

**SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**  
**Képviselő-testületének**

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 1., 2., 3.
- d.) határozatai: 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. február 21. napján 9<sup>08</sup> órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 12 fő  
                  ülés végén 12 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Balla Albert	képviselő, Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Barta József István	képviselő, Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke
Deák László	képviselő
Geregúr József	képviselő, alpolgármester
Kocsi Tibor	képviselő, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, valamint a Közbeszerzési Bíráló Bizottság elnöke
Leskó Imre	képviselő
Molnár András	képviselő
Nagy Imre	képviselő
Perényi Barnabás	képviselő, Közoktatási, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Rémiás András	képviselő
Schwaitzer Jánosné	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét a jegyző és aljegyző távollétében **Dr. Guláné Bacsó Krisztina intézményirányító és szervezési osztályvezető** látta el.

**Dr. Faragó Péter polgármester** köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből mindenki megjelent, a testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Jelezte, hogy a megküldött meghívóban szereplő napirendeken túl más rendkívüli előterjesztés nem érkezett.

Ezt követően polgármester úr a napirend módosítására vonatkozó javaslat megtételére adott lehetőséget.

Más napirendre vonatkozó módosító javaslat nem volt, a **képviselő-testület az ülés napirendjét 12 igen egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:**

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt ülés:

3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában a maximális csoportlétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezéséről
8. Előterjesztés az I. sz. fogorvosi szolgálat működtetésére
9. Előterjesztés a KEOP-5.6.0 energiahatékonysági pályázaton való részvételre
10. Előterjesztés a 26/2013.(I.31.) határozat visszavonására, épületszerkezeti és épületenergetikai fejlesztéshez kapcsolódó forrás biztosítására
11. Előterjesztés hozzájárulás a Művelődési és Sportközpont és Városi Könyvtár pályázatának a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő benyújtására
12. Beszámoló a 2012. II. féléves építéshatósági tevékenységről

A napirend elfogadását követően

**1. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása**

**Balla Albert képviselő:** lassan vége a télnek és annak ellenére, hogy nem volt nagy hideg a kátyúk elég nagy számban újra megjelentek a belterületi utakon. Kérte a Városüzemeltetési és Beruházási Osztálytól, hogy a márciusi ülésre készítsen előterjesztést a kátyúk felszámolására. Minél előbb meg kellene oldani már csak azért is, mert minél később javítják ki, annál nagyobbak lesznek és annál többre fog kerülni a kijavításuk.

**Deák László képviselő:** polgármester úr már a közmeghallgatáson bejelentette, hogy várhatóan ezen a héten átadásra kerül a Nyögő feletti gyalogos híd. Ez megtörtént, birtokba vehetik a gyalogosok.

**Barta József képviselő:** lakossági megkeresés alapján kívánt kérdéseket feltenni, de vannak olyan kérdések is, amiket majd eljuttat a polgármester úrhoz, mivel hosszabb időt igényel annak megválaszolása.

Első kérdés, hogy hány telek került értékesítésre a Baross Gábor utcában, és ebből keletkezett-e már bevétel?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egy telek sem került értékesítésre.

**Barta József képviselő:** következő kérdés a hulladékudvarral, törmeléklerakóval kapcsolatos, hogy van-e ebben az ügyben olyan fejlemény, ami esetleg előrelépést jelent a kialakításban?

Következő kérdés, hogy a polgármesteri hivatal létszáma hogyan és milyen módon csökkent a járási hivatal kialakításával és ez milyen hatással van a polgármesteri hivatalra?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** kérte, tegye fel a kérdést a képviselő.

**Barta József képviselő:** a Baross Gábor utcai telkekre vonatkozik, és azt kérdezik, hogy azok kialakítása milyen módon történt, mik kerültek kiépítésre a telkek kialakítása során és ezek mennyibe kerültek?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ennek a kérdésnek a megválaszolása valóban hosszabb időt igényel, mert több mint 10 évvel ezelőtt lett kialakítva. Azt tudja, hogy sajnos egyetlen egy telek sem lett eladva, aminek több oka is lehet. Erre a kérdésre a következő ülésen választ fog adni.

A hulladéklerakóval kapcsolatban elmondta, hogy a legutóbbi tárgyaláson is elhangzott ez a téma, a cég nem zárkózik el előle, de kicsit megzavarta a megvalósítását a hulladékgazdálkodást érintő jogszabályi változás. Lényege, hogy úgy értékeli a vállalatot és a többi ezzel a tevékenységgel foglalkozó céget, hogy lehet, hogy az eredmény csökkenni fog, ennek következtében a saját beruházások előtérbe kerülése nem biztos, hogy olyan intenzitással fog folyni, mint eddig. Ez jelenleg is téma, a megvalósítása nem 1-2 hetet, vagy hónapot vesz igénybe. Az önkormányzat és személy szerint ő is szeretné, ha megvalósulna, mert nagyon nagy szüksége van rá a városnak. Saját forrásból nem tudja az önkormányzat megvalósítani.

A létszámmal kapcsolatos kérdésre elmondta, hogy a járási hivatalok megalakulása gyakorlatilag az önkormányzat tevékenységét nem zavarja és azért nem, mert a létszámcsökkenéssel együtt hatáskörök is átkerültek, aminek következtében itt fennakadás nincs. Az elmúlt években a létszám már szigorúan csökkentve lett. Sajószentpéteren a jelenlegi létszám polgármester, alpolgármester és technikai személyzettel együtt 36 fő. Egy ilyen nagyságú városnál mint mi, a duplája ez a létszám. Lényeg, hogy a járási hivatal létrejöttével a létszám csökkenése nem okozott zavart a hivatal munkájában.

További kérdésre, észrevételre jelentkező nem lévén, polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést 9 óra 13 perckor felfüggesztette és zárt ülést rendelt el.

### S z ü n e t

**Zárt ülést követően ismételten nyílt ülés megtartására került sor, kezdés 9 óra 19 perc, létszám 12 fő.**

Polgármester úr tájékoztatást adott arról, hogy zárt ülésen döntött a testület hátralékos bérlők díjtartozásának részletfizetésben történő kiegyenlítéséről.

### **2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Kocsi Tibor a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mely a 2012. évben elfogadott költségvetés utolsó módosításáról szól. Megtörtént gazdasági eseményekről van szó, illetve olyan állapotokról, amiről a testület döntést hozott, azzal egyetértett. A módosítások átvezetése után a költségvetés hiánya 226.384 e Ft-ra módosul, ez a végleges 2012. évi költségvetés. A bizottság az előterjesztést 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolta.

**Barta József a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, melynek jogi tartalmát vizsgálta. A jogi tartalom kifogástalan volt, míg egyéb más tartalmával nem mindenki értett egyet, de összességében 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal a bizottság a rendelet módosítását támogatta.

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

További kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András), 4 tartózkodás (Barta József, Molnár András, Nagy Imre, Schwaitzer Jánosné) szavazattal elfogadta és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2013.(II.25.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.24.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadására**

**Kocsi Tibor a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** újból érkeztek egy év költségvetésének az elfogadásához. Jelen pillanatban teljesen megváltozott költségvetési tervezetről beszélhetnek, amit majd a mai napon kell a testületnek elfogadni. A rendszerváltás után ez a legnagyobb olyan mérvű átalakítása kormányzati, törvényi szinten az önkormányzatok gazdálkodásának, ami véleménye szerint mérföldkő lehet a magyar önkormányzatok számára. A költségvetési tervezetben a kiadások és a bevételek is nagyon jelentős változáson mennek át. Ennek a megváltozott összetételű költségvetésnek az eredményét 2014-ben látják teljesen pontosan.

A kiadási oldalról azt kell tudni, hogy az önkormányzati feladatok állami feladatokká való csoportosítása- pld. az iskola átadása, járási hivatalok létrehozása - jelentős mértékben a kiadások csökkentését jelentette, tehát egy struktúra átalakításról beszélhetnek. Az ehhez kapcsolódó feladatokhoz rendelt pénzek átkerülnek így az állami költségvetés kiadásai közé.

Bevételi oldalon, amit említett a kiadási oldalon az önkormányzatnál nem jelennek meg a feladatokra osztott források, így a bevételi oldal ezen összegekkel is jelentős mértékben csökkent. De nem is ez a legfontosabb része ennek, hogy a mérleg egyik oldaláról elvesznek, a másik oldalához hozzátesznek, hanem ennek egy mélyebb elemzése az, ami majd a testületre fog hárulni a következő években. Ki kívánta hangsúlyozni, hogy a 2013-as év valószínűleg végigvihető, azonban ha így maradnak a mutatók, illetve az arányszámok, akkor nagy valószínűséggel prognosztizálható az, hogy a 2014-es évtől kezdődően az önkormányzatok és nemcsak Sajószentpéter, komoly gondban lesznek. Ezt arra alapozza, hogy feladatfinanszírozási rendszer jön létre, ami azt jelenti, hogy a feladatokhoz rendel pénzeket az állam, illetve a törvény.

A szabadon felhasználható támogatásokat is nagyon drasztikusan megnyirbálta a törvény, aminek az lett az eredménye Sajószentpéter esetében, hogy 50 %-kal csökkent az állami támogatás mértéke. A törvény a támogatás biztosítását bizonyos feltételekhez köti, tehát elvárható az, hogy ami pénzt az önkormányzathoz rendeltek, azzal el kell számolni és csak azokra a feladatokra költhetik el, amelyekre a támogatás érkezett. A törvény nagyon részletesen leírja, hogy mi várható el a képviselő-testülettől, tehát elvárható a saját bevételek minél magasabb megteremtése, elsősorban az önkormányzatra testálja azt a lehetőséget, hogy a bevételeit növelje. A törvény szerint az önkormányzat gazdálkodásáért a testület a felelős. Ezt a testületnek nagyon komolyan kell venni, hiszen megszűnt az a világ, hogy nem tesznek semmit annak érdekében, hogy változtassanak azon a költségvetésen, ami előrelátható, hogy gondokat fog okozni a következő időszakban.

Az állami támogatások elszámolási kööttséggel kötelező feladatok ellátásához vehetők igénybe, ilyenek az óvoda, szociális feladatok, a hivatal működése, illetve a város üzemeltetése. A szabadon felhasználható támogatások nagyrészt megszűnnek.

Az átengedett központi adók töredékére szűkülnek, itt gondolni kell elsősorban a személyi jövedelemadóra, aminek eddig nagy része az önkormányzatot illette, illetve jelentős tétel a gépjárműadó 60 %-ának átadása a központi költségvetés részére. A támogatások összege Sajószentpéter viszonylatában több mint 531.010 e forinttal csökkent. Úgy gondolta, hogy ez egy olyan jelentős csökkentő tényező, amely mellett nem mehetnek el.

Nagyon fontos az is, hogy szociális téren a társulásokkal összefüggő többlettámogatás, ami 2012. évben még 64 millió Ft volt, a 2013-as évben 14 millió Ft-ra csökkent.

Az önhiki megszűnik, ehelyett egy kiegészítő támogatás lép majd hatályba, aminek megfelelően az önkormányzat támogatást igényelhet a kormánytól abban az esetben, ha bizonyos feltételeknek megfelel. Ez a támogatási rendszer jelen pillanatban nincs kiírva, nem tudni róla semmit, de remélik, hogy Sajószentpéter vonatkozásában majd ez elméletileg pozitív lehet.

Fontos még az adósságvállalás, ami jelen pillanatban Sajószentpéter tekintetében 70 %-ot jelent. A kapott információ szerint, ettől pozitív irányba is el lehet térni. A költségvetésben 70 %-kal számoltak, mivel nincs adat arra vonatkozóan, hogy pozitív irányba elmozdulás van.

2012. novemberben tárgyalta a testület a 2013-as költségvetési koncepciót és akkor javaslatokat tettek bizonyos dolgok megszüntetésére, illetve bizonyos bevételek növelésére, így 342.986 e Ft-os hiánnyal számolva fogadták azt el. Novembertől sok minden új dolog, információ, adat került a birtokukba, amely lévén most már valamivel tisztább képet láthatnak abból a költségvetési rendeletervezetben, ami a testület előtt van. Gondolt arra, hogy időközben az államháztartási törvény is elfogadásra került, illetve olyan plusz információk érkeztek be, amelyek alapján biztosabban tervezhette a pénzügyi osztály a 2013. éves költségvetést.

Ennek következtében a koncepcióhoz képest a rendeletervezetben szereplő hiány nem csökkent, sőt nem hogy nem csökkent, hanem nőtt 371.345 e Ft-ra. Ezt az önkormányzati tartalékból elnyert támogatással fedezték le, hiszen egyértelműen rendelkezik a törvény arról, hogy hiánnyal nem lehet tervezni az önkormányzatoknak a költségvetését. Az előbb már elmondta, hogy nem ismerik még ennek a pályázati lehetőségét, a pályázati rendszert. Az teljesen biztos, hogy megtakarítási intézkedéseket és egy teljes komoly struktúra átalakítást kell majd eszközölnie az önkormányzatnak ahhoz, hogy fenntartható legyen a következő években a költségvetés.

Mint ahogyan elmondta, a központi adók tavaly 522 millió Ft-ot jelentettek, idén ez 18 millió Ft-ra redukálódott, tehát olyan viszonyszámok vannak, amelyeket nagyon komolyan kell majd venni.

Helyi adóknál a 2012-es évi bázist vették alapul, ez építményadó esetében 15 millió Ft, iparüzési adóban 68 millió Ft. A saját bevételeknél most már egy olyan negatív tendenciát is lehet látni, ami majd a csökkenést fogja eredményezni, ugyanis az üzletek kiadhatósága jelen pillanatban Sajószentpéteren, de nemcsak itt, hanem országos viszonylatban is nagyon gyenge. Az elmúlt hónapokban láthatták, hogy sorozatban adják vissza a vállalkozók a bérleményeket, mert a bérleti díjat nem tudják kikalkulálni és kénytelenek visszaadni, vagy a vállalkozásukat megszüntetni. Ezzel az önkormányzatnak számolnia kell és úgy gondolta, hogy ez is egy jelentős bevétel kiesést fog maga után vonni.

Az adósságvállalásból származó bevétel 70 %, amely összetevődik a kötvény ez évre tervezett 86.889 eFt-ját figyelembe véve 60.822 eFt, a folyószámla hitel 297.891 eFt-ját alapul véve 208.524 eFt, valamint a működési hitelre felvett 100.000 eFt-ja alapján 70.000 eFt, tehát összességében 339.346 eFt. Azonban az a legnagyobb probléma, hogy a következő évektől kezdve a működésnek negatív előjelei lesznek, amik gondot fognak jelenteni. Az adósság 70 %-át vállalja át a kormány, így a 30 %-ot az önkormányzatnak kell megteremteni. Tehát Sajószentpéter esetében így a működés nagyon komoly problémák elé fog nézni. Feladatokhoz rendelt normatívák vannak, azokkal el kell számolni, innentől kezdve abból bevétele, vagy tiszta nyeresége nem képződhet a városnak.

Majd itt kell elgondolkodni mindenkinek, hogy milyen lépéseket fognak tudni arra a pénzekre kitalálni, amik itt lógnak a levegőben és előbb, vagy utóbb le fognak szakadni. Lehet ezen mosolyogni, de sajnos ez nem mosoly kérdése, hanem nagyon komoly pénzügyi problémákat vet fel.

Kiadásoknál a béreket 97 %-on számolták, de a bértömegnél ez is hordoz egy veszélyt, ugyanis nem biztos, hogy ezek a bérek ezen a százalékon kihozhatók. A dologi kiadásoknál is szinte csak a működőképesség megőrzésére, a vagyon megóvása érdekében szükséges költségeket tették be a költségvetésbe.

Balla Albert a két ülés közötti hozzászólásában elmondta, hogy kátyúzásra sincs egy forint sem tervezve. A tartalékon 10 millió Ft van, de az valószínű, hogy az év folyamán fel is lesz használva. Egyértelműen látszik, mint ahogy az előterjesztésben le is van írva, hogy a betervezett kiadásoknak nem lesz fedezete, hiszen a folyószámla keret december 31-ig áll rendelkezésre, ekkorra vissza kell fizetni, így azzal az összeggel a működési hiány már nem lesz lefedhető.

2013-as évben majd azon kell elgondolkodni, hogy 2014-től kezdve közösen milyen intézkedéseket, milyen bevételt növelő elgondolásokat fognak a testület elé hozni és remélte, hogy azokat a képviselő-testület meg is fogja szavazni, hiszen rá lesz kényszerítve ha azt akarja, hogy a város a jövőben is működőképes legyen.

Összességében, mivel mint ahogy elmondta, hiányt nem lehet tervezni az egyenleget nulla Ft-tal tervezték. A költségvetés fő számadatai az alábbiak:

költségvetési bevételi főösszeg	2.288.423 ezer Ft
költségvetési kiadási főösszeg	1.804.743 ezer Ft
finanszírozási bevételek főösszege	1.100 ezer Ft
finanszírozási kiadás főösszeg	484.780 ezer Ft
bevételi főösszeg	2.289.523 ezer Ft
kiadási főösszeg	2.289.523 ezer Ft
költségvetés egyenleg	0 Ft

A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági, valamint a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsági ülésen is ehhez a költségvetéshez egyetlen észrevételt tudott tenni, mégpedig azt, hogy ez a költségvetés az önkormányzat számára kedvezően is alakulhat. De mindenképpen szükséges lesz a képviselő-testületnek is bizonyos intézkedések meghozatala ahhoz, hogy a költségvetést egyensúlyban tudják tartani.

A bizottsági ülésen a költségvetéshez egy módosító javaslat érkezett, melyet személy szerint kért, hogy mindenképpen foglalkozzanak a Sajószentpéteri Városi Sportegyesület kérésével. Ebben az egyesületben a felnőtt játékosokon kívül 88 sajószentpéteri gyermek sportol. Az önkormányzat 2012-ben eldöntötte, hogy nem ad egyetlen civil szervezetnek sem támogatást, ezt az egyesület tudomásul vette, azonban azt kérték, hogy abban segítse őket a testület, hogy ha lehetséges az MSK-nak fizetendő bérleti díjtól tekintsenek el.

Ezt csak akkor lehet megtenni, ha a képviselő-testület erről dönt, mert az intézmény vezetőjének nagyon szigorú feladatokat adott a testület, ingyen nem adhat ki semmilyen rendezvényre sem helyiséget, sem pályát. Az egyesület kérésének támogatási forrását is megtalálta a bizottság, és 6 egyhangú igen szavazattal a következő módosító javaslattal él: A képviselő-testület a hagyományos közfoglalkoztatásra betervezett összeg önérejből 1 millió Ft-ot csoportosítson át az MSK során belül a sportcsarnok szakfeladatainak dologi kiadására.

Azért ezt a forrást jelölték meg, mert a testület közfoglalkoztatásra önerőt biztosított, azonban a jelenlegi információk szerint a kért létszámhoz viszonyítva csak 18 főt kap a város, és az ebben fennmaradó összegből lehetőség van arra, hogy az előzőekben elmondott célra az 1.000.000.- Ft-ot áttegyék a sportcsarnok szakfeladataira.

Elmondta, még egy dolog van, ami az MSK-val kapcsolatos és a költségvetést érinti, ugyanis a bizottsági ülésen a pénzügyi osztályvezető elmondta megjelent a 13/2013. EMMI rendelet, ami szabályozza a könyvtári normatíva felhasználását. Az előírás alapján a normatíva 10 %-át könyvtári állomány fejlesztésére kell fordítani, amelyet a rendelettervezet nem tartalmazott. A feltételeknek való megfelelés érdekében az MSK dologi kiadásait 1 millió Ft-tal meg kell emelni, így a hiány is ezen összeggel nő.

A bizottság az előzőekben elmondottak figyelembe vételével 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a 2013 évi költségvetést a képviselő-testület számára.

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke részletesen vázolta a költségvetés készítésének módját, elmondta, milyen lényeges változások alapján kellett elkészíteni a 2013-as költségvetést, ismertette az abban szereplő számokat is. Az elhangzottakhoz többet hozzátenni a bizottság részéről sem tudott.

A decemberi költségvetési koncepció tárgyalásakor a testület a kiadási oldalon minden olyan tételt csökkentett, amit lehetett. Véleménye szerint már tovább csökkenteni nem lehet, mert akkor a város működőképessége veszélybe kerülne. A bevételi oldal növelésére csekély esély van. Pár évvel ezelőtt a költségvetés tárgyalásakor mindig volt egy bizottság, aki a támogatási összeget osztotta el, és akkor még 20 millió Ft-ot tudtak kiosztani a különböző civil szervezetek, tűzoltóság, polgárőrség, rendőrség között. Sajnos ez a lehetőség most teljesen megszűnt, tehát erre a bizottságra már nincs is szükség, mivel támogatásra egy forintot sem tudnak fordítani.

Nagyon szűk a költségvetés, kátyúzásra sincs egy forint sem betervezve. A bizottság módosító javaslata, hogy a tartalék oldalon a 10 millió Ft-ot 5 millió Ft-tal emeljék meg, ezáltal a bevételi és kiadási oldalt is 5 millió Ft-tal meg kell növelni és ezzel a módosítással együtt javasolja a költségvetés elfogadását 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal.

**Barta József a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta Sajószentpéter város 2013. évi költségvetési tervezetét. Sok mindenben látják az előrelépést, sok mindenben a stagnálást és a visszalépést. Az önkormányzatok költségvetése minimum 2006-tól folyamatosan csökken. 2006-tól tapasztalják a forráskivonást az önkormányzatoktól. Ez nem egy új keletű dolog, már 2006-ban is jelen volt, és folyamatosan az önkormányzatok nagy része hitelből tudta biztosítani a zökkenőmentes működését. Az igaz, hogy ettől az évtől kezdődően nem lehet nyakra főre hitelt felvenni, csak kormányzati engedély alapján történhet bármilyen hitelfelvétel.

Kocsi Tibor úrral ellentétben kicsit másképpen látja a kormány által biztosított források és támogatások rendszerét, bár természetesen ő is érzi és látja azokat a nehézségeket, amelyek a jelenlegi rendszerben valamilyen szintű forráskivonást jelentenek. Azonban abban biztos, hogy ez a forráskivonás 2014-ben nem fog olyan gondot okozni, hogy ne legyen olyan önkormányzat, akit a kormány magára hagy.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** jelezte a képviselőnek, hogy most a bizottság véleményét kell tolmácsolnia, és utána lehetősége kap a saját véleménye elmondására.

**Barta József a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke:** megköszönte a jelzést és elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az anyagot és kérdéseket tettek fel a jelenlévő osztályvezetőkhez.

Ezúton megköszönte mind a pénzügyi osztályvezető, mind az intézményirányító és szervezési osztályvezető segítségét, hiszen részletes válaszokat adtak, így a bizottság állást tudott foglalni és optimálisan meg tudta hozni a döntését.

Kérdésük volt, hogy a 70 %-os várható adósságkonszolidáció mit jelent a város életében? Azt a választ kapták, hogy óriási előrelépést jelent Sajószentpéter 2013-as költségvetésében, természetesen részarányosan, hiszen a 2 milliárdos adósságállomány 70 %-a 1,4 milliárd Ft, tehát a polgári kormány ennyit vállal át Sajószentpéter Város Önkormányzatától és ennek részarányos részével fog csökkenni a költségvetési hiány 2013-ban.

Az iskolák átvételével kapcsolatosan volt egy rendkívüli testületi ülés, ahol a városi TV is jelen volt, és ott is beszéltek arról, hogy Sajószentpéter városnak hozzájárulást kell fizetnie, amely 51 millió Ft-ot jelent. Arra kérdeztek rá a bizottsági ülésen, hogy ez az összeg mennyivel több, vagy kevesebb a 2012. évi támogatáshoz képest, amelyet Sajószentpéter Város Önkormányzatának kellett adni.

A válasz az volt, hogy levonva a támogatásokat és egyéb dolgokat nettó 35 millió Ft összeggel csökkenti a város kiadását.

Kérdésként merült fel, hogy az étkezési normatíva hogyan változik a több, mint 50 %-os emelés kapcsán, hiszen 68 e Ft-ról 102 e Ft-a emelkedik a tanulói étkezési normatíva, amely szintén a város költségvetésében kiadást csökkentő tételként jelentkezik, illetve az óvodába járást támogató normatíva szintén emelkedik. Elhangzott, hogy a normatíva majdnem fedezi a városban az óvodákra fordítandó költséget, amely eddig nem így volt, tehát ez is csökkentette ezt a tételt.

Azt gondolta, hogy ezek mind olyan fontos lépések és olyan megerősítések minden egyes önkormányzatnak, amely számottevően csökkenti a kiadási tételeket. 371 millió Ft az a hiány, amelyről most beszélnek, amely a városban jelen van. Az osztályvezető tájékoztatta a bizottságot, hogy az adósságtvállalással kapcsolatosan még a hitelező bankkal is kell futni egy kört annak érdekében, hogy a rendszer átjárható maradjon, és ha mindez sikeres, akkor kb. mintegy 80, akár 90 millió Ft-tal is csökkenthető a város hiánya, tehát 300 millió Ft alá kerülhet.

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta Kocsi Tibor azon módosító indítványát, hogy az MSK költségvetésébe kerüljön be az a bizonyos 1 millió Ft, amely a labdarúgó egyesülettel kapcsolatban felmerülő költségeket finanszírozná.

Ezen módosítással együtt a bizottság az előterjesztést 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal támogatta.

**Perényi Barnabás a Közoktatási, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Nem kívánt ismétlésekbe bocsátkozni, hiszen hasonló véleményt alakítottak ki, mint a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság. Összességében a bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett a 2013. évi költségvetést és az erről szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Barta József képviselő:** úgy gondolta, hogy a polgári kormány mindent megtett annak érdekében, hogy az önkormányzatok stabil költségvetéssel tudjanak nekivágni a 2013-as évnek. Természetesen egy nehéz időszakban, amikor egész Európa válságban van biztos, hogy adódnak nehézségek, ám hiszi ahogy ígérte a kormány senkit nem fog az útszélén hagyni, egyetlen egy önkormányzatot sem. Ékes bizonyítéka ennek az is, hogy jelen esetben Sajószentpéter Város Önkormányzata, amely - és semmilyen negatív felhanggal mondja a jelzöt - baloldali városvezetést tulajdoníthat magának, ebben az esetben a legmagasabb adósságkonszolidációs kategóriába esett. Itt köszönte meg Demeter Zoltán országgyűlési képviselőnek, aki mindenféle módon kiállt amellett, hogy Sajószentpéter ezt a lehetőséget megkaphassa. Ez is bizonyítéka mindannak, hogy a kormány számára nem létezik politikai kategória, hanem mindenkinek a lehetősége szerint segítséget nyújt. Természetesen azt is elvárja, hogy az önkormányzat is tegyen meg mindent, és nagyon helyesen a képviselő-testületekre helyezi mostantól a felelősséget, hogy hogyan tud gazdálkodni a rábízott anyagiakkal.

Éppen ezért több kérdése is van a költségvetéssel kapcsolatban. Azok az épületek, amelyek jelenleg a város területén megüresedtek, nem használt állapotban vannak, ezek fenntartási költsége mennyi és milyen amortizációs költséggel kell számolni akkor, amikor egy-egy épület egy év alatt üresen áll és emiatt az épület állaga romlik. Ez lett-e forintosítva, megjelent-e a költségvetésben?



Kérdése továbbá, hogy az MSK költségvetése a 2013-as évben is úgy lett-e tervezve, hogy a sportcsarnok a fűtési szezon indításával bezárásra kerül, azaz nem lehet testnevelés órák céljára használni, mert ez egy neuralgikus kérdése Sajószentpéter városának.

Úgy gondolta, hogy valóban nagy felelősség az, hogy hogyan tudnak gazdálkodni a rájuk bízott értékekkel. De azt is gondolja, hogy mindent meg kell annak érdekében tenni, hogy a város megtartóereje megmaradjon. Létrejöttek az úgynevezett szabad vállalkozási zónák, azt is tudják, hogy Sajószentpéter város ebbe nem tartozik bele, de közvetlen határában Edelény kistérsége beletartozik. Bízott abban, hogy ezekben a szabad vállalkozási zónákban létrejövő vállalkozások, amelyek nagymértékű kedvezményeket kapnak, persze van, akinek savanyú a szőlő e tekintetben is, és munkahelyteremtő vállalkozások indításának sorát fogják majd jelenteni és ebben a régióban talán sajószentpéteri lakosoknak is fog majd munkahely jutni és itt élhetőbbé válik ezáltal is a város, hiszen ez alapvető kérdése annak, hogy Sajószentpéteren és környékén lesznek-e munkahelyek. Alakulnak-e olyan cégek, vállalatok, amelyek valójában hosszútávon munkahelyi ígéretekkel tudnak rendelkezni.

Maximálisan bízik a kormánynak azon intézkedéseiben, amelyek előremutatóak lesznek, még ha azt is látják most, hogy komolyak a nehézségek. De azt is látni kell, hogy ez nemcsak Magyarországra, nemcsak Közép-Európára, hanem egész Európára igazak és ebből kell megkeresni a kiutat. Jóérzéssel tölti el az embert az, amikor már egyre többen elismerik annak eredményét, amelyet ez a kormány annak érdekében tett, hogy Magyarország kilábaljon ebből a nehéz helyzetből. Bízott benne és az is egy nagyon fontos dolog, hogy vigye magával azokat a vesztes régiókat, amelyek az elmúlt 8, vagy az elmúlt 20 évben ennek a rendszerváltozásnak nevezett dolognak a vesztesei voltak. Mindenképp szükség van arra, hogy ezek a régiók, ezek a térségek odakerüljenek, hogy mindenki számára élhető közösség legyen Sajószentpéter, Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Észak-Magyarország.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Barta képviselő úr politikai eszmefuttatásával kapcsolatban elmondta, hogy most a város költségvetését tárgyalja a testület és nem az ország és Európa gazdasági helyzetét, ezért az elhangzottakhoz két rövid észrevétellel kívánt élni.

Egyik, hogy mindenkinek megköszönik, ha segít abban, hogy a város működőképes legyen, de a történeti hűséghez hozzátartozik, hogy nem lobbizás eredménye az, hogy Sajószentpéter 70 %-ot kapott, hanem a 40 és 70 % közötti határba a kormány által végzett számítások alapján sorolták be a várost. Megismételte, ha bárki segít abban, hogy a város kedvezőbb helyzetbe legyen, akkor megköszönik.

Jelezte, hogy itt a nagy lehetőség úgy az országgyűlési képviselő úr, mint Barta József képviselő előtt is, hogy a 370 millió Ft hiány megszűnjön és a kormány ebben segítsen. A képviselő úr azt mondta, hogy a kormány senkit nem fog az út szélén hagyni ezért nagyon bizakodó és optimista. Egyébként is optimista, de ha egy kormánypárti ember mondja, hiszen Ön a FIDESZ képviselője, akkor pláne bizakodó, mert gondolta, hogy ennek bizonyos valóságtartalma is van, ha ilyen kijelentést tesz. Ezért itt van a nagy lehetőség lobbizni, mert többször elmondta, és amit mond azok számokkal alátámasztott tények, 2013-ban Sajószentpéter város költségvetésének hiánya annak ellenére, hogy a szaldó nulla, de tudják, hogy 370 millió Ft a hiány. Ez kifejezetten azért van, mert a város bevételei nem teszik lehetővé a kiadások finanszírozását. Ennek a 370 millió Ft-nak a 90 %-a olyan kötelező feladat, amit nem tudnak elhagyni. Tehát nem azért van hiány, mert beállítottak a költségvetésbe olyan tételeket, melyeket könnyedén el lehetne hagyni, ezeket a feladatokat nem kellene elvégezni, hanem azért, mert ezek a feladatok elvégzendő feladatok, de nincs meg az a bevétel, ami lehetővé tenné, hogy forrás oldalról is tudják biztosítani.

Ezek tények, hiszen a költségvetés nyilvános, a teljes költségvetést meg lehet majd nézni Sajószentpéter város honlapján tételesen, mellékleteivel együtt, amiből egyértelműen kiderül, hogy milyen feladatokra állították be a kiadásokat.

Ez az összeg úgy 370 millió Ft, hogy ebből 120 millió Ft-ot a banknak vissza kell fizetni és 250 millió Ft az, ami a feladatokra lett beállítva.

Itt van a nagy lehetőség a lobbizásra és ha évvégén ez a 370 millió Ft nem lesz, akkor konkrétan lehet azt mondani, hogy xy lobbizásának eredményeképpen Sajószentpéter város a kormánytól kapott lehetőséget arra, hogy 2013. december 31-én null szaldós legyen és már nemcsak elméletileg papíron, hanem a valóságban is.

Az épületekkel kapcsolatos kérdés már korábban is felmerült, most is azt tudja mondani, hogy nincs lehetőség arra, hogy az épületeket eladják, mert nincs kereslet rá. Ezért nincs más megoldás, mint hogy a legszükségesebb minimális összeget költsék rájuk.

Ha valaki abban tud segíteni, hogy vevőt talál, az nagyon nagy öröm lenne az önkormányzat számára, jó lenne ha el tudnák adni az épületeket, vagy legalább egy részüket, mert az csökkentené a hiányt és a kormánynál is kevesebb pénzt kellene kilobbizni. De sajnos nemcsak itt, máshol sincs kereslet nagyon az ingatlanokra úgy a középületekre, mint a magántulajdonokban lévő ingatlanokra egyaránt.

Az amortizáció, mint olyan az egy költségvetési, pénzügyi előírás. Az amortizációs kulcsok mögött pénz soha nincs, az egy lehetőséget ad arra, hogy leírás legyen, ami azt jelenti, hogy elszámolják a tételt, de mellé pénzt nem kell adni. Az amortizációnak gyakorlati jelentősége nincs.

Az MSK fűtése természetesen ugyan úgy van tervezve, ezért ott szigorú költségvetést kell ebben az évben is folytatni. Sajnos ezek az intézkedések elkerülhetetlenek, mert ha ezeket nem tennék meg, akkor még nagyobb lenne a hiány.

**Barta József képviselő:** természetesen mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy segítsenek vevőt találni Sajószentpéter bármely épületére. Lényegtelen, csak pontosításként jelezte, hogy személy szerint a KDNP képviselője.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** elnézést kért, hogy azt mondta a FIDESZ képviselője, de kérdése, hogy nem szégyelli a képviselő úr, hogy ezt mondta, mert úgy tűnt, mintha majdnem kikérné magának, hogy ezt mondta?

**Barta József képviselő:** nem szégyelli, csak pontosított.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** még egyszer elnézést kért, a jövőben pontosabb lesz, tehát Barta képviselő úr, mint a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője szólt hozzá. Kérte ezt jegyzőkönyvben is rögzíteni.

Polgármester úr további kérdést, észrevételt nem látott, azonban a módosító javaslatokkal kapcsolatban észrevétele, módosító indítványa lesz. De mielőtt ezt megtenné, mivel a bevételi oldalt érinti a kéményseprési díj, ezért ezzel kapcsolatban rövid tájékoztatást kért a Városgondnokság igazgatójától, mivel ez a közmeghallgatáson is témaként szerepelt.

**Dudra József Városgondnokság igazgatója:** abban biztosak voltak, amikor a számokat letették a testület asztalára, hogy nemtetszést fog kiváltani bizonyos körökben. De járva a települést, személy szerint legalább annyi igenlővel és egyetértővel találkozik, mint amennyi ellenzővel. Sőt ami személy szerint nem tetszett neki, olyan képviselői megnyilvánulásokkal is 2 hónappal a díj elfogadása után, amit nem kívánt részletezni.

A kéményseprői díjakkal kapcsolatban Kocsi Tibor bizottsági elnök által mondottakkal kezdené, aki azt mondta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 115. § (1) bekezdésénél, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület a felelős.

Ez az olvasatában azt jelenti, hogy maximalizálni kell a bevételeket, és egyértelműen alátámasztja azt, hogy az a számítási metodika amit elvégeztek, az helyesnek bizonyult, sőt alá tudja támasztani az egyik legnagyobb szolgáltatóval, aki biztosította arról, hogy a Városgondnokságon számoltak jól, helyesen, pontosan, figyelembe véve a 2013 és a 2014 évet is, valamint a jogszabályban rögzítettek.

Nem esett neki jól egy-két képviselői megnyilvánulás két hónappal az után, hogy a testület 12 igen arányban megszavazta a díjakat, vagy talán nem volt érthető az, amit elmondtak az előterjesztéssel kapcsolatban?

A Városgondnokságon a 2012. decemberben megjelent törvényi szöveg szellemében jártak el, aminek a 10. § (3) bekezdése a közszolgáltatás költségeinek fedezetéről a következőket mondja: a közszolgáltatás díjának fedezetet kell biztosítani a hatékonyan működő vállalkozás ráfordításaihoz. A hatékonyság azt jelenti, hogy valamennyi plusszal is kell zárni, tehát eredményorientáltak kell lenni. Továbbá a közszolgáltatással összefüggő működést fejleszthető fenntartásához.

Ez visszautal az előbbi fél mondatra, tehát ha önkormányzati cég is működteti, gyakorlatilag ezt eredményorientáltak kell végrehajtani.

Ezeknek a díjaknak sok mindent fedeznie kell. Bemutatta a testületnek és a tv kamerájának, hogy a személyi állomány mellett – kéményseprő mester, kéményseprő, adminisztrátor – egy eszközjegyzék is szerepel. Ebben 30 db eszköz van felsorolva, melyből 10 olyan, amellyel mind a szakmunkásnak, mind a kéményseprő mesternek rendelkeznie kell. Lehet humorizálni a tükör és a kamera fogalmán. A listában a 21. tétel a kéményt vizsgáló ipari kamera, amely a műszaki felülvizsgálathoz kötelező és az ára alaphangon, használtan is fél millió Ft. Ha minden tételt beforintosít, meghaladja az 1 millió forintot az összegük. Tehát létszám és eszköz, de mindemellett biztosítani kell különböző nyomtatványokat is.

2013. január 1-től felügyeleti jogkörrel belépett a katasztrófavédelem. Körülbelül két hete kértek mindenféle olyan dokumentumot, amivel a szolgáltatás során a Városgondnokság találkozik. Ez 11 féle dokumentumot jelent, többfelé kell jelenteni, hatósági bizonyítványok, stb. és nincs benne a legfontosabb a sormunkakönyv, amely szerint végzik a szolgáltatást a különböző felhasználóknál. A sormunkakönyv szigorú számadású bizonylat, nem engedte csak nyomdában elkészíttetni, és ennek az egy tételnek a költsége 160 e Ft. Ehhez jönnek a csekkek, 6-16.- Ft/db árajánlatot kaptak, az ajánlott levelek költségei, amiket eddig kivédtek. Most már nem tudják kivédeni, mert a katasztrófavédelem akkor és csak akkor hajlandó kiszállni a renitensekhez, ha hitelt érdemlő módon tudják bizonyítani, hogy nem vették igénybe a szolgáltatást. 395.- Ft-ba kerül egy tértivevényes ajánlott levél és 2012-ben több százzal volt szó.

Ha mindezeket összevetik, akkor azt tudja mondani, hogy a törvény szellemében megnyugtatóan jártak el. Elmondták, talán az adhatott okot a félreértésre amikor a törvény szövegét idézte, hogy a megadott sormunka tevékenységek esetében egy egységnyi munkaráfordítást a 2013. évi díjak kialakításánál legfeljebb nettó 4.000.- Ft-tal lehet figyelembe venni. Sokaknál értetlenséget tapasztalt, mert azt mondta, hogy ez lehet 3.000.- Ft, de nulla is. Ha a törvény nem határoz meg alsó limitet, akkor ez nullától meg maximum 4 e Ft-ig. De példaként említette Berentét, vagy Bükkábrányt, ahol milliárdos nagyságrendű az iparüzési adó. Ezeket a településeken nem ismerik a kéményseprési díjakat, személyszállítási díjakat, mert azokat az önkormányzat átvállalja.

Sajószentpéter vonatkozásában ez a kéményseprői szolgáltatás díja durván 12 millió Ft. Itt abból indultak ki, és lehet, hogy ez volt a baj, hogy személy szerint legalább olyan súllyal vette figyelembe az önkormányzat érdekét, mint a szolgáltatást igénybevevőkéét. Visszautalt a Kocsi Tibor által elmondottakra, a törvény adta lehetőséget kihasználták és azt mondták, akkor járnak el helyesen, ha az elfogadott számokat produkálják. Ha tovább olvassák a törvény előbb idézett 3. § (2) bekezdését, ami azt mondja, hogy 2015. január 1-től – kimarad 2014 év, amikor csak az inflációval tud emelni – a közszolgáltatási díj legalacsonyabb összegének kiszámítása során a helyi sajátosságokra figyelemmel lefelé 20 %-kal térhető el. Ezért mondta, hogy a 2013-as, mint bázis szám nagyon fontos szám. A 2013. évre számított 4.000.- Ft-nak megfelelő (7) bekezdés szerinti inflációval korrigált összegétől térhet el. Itt már nem azt mondja a törvény, hogy legfeljebb 4 e Ft-tal számított, hanem konkrétan kimondja a 4 e Ft-ot.

Azt gondolta és a legnagyobb szolgáltató véleményét is figyelembe véve, korrekt módon jártak el a díjak kiszámításánál. Nem akart demagóg lenni, nem az ő tiszte. Bemutatta a díjak kiszámításának sémáját. Látható 3 oszlop, a szolgáltatás magára a kéményre és a kémény csatlakozó idomára vonatkozik. Fajlagos számok szerepelnek, ettől nem lehet eltérni. A harmadik tételen nagyon sokat meditáltak, hogy betegyék vagy ne, ez pedig a törvény által kötelezően igénybe veendő 4 évenkénti műszaki felülvizsgálat. Ha nem teszik bele, akkor a 4 év egyik évébe bele kell tenni, ez durván 4 e Ft. Ha olyan a fizetési hajlandóság mint amilyen, akkor a szokásos szolgáltatás mellett megteheti, jogköre van rá és egy hónap múlva elrendeli, hogy végezzék el a műszaki felülvizsgálatot is. Ezt az összeget ők 4 évre elosztották. Ha 3.250.- Ft-ból kivesszi az ezer forintot, mert durván ennyi jut egy évre, akkor 2.250.- Ft plusz 4.000.- Ft összesen 6.250.- Ft-os számlát kap az illető. Nem hiszi, hogy ki fogja fizetni. Úgy döntettek és véleménye szerint korrekt módon döntöttek, amit a nagy szolgáltató is elismert, hogy a lakosság is úgy jár jobban, ha ezt a díjat elosztják 4 felé, és évenként arányosan ráterhelik a szokásos normál szolgáltatási díjra. Ezért van 3.250.- Ft-os összeg, ami nem lenne annyi, ha nem lenne benne a kötelező kéményseprésnek a műszaki felülvizsgálata.

Ha megnézik a szolgáltatást végzőket nagyon trükkösen felteszik a honlapra a nettó szolgáltatási díjat, de ha azt bruttósítják és kivonja belőle a sajszentpéteri kötelező kéményseprési műszaki felülvizsgálat 4 részre elosztott díját, ugyan ott vannak. Konkrétan azt mondta a Termoment igazgatója, hogy a Városgondnokság csinálta jól, mert így a városnak is a bevételét normálisabban lehet tervezni és a lakosság sem érzi meg a későbbiekben azt, hogy sok ezer forintot kelljen fizetnie.

A közmeghallgatáson elhangzottakhoz csak annyit, hogy aki felül akarja írni a törvényt, az írja felül, erről nem tehet. A rendelet leszabályozza azt, hogy milyen típusú kéményeket, hányszor kell ellenőrizni és milyen műszaki tartalommal. Az, hogy küldje ki negyedévente, ilyen nincs. Polgármester úr elmondta, hogy évente egyszer kell. Ez valóban így van, 90 %-ban évente egyszer kell.

A részletekben történő fizetést nem ajánlotta, mert a törvény szövege úgy szól, hogy a közszolgáltató a díjat a sormunka és a megrendelt munka elvégzését követően azonnal, számla ellenében, készpénzben jogosult beszedni. Ha csak a felét fizetik ki, nem akarja elkeseríteni a nemfizetőket, mert az APEH jogutódja a NAV be fogja hajtani egy meghatározott időn belül a különbözetet.

A 3.250.- Ft-ot visszaosztja 12-vel, 270.- Ft-ot jelent havonta. Ha már kéményről van szó, és füsttről, akkor a feketepiacon a legdurvább ukrán cigaretta legalsó ára is 500.- Ft naponta. Azt gondolta, hogy az 500.- Ft naponta, és 270.- Ft havonta talán megéri azt, hogy az élet és a vagyon biztonságról megfelelő jogszabályi keretek között gondoskodjanak.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** további hozzászólás nem lévén, polgármester úr a költségvetés vitáját lezárta. Elmondta, hogy a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság 1 millió Ft átcsoportosítási javaslatával egyetért, támogatja. A másik módosító az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság javaslata, mellyel nem tud egyetérteni, mert a 10 millió Ft-ot nem lehet felemelni, hiszen ez tartalék és ahol mínuszos a költségvetés, azt nem lehet, hogy még azt a tartalékot felemeljék, ami gyakorlatilag nem is létezik. Ennyi erővel lehetne 15, vagy 20, talán még 200 millió forint is, mert mögötte pénz nincs.

Személy szerint módosító javaslata, hogy a 10 millió Ft tartalékot megszüntetik, két tételre csoportosítják át úgy, hogy 5 millió Ft kátyúzásra, a másik 5 millió Ft pedig a tranzakciós illetékre kerüljön, hiszen ilyet fizetni kell, aminek az előrelátható összege teljesen bizonytalan. Ha nem kell ennyi tranzakciós illetéket fizetni, akkor még ebből a maradék összeg más célra is felhasználható.

Ezek után elsőként a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint a képviselő-testület a hagyományos közfoglalkoztatásra betervezett összeg önerejéből 1 millió Ft-ot csoportosítson át az MSK során belül a sportszarnok szakfeladat dologi kiadására.

**A képviselő-testület a bizottság javaslatát 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András), 4 tartózkodás (Barta József, Molnár András, Nagy Imre, Schwaitzer Jánosné) szavazattal támogatja.**

Következőként polgármester úr az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatára kért szavazást, miszerint 5 millió Ft-tal növeljék meg a tartalék összegét, és ezt az 5 millió Ft-ot a városban lévő kátyúk megszüntetésére fordítsák. **A képviselő-testület 3 igen (Balla Albert, Kocsi Tibor, Leskó Imre), 2 nem (Dr. Faragó Péter, Geregúr József), 7 tartózkodás (Barta József, Deák László, Molnár András, Nagy Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András, Schwaitzer Jánosné) mellett nem támogatta a bizottság javaslatát.**

Ezt követően a polgármester úr módosító javaslatának megszavaztatására került sor. **A képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Nagy Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András), 3 tartózkodás (Barta József, Molnár András, Schwaitzer Jánosné) szavazattal támogatta azon módosító javaslatot, hogy a 10 millió Ft tartalék összegből 5 millió Ft kátyúzásra, 5 millió Ft pedig a tranzakciós illetékre kerüljön átcsoportosításra.**

Ezek után polgármester úr a módosításokkal együtt szavazást kért **Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletére, melyet a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András), 3 nem (Barta József, Molnár András, Schwaitzer Jánosné), 1 tartózkodás (Nagy Imre) szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2013.(II.25.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására**

**Barta József a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke:** az országgyűlés 2011. decemberében elfogadta Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt, amelynek döntő része 2013. január 1. napján lépett hatályba és váltotta fel a korábbi szabályozást. Ez alapján változtatások történtek az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában.

A sok változás közül kiemelte, hogy

- a polgármester jogosítványai jelentősen kiszélesednek,
- különböző garanciális jogszabályokat hozhat a testület,
- az SzMSz kötelező tartalmi elemei között szerepel mellékletben a képviselő-testület átruházott hatáskörének felsorolásáról szóló rendelkezés,
- a titkos szavazás rendjéről is intézkedik az új törvény,
- a képviselő-testület az SzMSz-ben határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket a bizottság nyújt be, továbbá
- amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.

De sorolhatná még tovább azokat a rendeleteket, amik az SzMSz változását, illetve az új SzMSz elfogadását igénylik.

Bizottsági ülésen Deák László képviselő részéről egy módosító indítvány született a név szerinti szavazással kapcsolatosan, mely szerint ha bármely képviselő kéri a testületi ülésen a név szerinti szavazást, akkor egyszerű többséggel szavazni kell arról, hogy a testület akar-e név szerinti szavazást vagy sem.

A módosító javaslatot a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyta, és ezzel a módosítással együtt a Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozó előterjesztést 5 egyhangú igennel támogatta.

**Perényi Barnabás a Köznevelési, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen egyhangú szavazattal az önkormányzat SzMSz-ét, illetve az erről szóló rendeletet elfogadásra javasolja.

**Jegyző távollétében Dr. Guláné Bacsó Krisztina intézményirányító és szervezési osztályvezető:** a következő pontosítást kérte a testülettől:

- A 10. § (7) bekezdésében benne maradt, hogy a Polgármesteri Hivatalban tekinthetők meg az előterjesztés anyagai, viszont most már a jogszabály kötelezővé teszi, hogy a honlapon nyilvánosságra kell hozni, ezért a Polgármesteri Hivatal helyett a város hivatalos honlapján tekinthető meg rendelkezés kerülne megfogalmazásra.
- 21. § (5) bekezdésében, ahol az interpellációra adott válasz elfogadásáról van szó a szavazati arány kimaradt, ezt pótolnák azzal, hogy az interpellációra adott választ egyszerű szótöbbségi szavazattal erősítené meg a testület.

További kérdés, észrevétel nem volt. Először polgármester úr a módosító indítványokra kért szavazást az alábbiak szerint:

Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság módosító javaslatát, mely szerint „bármely képviselő indítványára név szerinti szavazás elrendeléséről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt” képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta.

A 10. § (7) bekezdésének pontosítását, mely szerint „a napirendek anyagát meg lehet tekinteni a város hivatalos honlapján,, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta.

A 21. § (5) bekezdés szövegének pontosítását, mely szerint „az ülésen az interpellációra adott válasz elfogadásáról – ha az interpelláló nem fogadta azt el – a képviselő nyilatkozata után a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz” a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Végezetül polgármester úr a módosításokkal együtt az előterjesztésre kért szavazást, melyet a **képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2013.(II.25.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Polgármester úr a napirendet lezárta és 10 óra 24 perckor 10 perc szünetet rendelt el.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 10 óra 40 perc, létszám 12 fő.

**5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására**

**Kocsi Tibor Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** 2012. június hónaptól minden hónapban kötelező bemutatni az önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak alakulását. Jelen esetben is erről van szó, változás nincs az előző hónaphoz képest, a bizottság az előterjesztést 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
34/2013. (II.21.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak  
bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013-2015. időszakra tervezett kötelezettségeire és azok várható finanszírozási forrásaira vonatkozó tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester, jegyző  
Határidő: azonnal

**6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában a maximális csoportlétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezésére**

**Perényi Barnabás a Közoktatási, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda valamennyi feladatellátási helyén a számított létszám elérte a 30 főt. Újabb szülők jelezték az óvodavezetőnél, hogy 3, illetve 5 éves kort betöltött gyermekük részére igénylik márciustól az óvodai ellátást. Csoportonként 3 fő gyermek felvételére van lehetőség, összességében 39 gyermeket érint így a felvétel. A maximális csoportlétszámtól így eltérnek a törvényben meghatározottak szerint, de 39 fő gyermek ellátását biztosítani tudják a városban. A bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal támogatja.

**Barta József képviselő:** az óvoda vezetőjétől kérdezte, hogy van-e olyan óvoda, ahol a tornateremben is óvodai csoport található? Minden egyes óvodai csoportban meg van-e a két óvodapedagógus?

**Székelyné Drahos Mária a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda óvodavezetője:** a Semmelweis Utcai Tagóvodában jelenleg egy csoport van azóta, amióta a Bányász Utcai Tagóvodát bezárták. Minden csoportban meg van a két óvodapedagógus, de természetesen van olyan helyzet, amikor tartósan távol vannak betegség miatt.

**További vélemény, kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Nagy Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András) és 3 tartózkodás (Barta József, Molnár András, Schwaitzer Jánosné) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
35/2013. (II.21.) határozata  
a Sajószentpéteri Napközi Otthonos Óvodában a maximális csoportlétszámtól való eltérés  
fenntartói engedélyezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az általa fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda alábbiakban felsorolt feladatellátási helyein a Közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3.sz. melléklet II. rész 8. pontjában meghatározottak szerint számított maximális csoport létszám tíz százalékkal történő eltérését engedélyezi az alábbiak szerint:

**Központi Óvoda**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20%-ig	Fenntartói engedélyezés 10 %
1.sz. csop.	25	30		30	30	33
2.sz. csop.	25	29	1 (SNI)	30	30	33
3.sz. csop.	25	30		30	30	33
4.sz. csop.	25	29		29	30	33

**Semmelweis Utcai Tagóvoda**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20%-ig	Fenntartói engedélyezés 10 %
1.sz. csop.	25	30		30	30	33
2.sz. csop.	25	29	1 (BTM)	30	30	33
3.sz. csop.	25	30		30	30	33
4.sz. csop.	25	28	1 (BTM)	29	30	33
5.sz. csop.	25	29		29	30	33

**Móra Ferenc Utcai Tagóvoda**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20%-ig	Fenntartói engedélyezés 10 %
1.sz. csop.	25	29	1(SNI)	30	30	33
2.sz. csop.	25	27	3(BTM)	30	30	33
3.sz. csop.	25	28	2(BTM)	30	30	33
4.sz. csop.	25	29	1(SNI)	30	30	33

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés az I. sz. fogorvosi szolgálat működtetésére**

**Perényi Barnabás a Közoktatási, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mely arról szól, hogy 2012. november 22-i ülésen engedélyezte a testület az I. számú fogorvosi szolgálatot működtető fogszakorvos tartós helyettesítését. A szakorvos jelezte, hogy praxis jogát folyamatosan hirdeti, melyre két szakember jelentkezett, ezért kéri a működtetés átadásához az önkormányzat hozzájárulását. A bizottság a hozzájárulás megadását 4 igen szavazattal javasolja a testület részére elfogadásra.

**Kérdés, vélemény nem volt, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzata Képviselő-testületének  
36/2013. (II. 21.) határozata  
az I. sz. fogorvosi szolgálat működtetéséről**



Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. Az I.sz. fogorvosi szolgálat működtetését továbbra is egészségügyi vállalkozás keretében biztosítja, a működtető közvetlen társadalombiztosítási szerződéskötéséhez való hozzájárulással.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy azzal a fogorvossal kösse meg a feladat-ellátási szerződést, aki rendelkezik az I.sz. fogorvosi szolgálatra az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. tv. szerinti praxisjoggal.
3. A feladat-ellátási szerződés megkötésére csak a jogszabályi feltételek maradéktalan teljesülése esetén kerülhet sor - leghamarabb a működtetésre vonatkozó működési engedélyek érvényességétől – olyan tartalommal, mely a jelenleg működő fogorvosi szolgálatok feladat-ellátási szerződésében foglaltaknak megfelel.
4. Az I.sz. fogorvosi szolgálatot működtetőnek különös tekintettel vállalni kell:
  - az I. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségét a mindenkori vonatkozó önkormányzati rendeletében foglaltak szerint,
  - távolléte esetén helyettesítésének biztosítását,
  - a további két (II. és III. sz.) fogorvosi szolgálat helyettesítésében való részvételt,
  - a rendelő közüzemi díjainak megtérítését és a rendelő karbantartásának biztosítását,
  - az iskola-egészségügyi feladatok végzésében való részvételt,
  - a működtetés tárgyi és személyi feltételeinek biztosítását,
  - a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő engedélyek beszerzését.
5. Ezen határozat nem pótolja a területi ellátási kötelezettséggel érintett Sajókápolna Község Képviselő-testületének hozzájáruló nyilatkozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### **8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a KEOP-5.6.0 energiahatékonysági pályázaton való részvételre**

**Kocsi Tibor a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amiben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Kazincbarcikai Tankerülete tájékoztatja az önkormányzatot, hogy KEOP energiahatékonysági pályázaton való részvételre van lehetőség. Elkészült a számítás, hogy mennyibe kerülne ez a városnak. A teljes rekonstrukció 167.640 e Ft-ba kerülne, a pályázaton 15 % önerőt kellene biztosítani, ami összegszerűségében 25.146 e Ft. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat támogatja 5 igen egyhangú szavazattal, vagyis azt, hogy nem zárkózik el az önkormányzat a pályázat benyújtásától, de az önerőt nem tudja megfizetni. Amennyiben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ az önerőt átvállalja, akkor semmilyen akadálya nincs a pályázati részvételnek.

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést Most tárgyalta a testület a költségvetést és abban forrás nem áll rendelkezésre ahhoz, hogy az önerőt biztosítsák, így csak akkor tudják támogatni a pályázatot, ha a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ az önerőt megfinanszírozza. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal támogatja.

**További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Perényi Barnabás, Rémiás András) és 4 tartózkodás (Barta József, Nagy Imre, Molnár András, Schwaitzer Jánosné) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
37/2013. (II. 21.) határozata  
a KEOP - 5.6.0 energiahatékonysági pályázaton való részvételről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat nyújtson be pályázatot a KEOP-5.6.0 kódszámú „Központi költségvetési szervek energiahatékonysági beruházásai” című pályázati konstrukcióra, amennyiben a pályázat benyújtásához szükséges önerőt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ biztosítja.

Felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Osztály  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő: folyamatos

**9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a 26/2013.(I.31.) határozat visszavonására, épületszerkezeti és épületenergetikai fejlesztéshez forrás biztosítására**

**Kocsi Tibor a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** a januári ülésen döntött a testület arról, hogy 4.973 e Ft forrást biztosítanak épületenergetikai fejlesztések című pályázatra. A pályázat kiírásának tanulmányozása során kiderült, hogy a pályázaton való részvétel esetében az energia költség megtakarítása minimum 50 % kell, hogy legyen. Az elvégzett számítások alapján 36,68 % lenne a megtakarítás, ami azt eredményezi, hogy a pályázaton így nem tudnak részt venni, ezért a korábbi döntésről szóló határozatot vissza kell vonni. Az előterjesztésben azonban kérik, hogy a 4.973 e Ft-ot a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda felújításához engedélyezze a testület felhasználni, mivel nagyon rossz állapotban van és szükséges felújítási munkálatot végezni rajta. A bizottság 5 egyhangú igennel javasolja, hogy a korábbi határozatot vonja vissza a testület és a saját forrás összegét biztosítsák a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda felújítására.

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, egyetért a határozati javaslattal és 4 igen egyhangú szavazattal támogatja annak elfogadását.

**Kérdés, vélemény nem volt, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
38/2013. (II.21.) határozata  
a 26/2013. (I.31.) határozat visszavonásáról, épületszerkezeti és épületenergetikai fejlesztéshez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda épületszerkezeti és energetikai fejlesztésére 4.973.000.- Ft felhalmozási forrást biztosít Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének terhére.
2. A Képviselő-testület az „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” című KEOP-5.5.0/A kódszámú pályázat benyújtásáról szóló 26/2013. (I.31.) határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

**10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés hozzájárulás a Művelődési és Sportközpont és Városi Könyvtár pályázatának a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő benyújtására**

**Perényi Barnabás a Közoktatási, Kulturális, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A Művelődési és Sportközpont és Városi Könyvtár pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Alaphoz kulturális fesztivál támogatására. Az intézmény célja bruttó 7 millió Ft támogatás elnyerése. Az önrész biztosítva van az intézmény költségvetésében, mely 1.750 e Ft-ot jelent, illetve szintén rendelkezésre áll a 88.900.- Ft, amit biztosítani kell még nevezési díj címén. Bízunk benne, hogy most is sikeres lesz az MSK és a pályázat elnyerése újabb lehetőségeket biztosít a kulturális élet fellendítéséhez a városban. A bizottság 4 igen szavazattal javasolja a pályázat támogatását.

**Kocsi Tibor a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és abból indult ki, hogy a pályázathoz szükséges önrő az intézmény 2013. évi költségvetésében a műsor fellépési költség során megtalálható. Ebből kívánják a szükséges összeget a pályázathoz biztosítani, ezért a bizottság 5 egyhangú igennel támogatja a pályázaton való részvételt.

**Kérdés, vélemény nem volt, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
39/2013. (II.21.) határozata  
hozzájárulás a Művelődési és Sportközpont és Városi Könyvtár  
pályázatának a Nemzeti Kulturális Alaphoz történő benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Művelődési és Sportközpont és Városi Könyvtár benyújtsa pályázatát a Nemzeti Kulturális Alap Fesztiválok Kollégiumához.
2. A képviselő-testület a pályázat benyújtásához szükséges 20 % önrész (1.750 eFt) és nevezési díj (88.900,- Ft) összegét az intézmény 2013. évi költségvetésében a műsor, fellépési költség során biztosítja.

Felelős: MSK igazgató  
Határidő: 2013. március 11.

**11. napirend: 12. sorszámú beszámoló a 2012. II. féléves építéshatósági tevékenységről**

**Balla Albert az Építési, Fejlesztési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta a beszámolót. Elmondta, hogy ez az utolsó ilyen formában elkészült beszámoló az építéshatósági tevékenységről, mivel 2013. január 1. napjától a megalakult járásokhoz kerül át az I. fokú építési hatósági tevékenység. Januártól már nem a sajószentpéteri önkormányzat fogja kiadni a különböző építési engedélyeket, illetve használatbavételi engedélyeket és nem ő jár el az I. fokú építési hatósághoz tartozó témákban.

Az mindenképpen kedvező a lakosságnak, hogy ugyanúgy, mint eddig nem kell ezután sem Kazincbarcikára utazni ilyen ügyekben, mert az I. fokú építési hatóság munkatársai a helyükön maradnak és mindenféle ügyekben tudnak felvilágosítást adni Sajószentpéteren.

Be lehet nyújtani továbbra is ide az építési engedély, illetve használatbavételi engedély kérelmeket, mert innen kerül továbbításra Kazincbarcikára. Aki akarja, benyújthatja Kazincbarcikán is, de akkor sem tudja gyorsítani az ügyintézését. Érdemes érdeklődni mindenféle építési tevékenység előtt, mert az utóbbi években lényegesen változtak az ehhez kapcsolódó eljárások. Vannak könnyítések, mint például az, hogy az utcafronti kerítéseknél eddig építési engedélyt kellett kérni, ami jelentős összeggel járt. Most már, ha 2 méternél nem magasabb kerítést kíván valaki építeni, akkor nem kell engedélyt kérni és mentesül a lakos az engedélyezési eljárás költsége alól is.

Lényeges változás a II. félévben az előző félévhez képest nem áll fenn, körülbelül ugyanolyan mennyiségű munkát végzett az I. fokú építési hatóság, mint az előző évben. Csökkentek a bejelentések számai is, kevesebb panasz érkezett, kevesebb volt talán az elhanyagolt épület is. A bizottság a beszámolót 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Jegyző távollétében Dr. Guláné Bacsó Krisztina osztályvezető:** pontosításként elmondta a lakosság számára, hogy ha építéshatósági ügyben I. fokú építéshatósághoz szeretnének fordulni, nem a járási hivatal az illetékes, hanem a járásközponti önkormányzat jegyzője, tehát a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalt kell felkeresni.

**További észrevétel, kérdés nem merült fel, a képviselő-testület 12 igen egyhangú szavazattal elfogadta a beszámolóban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
40/2013. (II.21.) határozata  
beszámoló a 2012. II. féléves építéshatósági tevékenységről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 2012. II. félévi építéshatósági tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

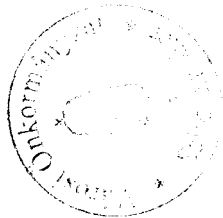
Felelős: Jegyző  
Határidő: azonnal

Több megvitatandó napirend nem lévén, polgármester úr a napirendeket lezárta és 10 óra 55 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.

Jegyző távollétében:

*Dr. Guláné Bacsó Krisztina*  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
osztályvezető



*Dr. Faragó Péter*  
Dr. Faragó Péter  
polgármester