

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Sajószentpéter Városfejlesztési Kft.
3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

- Rendezvények Háza engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációja
- Kálvin tér 4-6 és 31-33 sz. alatti épületek felújításának kivitelezési tervdokumentációja
- Lévy Ház és a Tájház felújításának kivitelezési tervdokumentációja
- Térfelújítás és parkrendezés engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációja
- Belső úthálózat,- közúti híd fejlesztésének útépitési engedélyezési, a kapcsolódó csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezési tervei, a szükséges közműkiváltások megtervezésével. Kiviteli tervek elkészítése.
Kálvin téri csapadékvíz elvezető gerinc-vezeték kiviteli terveinek elkészítése
- Templom rekonstrukció (homlokzat felújítás + a templom környezete vízelvezetés) építés engedélyezési terve

3. A választott eljárás fajtája: A kbt. harmadik rész VI. fejezet szerinti eljárás.

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: IGEN

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:----

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **9 (Kilenc)**

01. sz. részre:	7 db
02. sz. részre:	6 db
03. sz. részre:	4db
04. sz. részre:	7db
05. sz. részre:	3 db
06. sz. részre:	6 db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

AJÁNLATTEVŐ	BÍRÁLATI SZEMPONT AJÁNLATI ÉRTÉKE (bruttó Ft)					
	001. rész	002. rész	003. rész	004. rész	005. rész	006. rész
ART VITAL Kft. 4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.	2.796.000-	5.856.000-	1.168.800-	2.688.000-	---	1.404.000-
PAGONY Kft. 1111 Budapest, Budafoki u. 53.	---	---	---	1.980.000-	---	---
STÚDIÓ Kft. 3530 Miskolc, Rákóczi u. 6.	7.104.000-	---	2.352.000-	2.832.000-	6.600.000-	576.000-
KONSTRUMA Kft. 1078 Budapest, Murányi u. 1.	4.345.000-	7.440.000-	1.440.000-	2.160.000-	27.840.000-	1.104.000-
VIA FUTURA Kft. 1118 Budapest, Somlói u. 1.	5.880.000-	8.640.000-	1.440.000-	2.340.000-	9.960.000-	2.280.000-
ÉPFA-TERV Kft. 3994 Pálháza, Petőfi u. 1.	2.496.000-	8.160.000-	---	---	---	---
LA-URBE Kft. 3525 Miskolc, Patak u. 10.	7.200.000-	7.632.000-	---	3.000.000-	---	624.000-

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. ÉPÍTÉSZ KALÁLA Kft. 1033 Budapest, Reményi u. 2.

- a Kbt 70§ (2) bekezdése előírja az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a**kért ellenszolgáltatásra**..... vonatkozóan is.

Az ajánlatba csatolt ide vonatkozó nyilatkozat ilyen részt nem tartalmaz. az ajánlatból hiányzik az ajánlattételi felhívás III.2.2./1.) pontja szerinti pénzügyi nyilatkozat.

a dokumentáció „részletes ajánlattételi és szerződéses feltételek III.11. pontja előírja, hogy a szerződés tervezetét az ajánlatra aktualizáltan, cégszerűen aláírva kell benyújtani. A szerződés tervezetről hiányzik az ajánlattevő aláírása.

Így a Kbt 88. §. (1) bekezdése f) pontja alapján ajánlata érvénytelen.

2. LYRA FLORAE Kft. 2100 Gödöllő, Ipari Park, Külme Ede u. 13.

A Kbt 70§ (1) és (2) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozat hiányos, nem tartalmaz információt az ajánlattevő K.k.v.t szerinti besorolásáról.

Így a Kbt 88. §. (1) bekezdése f) pontja alapján ajánlata érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

001. sz. rész:	ÉPFA-TERV Kft.	3994 Pálháza, Petőfi u. 1.
Ellenszolgáltatás összege: 2.496.000-		
002. sz. rész:	ART VITAL Kft.	4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.
Ellenszolgáltatás összege: 5.856.000-		
003. sz. rész:	ART VITAL Kft.	4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.
Ellenszolgáltatás összege: 1.168.800-		
004. sz. rész:	PAGONNY Kft.	1111 Budapest, Budafoki u. 53.
Ellenszolgáltatás összege: 1.980.000-		
005. sz. rész:	STÚDIÓ Kft.	3530 Miskolc, Rákóczi u. 6.
Ellenszolgáltatás összege: 6.600.000-		
006. sz. rész:	STÚDIÓ Kft.	3530 Miskolc, Rákóczi u. 6.
Ellenszolgáltatás összege: 576.000-		

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

001. sz. rész:	ART VITAL Kft.	4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.
Ellenszolgáltatás összege: 2.796.000-		
002. sz. rész:	KONSTRUMA Kft.	1078 Budapest, Murányi u. 1.
Ellenszolgáltatás összege: 7.440.000-		
003. sz. rész:	KONSTRUMA Kft.,	1078 Budapest, Murányi u. 1.
Ellenszolgáltatás összege: 1.440.000-		
	vagy VIA FUTURA Kft.	1118 Budapest, Somlói u. 1.
Ellenszolgáltatás összege: 1.440.000-		
004. sz. rész:	KONSTRUMA Kft.	1078 Budapest, Murányi u. 1.
Ellenszolgáltatás összege: 2.160.000-		

005. sz. rész: VIA FUTURA Kft. 1118 Budapest, Somlói u. 1.

Ellenszolgáltatás összege: 9.960.000-

006. sz. rész: LA-URBE Kft. 3525 Miskolc, Patak u. 10.

Ellenszolgáltatás összege: 624.000-

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Nem**, az ajánlattevők a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján a benyújtásra felhívást kapnak.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **Nem**, az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (4) bekezdése alapján jár el.

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: -----

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2009. 06. 10.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2009. 06. 18.

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

Közzététel: 2009. 05. 11. 54. sz. KÉ-8070/2009

Megküldés napja: 2009. 04. 30.

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2009. június 10.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2009. június 09.

19.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

LANDINVEST
Beruházási és Vállalkozási Kft.
Miskolc