

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Sajószentpéter Város Önkormányzata, 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya: Átalányáras vállalkozási szerződés a múlt század hetvenes éveiben épült, szabadon álló, földszintes, BVM típuselemekből kialakított, előregyártott vasbeton pillér-gerenda vázas építési rendszerű Óvoda (Sajószentpéter, Harica u.3.) hővítés – korszerűsítés kivitelezési munkák megvalósítására, az ajánlatkérő által szolgáltatott dokumentációban részletezettek szerint.

A közbeszerzés mennyisége:

A Harica utcai óvodaépület korszerűsítési, hővítési munkáinak kivitelezése. Netto alapterület teraszok nélkül: 763,29m²

További részletek a dokumentációban.

Becsült érték ÁFA nélkül 80 000 000 HUF

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. Harmadik Rész VI. Fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): hét

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve: SPIDI-BAU Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe (székhely): 3527 Miskolc, Besenyői u. 8.

Ajánlati ár: nettó 77 700 000,-Ft + törvényes ÁFA 19 425 000,-Ft = bruttó 97 125 000,-Ft

Jótállás időtartama: 24 hónap

Ajánlattevő neve: ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt.

Ajánlattevő címe (székhely): 3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.

Ajánlati ár: nettó 79 600 000,-Ft + törvényes ÁFA 19 900 000,-Ft = bruttó 99 500 000,-Ft

Jótállás időtartama: 73 hónap

Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.

Ajánlattevő címe (székhely): 1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15. BCW Irodaház ép.

Ajánlati ár: nettó 75 890 000,-Ft + törvényes ÁFA 18 972 500,-Ft = bruttó 94 862 500,-Ft

Jótállás időtartama: 120 hónap

Ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.

Ajánlattevő címe (székhely): 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.

Ajánlati ár: nettó 78 400 000,-Ft + törvényes ÁFA 19 600 000,-Ft = bruttó 98 000 000,-Ft

Jótállás időtartama: 105 hónap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai	A rész-szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: SPIDI-BAU Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: ADEPTUS-H Mély- és Magasépítő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
ajánlati ár (nettó Ft)	4	3,05	12,2	1	4
jótállás időtartama (hónap)	1	1	1	3,04	3,04
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			13,2		7,04

Az elbírálás részszempontjai	A rész-szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.		Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
ajánlati ár (nettó Ft)	4	5	20	2,29	9,16
jótállás időtartama (hónap)	1	5	5	4,38	4,38
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			25		13,54

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-5

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A bírálati részszempontok esetében adható pontszámok módszerének meghatározása: részszempontonként a legkedvezőbb ajánlati elem 5 pontot, a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 1 pontot kap, a többi ajánlat pontszámának meghatározása pedig az 5 és 1 pont között a lineáris arányosítás módszerével történik.

Pontozási módszer: részszempontonként a legjobb ajánlati elem 5 pontot kap, a legrosszabb ajánlati elem 1 pontot kap, a többi pedig a lineáris arányosítás módszere szerint kap pontszámot, az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgálat ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : 5 pont

P_{min} : 1 pont

A_{legjobb}:

- **Ajánlati ár részzempont esetén:** a nettó ajánlati árak kerülnek elbírálásra Ft-ban. Legjobb ajánlati elem: a legalacsonyabb összegű ajánlati ár.
- **Jótállás időtartama esetén:** a megajánlott jótállási időtartamok kerülnek elbírálásra hónap mértékegységben. Legjobb ajánlati elem: a leghosszabb jótállási időtartam. 12 hónap jótállási időnél rövidebb jótállás vállalása esetén az ajánlat érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára.

A_{legrosszabb}:

- **Ajánlati ár részzempont esetén:** a nettó ajánlati árak kerülnek elbírálásra Ft-ban. Legrosszabb ajánlati elem: a legmagasabb összegű ajánlati ár.
- **Jótállás időtartama esetén:** a megajánlott jótállási időtartamok kerülnek elbírálásra hónap mértékegységben. Legjobb ajánlati elem: a leghosszabb jótállási időtartam. 12 hónap jótállási időnél rövidebb jótállás vállalása esetén az ajánlat érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára.

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az egyes részzempontokon belül a pontszámok kiszámításakor az esetleges tizedesjegyek úgy kerülnek megadásra, hogy az ajánlati elemek – kivéve az azonosakat – egymástól megkülönböztethető pontszámot kapjanak. A tizedesjegyekre történő kerekítés minden részzempontnál azonos számú tizedesjegyig történik.

Részzempontonként az azonos ajánlati elemek azonos pontszámot kapnak. Amennyiben adott részzempont esetén minden ajánlat azonos vállalást tartalmaz, úgy mind a maximális pontszámot kapja.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

- K.V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3704 Berente, Ipari u. 2.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:
 - Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 21. oldalon benyújtott banki igazolás az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „volt-e sorbanállás a jelen ajánlattételi felhívás feladásának napját megelőző 12 hónapban.” előírásra nem nyújt információt, tekintve, hogy azt igazolja, hogy „az igazolás napját megelőző 12 hónapban 30 napon túli sorban állás nem volt és jelenleg sincs”. Szükséges volt az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírtak alapján a banki igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, tekintettel, hogy kiderüljön az igazolásból az, hogy volt-e sorbanállás a jelen ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. április 19.) megelőző 12 hónapban. Az ajánlattevő a hiányosságot hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
 - A tárgyalás befejezésekor véglegesedett ajánlatára nem nyújtotta be a Társaságunk által megküldött, 1361-14943/2011. iktatószámú, 2011. május 23-án kelt levél „2) A végleges ajánlatra vonatkozó árazott költségvetés és pénzügyi-műszaki ütemterv benyújtására felhívás” pontjában foglaltak szerint előírt tételes beárazott költségvetést és a pénzügyi-műszaki ütemtervet, melyet hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
- POI.P-2000 Építőipari, Ker. és Szolg. Kft., 3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 25.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:
 - Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában az 50. oldalon benyújtott banki igazolás az ajánlattételi felhívás hivatkozott

- pontjában előírt „volt-e sorbanállás a jelen ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011.04.19.) megelőző 12 hónapban.” előírásra nem nyújt információt, tekintve, hogy azt igazolja, hogy 2010.11.10-ét megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló lételem nem volt, melynek hiánypótlására az ajánlattevő felhívásra került. Az ajánlattevő által a hiánypótlási felhívásra benyújtott banki igazolás hiányos, ugyanis csak arról tartalmaz információt, hogy a vizsgált időszakban 30 napot meghaladó sorban állás nem volt. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő további hiánypótlást tekintetben nem kérhet.
- Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 51. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „volt-e sorbanállás a jelen ajánlattételi felhívás feladásának napját megelőző 12 hónapban.” előírásra megadott információ, figyelemmel az igazolás kiállításának napjára (2011. április 29.), az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedli le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. április 19.) megelőző 12 hónap időszakot, melynek hiánypótlására az ajánlattevő felhívásra került. Az ajánlattevő által a hiánypótlási felhívásra benyújtott banki igazolás hiányos, ugyanis csak arról tartalmaz információt, hogy a vizsgált időszakban 30 napot meghaladó sorban állás nem volt. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő további hiánypótlást tekintetben nem kérhet.
 - Borsod-Bau 2000 Kft., 3780 Ládbesenyő, Rákóczi út 11.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezzel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:
 - Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában nem nyújtotta be ajánlattevői nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alá, melyet hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
 - Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában nem nyújtotta be ajánlattevői nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszi igénybe a Kbt. 60. § (1) bekezdésében, valamint a 61. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá eső, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, melyet hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
 - Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 15. oldalon benyújtott banki igazolás nem tartalmaz arról információt, hogy a pénzügyi múltja vezeti a bankszámlát, és volt-e sorbanállás a jelen ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. április 19.) megelőző 12 hónapban. Az ajánlattevő az igazolás hiányosságát hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
 - A tárgyalás befejezésekor véglegesedett ajánlatára nem nyújtotta be a Társaságunk által megküldött, 1361-14943/2011. iktatószámú, 2011. május 23-án kelt levél „2) A végleges ajánlatra vonatkozó árazott költségvetés és pénzügyi-műszaki ütemterv benyújtására felhívás” pontjában foglaltak szerint előírt tételcsomagot árazott költségvetést és a pénzügyi-műszaki ütemtervet, melyet hiánypótlási felhívásra sem pótolta.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Jánosik és Társai Kft., 1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15. BCW Irodaház ép.; az ellenszolgáltatás összege: nettó 75 890 000,-Ft + törvényes ÁFA 18 972 500,-Ft = bruttó 94 862 500,-Ft; ajánlata kiválasztásának indokai: az ajánlatok bírálati szempontja alapján az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: FK-Raszter Zrt., 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.; az ellenszolgáltatás összege: nettó 78 400 000,-Ft + törvényes ÁFA 19 600 000,-Ft = bruttó 98 000 000,-Ft; ajánlata kiválasztásának indokai: az ajánlatok bírálati szempontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot követő érvényes ajánlat.

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: épületgépészeti munkák díjoldala, épületvillamossági munkák, beltéri nyílászárók beépítése, fém szerkezeti nyílászárók beépítése, polikarbonát felülvilágító szerkezet beépítése, acélszerkezetek, bádogos szerkezetek, parkoló építése.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: őrzés-védelem, zsuzálás, állványozás részmunkák, földmunka részmunkák, alapozási részmunkák, helyszíni beton és vb szerkezetek részmunkák, előregyártott szerkezetek részmunkák, falazás és kőműves részmunkák, fém és könnyű épületszerkezeti részmunkák, ácsszerkezet részmunkák, vakolás és rabilolás részmunkák, tetőfedő részmunkák, burkoló részmunkák, bádogozás részmunkák, asztalos szerkezetek részmunkák, lakatos szerkezetek részmunkák, felületképzés részmunkák, szigetelő részmunkák, elektromos részmunkák, épületgépészeti részmunkák, út és térburkolás részmunkák, gépész felelős műszaki vezető, elektromos felelős műszaki vezető.

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011. június 03.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011. június 13.

13. * Egyéb információk:

1) A benyújtott ajánlatok közül a megajánlott jótállás időtartama tekintetében az ajánlatkérő az ADEPTUS-H Zrt. (73 hónap), az FK-Raszter Zrt. (105 hónap) és a Jánosik és Társai Kft. (120 hónap) ajánlatában tett vállalásokra a Dokumentáció Ajánlattételi Feltételek és Szerződéstervezet II.9.3. pontjában foglaltakra figyelemmel a Kbt. 87. §-ában előírt ajánlatkérői kötelezettség alapján a megajánlott jótállási idő vállalására vonatkozó adatokat, valamint indokolást kért írásban – annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Az ADEPTUS-II Mély- és Magasépítő Zrt., az FK-Raszter Zrt., valamint a Jánosik és Társai Kft. az ajánlatában megajánlott jótállási időtartam megalapozottságát és teljesíthetőségét megindokolta, alátámasztotta, az az ajánlatkérő elfogadta.

2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2011. június 14.

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: KÉ. 9252/2011 sz. ajánlattételi felhívás; közzétételének napja: 2011/04/22.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. június 03.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. június 03.

18.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.