

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Sajószentpéter Város Önkormányzata, 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

I. rész: Szállítási szerződés üzemkész állapotba helyezéssel TÁMOP-3.2.3-09/2-2010-0012 irodai és számítástechnikai eszközökre:

- Irodai számítógép: 2 db
- Irodai közepes teljesítményű leaser multifunkcionális készülék, fekete-fehér és színes nyomtató (nyomtató, scanner, fax): 1 db
- Hordozható hangtechnikai eszköz szett: 2 db
- Hordozható mikroport: 4 db
- Digitális fényképezőgép: 2 db
- Hordozható nagy teljesítményű hangosító szett - hangfalak: 2 db
- Hordozható nagy teljesítményű hangosító szett – keverő + végfok: 1 db
- Hordozható nagy teljesítményű hangosítás - vezeték nélküli mikrofon: 2 db
- Projektor: 1 db
- Digitális videokamera: 1 db
- Fénymásoló: 1 db
- Operációs rendszer Windows 7: 2 db
- Office csomag Windows Office 2007 vagy jobb: 2 db

II. rész: Szállítási szerződés üzemkész állapotba helyezéssel számítástechnikai eszközökre (Polgármesteri Hivatal):

- Szerver (1 db), kiegészítők (1 db), kiszolgáló operációsrendszer licenszek (1 db, 45 db), telepítés és rendszerintegráció
- Intel alaplap H55 chipsettel, i5-650 CPU, 4GB DDR3, vagy műszakilag egyenértékű: 1 db
- Vírusirtó 57 db
- TDK Floppy 1,44: 4 doboz

3. A választott eljárás fajtája: Kbt. Harmadik Rész VI. Fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: I. rész: igen; II. rész: igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): I. rész: 6; II. rész: 6

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve	Ajánlattevő székhelye	Ajánlat megnevezése		
		I. rész: TÁMOP-3.2.3-09/2-2010-0012 irodai és számítástechnikai eszközök		
		Ajánlati ár:		
		Nettó	Törvényes ÁFA	Bruttó
Balázs-Diák Kft.	1043 Budapest, Csányi László u. 34.	3 097 040,-Ft	774 260,-Ft	3 871 300,-Ft
Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.	8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.	2 893 000,-Ft	723 250,-Ft	3 616 250,-Ft
Szinva Net Informatikai Kft.	3518 Miskolc, Erenyő út 1.	2 446 460,-Ft	611 616,-Ft	3 058 076,-Ft

Ajánlattevő neve	Ajánlattevő székhelye	Ajánlat megnevezése		
		II. rész: Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközök		
		Ajánlati ár:		
		Nettó	Törvényes ÁFA	Bruttó

Nádor Rendszerház Kft.	1152 Budapest, Telek u. 7-9.	1 729 680,-Ft	432 420,-Ft	2 162 100,-Ft
Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.	8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.	1 770 330,-Ft	442 583,-Ft	2 212 913,-Ft
Szinva Net Informatikai Kft.	3518 Miskolc, Erenyő út 1.	1 639 363,-Ft	409 842,-Ft	2 049 205,-Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. rész: TÁMOP-3.2.3-09/2-2010-0012 irodai és számítástechnikai eszközök:

Professzionál-Miskolc Kft. 3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 37.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában a 10-11. oldalon benyújtott nyilatkozatában a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g) pontjára tett részletes nyilatkozat nem a Kbt. hatályos rendelkezését tartalmazza. Szükséges volt a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontja tekintetében a hatályos szövegnek megfelelő nyilatkozat benyújtása, vagy a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontjáról egyszerű (nem részletesen kifejtett) nyilatkozat benyújtása hiánypótlásként a Kbt. 83. §-a alapján. Ajánlattevő a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

2) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 14. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében – figyelemmel az igazolás kiállításának napjára – hiányosan fedti le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

3) Ajánlatában nem nyilatkozott az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 1)a) pontjában előírtakról (Kbt. 71. § (1) bekezdésének a), b), c) pontjai, továbbá felmerülése esetén d) pontja) – tekintve, hogy az ajánlat 12-13. oldalán a Kbt. hivatkozott pontjairól szóló nyilatkozatokban ezekre vonatkozó információ nem szerepel. Szükséges volt a Kbt. hivatkozott pontjaira vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

4) Ajánlatában nem nyilatkozott a Dokumentáció „Útmutató az ajánlatok összeállításához” c. részének VII.9) pontjában foglaltakról: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot, és ha igen, arról is, hogy az üzleti titok az ajánlat mely részében van elkülönítve.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

cO-Ording Közbeszerzési Projektanácsadó és Kereskedelmi Kft. 1204 Budapest, Tátra tér 1/B IV. lh. 2. em. 1.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Ajánlatában nem nyilatkozott az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 1)h) pontjában előírtakról: „Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírt igazolás tekintetében az ajánlattevőnek, közös ajánlattevők esetén minden tagnak, továbbá az ajánlattevő számára a Kbt. 4. § 3/D. pont szerinti, a 3/E. pontra tekintettel erre az alkalmassági követelményre erőforrást nyújtó szervezetnek, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy az összes számlavezető pénzügyi intézetének igazolását csatolta.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

INFOTEAM '95 Kft. 3849 Forró, Fő út 95.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában a 5. oldalon benyújtott nyilatkozatában a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g) pontjára tett részletes nyilatkozat nem a Kbt. hatályos rendelkezését tartalmazza. Szükséges volt a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontja tekintetében a hatályos szövegnek megfelelő nyilatkozat benyújtása, vagy a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontjáról egyszerű (nem részletesen kifejtett) nyilatkozat benyújtása hiánypótlásként a Kbt. 83. §-a alapján. Ajánlattevő a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

2) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében írásban nem nyilatkozott arról, hogy mint ajánlattevő, nem tartozik a Kbt. 61. § (1) bekezdésének a)-c) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá. Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján., melyet ajánlattevő hiánypótlási felhívásra sem pótolta.

3) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében írásban nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszi igénybe a Kbt. 60. § (1) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá eső, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót. Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján. A nyilatkozat hiányosságát ajánlattevő hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

4) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 6. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedi le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

5) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 7. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedi le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

6) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 8. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedi le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

7) Az ajánlatában nem nyújtotta be a szerződés-tervezet 10. pontjától kiadott részét, melynek hiánypótlása volt szükséges a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

8) Ajánlatában nem nyilatkozott a Dokumentáció „Útmutató az ajánlatok összeállításához” c. részének VII.9) pontjában foglaltakról: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot, és ha igen, arról is, hogy az üzleti titok az ajánlat mely részében van elkülönítve.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlt.

LANSOFT Informatikai Kft. 4025 Debrecen, Külső vásártér 18.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, tekintve hogy az ajánlatot az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejárta után nyújtotta be.

II. rész: Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközök:

Professzionál-Miskolc Kft. 3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 37.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában a 10-11. oldalon benyújtott nyilatkozatában a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g) pontjára tett részletes nyilatkozat nem a Kbt. hatályos rendelkezését tartalmazza. Szükséges volt a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontja tekintetében a hatályos szövegnek megfelelő nyilatkozat benyújtása, vagy a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontjáról egyszerű (nem részletesen kifejtett) nyilatkozat benyújtása hiánypótlásként a Kbt. 83. §-a alapján.. Ajánlattevő a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

2) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 15. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében – figyelemmel az igazolás kiállításának napjára – hiányosan fedi le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

3) Ajánlatában nem nyilatkozott az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 1)a) pontjában előírtakról (Kbt. 71. § (1) bekezdésének a), b), c) pontjai, továbbá felmerülése esetén d) pontja) – tekintve, hogy az ajánlat 12-13. oldalán a Kbt. hivatkozott pontjairól szóló nyilatkozatokban ezekre vonatkozó információ nem szerepel. Szükséges volt a Kbt. hivatkozott pontjaira vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

4) Ajánlatában nem nyilatkozott a Dokumentáció „Útmutató az ajánlatok összeállításához” c. részének VII.9) pontjában foglaltakról: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot, és ha igen, arról is, hogy az üzleti titok az ajánlat mely részében van elkülönítve.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

cO-Ording Közbeszerzési Projektanácsadó és Kereskedelmi Kft. 1204 Budapest, Tátra tér 1/B IV. lh. 2. em. 1.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Ajánlatában nem nyilatkozott az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 1)h) pontjában előírtakról: „Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontjában „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírt igazolás tekintetében az ajánlattevőnek, közös ajánlattevők esetén minden tagnak, továbbá az ajánlattevő számára a Kbt. 4. § 3/D. pont szerinti, a 3/E. pontra tekintettel erre az alkalmassági követelményre erőforrást nyújtó szervezetnek, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak

nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy az összes számlavezető pénzügyintézetének igazolását csatolta.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

INFOTEAM '95 Kft. 3849 Forró, Fő út 95.: az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést), az alábbiak miatt:

1) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében az ajánlatában a 5. oldalon benyújtott nyilatkozatában a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g) pontjára tett részletes nyilatkozat nem a Kbt. hatályos rendelkezését tartalmazza. Szükséges volt a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontja tekintetében a hatályos szövegnek megfelelő nyilatkozat benyújtása, vagy a Kbt. 60. § (1) bekezdésének g), ga) és gb) pontjáról egyszerű (nem részletesen kifejtett) nyilatkozat benyújtása hiánypótlásként a Kbt. 83. §-a alapján. Ajánlattevő a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

2) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében írásban nem nyilatkozott arról, hogy mint ajánlattevő, nem tartozik a Kbt. 61. § (1) bekezdésének a)-c) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá. Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján. Ajánlattevő a nyilatkozat hiányosságát hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

3) Az ajánlattételi felhívás III.2.1) pontjában meghatározott kizáró okok tekintetében írásban nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 60. § (1) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá eső, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót. Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján. A nyilatkozat hiányosságát ajánlattevő hiánypótlási felhívásra nem pótolta.

4) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 6. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedti le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

5) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 7. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedti le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

6) Az ajánlattételi felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság „Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód” 1.a) pontjában előírtakra az ajánlatában a 8. oldalon benyújtott banki igazolásban az ajánlattételi felhívás hivatkozott pontjában előírt „a számlán a jelen ajánlattételi felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, és ha igen, mikor és mennyi ideig” előírásra megadott információ az igazolt időszak tekintetében hiányosan fedti le az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2011. október 27.) megelőző 12 hónap időszakot. Szükséges volt az igazolás hiányosságának pótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

7) Az ajánlatában a 14. oldalon benyújtott referenciaigazolásból nem derül ki egyértelműen, hogy a felsorolt eszközök közül melyik felel meg az ajánlattételi felhívás II.1.5) pontjában a II. rész tárgyában felsorolt eszközök egyikének, melynek egyértelművé tétele érdekében az ajánlatkérő felvilágosítás kért az ajánlattevőtől írásban a Kbt. 85. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem nyújtott be.

8) Ajánlatában nem nyilatkozott a Dokumentáció „Útmutató az ajánlatok összeállításához” c. részének VII.9) pontjában foglaltakról: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot, és ha igen, arról is, hogy az üzleti titok az ajánlat mely részében van

elkülönítve.” Szükséges volt a nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 83. §-a alapján, melyet ajánlattevő nem hiánypótlott.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. rész: TÁMOP-3.2.3-09/2-2010-0012 irodai és számítástechnikai eszközök: Szinva Net Informatikai Kft. 3518 Miskolc, Erenyő út 1.; az ellenszolgáltatás összege: bruttó 3 058 076,-Ft; ajánlata kiválasztásának indokai: az ajánlatok bírálati szempontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

II. rész: Polgármesteri Hivatal számítástechnikai eszközök: Szinva Net Informatikai Kft. 3518 Miskolc, Erenyő út 1.; az ellenszolgáltatás összege: bruttó 2 049 205,-Ft; ajánlata kiválasztásának indokai: az ajánlatok bírálati szempontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: I. részajánlat: -; II. részajánlat: -.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: I. részajánlat: -; II. részajánlat: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011. november 25.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011. december 05.

13. * Egyéb információk:

1) A LANSOFT Informatikai Kft. (4025 Debrecen, Külső vásártér 18.) az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtotta be, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel nem bontott fel.

2) A szerződéskötés tervezett időpontja: 2011. december 06.

14. * Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: KÉ 27699/2011 sz. ajánlattételi felhívás; közzétételének napja: 2011/11/04.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. november 25.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. november 24.

18.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.