



3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
4. Előterjesztés Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadására
5. Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 3. és 4. függelékének felülvizsgálatára
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok között fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
7. Előterjesztés a 204/2015.(XI.19.) határozat módosítására
8. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2016. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlan használatának biztosítására
10. Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú területek szabályozására vonatkozó fejlesztési javaslatok jóváhagyására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára
12. Előterjesztés a Kossuth Lajos és Ady Endre utcákat összekötő ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
13. Előterjesztés járdafelújítások fontossági sorrendjének megállapítására
14. Beszámoló a 2015. évi IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
15. Tájékoztató a 2015. évi téli szünidei térítésmentes gyermekétkeztetéssel és a 70 év feletti személyek részére 2015. december hónapban megállapított egyszeri természetbeni támogatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

Polgármester úr bejelentette, hogy a 2. sorszám alatt felsorolt előterjesztések zárt ülésen tárgyalandók.

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

**Napirendre vonatkozó más módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztéssel együtt 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:**

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
  - 2.1. Előterjesztés a 213/2015.(XII.15.) határozat módosítására
  - 2.2. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bányász u. 2. II. lh. 3/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos döntések meghozatalára

3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
4. Előterjesztés Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadására
5. Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 3. és 4. függelékének felülvizsgálatára
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok között fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
7. Előterjesztés a 204/2015.(XI.19.) határozat módosítására
8. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2016. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlan használatának biztosítására
10. Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú területek szabályozására vonatkozó fejlesztési javaslatok jóváhagyására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára
12. Előterjesztés a Kossuth Lajos és Ady Endre utcákat összekötő ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
13. Előterjesztés járdafelújítások fontossági sorrendjének megállapítására
14. Beszámoló a 2015. évi IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
15. Tájékoztató a 2015. évi téli szünidei térítésmentes gyermekétkeztetéssel és a 70 év feletti személyek részére 2015. december hónapban megállapított egyszeri természetbeni támogatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
16. Előterjesztés a tagintézménytől távol lakó gyermekek rendszeres nevelési intézménybe való járását megkönnyítő szerződéses buszjáráshoz kapcsolódó eseti kiegészítő megrendelésre

A napirend elfogadását követően

**1. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása**

**Dr. Faragó Péter polgármester** jelezte, hogy a múlt ülésen elhangzott kérdésekre írásban a képviselők megkapták a választ.

**Gilányi Attila képviselő:** járőrözés alkalmával a gyalogos átkelőhelyeknél tapasztalták, hogy a közvilágítással problémák vannak. Van olyan, hogy egyik oldalon sem ég, de többségében valamelyik oldalon hiányzik a közvilágítás. Kérte a hivatalt, hogy a biztonságos közlekedés érdekében kezdeményezzék az ÉMÁSZ felé a közvilágítás felülvizsgálatát.

Napi rendszerességgel járőröznek a polgárőrök és olyan dolgokat észlelnek különböző városrészekben, különböző helyeken, hogy a lakosság is tehet arról, ha bűncselekmény áldozatává válik.

Sok helyen a garázsok, a pincék, ablakok nyitva vannak, tehát gyakorlatilag a bűnelkövető az alkalmat keresi és az állampolgárok tálcán kínálják fel nekik a lehetőséget. A bűnelkövetés megakadályozásához a rendőrség és a polgárőrség hiába van kint a területen, mindenütt egyszerre, egy időpontban nem tudnak ott lenni. A lakosság figyelmét fel kívánta hívni és kérte a segítségét abban, hogy a saját vagyontárgyukra, értékeikre lakóépületen belül, kívül figyeljenek oda, és megfelelő gondossággal kezeljék ezeket a dolgokat.

**Hernádi Norbert képviselő:** a köztisztasággal kapcsolatban elmondta, hogy egyes állampolgárok a hegyet szemétdombnak nézik. Ez így nem igazán mehetne tovább, valamit tenni kellene az ellen, hogy meg tudják fogni azokat az embereket, akik annak ellenére, hogy Sajószentpéteren van szemétszállítás, fizetnek érte, a hegyre és a Sajó partra hordják ki a szemetet.

Ezzel kapcsolatban felvetése, hogy pár 10 ezer forintos vadfigyelő kamerákat lehet kapni, amit ki lehet helyezni, ami nemcsak a farkast fogja éjszaka lefényképezni a Bükkben, mint ahogy a tévében is látták, hanem nappal is lefényképezi azt, aki olyan helyre viszi ki a szemetet, ahová nem kellene. Ezt el lehet rejteni, a polgárőrség véleménye szerint ezt tudja intézni és tetten lehet érni az elkövetőt. De nemcsak szemét kihordásáról van szó, hanem talán még a kis fenyvest is, ami a SPÁR és Idősek Háza fölött van, azt is megdézsmálták, tehát fakivágás is történik. Valamit tenni kellene, hogy a renitens embereket elkapják.

Másik probléma, amit a közmunkásokkal való beszélgetés során tapasztalt, és az idősebbek vetették fel, hogy vannak fiatalabbak, akik szinte kinevetik őket, hogy ők megcsinálják a munkájukat. Szó szerint azt kérték tőle, vesse fel, mondja el az ülésen, hogy nem azért vannak felvéve a fiatal közmunkások, hogy ne dolgozzanak, hogy kinevessék az öregebbeket, hanem azért, hogy ők is végezzék el a munkájukat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az utóbbi felvetéssel nehéz mit kezdeni, legfeljebb javasolni tudja a Városgondnokság igazgatójának, hogy tartson egy erkölcsi fél órát a fiataloknak, de aki ezt a tevékenységet folytatja, nem sok lehetőséget lát arra, hogy meg fog változni. Ezek olyan emberi magatartások, amivel sem egy polgármester, de véleménye szerint a képviselő-testület sem tud mit kezdeni, mert ha egy fiatalnak fel kell hívni a figyelmét arra, hogy egy idősebbel hogy viselkedjen, az már régen rossz.

**Hernádi Norbert képviselő:** azért gondolta, hogy legalább szégyellje magát.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** gondolja, hogy szégyellni fogja magát? Az idősebb hamarabb fogja szégyellni, hogy vele így bánnak, a fiatal nem fogja, mert aki így viselkedik, annak a szégyenérzet küszöbével valószínű probléma van. Ön fel fogja vállalni, hogy odamegy és tart nekik egy ilyen erkölcsi fél órát? Nem, mert Ön is tudja, hogy ez egy meddő dolog. Most nem a felvetéssel van problémája, mert amit mondott, az egy valós helyzet. Sajnos vannak az életben olyan helyzetek, amit gyakorlatilag nem lehet megoldani, mert a „partnerek” nem partnerek ebben.

Szeméttel kapcsolatban – van ma egy napirend a 2016. évi költségvetés. Bizonyára átolvasta képviselő úr is, de a 13. oldalon, ahol a Városgondnoksággal foglalkoznak, a negyedik bekezdés utolsó mondata úgy szól, hogy összességében 639 tonna illegális hulladék elszállítása és ártalmatlanítása történt meg 2015-ben. Elképesztő adat.

Kamera kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy bizonyos esetekben nincs ellene a kamerák elhelyezésének, mert lettek kitéve például a játszótérhez. De ebben az esetben hová tegyék ki a kamerát? Ha konkrétan meg tudja mondani, és annak a lehetősége adott, nem fog ellene tiltakozni, mert ez nem egy horribilis beruházás. Beszéljenek róla majd, nem most, hogy hol van az a hely, ahová rendszeresen visznek szemetet és esetleg ezzel meg tudják oldani és meg tudják előzni, mert ez valóban egy olyan nagy probléma, ami egyrészt nagyon nagy pénzbe kerül. Másrészt maga a látvány milyen és a környezetünkről van szó.

**Molnár András képviselő:** hozzászólása ugyancsak a közmunkával és a GYÓMI-val kapcsolatos. Többen jelezték neki, például az intézmény vezetője is, hogy közmunkások egy csoportja odajár melegedni és több órát a GYÓMI bejáratánál töltenek, ott dohányoznak, ezzel nehezítve a betegellátást és kényelmetlenné téve a betegek ki- és bejárását. Megoldást kért akár portaszolgálat kialakításával, akár kamera felszerelésével. Esetleg megoldódott a kérdés, mert ezt a problémát 1,5-2 hete jelezték neki, azóta nem beszélt az intézmény vezetőjével, viszont kérték, hogy tolmácsolja ezt a problémát.

Megköszönte a gyors intézkedést a táblák ügyében. Tapasztalta, hogy még ott vannak a régi ledöntött elsőbbség adás kötelező táblák, gondolta, hogy ezek is majd elszállításra kerülnek és ezt is előre köszöni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** meg van lepődve azon, amit a képviselő úr mondott és nem tudja miért kell tolmácsolni a kérést, miután Kacsáncsi doktorral kb. 3 nappal ezelőtt beszéltek erről és nem is első esetben. Meg is történt az intézkedés, már van egy személy, aki kvázi portásként működik és kifejezetten az a feladata, hogy a jelzett problémát megelőzze. Az megengedhetetlen és teljes mértékben egyetért vele, hogy a közmunkások munkaidőben melegedni oda bemenjenek. Nem tehetnek különbséget és soha nem is tette, hogy kinek mi a beosztása, ki mivel foglalkozik. De az valóban úgy van, hogy aki közmunkán van, annak nyilván az öltözéke is, a körülmények olyanok, hiszen utcán dolgozik, hogy ne menjen be egy egészségügyi intézménybe, és azért nem mehet be, mert vannak higiénés előírások és egyebek, tehát nem helyénvaló, ezért megtették a szükséges intézkedést.

Nagy problémát jelent egyébként, hogy hová menjenek. Természetesen megérti a közmunkásokat is, hogy valahol melegedni kell és a szükségleteiket el kell végezni. De akkor is azt kell mondania, hogy oda ezzel a céllal nem lehet bemenni. Sokat javult a helyzet a korábbihoz képest. Tegnap napon jártak a Varga-házban, javasolta a képviselőknek, hogy menjenek el és nézzék meg. Aki korábban nem látta, annak fényképet is tudnak adni az évekkal ezelőtti elképesztő lepusztult közintézményekről, amik időközben alapvetően megváltoztak. A Varga-ház is megváltozott, rá sem lehet ismerni belülről és ott lehetőség van nemcsak arra, hogy reggel ott kezdjenek és ott végezzenek, hanem arra is, hogy ott melegedhetnek, van mosdó helyiség. Persze a város végéről nem könnyű ide jönni, ezért gondolkodott azon, hogy a város másik pontján hogyan lehetne ezt a problémát megoldani.

A megvalósítása nem olyan egyszerű, felmerült a Somogyi Béla utcában lévő, korábbi szociális ágazat épülete is. Vizsgálják annak a lehetőségét, hogy a város azon pontján hogyan lehetne megoldani a problémát. Megérti azt, hogy szükségük van arra, hogy napközben valahol egyenek és ne az utcán. Az, hogy egy mosdóba bemenjenek, melegedjenek, de abban valamennyien egyetértenek, hogy ez nem az egészségügyi központ, ahol egészségügyi tevékenység, gyógyító-megelőző munka folyik.

**Kocsi Tibor képviselő:** Sajószentpéteren az utcák utcanév táblákkal szépen meg vannak jelölve, azonban felvetődött más településről érkezők részéről, hogy helyismeret nélkül nem találták például a Könyvtárat, az MSK-t. Kérése, hogy a Városgondnokságon, ahol készültek ezek a szép és dekoratív utcanév táblák a kiemelt intézményekhez, mint Művelődési és Sportközpont, Könyvtár iránymutatóként kerüljön fel jelzés, hogy a más településről érkezők és intézményt keresők könnyebben meg tudják találni. Azért is jó lenne, hogy nem bolyonganának, illetve a városképet sem rontanák ezek a táblák, hiszen szépen kivitelezettekről van szó.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** teljesen logikus, hogy vannak olyan intézmények, amit más településen lakó polgárok is keresnek. Meg fogják vizsgálni azt, hogy ez milyen formában történjen, mert ami most kint van, az fából készült. Jól néznek ki, saját tevékenységnek az eredményei, és jóval kevesebbe kerültek, mintha más megoldást találnak rá. De lehet, hogy annak idején szerencsésebb lett volna, ha fémből készültek volna, mint más településen, hogy egy oszlopon több jelzés van elhelyezve, ami nemcsak az utcát mutatja, hanem az intézmények is fel vannak sorolva. Egyetért a felvetéssel, meg fogják vizsgálni és meg kell találni a módját a Városgondnoksággal és a Városüzemeltetési és Beruházási Osztállyal közösen.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** Annak ellenére, hogy sajószentpéteri, van olyan utca, amit ritkán keres fel és ilyenkor a táblákra hagyatkozik. Este ez elég nehéz.

Nem tudta, mennyire lehetne estére is láthatóvá tenni ezeket a tábla kiírásokat. Szépek a táblák, de este nem látszik, hogy a táblán melyik utca neve van kiírva.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** igaz, amit mondott, erre azt kell mondania, azt nem tudják megoldani, hogy valamennyi utcanév táblát kivilágítsanak, ennek a lehetőségét nem látja.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** esetleg átfesteni magát a betűket fehérrel, hogy jobban látható legyen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** fából készült táblák vannak. Nem műszaki ember, milyen lehetőség kínálkozik a megoldásra?

**Simon László Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető:** átfestés nyilván megoldható, megvizsgálják, hogy melyik az a festék, amelyik éjszaka és sötétben is jobban látszik.

**Balla Albert képviselő:** van olyan festék, csak annak nagyon hűzós az ára.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** sok tábláról van szó. Nagy haladás volt, hogy ezek annak idején kihelyezésre kerültek. Este nemcsak a táblát nem lehet látni, de sok minden mást sem. Kérte, vizsgálják meg a lehetőséget, és a következő ülésen térjenek rá vissza. Ha van lehetőség azzal, ha nincs, akkor azt fogja mondani, hogy nem tudják megoldani.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** a Batthyány út kijáratánál a 26-os útra van egy parkoló rész. Reggelente elég sokat tapasztalja, hogy egy kamion oda beáll, ezáltal a kihajtást lehetetlenné teszi. Ezt jelezte a rendőrségnek. Ha a lábas házak előtt áll meg pihenni, az már nem távolság, akkor nincs ez a probléma. Nem lehetne kitenni egy olyan táblát, hogy ott teherautó nem állhat meg, az személyautó parkoló legyen?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ez közút, ezért rendőrhatalósági hatáskör. Jelezni fogják, de hogy mi lesz az eredménye, ezt nem tudja megmondani, mert nemcsak rendőrhatalósági ügy, hanem a közlekedési hatósággal együtt kell lépni. Elsőbbséget a közlekedéshatalóság élvez, neki van arra joga, hogy a közút mellett eldöntse, mit lehet és mit nem csinálni. Jelezni fogják a problémát.

**További kérdés, bejelentés nem volt, polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést felfüggesztette és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt.**

### S z ü n e t

Zárt ülést követően 9 óra 40 perckor ismételten nyílt ülést megtartására került sor. Létszám 12 fő. A napirend tárgyalása előtt polgármester úr bemutatta Csiszárné dr. Sajgó Erikát, az igazgatási osztály osztályvezetőjét.

Ezt követően elmondta, hogy a képviselő-testület zárt ülésén döntött egy határozat módosításáról, valamint önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos döntések meghozatalára került sor.

**2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** költségvetés tárgyalása előtt ez egy kötelező napirend. A táblázatban saját bevételek megnevezésén túl adósságot keletkeztető ügylet nem szerepel, mert ilyet nem tervez az önkormányzat.

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény és az államháztartásról szóló törvény is előírja, hogy a helyi önkormányzatnak határozatban kell megállapítania a saját bevételeinek, valamint a stabilitási törvény szerint adósságot keletkeztető ügyleteiből származó kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét. A jogszabályok előírják, hogy mely bevételeket és mely adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeket kell bemutatni a három év vonatkozásában.

Az anyag a 2017-2019-es éveket érinti, a mellékletben fel van sorolva, hogy mik azok a források, amik majd rendelkezésre állnak ebben a 3 évben és vannak-e az önkormányzatnak az adósságszolgálatára vonatkozó kiadásai, amit fel kell tüntetni. A táblázatból látható, hogy ilyenekkel nem számoltak. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2016. (I.28.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja szerinti saját bevételeinek és a b) pont szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletére**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egy olyan napirend van a testület előtt, ami a város életében meghatározó, hiszen a város költségvetéséről kell tárgyalni. Ha megnézték az anyagot, a költségvetési rendelettervezet 2. § (1) bekezdése szerint a költségvetés bevételei és kiadásai 1.759.486 e Ft-ot mutatnak. Aki a részleteket nem ismeri és kezébe veszi, akkor elmondhatja, hogy Sajószentpéteren nincsenek problémák, azon kevés települések közé tartozik, ahol nullszaldós a költségvetés, nincs hiány. De a dolog szépséghibája, hogy pár évvel ezelőtt született egy olyan törvény, amely kimondta, hogy hiányt nem lehet tervezni, ezért van az, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-os bevételei között az 1. melléklet szerint 280.589 e Ft szerepel úgynevezett kiegészítő támogatások címen. Ez azt jelenti, ha ezt kivennék a költségvetésből, amit a törvény szerint nem lehet, akkor ennyi lenne a hiánya a városnak. E mögött a tétel mögött az van, hogy a kormány kiegészítő támogatásokat ad önkormányzatoknak, kinek mennyit, az egy másik történet, de ezt kötelező beállítani a költségvetésbe.

Ezt azért kellett előljáróban elmondani, mert ha a rendelettervezetet nézik, akkor annyi a bevétel, mint a kiadás, de a gyakorlatban ez nem így van.

A bevételek 1.759.486 e Ft. Főbb tételek és az egyik alapvető tétel, hogy az állam milyen támogatás ad, normatívákról beszélnek, ennek összege 754.749 e Ft.

Ennyit kap a város az államtól azon túl, hogy még van egy 15 millió Ft-os és 6 egy millió Ft-os támogatás. Ez utóbbi a VI. háziiorvosi körzet bevétele, de nyilván ez az összeg a kiadásnál is jelentkezik.

A közmunkaprogram két tételből áll. Egyik 387 millió Ft, a másik egy felhalmozás célú közmunkaprogram 11.684 e Ft-os tétel. A kettő között az az alapvető különbség, hogy a felhalmozás célúnál ez egy olyan tevékenység, ami mondhatni kvázi beruházás vagy felújítás, ami értéket teremt, és végleg megmarad. E két tétel gyakorlatilag mintegy 400 millió Ft.

Ha ezt kivesszük a költségvetés bevételi oldaláról, mert közmunka nem mindig van, de ha van, akkor is van bevételi és kiadási oldala, ami gyakorlatilag nullszaldót jelent. Tehát ez igazából a bevételben nem egy lényeges tétel olyan értelemben, hogy ezzel gazdálkodni tudnának, hiszen ezt a közmunkára kell fordítani. Ha összeadják a 130 millió Ft-os tételt, ami közhatalmi saját bevételeket, vagyis adókat tartalmaz, és az idetartozó 67 millió Ft-ot, ami különböző szolgáltatásokat, készletértékesítési ellenértéket, tulajdonosi bevételeket, étkezési ellátási díjakat tartalmaz, a kettő összege mintegy 200 millió Ft.

Ha a 754 millió Ft normatíva összeget és a 200 millió Ft saját bevételt összeadják, akkor nincs egészen egy milliárd forint, és ha levonják a közmunkát, akkor 1.357 millió Ft marad, ami azt jelenti, hogy a város ezzel tud gazdálkodni úgy, hogy nem egészen 1 milliárd Ft forrása biztosított. Megismételte, hogy a közmunkát most azért vegyék teljesen külön, mert ennek mind a két lába megvan. A probléma itt van, mert gyakorlatilag 280 millió Ft a hiány a városban, mert abban az esetben, ha nem változnak az állam részéről jogszabályok és úgy marad a rendszer, ahogy most volt, hogy minden évben be lehet adni önhikire pályázatot, mert gyakorlatilag most már nincs határidőhöz kötve, de nem azt jelenti, hogy ami hiányként jelentkezik 280 millió Ft, azt megkapja a város. Valamennyit kapnak, mert az elmúlt évben 50 milliót kértek és 25 milliót kaptak és nagyon megköszönték ezt is. Tehát arról szól a történet, hogy ha olyan lenne a támogatás, és alaposan megvizsgálva az önkormányzatok gazdálkodását, mert be tudják bizonyítani, hogy a 280 millió Ft nem úgy került oda, hogy úgy gondolták, írjanak oda egy összeget. Megköszönte az intézményvezetők és pénzügyi munkatársak munkáját, aki sziszifuszi munkával jutottak el odáig, hogy a 280 millió Ft került be a költségvetésbe. Ha ez úgy működne, hogy ez a pénz automatikusan rendelkezésre állna, akkor nem lenne probléma. De miután nem áll rendelkezésre, kérdés, hogy mi a megoldás.

Van megoldás, a saját bevételeket kell növelni. De hogyan lehet, erre is van megoldás, alapvetően adó emeléssel. A kormány részéről volt olyan elvárás, hogy kommunális adót, különböző adót bevezeti és emelni. Ezt több település meglépte. Maga részéről, amit korábban is mondott, megismétli, hogy amíg polgármester adóemelés 100 % biztos nem fog megszavazni, de előterjeszteni sem fog. Természetesen, amiről beszél, a lakosság felé kivetendő adóra vonatkozik. Az, ami központi és jogszabály erejénél fogva történik, az egy teljesen más történet, a lakosságról beszélt. Mások nevében nem nyilatkozik, de remélte, hogy abban egyetértés van, hogy adókat ne vessenek ki a polgárok részére. Lehet még bevételeket generálni, de sajnos jelen pillanatban a sajtószentpéteri körülményeket ismerve, ennek nagy lehetőségét személy szerint nem látja.

Részleteiben a költségvetésről, mert most csak a főszámokról beszélt, de meg kell nézni az önkormányzatnál, a hivatalnál és az intézményeknél, hogy hogyan működik a bevétel, illetve a kiadás. Az önkormányzatnál találják a 754 millió Ft támogatást, és itt szerepel a közmunkaprogram, tehát amit az előbb elmondott, annak jelentős része az önkormányzatnál található. Maga a finanszírozási rendszer alapvetően nem változott, sőt az óvoda esetében egy kicsit emelkedett, csak éppen a létszám csökkent, ezért az emelkedésre az mondható, hogy jelentéktelen.

Alapvető változás az, hogy a szociális ellátás terén 10 millió Ft-tal kevesebbet kapott a város normatívában, ezért csökkent a költségvetés. A szöveges beszámoló 6. oldalán látható a 754 millió Ft állami támogatás részletezése. Külön ki kell emelnie egy tény, ami az úgynevezett adóerő-képesség, ami javult Sajószentpéteren, mert a 4.644.- Ft-tal szemben 5.294.- Ft lett. Ennek két oka van, az első és alapvető, hogy sajnos csökkent a város lakossága és így az egy főre jutó összeg következtében lett több. De természetesen az is hozzátartozik, hogy több adóbevétel volt, ami szintén javított ezen a helyzeten.



Ugyanakkor, ahogy az adóerő-képesség változott, amíg korábban 55.538 e Ft-ot kapott a város, most lényegesen kevesebbet, 33.265 e Ft-ot, ami 22 millió Ft mínuszt jelent.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** mivel az 5.000.- Ft-os határt azzal átlépte az önkormányzat, hogy minimálisan nőtt az iparüzési adóbevétel és csökkent a lakosság száma és sávosan van meghatározva az adóerő-képesség után folyósítandó összeg, ez rögtön 20 millió Ft állami normatíva kiesést jelent.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** visszatérve a közmunkaprogramhoz és a 267 millió Ft-hoz, azt tudni kell, hogy természetesen ebben az évben is lesz közmunka, nem is kicsi, mindenképpen folytatni kell és minden lehetőséget meg is ragadnak. Két különböző ága van a programnak, egyik a START munka, ami 100 %-os támogatottságú és van egy hagyományos közfoglalkoztatás, ami 80 %-os támogatást jelent, tehát 20 %-ot az önkormányzatnak is mellé kell tenni.

A Polgármesteri Hivatal bevételei között a működési célú államháztartáson belüli bevétel mintegy 19 millió Ft, van közmunkaprogram 15.480 e Ft összegben, valamint a társulástól átvett feladatok támogatása, ami 3.560 e Ft. Ezt a 3.560 e Ft-ot azért kapják a társulástól, mert van két munkatárs, akiknek a bérét és közterhei egy részét megtérítik. Illetve a hagyományos közmunkaprogram keretében 14 fő teljes munkaidős foglalkoztatott 80 %-ának támogatásával 15 millió Ft, és van egy közel mintegy 4 millió Ft, amit a Járási Hivatal megtérít az önkormányzatnak, mivel közösen működtetnek egy épületet.

Viszonylag nagyobb tétel a bevételeknél a Sajószentpéteri Városgondnokság bevétele 114.540 e Ft összegben, aminek a nagy és lényeges tétele a közmunkaprogram, ami 104.779 e Ft-ot tesz ki. Ez 13 millió Ft-os csökkenést mutat, ami ezért van, mert 20 fővel kevesebb a tervezett létszám.

A Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár bevétele összességében 76.428 e Ft. Ebből a saját bevétel 8.982 e Ft, azért ennyi, mert olyan újabb rendezvényeket is terveztek, ahol figyelembe vették az egyes rendezvények látogatottságát, az épületek kihasználtságát. Természetesen ahol több program van, annak kiadása is van. A B 8. soron szerepel az úgynevezett finanszírozási bevétel, 67 millió Ft az az összeg, amennyit hozzáad az önkormányzat.

A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda esetében a saját bevétel 2.505 e Ft, melyből az étkezéshez kapcsolódó bevétel 2.361 e Ft. Sok gyermeket érint az ingyenes óvodai gyermek étkeztetés, amely következtében 5.053 e Ft kiesik. Ennek egyrészt örülni kell, mert ha azt nézik, hogy sok olyan gyermek ingyen étkezést kap, aki korábban nem, ez nagyon fontos dolog. A pénzügyi vonzata az, hogy 5 millió Ft kiesést jelent. De egy percig nem vitatott a jelenlévők előtt, hogy az ilyen kiesésekre azt mondják, hogy ez olyan szükséges kiadás, ami mindenképpen pozitív, mert sok gyermek étkeztetését lehet ebből biztosítani.

A Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény bevétele összességében 123 millió Ft. Ennek a nagy tétele természetesen az OEP finanszírozás 86.305 e Ft-tal, a társulástól az ügyeleti feladatokhoz 11 millió Ft-ot kap és van egy 15 milliós önkormányzati finanszírozás.

Ki kívánta emelni, hogy az ügyeleti díj 51.- Ft/fő/hó, ami jelenleg 2.593 e Ft többletkiadást jelent Sajószentpéternek. Abban az esetben, ha felemelik az ügyeleti díjat 63.- Ft/fő/hóra, és megfizeti minden társult önkormányzat, akkor csökken a kiadás 755 e Ft-tal.

Mai napon lesz Társulási Tanács ülés, természetesen ragaszkodni fog ahhoz, hogy mindenki fizesse meg, mert ha nem, akkor nem fogja azt mondani, hogy emeljék fel az összeget. Ez megint problémát jelent az ügyeletet ellátók számára, ezért talán az lenne a korrekt megoldás, hogy emeljék fel, de ezt csak úgy lehet, ha mindenki a saját részét vállalja. Sajószentpéter miatt fizetné ki bármelyik társult község helyett. Alapvetően a fizetés létszámarányosan történik, de természetesen van olyan tevékenység, ahol nem. Remélte, hogy 63.- Ft/fő/hó lesz a díj és mindenki elfogadja, hogy a saját részét finanszírozni kell.

Elmondta, hogy a bevétel és a kiadás ugyanaz az összeg, vagyis 1.759.486 e Ft.

Ennek a főbb tételei: személyi juttatások 774.940 e Ft, melyben az egész város személyi juttatása benne van. Korábban 98 %-on lett a személyi juttatás tervezve, a mostani anyagban 100 % van beállítva. Ennyit kell tervezni azért, mert torz lenne a tervezés ebben az évben, ha 98 % lenne, mert vannak olyan tételek, amik következtében már előre tudják, hogy növekedni fog. Ilyen az üres álláshelyek betöltése, valamint az anyag tartalmazza, hogy a köztisztviselők, közalkalmazottak jellemzően nem mennek betegállományba. Ezt tudja tanúsítani, sok kolléga betegen jár be, így dolgozik, mert a feladatot el kell látni. Abban az esetben, ha alacsonyabbra tervezték volna, akkor azt eredményezte volna, hogy az intézmények esetében nem lehetett volna betartani és negatív képet mutatott volna, mert úgy tűnt volna, mintha az intézmény alapvetően nem jól gazdálkodik, pedig erről szó sincs. Hanem egyszerűen olyan az objektív helyzet, hogy 100 %-os bérbeállításra van szükség.

A soros előrelépések és az új jogszabályváltozás következtében a minimálbér és garantált bérminimum változások is közrejátszanak abban, hogy 100 %-ot kellett tervezni. Ha valaki végig olvasta ezt az anyagot, akkor az intézményeknél külön lehet látni, hogy mennyi az intézményi létszám, mennyi a minimálbér. Például a Sajószentpéteri Városgondnokságnál van 19 fő, ebből 14 fő garantált bérminimumon van foglalkoztatva, több intézmény esetében a garantált bérminimum mellett minimálbéren vannak. Ha a város összesét nézi, akkor nem túlzás, ha azt mondja, hogy a foglalkoztatottak 50 %-a a bérminimumon van. Sajnos a költségvetés nem teszi lehetővé, ezért ebben az évben jutalom tervezésre nem került sor, mert nem tehetik meg a jelenlegi költségvetés mellett. De személy szerint nagyon örülne, ha év végén mégis meg tudnák tenni azt, amit megtettek a tavalyi évben közel 10 millió Ft-os nagyságrendben, amiben benne volt a polgármesteré is, de nem erről beszél, hanem azokról az emberekről, akiket felsorolt, hogy közel 50 %-a ilyen anyagi körülmények között dolgozik és sokszor nem napi 8 órát, hanem ennél sokkal többet. Ha mégis a 100 %-kal szemben nem lesz felhasználva, és lesz egy olyan része, ami biztosít egy kis pluszt, és a költségvetés egyéb részei is megengedik, akkor örülne annak, ha ez év végén ezeket a munkatársakat tudnák annyiban segíteni, hogy ezt a nagyon kevés jövedelmet valamennyivel kicsit pótolják. Ez a tétel természetesen összességében nagy összeg. A dologi kiadás 463 millió Ft, ebben közel 70 millió Ft az energia, 115 millió Ft a gyermekétkeztetés. Lényeges tétel, de véleménye szerint erre is azt mondják, hogy szükség van rá, bárcsak ne kellene ilyen nagy összeget adni, de ennek a városnak ez egy alapvető feladata, hogy a gyerekeknek ezt biztosítsa. Véleménye szerint arra büszke lehet ez az önkormányzat, ez a 12 fő, amikor karácsonykor megoldották azt, amit a kormány nem tudott. De most már ott is történtek változások. A közmunka pályázat kiadásai 46 millió Ft, elmondta, hogy vannak 100 és 80 %-ban támogatott közmunkák, ezért van, hogy 20 %-ot mellé kell tenni, illetve 232 millió Ft az intézményi dologi kiadás.

Az ellátottak pénzbeli juttatásai 70.472 e Ft, ami két tételből tevődik össze: 15.900 e Ft rendszeres támogatások gyermekvédelmi kedvezményre, 54.572 e Ft egyéb szociális ellátások fedezetére.

Egyéb működési kiadások 223 millió Ft, ebben van a társulás részére átadandó normatíva 64 millió Ft összegben, az önkormányzati hozzájárulás azon túl, hogy megkapja a normatívát, Sajószentpéter városnak 73 millió forinttal kell hozzájárulnia. Itt szerepel a Sajó TV 7 millió Ft-tal, és van egy általános tartalék 20 millió Ft-ban és egy működési céltartalék 5 millió Ft-tal.

Kiemelte, hogy amikor az iskolák átkerültek az államhoz, a városnak 51.564 e Ft iskolaműködtetési hozzájárulást kellett fizetnie. Igaz, ebből az összegből visszacapott a város 12 millió Ft-ot, aminek nagyon örültek.

Beruházási kiadások összesen 38 millió Ft, melyben szerepel immateriális javak beszerzése, magyarul tervezés, START közmunkaprogram, amiről többször szólt, 7,7 millió Ft összegben. Van egy tétel, a volt üvegyár melletti terület kármentesítése, ami egy örökség és sokat küzdenek vele, főleg a jegyző most már 2 éve. Lényeg az, hogy 10 millió Ft-ot minden körülmények között ebben az évben rá kell költeni és van egy 300 e Ft-os erőd művelés.

Vannak felújítási kiadások tervezve, nevezetesen Katalin út felújítása 7 millió Ft-tal, START közmunkaprogram 3.900 Ft-tal, szennyvíztelep felújítás 5 millió Ft-tal.

Ez ugyan itt kiadásként szerepel, de meg van a másik lába a bevételi oldalon, az ÉRV-vel van erre egy megállapodás, valamint vannak társasházi hitelek. Ez azt jelenti, hogy a társasházak felújításokhoz hiteleket vesznek fel, és tekintettel arra, hogy a társasházakban vannak önkormányzati tulajdonú lakások, az önkormányzatra eső rész fizetése alól nem vonhatják ki magukat, szükség van ezekre a felújításokra, ennek az összege 1.015 e Ft.

Kicsit intézményenként részletesebben: az önkormányzatnál a személyi juttatás mintegy 270 millió Ft, közterhei 47 millió Ft. A dologi kiadások összege 2015-ben 153 millió Ft volt, most mintegy 15 millió Ft-tal csökkent, 138 millió Ft. Ennek alapvető oka, hogy a dologi kiadások a közmunkaprogramnál csökkennek. A dologi kiadások tartalmazzák az intézményi és települési karbantartási igényeket, az óvodás busz működtetését, a közvilágítási kiadásokat, az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos kiadásokat.

A Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal kiadása személyi juttatásra 135 millió Ft, ennek közterhe 37 millió Ft, szociális ellátásra mintegy 15.900 e Ft. Az előbb említésre került a 70 millió Ft és az, hogy két tételből tevődik össze. A 15.900 e Ft, ami gyermekvédelmi támogatásokat jelent itt jelentkezik.

A Sajószentpéteri Városgondnokságnál van az egyik legnagyobb tétel, hiszen olyan tevékenységet folytat, hogy mind a bevételi oldalnál, mind a kiadásnál jelentősek a számadatok. Személyi juttatás a közterhekkkel együtt mintegy 160 millió Ft, a dologi kiadások 122 millió Ft, összességében 282 millió Ft. 19 az engedélyezett álláshelyek száma, melyből 14 fő garantált bérminimumon van foglalkoztatva.

Iskolai étkeztetésre fordított kiadás itt jelentkezik 75 millió Ft-os nagyságrendben, 546 fő a gyermeklétszám. Itt vannak olyan tevékenységek, amik elkerülhetetlenek, amiket mindenképpen el kell végezni és egyre több igény jelentkezik rá. Igaz, nem egy horribilis tétel, itt szerepel a veszélyes fák gallyazása. Ma már említette a 639 tonna illegális hulladék elszállítását, ami jelentős kiadást jelent az önkormányzat számára.

Emelkedtek az energia költségek, és elsősorban azért, mert vannak olyan gépek, amiknek az energia szükséglete nagyobb a nagy teljesítményük miatt.

A hagyományos közfoglalkoztatásra mintegy 14 millió Ft lett beállítva.

A Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtárnak 76 millió Ft a kiadása, ami 37 millió Ft személyi juttatás és terheiből, valamint 38 millió Ft dologi kiadásból tevődik össze. Említette korábban, hogy 8 új programelem kerül megvalósításra, ami mindenképpen egy pozitív dolog. Ez azt jelenti, hogy egyre több programot produkál az intézmény és nemcsak Sajószentpéternek, hanem elég sokan járnak a környező településekről, sőt színházba még Miskolcra is jönnek. A munkájukat mindenképpen pozitívan lehet értékelni. Nem nagy tétel, de meg kell említenie, hogy 635 e Ft a testvérvárosi ifjúsági, sporttalálkozóra utazó gyermekek felszerelése, és azért említette, mert szólni kívánt a testvérvárosi találkozóról. Nagyon szívesen elmegy testvérvárosok rendezvényére, de első perctől kezdve sokallta, hogy milyen sokba kerül a városnak, és nagyon óvatosan forszírozni kezdte, hogy talán ezen változtatni kellene. Két évvel ezelőtt eljutottak oda, hogy az öregfiúk futballtalálkozója elmaradt, s amikor elment egy testvérvárosi találkozóra, akkor a polgármesterek megrótták érte azzal, hogy arra szükség van.

Személy szerint arra gondolt, hogy beszélne arról is, hogy nem kell minden évben 4 helyen találkozni, mert nagyon sokba kerül. Kedvesek a testvérvárosi vezetők, az ott élők, nem erről van szó, de négyszer találkozni minden évben nagyon sok. Volt olyan év, amikor itt volt a városnap, két hét múlva pedig megint találkoztak valahol. Ennek nincs értelme, de ekkor még nem merte felvetni, azonban tavaly szóba került a változtatás kérdése és szerencsére fogékony volt erre a többi polgármester is. Egy kivételével mindenütt új polgármester van, és megegyeztek abban, hogy ettől az évtől kezdve egyszer találkoznak, minden évben máshol és marad a diák és öregfiú sporttalálkozó. Ezzel így kb. 2 millió Ft körüli összeget spórol a város.

A Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény esetében egyértelmű, hogy a 123 millió Ft elsősorban dologi kiadás. Az engedélyezett álláshelyek száma 22, melyből 7 fő garantált bérminimumon, míg 3 fő minimálbéren van foglalkoztatva.

Az anyag 15. oldalán szerepel egy felsorolás a tervezetben nem szereplő beruházási, felújítási igények címszó alatt. Ezek azok, amiket nagyon jó lenne megvalósítani, de jelen pillanatban az önkormányzat anyagi lehetősége ezt így nem teszi lehetővé. Ez azért került be az anyagba, hogy gondolkozzanak azon, hogy mi az, amit még a jövőben meg kellene valósítani.

A mai ülés napirendjei között szerepel ezzel párhuzamosan egy anyag a járdafelújítások rangsorolásáról, de nem azért készült, hogy az abban felsoroltakat mind meg tudják valósítani, hanem azért, hogy a járdák felújítását rangsorolják, és amikor anyagi lehetőség lesz rá, hogyan, milyen sorrendben újítsák fel. Valamennyit mindig meg tudnak valósítani, hiszen a Kossuth úton elkezdtek az új hűsolt után és a hídig meg lett csinálva. Tavasszal folytatják a munkát, mert befejeződött a jogvita és korrekt megegyezés született a két tulajdonossal. Az anyagban csak javaslat van, a testület dönt majd arról, hogy a sorrend jó vagy nem. Ami a felsorolásban szerepel, az csak egy része annak, hogy saját forrásból hogyan kellene megoldani. A lényeg a pályázat, vannak konkrét elképzelések, hogy mit szeretnének pályázatokkal megvalósítani.

A tervezett projektekről:

- szeretnék a Kristály étterem fejlesztését megvalósítani és pályázatot benyújtani rá,
- a volt üvegyári lerakó teljes kármentesítését,
- zöldváros központ kialakítását a kertváros részben,
- kiemelt program a csapadékelvezető rendszer kiépítése 300 milliós nagyságrendben,
- kerékpárút fejlesztés,
- az edelényi elágazásnál egy körforgalom létrehozása,
- Városgondnokság, sportcsarnok, Dusnoki Közösségi Ház és Könyvtár épületének energia hatékonyság szempontjából történő megújítása,
- napelem park kialakítása az önkormányzati épületek esetében,
- a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde és az előtte lévő térnek a megújulása, és végezetül a volt Pécsi Sándor Általános Iskola épületének és környezetének kérdése.

Mindenki tudja, hogy a Pécsi Iskola állapota, és ami ott van, az katasztrofális. Megvenni senki nem volt hajlandó, ezért teljesen más útra tértek át. Van olyan pályázat, amiről úgy gondolják, hogy rá lehet húzni és van rá esély, hogy azt takarja, amit meg szeretnének valósítani egyrészt egy szabadidő központ kialakítása, terveznek kutyafuttatót is oda. Az egyik épületet belevennék ebbe a programba és úgy terveznék felújítani, hogy ott elsősorban sport jellegű szabadidő tevékenységhez szolgáltatást is biztosítva az épület és környezete megújulna. Gondolkoznak abban is, hogy a másik épületet vállalkozók bevonásával hogyan tudnák hasznosítani, mert valamit tenni kell. De ehhez pénzre van szükség.

Megköszönve valamennyi intézményben dolgozó munkatárs munkáját, azoknak a munkáját, akik közreműködtek abban, hogy ezt a költségvetést így elkészítették, mert nem volt egyszerű az elkészítése úgy sem, hogy betették a 280 millió Ft-ot. Abban is biztos, hogy mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy ne legyenek alapvető problémák. Az, hogy a 2015. év úgy került zárásra, ahogyan került, abban alapvetően a munkatársai tevékenysége van benne. A testület dolga az, hogy amit letesznek, azt megvitassák, megszavazzák. De amíg az előkészítés lezajlik, és amíg az eredmény jelentkezik, amiről döntenit kell, az a nagyon nagy munka, mert naponta látja, hogy mit tesznek. Nemcsak úgy van, ahogy egyesek gondolják, hogy a számokat be kell írni a rubrikákba, mert amíg azt a számot beírják, nem túloz, ha azt mondja, hogy sok éjszakába és estébe kerül. Köszöni a munkát és ez nem felesleges udvariasság, mert tudja, hogy mire képesek és milyen munkát végeznek.

Polgármester úr a bevezetőt követően a részletes vita megkezdése előtt 10 óra 26 perckor 10 perc szünetet rendelt el.

Szünet után kezdés 10 óra 47 perckor, létszám 12 fő.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** újból elértek egy költségvetési rendelet megalkotásához. Azt mindenki tudja, hogy egy város életében mit jelent a költségvetés. Ez azt jelenti, hogy amit itt majd a képviselő-testület elfogad, nagyjából azok a dolgok fognak megvalósulni illetve abba az irányba fognak menni.

A tegnapi bizottsági ülésen logikusan a költségvetéssel foglalkoztak a legtöbbit. Első körben egy kicsit érdekesnek találták, hogy egy forduló alatt fogják lezavarni ezt a költségvetést már csak amiatt is, mert a 2015. decemberben elfogadott munkaterv alapján januárra a mai ülésre van kiírva a költségvetés áttárgyalása, majd a februárra a költségvetés elfogadása. Ezen kívül ritkaság számba megy, hogy közmeghallgatást megelőzően dönt a testület és fogadja el a város költségvetését. Eddig az egy bevett szokás volt a városban, hogy a költségvetés elfogadása előtt lakossági fórum volt, hogy legalább formálisan a lakosság irányába egy olyan gesztust tegyenek, ahol elmondhatják, hogy milyen dolgok vannak az ő szemszögükből, amiket szeretnének, ha a képviselő-testület respektálna.

A hivatal védelmében annyit, hogy a közmeghallgatásoknak a létszámát tekintve, illetve az ott meghallgatott hozzászólások emlékezte szerint talán egy esetben sem tartalmaztak a költségvetésre vonatkozó tételes, konkrét javaslatot. Nem tudta, hogy a munkaterv elfogadása jelentheti-e azt, hogy itt a költségvetés elfogadása előtt a határozatot módosítani kell olyan formában, hogy a február havi programból kikerül ez az anyag. Ezt majd jogi szempontból kérte vizsgálják meg, hogy formálisan is rendben legyenek.

A bizottsági ülésen 5 tag volt jelen és összességében 4 igen, 1 nem szavazattal a költségvetést megszavazták, azonban a bizottság által felvetett dolgok a következők voltak. Negyedik éve van az, hogy feladatfinanszírozás alapján megy a Városi Önkormányzat életének, a költségvetésének, a költségvetésének a jelentős bevételi forrása. Ezt a tavalyi év folyamán a bizottság megpróbált egy feladatfinanszírozási normatíva illetve a rá elköltött összegek között egy olyan egyensúlyt húzni, ami lefelé csökkenti majd a kettő közötti különbséget. Ez azt jelenti, hogy mind 2014-ben, mind 2015-ben és mind 2016-ban jóval 250 millió Ft fölött voltak azok az összegek, amelyek a feladatfinanszírozásra kapott állami normatíva, illetve ezekre a feladatokra elköltött, valós, Sajószentpéteren képződő összegek különbözete. Ezt a bizottság többször elmondta. Ki kívánta hangsúlyozni, és nem a hivatalt bántva, nem a vezetést bántva, mert a testületnek kellett volna olyan irányelveket adnia a hivatalnak, hogy ilyen irányba mozduljanak el. Mivel ez nem történt meg az elmúlt években, éppen ezért javasolta a bizottságnak végső következtetésként, hogy személy szerint meg fogja szavazni ezt a költségvetést, mert azon iránymutatások alapján, amit a testület meghatározott a hivatalnak, abban, ami itt le van írva, az mind 100 %-ban igaz.

Nagyon lényeges és a bizottság fel kívánta hívni a képviselők figyelmet későbbiekre és a hivatallal való közös munka erősítésére. Ez azt jelenti, mióta feladatfinanszírozás van, minden évben előjön ez pedig a következő. A feladatfinanszírozás bejöttével egy időben nagyon lecsökkent az önkormányzatoknak az a költségvetési szabad mozgástere, ahol mozoghat. Azt tudják, hogy nem tud felvenni hitelt csak kormányzati engedéllyel. Tehát mire ez a kormányzati engedély megérkezik Sajószentpéterre, véleménye szerint az vagy nemleges lesz, vagy pedig olyan feltételeket fog támasztani, ami jelen pillanatban kivitelezhetetlen. Tehát nem számolhat az önkormányzat hitel felvétellel.

A saját működési bevételek – iparüzési adó, építményadó, gépjárműadó helyben maradó része – kb. 130 millió Ft, tehát ha ezt hozzáteszik a város részére képződő állami normatívákhoz, még akkor is jócskán 150 millió Ft-tal vannak összképpen mínusszal. Ezzel azt kívánta mondani, az teljesen egyértelműen elképzelhetetlen, hogy egy 1,3-1,4 milliárd összegű költségvetésnél levéve a közmunkaprogramot, amiről a polgármester úr is egyértelműen említett, tehát ezzel számolhatnak, hogy 280 millió Ft-ot ebben a mozgástérben ki lehet gazdálkodni úgy, hogy 2015-re 100 millió Ft-os pénzmaradvány volt, majd 2015. év végén is több tízmillió Ft-ot elköltenek. Ezt egy esetben lehet kigazdálkodni, ismét ki kívánta hangsúlyozni, ami itt a legfontosabb, és amiről beszélnek az a működési oldal. Tehát szó sem esik még fejlesztésről, a működési hiány ennyi jelen pillanatban.

Tehát ez egy esetben képzelhető el, ha ezek a dologi működési kiadások vagy túl vannak tervezve, vagy pedig mélyen alul vannak tervezve a bevételek. Bevételek egyértelműen nem láthatók teljes mértékben előre, hiszen évközben olyan plusz állami normatívák, egyebek jöhetnek be, amelyek ezeket a bevételi forrásokat bőven tudják esetleg majd növelni.

A kiadásoknál természetesen egyértelmű az, hogy ezek a kiadások jócskán le fognak csökkenni az év végére. De mint ahogyan megjegyezte a bizottsági ülésen is, nem azok a fő tételek itt, hogy a Művelődési és Sportközpontban a pályára a 3.000.- Ft-os mészhidrát költséget lehúzzák, nem itt kellene elindulni, mert ezek olyan bagatell dolgok, véleménye szerint ez nem méltó egy ilyen városhoz. Hanem itt magát a struktúrát, magát az egész rendszert kellene áttekinteni, átnézni, amit több alkalommal 3 éve mindig mondott a bizottság.

Emlékeztette a képviselőket, hogy tavaly ilyenkor egyértelműen lesöprésre kerültek a bizottság által benyújtott dolgok, de természetesen ezt nem haragból, vagy valamilyen megbántástól mondja, mint a bizottság elnöke. De a lényeg, hogy azzal a bizottság minden tagja egyetértett, hogy ez a költségvetés nem nevezhető a jövő költségvetésének. Ez a költségvetés véleménye szerint első körben lett volna szerencsés, mert ebben az óhajok, sóhajok vannak felsorolva tételesen, amit bőven a polgármester úr elmondott, tehát a szakma által úgy gondolt összegek, hogy ezeket szeretnék elvégezni, ez ennyibe kerül. Ezzel nincs is semmilyen probléma.

Mint ahogyan többször is elmondta, 1990 óta képviselő Sajószentpéteren, szinte végig a bizottság elnöke, ez a költségvetés teljesen emlékezteti az 1990-től történő költségvetésekre, az úgynevezett Samu korszaknak a költségvetésére. Egy a cél túlélni az évet, működtetni az intézményeket és ezen kívül beállni egy alapjára. Elmondta a bizottsági ülésen is, ezt tiszteletben tartja, személy szerint ezzel az égvilágon semmilyen problémája nincs. Tehát ha valaki a testületben úgy gondolja, hogy ez így jó, csinálják ezt, teljesen a bizottsággal egyetemben fejet hajt, tehát semmilyen olyan problémája nincs ezzel, hogy benne bármit is kiváltana. Azonban és megismételte a költségvetésnél akárhogyan nézik, akárhogyan gondolkodnak, akárhogyan számolnak, azt egyértelműen lehet látni, hogy itt azért a költségvetésben olyan dolgok vannak, amik teljesen megváltoztatják menetközben az egész költségvetésnek a menetét, illetve az egyensúlyát.

Végignézte 2013-tól kezdve a költségvetéseket és teljesen egyértelmű az, hogy ha átnézik a fő számokat honnan indultak, hová jutottak, teljesen tiszta képet lát erre vonatkozóan. Azért csak ezeket az éveket említi, mert a feladatfinanszírozás az ezektől az évektől lépett életbe és ezektől az évektől lehet ezeket számolni.

Sokkal szerencsésebbnek tartotta volna, ha tavaly leseperte a testület, hogy ha ebben az évben első körben ezek itt előkerülnek, majd azt mondják, hogy előveszik azt, amire az élet mindenképpen rá fogja kényszeríteni ezt a testületet előbb vagy utóbb, hogy megpróbálják minél közelebb hozni a feladatfinanszírozásra kapott állami normatívát azzal az összeggel, amibe valójában belekerül. Nem normális dolog az, hogy 280 millió Ft van a két összeg között. Ez a 280 millió Ft, ha jól megnézik, ez majdnem pontosan egyezik az itt bemutatott hiánnyal. Tehát megismételve, itt vagy az lesz, hogy ezek a költségvetések minden egyes évben ezek szépen végig fognak menni, most se legyen senkinek abban gondja, személy szerint meggyőződése, hogy itt komoly problémák lesznek, mert vannak ebben a költségvetésben azért elhelyezett olyan összegek, amelyek az év folyamán majd felszínre fognak kerülni. Hiszen mint ahogyan mondta, ha megnézik az előző évek költségvetésének a tervezéskori, megvalósítás-kori sorait, akkor nagyon szépen le lehet vezetni, hogy honnan jönnek ki ezek az összegek. Az viszont teljesen nem normális állapot egy ilyen városban, hogy beruházási feladatokra, felújítási célokra, amik a testület előtt vannak, hogy ennyi pénzt tud csak az önkormányzat forrásként hozzárendelni. Már csak abból kifolyólag is, hogy a szennyvíztelep felújítása 5 millió, ez nem kerül a városnak semmibe, mert az ÉRV vissza fogja adni. A START közmunkaprogramról beszéltek, polgármester úr elmondta ezzel kapcsolatosan a dolgokat teljesen reálisan. Egyedül, ami bent marad, az a Katalin utca felújítása 7 millió Ft.

Kérdése, ha Sajószentpéter Városi Önkormányzat a lakosság irányába annyit tud kommunikálni, hogy jelen pillanatban a saját pénzéből fel tudják újítani a Katalin utcát 7 millió Ft-ért, akkor a polgárok mit szólnak ehhez? A polgárok lényegében azt szeretnék, ami le is van írva, annak a 166 millió Ft-nak a nagy részét szeretnék látni, megvalósulni, ami a költségvetésben nem is szerepel. Abban vannak azok a normális, városi szinten felmerülő igények, amik egy normális városban elvárható. Nagyon szépen taxatív fel van sorolva, hogy mik ezek a beruházások, felújítások. Ezeket a városi igényeket véleménye szerint nagyon komolyan figyelembe kell venni, hiszen ezekre nagyon komoly igény van.

Az egésznek a lényege az, hogy ha ez a költségvetés így marad, akkor valóban a működés és előre meri borítékolni, hogy szépen fog menni a maga kerékvágásában, különösebben likviditási problémák ebben az évben sem lesznek és ki fog jönni az 2016. év végére, hogy minden nagyon jó volt, minden nagyon szép volt. Ez egy kiindulási alap véleménye szerint, ez sok város esetében, életében lehet is egy alternatíva, egy meghatározandó cél, hogy ez legyen a cél, de Sajószentpéteren nem ezen kell gondolkodni, nem ebben kell látni a jövő útját, hogy működtetik az intézményeket, minimálbérrel fizetik a dolgozókat, hanem azon kell gondolkodni, hogy mit tudnak pluszt hozzátenni a városlakóknak a mindennapi komfortérzetéhez. A városlakó arra, hogy alapjáraton működik, minden azt mondja, rendben van, jól csinálják, de ez számára kevés és egyre nagyobb az igény arra, hogy megtartsák Sajószentpéter város lakosságának a népességét. Polgármester úr is elmondta, hogy sajnos Sajószentpéter város népessége egyre jobban csökken. Tehát megérti azt, hogy ez a kényelmesebb út, hogy megtervezik az előző év bázisidőszakán a költségvetést, erre rászorozzák a bizonyos áremelkedéseket, ÁFA változásokat, majd még az életbe lépő jogszabályoknak megfelelően hozzárendelnek bizonyos összegeket. Ez is egy dolog, ez előtt fejet hajt, de mint említette, ez nem a jövő célja Sajószentpéteren. A jövő célja Sajószentpéteren az, hogy minél több olyan beruházást tudjanak megvalósítani a lakosság komfortigényének megfelelően, ami azt a célt szolgálja, hogy jól érezzék itt magukat az emberek. Csak egy kiragadott példa, tehát be sem került a költségvetésbe a temető előtti útnak a minimális rendbetétele. Van ott egy 12 millió Ft-os összeg, nem erről beszélnek, hogy mind a 12 milliót rá kellene költeni, de igen is az is áldatlan állapot, ahogy ott Sajószentpéter polgárai közlekednek. Azzal valamit kezdeni kell, valamit oda rendelni kell. De ebben a 40-50 felsorolásban legalább 20-25 olyan van, amit igen is nagyon komolyan kell venni és mindent meg kell tenni azért, hogy ez megvalósuljon. De mindaddig ezek nem fognak megvalósulni és soha nem fognak elkészülni, amíg nem mernek egy úgynevezett reform mozdulatokat megcsinálni, amire arra fog irányulni, hogy a normatíva – ki kívánta hangsúlyozni – feladatfinanszírozás folyik. Lehet, itt most akár miről társalognak, meg hebehurgya szövegeket mondani, meg van határozva, ha valaki elolvasta meg van határozva, hogy hogyan vannak ezek az állami normatívák a finanszírozáshoz országos szinten 10-30 ezer lakos között, beleesnek ebbe a körbe. Tehát ez egy nagyon kemény mutatószámok alapján van kiszámolva, és minden 10-30 ezer lakos közötti területre ugyanezek az összegek jutnak feladatfinanszírozás gyanánt.

Úgy gondolta, hogy minden további nélkül ebbe az irányba el kell indulni, nem bántva senkit, gondolkozzon el rajta a képviselő-testület és ezt a finanszírozás és bekerülés összeg közötti mínusz 280 millió Ft-ot nagyon drasztikusan le kell faragni, mert ha ezt nem faragják le, akkor véleménye szerint minden évben ez lesz a felállítás. Az, hogy egy ilyen városban 20 millió Ft az általános tartalék, 5 millió Ft a céltartalék ez nagyon kevés. A céltartalék már csak azért is nagyon kevés, mert nem tudni, hogy milyen pályázatot fognak kiírni, hová kell majd önerő, hova kell csoportosítani esetleg olyan pénzeket, hogy pront, azonnal tudjanak pályázni. Annak örül, hogy a tervezésekre sikerült egy bizonyos összeget odatenni, de úgy gondolta, hogy ne kelljen mindig a testület elé szaladgálni ezt a céltartalékot, ami a beruházások, Európai Unió projektjei önrészéhez kapcsolódik mindenképpen meg kell emelni már ha úgy van, ebben az esetben a hiány terhére is. Tehát ezzel ezt mindenképpen támogatja, javasolja is a testületnek elfogadásra.

Megismételte, végső konklúziója nem Kocsi Tibornak, hanem a bizottságnak – ez nagyon fontos – az volt, hogy 4:1 arányban ezt a költségvetést fogadják el, azonban mindenképpen alaposan most már tényleg végérvényesen próbálják meg elérni azt, hogy a feladatfinanszírozás normatívájához képest ilyen irtatlan eltérések ne legyenek.

Tavaly ezt megpróbálták, ott sem sértődött meg a bizottságból senki, amikor majdnem azt lehet mondani, hogy minden hatástanulmány nélkül a testület leseperte.

Az adók emeléséről annyit, úgy gondolta, hogy ezzel teljesen egyet tudott érteni a bizottság is, hogy adókat ne emeljenek. Azonban az nem fedti a valóságot, hogy nem szavazott meg a testület a bizottság ellenvéleménye ellenére is olyan adót, ami lakosságot is érintett. Gondolt itt a tavaly novemberi építményadó esetére. Igen is szavazott a testület olyan összeget, ami a lakosság egyes részét is érintette, ezt pedig a bizottság teljes mértékben nem támogatta akkor sem. A bizottság adó csökkentése irányába tettek javaslatot, nem adóemelés irányába és azon a véleményen vannak, hogy Sajószentpéter lakosságát további adókkal sújtani nincs értelme. Azzal teljesen egyetértenek, hogy a tűrőképesség ezt nem fogja elbírn.

Tehát összességében ezeket a felsorolásokon, amiket a polgármester úr elmondott nem kívánta megismételni. Egyre kívánta felhívni a figyelmet a bizottság állásfoglalása alapján, nem a maga állásfoglalása alapján, hogy el kell indulni egy olyan irányba, hogy a 280 millió Ft-os évenként átlagba keletkező hiányt minden további nélkül le kell csökkenteni és akkor lesz majd arra lehetőség, hogy bizonyos összegeket olyan célra is fordítsanak a város területén, ami igen is az embereknek a jólétét fogja szolgálni.

Teljes meggyőződése, hogy ebben a költségvetésben is vannak olyan dolgok, amik majd az év során nagyon keményen fognak változni és úgy gondolta, hogy nem lesz különösebben probléma ebben az évben sem. Mindezek alapján a bizottság elsősorban azért fogadta el ezt a költségvetést, mert úgy látta, hogy azok az igények, amik itt intézményi, városi szinten fel vannak sorolva, azokat bizonyos mértékben elfogadta és azt mondta, hogy innentől kezdve próbáljanak meg majd egy olyan irányba elmenni, ami a rájuk tukmált – megismételte a rájuk tukmált - költségvetési helyzetben előremutatást jelent. Ez az előremutatás sajnos az, hogy ezekben a normatívákban benne rejlő lehetőségeket jobban felül kell vizsgálni, mert ha ezt nem teszik meg, akkor sajnos az lesz a gond, hogy minden egyes évben ilyen hiány lesz a költségvetési rendelet elfogadásakor, amikor a testület elé teszik.

Ennyit kívánt elmondani és kihangsúlyozva, hogy a bizottság nevében, és kérte a testületet, hogy ezt a költségvetést 2016-ban ilyen formában fogadja el és a következő időszakra pedig adjon egy olyan iránymutatást a pénzügyi osztálynak, illetve a hivatal vezetésének, hogy ebbe az irányba menjen el közösen a bizottsággal. Nem bíráló szándékkal mondta ezt a bizottság, jószándékkal mondta és elsősorban nem a hivatalra, a vezetésre értette, hanem a testületre már csak abból a célból is, abból a megfontolásból is, hogy a gazdálkodásért elsősorban a képviselő-testület felel. Törvény ennyi. Tehát 4 igen és 1 nem szavazattal a bizottság azt javasolja, hogy ezt az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletét a testület fogadja el.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** rövid észrevétele és konkrét javaslata a következő. Megköszönte az elmondottakat, meggyőződése, hogy az a 12 ember, aki itt ül, az nem az a bizonyos amerikai 12 dühös ember, ezt már egyszer elmondta, hanem itt mindenki azt szeretné, hogyha ez a város továbbra is működne. Túlélni, működtetni – igen, túl kell élni és működtetni kell, ezzel teljesen egyetért.

Elnök úr jövő útjáról beszélt, reformokról beszélt, a jövő célja a komfortérzet javítása. Az itt élő emberek döntő többsége jól érzi magát, ezt naponta tapasztalja a visszaigazolásokból, sőt még olyan is volt, hogy e-mailt is kapott. Olyan ember mindig lesz, akinek bármit csinálnának, nem fogja jól érezni magát. De nem is ez a lényeg. Tehát azt mondta, hogy tulajdonképpen a 280 millió Ft-ot is lehetett volna másképpen kezelni.

Abban személy szerint is bízott, hogy év végére fognak működni, mert ha nem bízna, akkor lehet, hogy nem is ülne itt. De kiemelte, reformokról beszélt, szerkezeti változásokról beszélt, a jövő útjáról beszélt. Úgy gondolta, hogy meg kellene adni ezt a jövő útja lehetőséget a Pénzügyi Bizottságnak, ezért azt javasolta, hogy ma ne fogadja el a testület a költségvetést. Kérjék meg a Pénzügyi Bizottságot, miután egy hónap áll rendelkezésre, nyilván ha az elnök ezeket elmondta, akkor az ő fejében konkrét gondolatok vannak.



Azt fel sem tételezi, hogy nem úgy mondta, hogy tudja, mit akar és mondjuk csak elmondta. Meggyőződése, hogy ha elnök úr azt mondja, hogy a jövő útja meg reformok, akkor már megfogalmazódott benne és a bizottságban, hogy mik ezek a reformok és mi a jövő útja.

Ezért konkrétan mi, nem elméletileg, egész konkrétan és annak külön örül, hogy azt mondta, hogy szerinte a 280 millió Ft-on lehet változtatni, ezért azt javasolja, vegyék le napirendről a költségvetést miután február 29-ig lehet elfogadni és kérjék fel az elnököt illetőleg a bizottságot, hogy adjon konkrét, pontosan megfogalmazható, kvázi módosító javaslatot. De azért nem módosító javaslat, mert akkor ezt most kellene megtenni, ezért mondta, hogy kvázi, az itt letett anyaghoz és ebben konkrétan fogalmazzák meg, hogy mi a jövő útja, milyen reform elképzelések vannak és ezt a költségvetést hogyan lehet úgy megváltoztatni, hogy a 280 millió Ft, mint ahogyan az elnök úr is mondta, azon lehet változtatni, hogy ne legyen. Nyilván nem nullára, ezt ő sem gondolja, ezért teljesen egyetért, valóban legyen két fordulás ez a költségvetési tárgyalás. Ez legyen alap ahhoz, hogy amit a bizottság megfogalmazott, azt megkapja a testület írásban, azt már módosító javaslatként, mert a mostani az alap, és készüljön az iránymutatása alapján konkrétan megfogalmazva a jövő útja mi legyen. Konkrétan megfogalmazva milyen szerkezeti változások legyenek, milyen reform lépéseket tegyenek annak érdekében, hogy a 280 millió Ft ne legyen 280 millió Ft, ezzel teljesen egyetért. Megköszönte az elnök ez irányú tevékenységét és gondolatébresztését. Két dolog lehet. Egyszerűen visszavonja az előterjesztést és akkor nincs miről vitát folytatni, vagy közösen azt mondják, hogy elfogadják, hogy leveszik napirendről és megkérik a Pénzügyi Bizottságot, hogy ami itt elhangzott azokat fektesse le írásban. Azt gondolta, hogy ennek a testületnek nagyon nagy segítséget jelentene, ezért visszavonja az előterjesztést, vagy vegyék ezt első tárgyalásnak és akkor folytathatják, de a legjobb az, ha visszavonja azzal, hogy február 29-ig kell benyújtani a költségvetést.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** február 15-ig be kell nyújtani a testületnek.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** miután itt nem konkrét, elvi dolog hangzott el, ami mögött meggyőződése, hogy konkrét dolgok vannak, mert senki nem mond olyat, hogy ez meg ez legyen, ha nem tudja, teljesen konkrét a dolog ezért javasolja levenni napirendről és kéri a bizottság közreműködését.

**Kocsi Tibor képviselő:** megjegyzése volt, hogy ez Sajószentpéteren új és reformkori, mert ezt a bizottság már 2 évvel ezelőtt mondta. De nem új keletű dolog ez, a konkrét számokat pedig természetesen megköszöni, ha úgy gondolja a testület is, akkor a bizottság, mint ahogyan már akarta évekkkel ezelőtt is, és volt is tavaly a költségvetés előtt egy komoly közös összefogás, ahol szintén megfogalmazták azokat a dolgokat, hogy itt mit kell csinálni. Természetesen van, akinek ez fog tetszeni, van, akinek nem fog, de az élet már csak ilyen. Ebbe a munkába szeretné majd, ha a pénzügyi osztály, illetőleg a jegyző nő segítségükre lenne, mivel ez egy közös, egy csapatmunka. Elképzelések megvannak, azt már többször felvázolták és nagyon bízott benne, hogy ez sikeres is lesz.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azért, hogy félreértés ne legyen, a bizottság megkap minden adatot, amire szükség van, de nem többet. A bizottságtól gyakorlatilag egy alternatív költségvetést vár, gondolta ebben egyetértene, ugyanígy szövegesen megindokolva. Nyilván azokat a részeket, amiben változást akarnak, mert azért itt vannak olyan tételek, amibe most nem fog belemenni, mint egy 5 e Ft-os kiadás. A generális dolgok, a reform, ami az új jövő útja, erről beszélt és nem másról. Arra kérnek konkrét javaslatot, hogy ez a költségvetés ebbe az irányba menjen el.

Ez a dolguk, ezért is ülnek itt. Természetesen olyan legyen, amit meg tudnak valósítani, ez nyilvánvaló.

Javasolta folytassák azzal, hogy ma nincs költségvetésről szavazás.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottságuk is elég hosszan foglalkozott az anyaggal. Lényegében okafogyottá vált most már, bármit is javasolnak majd ebből a szempontból. A bizottság is fúrásllta, hogy ilyen formában kerül a testület elé a költségvetés. Maga is elég régen képviselő és mindig több fordulóban tárgyalták.

Volt olyan még, hogy februárban a rendes ülésen nem tudták elfogadni a költségvetést, rendkívüli ülést kellett 28-ig tartani azért, hogy legyen a városnak költségvetése, de az elmúlt időszakban azért nem fordult elő, hogy ne lett volna a városnak a megadott határidőre költségvetése.

Tavaly teljesen más formában volt beterjesztve, két fordulóban tárgyalták. Az első fordulóban teljesen külön voltak választva azok a feladatok, amik az önkormányzatnak kötelezők, és azok, amik az önkormányzatnak önként vállalt feladatai. Be voltak összegelve az önként vállalt feladatok és gondolta, hogy itt főképpen bár ez nem hangzott el a bizottsági ülésükön, mert nem tudták akkor, hogy a Pénzügyi Bizottság milyen javaslatot fog letenni, de személyes véleménye szerint elsősorban az önként vállalt feladatokra gondolhatott a Pénzügyi Bizottság, mert a kötelező feladatokat el kell végezni. Jó, ott is lehet lehúzni bizonyos összegeket, de azért ott a 280 millió Ft-ot megtakarítani, illetve annak jelentős részét biztos benne, hogy nem tudják.

Tavaly a testület előtt voltak az önként vállalt feladatok, azokon mind a két fordulóban soronként mentek végig és végül akkor a testület úgy döntött és a bizottságuk is, hogy az önként vállalt működési feladatokat szinte változtatás nélkül benne hagyta a költségvetésben. Gondolta, hogy a hivatal ezért is gondolta azt, hogy nem választotta ilyen formában forintálisan teljesen külön az önként vállalt feladatokat és a kötelező feladatokat a tavalyi év tapasztalata alapján bizonyára azért döntött úgy, hogy azt a testület valószínű ebben az évben is ugyanúgy megszavazná.

A bizottság ebben a tekintetben úgy döntött, nem akart kivenni egyetlen olyan feladatot sem, ami benne van a mostani költségvetésben. Megnézték külön-külön soronként a főbb számokat, sajnos nem az merült fel a bizottságban, hogy túl sok költség van betervezve, hanem inkább sajnos az, hogy a kiadási oldal alul volt tervezve. Persze ehhez jött a bevételi oldal, ahol még kevesebb volt, tehát így ezért a bizottság nem is ment el abba az irányba, hogy növeljék ezeket a kiadásokat.

A szociális kiadásokkal a bizottságnak havonta 2, néha 3 alkalommal is foglalkoznia kell. Sajnos azt megállapították és a polgármester úr is elmondta, hogy ebben a költségvetési évben 10 millió Ft-tal csökkent az állami normatíva. Tavaly jóval nagyobb mértékben csökkent, de akkor jó pár feladatot átvállalt az állam, ami átkerült a járási hivatalokhoz, csak az a baj, hogy tavaly sem arányosan csökkent az állam által adott feladatfinanszírozás. Tehát nem annak arányában csökkent, mint amennyi feladat átkerült az államhoz, hanem attól sajnos jóval nagyobb arányban.

A bizottsági ülésen elhangzott, mivel nagyon sok embert érint ez a rendkívüli települési támogatás. Pontos számot nem tud mondani, nem kérte el, de havonta több alkalommal foglalkoznak főleg a rendkívüli települési támogatással, amire nagyon sok a jelentkező. Tavaly 10 millió Ft-tal nem kimondottan ezen a soron, de az egész szociális soron több volt, most ez a bevétel csökken. Fel kívánta hívni azoknak a figyelmét, akik számítanak erre, hogy a tavalyi szinten biztos benne, hogy nem tudják teljesíteni. Sőt elképzelhető, hogy rendelet módosítás keretében lehet, hogy lesz olyan nem kötelező feladat, amit talán majd el kell hagyni. De erre a későbbi időben fognak visszatérni.

Az egészségügyi ellátással kapcsolatban különösképpen nem tud semmit mondani, ez szinte a tavalyi szinten van, itt is van önként vállalt feladat például a járó beteg ellátás, tehát nem a házi orvosi ellátásra gondolt, amit mindenképpen meg kell tartani, mert nagyon sok embernek kellene Miskolcra beutaznia olyan ellátásért, amit itt helyben jelen pillanatban megkap, és amit a városnak kell finanszírozni, mert az nem kötelező feladat.

A sport és kultúra oldalán sincs lényeges változás. A bizottságnak egy módosító javaslata van, ami érinti az egész költségvetést. Van egy sporttelep, ami kb. 60 éve épült és huszon éve van a város fenntartásában, ami korábban nem közvetlenül a város fenntartásában volt, hanem a környéken lévő bányák, illetve a Borsodi Bányászati tartotta fenn. Visszaemlékezve erre a pályára nagyon minimális költséget fordítottak eddig.

Közvetlen olyan feladatokat végeztek el rajta, mint fűnyírás, eseti hengerezés, a futópályára emlékezete szerint egy diák olimpia előtt fordítottak kisebb költséget rá, akkor hozták rendbe. Ezt bizottsági ülésen is elmondta, de a tavalyi évben is jelezte önkormányzati ülésen, hogy többen megkeresték azzal kapcsolatban, hogy a futópálya állapota nagyon rossz. Vannak szerencsére sokan olyanok, akik dolgoznak Sajószentpéteren, későn érkeznek haza és az őszi téli hónapokban, mivel nagyon korán sötétedik, a futópályát nem tudják használni. Itt más lehetőség, ha valaki tömegsportban akar részt venni, amiben sok lehetőség nincs elsősorban a futás.

Ezt pedig, ha Sajószentpéteren körbenéznék, ezen a pályán lehet csak végrehajtani. Igaz, hogy a környékén a Toboz, Harmat utca környékén néha lát pár embert, aki fut a közúton, de hát ott lényegében gépkocsi közlekedés van, tehát elég bonyolult. Sajószentpéter és a környező települések között szintén nem lehet aszfaltot ilyen célra igénybe venni. Csak ezen az egy helyen van rá lehetőség. A világításról is beszélt már korábban, amire akkor ígéretet is kapott, hogy ebben az évben betervezésre kerül.

Most benne van lényegében, korábban erre a célra kisebb összeget gondolt, de abba a tervzetbe van betervezve 6 millió Ft-tal, ami persze nincs benne az ez évben végrehajtandó feladatok közé. Ez a 6 millió Ft számításai, illetve a bizottság számítása szerint is jóval több dologra elég volna, mint ami itt meg van jelölve, hogy a futópálya világítása. Ebből a 6 millió Ft-ból a futópályát nem teljes mértékben, de rendbe lehetne hozni, meg tudnák világítani és a pályára is tudnának költeni. Ez a pálya az utóbbi 10-15 évben jóformán locsolva nincs. Nyáron mindig az időjárás határozza meg, hogy a pálya talaja milyen állapotban van. 60 éves pálya, mint mondta nem lett ráfordítva, és azt persze maga is tudja, hogy az ÉRV-től megvett vízzel nem tudják locsolni, mert annak óriási kiadása van. Tehát a bizottság ebből a 6 millió Ft-ból azt is gondolta, hogy a pályára is tudnának költeni és tudnának kutat vagy fűni, vagy ásni, amiből a pálya locsolását meg lehet oldani hosszú távon. Biztos benne, hogy egy évi locsolás árát, ha ráfordítják a kútásásra, az egy év alatt megtérül, tehát lényegében utána folyamatosan tudják használni. Ezért a bizottságnak 6 igen szavazattal olyan módosító javaslata van, hogy a tervzetben nem szereplő beruházási igényekből ezt a 6 millió Ft-ot tegyék át a mostani költségvetésbe és fordítsák a pálya javítására, illetve állapotának a megóvására, kutak fűrására és ezzel a 6 millió Ft-tal emeljék meg, mivel nem tudtak egyik sorról sem elvenni, tehát lényegében a hiány összegét.

Másik bizottsági módosító javaslata, ami a költségvetés főszámát nem változtatja meg, ez pedig a Katalin utcának a felújítása, amire 7 millió Ft van betervezve. Ezt a 7 millió Ft-ot a működési céltartalék terhére, ahol 5 millió Ft van, kéri a bizottság áttenni. Ez nem azt jelenti, hogy a Katalin út felújítása nem szükséges, mindenképpen szükséges, de meg kell várni hátha olyan pályázat kiírására sor kerül, amikor esetleg a 7 millió Ft helyett csak 1 millió Ft-ot, vagy még esetleg annyit sem kell önkormányzati pénzből hozzátenni, a többire tudnának pályázni és akkor ebből oldják meg a Katalin utca felújítását. Ha végül egész évben nem kerül sor, illetve amikor még olyan időszak van, hogy még végre lehet hajtani a felújítást, akkor be kell hozni újból a testület elé, ez a pénz a működési céltartalék soron meglesne, és akkor tud dönteni a testület újból, hogy végrehajtja-e a felújítást, vagy nem. Ez nem érinti a költségvetés főszámát, hanem csak áteszik egyik sorról a másikra. Egy javaslat volt még, de lényegében a bizottsági ülésen megkapták a választ és most polgármester úr is említette a Kossuth utcai járdával kapcsolatos jogvitát, tehát a Vörösmarty út és Deák Ferenc út közötti szakaszának a megépítésére szánt 1 millió Ft-ot közvetlenül nem találják, mert itt is a tervzetben nem szereplő soron van. De ezt véleménye szerint a költségvetést készítő is úgy gondolják, hogy mindenképpen be kell fejezni. Egy évet szünetelt.

A tervzetben nem szereplő beruházási, felújítási igényekkel a bizottság teljes mértékben egyetért. Itt nem arról van szó, hogy ezekre nincs szükség. Mindegyikre szükség van, és ha ezeket belátható időn belül, egy 5 éves időtartamon belül, ha meg tudnák oldani nagyon jó lenne. Biztos benne és a bizottság is úgy gondolta, hogy addigra úgy is keletkeznek új igények, olyan nem lehet, hogy ne legyen beruházásra igény, de nem találtak olyan sort, amire azt mondták volna, hogy vegyék ki, mert nincs szükség rá.

A bizottság itt tárgyalta a 13. sorszámmal jelzett előterjesztést a járdafelújítások sorrendjét is. Abban is egyetértettek, hogy végre elkészült egy ilyen előterjesztés, mert tudja egyéni körzet képviselőjeként és rajta kívül még 7 képviselő van ilyen, hiszen 8 egyéni körzet van, hogy mindenkinek általában a saját körzete a legfontosabb. Minden képviselő azért lobbizik, hogy a körzetében készüljön, de az nem biztos, hogy szakmai szempontokat figyelembe vesz. Véleménye szerint az előterjesztés szakmai szempontok alapján készült el. Ezt az előterjesztést is a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A költségvetést az előbb elmondott két módosító javaslattal – 6 millió Ft plusz és a 7 millió Ft áttéve a működési célú tartalék terhére – 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek. De mint elhangzott polgármester úr levette napirendről, most csak beszélgetnek róla, majd a következő ülésen fog a testület elé kerülni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** az elhangzottak alapján minden bizottságnál felvetődött az, hogy miért lett egy forduló a két fordulóból. Amikor a munkaterv elkészült, akkor még azért nem volt az látható, hogy januárra valamennyi szám rendelkezésre fog állni ahhoz, hogy korrekt, már megalapozott bevételi és kiadási oldalakat tudjanak a képviselő-testület elé tární.

Ennek az anyagnak tulajdonképpen csak a formája más, hiszen tavaly ugyanígy megkapták a rendelet-tervezet számait a képviselők, kivéve a rendelet szöveges részét. Most, ahogyan a hozzászólásokat hallgatta a rendeletnek magához a szöveges részéhez semmilyen módosítás, és változtatási javaslat nem hangzott el. A táblázatok már tavaly is az első változatra elkészültek, rendelkezésre álltak. Most annyit tettek meg, hogy a rendelet-tervezetet is mögé tették és ő volt az, aki azt mondta a polgármester úrnak, hogy rendeleti formában hozzák a testület elé, mert ha a bizottságok részéről minimális módosító javaslat érkezik, mint ami meg is történt például a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság részéről, ha tárgyalná és szavazna róla a testület, akkor az a számokat hogyan módosítaná és elfogadhatóvá tenné a költségvetést, akkor el lehet fogadni. Ha nem, akkor viszont nyilván ezt lehet első változatos tervezet tárgyalásnak tekinteni. Lehet, hogy rá lehetett volna írni, hogy első változat, de attól még, ha a testület azt mondja, hogy februárra jöjjön vissza módosításra, ez természetesen a testületnek nyilván szíve joga. Tehát úgy gondolta, hogy ez egy formai kérdés. Ezzel nem gondolták azt, hogy a testületnek a vitára szánt idejét, vagy a többfordulós tárgyalását szerették volna korlátozni. Annak a jogi lehetőségét igyekeztek megteremteni, hogy ha nem lesznek olyan konkrét módosító javaslatok, amelyek átvezethetők a költségvetésen, akkor el lehessen elfogadni ezt a költségvetési rendeletet.

Visszatérve a munkaterv módosítására, jogilag ez semmilyen problémát nem jelent, mert a kormányhivatal, ha túlteljesíti a testület a saját maga által meghatározott munkatervet, azt nagyon nagy örömmel veszi, soha nem emel ellene törvényességi kifogást, mert tulajdonképpen semmi mást nem tesz, minthogy gyorsabban dolgozik, mint ahogy saját maga számára előírta. Tehát ez a munkaterv módosítását nem teszi szükségessé, jogilag ez a helyzet tiszta.

A másik, amit el kívánt mondani, hogy itt nagyon elmentek a hozzászólások abba az irányba, hogy a kötelező feladatokat normatívából kell finanszírozni. Valóban nem tették be azt a táblát, ami az önként vállalt feladatok táblája, hiszen tavaly részletesen volt a testület előtt, sorról sorra. Egyetlen egy önként vállalt feladat esetén nem döntött a testület ezeknek a feladatoknak a megszüntetéséről. Ez összességében egyébként a költségvetésben 65 millió Ft-ot jelent.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ami ott van persze egy soron, csak nincs részletezve, de ez önként vállalt feladat, amiről egy tollvonással le lehet mondani és 65 millió Ft-tal csökkenti a 280 milliót.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** de a 65 millió Ft-on belül vannak olyan kiadások, amiről ha egy tollvonással lemondanak, lásd óvodás busz működtetése, ami most 7 millió Ft a költségvetésben, az 51 millió Ft visszafizetési kötelezettséget jelent az önkormányzat részére, mivel egy pályázatban vállalt fenntartási kötelezettséges feladatról van szó. Tehát először mindenféleképpen azt javasolja, hogy gondolja át a testület az önként vállalt feladatokat.

A kötelező feladatokról és a hiány összegéről egyetlen számot kívánt mondani. A kötelező feladatoknál a költségvetésnek a 80 %-át 3 tétel teszi ki: gyermekétkeztetés, energia kiadás és személyi juttatások. Marad ebben a költségvetésben 20 %, ez a 20 % biztos nem a 280 millió Ft-os hiány. Egyébként a személyi juttatások kapcsán el kell mondania, hogy vannak olyan évek, és ha valaki nagyon régen képviselő, akkor erre is emlékeznie kell, mert a közalkalmazotti bértábla 3 évente változik és növekszik. Sajnos periodikusan, vannak rosszabb és jobb évek, mert ha nagyon sok a sorosan lépő, nagyon sok a jubileumi jutalmas, nagyon sok a nyugdíjba vonuló 40 éves, ez ebben az évben a Városgondnokság szintjén 28 millió Ft bérnövekményt jelent. Tehát ezek csak azok a számok, amik nem megváltoztatható számok a költségvetésben.

Arra, hogy hogyan alakul a hiány. Igaz, hogy ebbe a költségvetésbe betervezésre kerültek olyan kiadások, amelyek pályázati forrásból finanszírozhatóak. De, hogy ezek a pályázatok mennyire lesznek eredményesek, vagy nem, akár a barnamezős, akár bármi más, ez megjósolhatatlan és mivel kötelezése van az önkormányzatnak arra, hogy ezt el kell végeznie, ezért azt nem teheti meg a képviselő-testület, hogy erre pályázati forrás lehetőségének megnyílására hivatkozással nem teremt forrást.

Azzal kívánta lezárni, hogy az államháztartási törvény a polgármesteri hivatalnak a képviselő-testület irányába két kötelezettséget ír elő. Az egyik az, hogy készítse el a költségvetést, a másik, hogy készítse el a zárszámadást. Ha a képviselő-testület a munkatervet megnézte a tavalyi, vagy akár az idei év során is ezzel szemben úgy gondolták, hogy mind a féléves, mind a háromnegyed éves teljesítésről beszámolnak a testületnek és negyedévente beszámolnak a lejárt határidejű tartozásokról. Tehát úgy gondolják, hogy a jogszabályi kötelezéseken túl igyekeznek minél részletesebben és számadatokkal alátámasztva bemutatni a város anyagi helyzetét. Nagyon örül annak, ha a munkájukat effektíve, konkrétan és a szoros együttműködéssel - mint amit az elnök úr mondott - fog megvalósulni, nem gondolják, hogy a hivatali dolgozók zsebében van a bölcsek köve és nem gondolják azt, hogy nem tud számukra senki segítő szándékú jobbító javaslatokat tenni. Egyetlen egy dolgot kért és ebben a polgármester urat szeretné megerősíteni, hogy azért ezek legyenek konkrét és kézzel fogható javaslatok és olyanok, amik forintra és fillérre válthatók.

**Hernádi Norbert képviselő:** a 15. oldalon lévő negyedik táblába be van írva az Alvégi csapadékvíz elvezetésnek az anyagköltsége, gyakorlatilag az alapanyagok vásárlása. Ha megy a közmunkaprogram, dolgozni fognak, akkor anyag mindenféleképpen kell.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a csapadékvíz és az a 300 millió Ft, amiről beszélt, az alapvetően a város másik területén lévőket jelenti, amit szintén elkezdtek korábban és vége lenne, mert úgy tervezik, hogy miután a közmunkaprogramban gyártani tudják az elemeket, ahogyan eddig is tették, és azt saját erőből folytatnák.

**Deák László képviselő:** elhangzott egy javaslat polgármester úr részéről. Kérte, hogy testületi megerősítést kérjen a Pénzügyi Bizottság megbízásához és azt kérte a bizottságtól, hogy ezen az ülésen, vagy üléseken kérje ki a testület tagjainak a véleményét is, mert akkor átfogóbb tud lenni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azért hogy teljesen világos legyen, hogy miről is van szó elmondta, hogy van egy költségvetési tervezet, ami megmarad továbbra is, ez a hivatalos költségvetési tervezet. Ehhez kér a Pénzügyi Bizottságtól konkrét módosító javaslatokat. Nem arról van szó, hogy ezt a mai anyagot félretették. Az volt a domináns, hogy újulás, szerkezeti változás és a jövő útja. Ezt a jövő utat szeretné, ha rá tudnának lépni február 28-án és végig tudnának rajta menni, ebbe kéri a segítséget, semmi másról nincs szó. Tehát van egy betervezett költségvetés, Balla elnök úr által elmondott javaslatok 5 perces szavazást igényelnek, 2 módosító javaslat. Ha most a Pénzügyi Bizottságnak lett volna még 10, azt is meg lehetett volna ma szavazni, sőt többet is, ha este 8 óráig ülnek is itt, ez nem jelent problémát. Ilyenre nem volt még példa, de lehetne, de ha minden egyes módosító javaslatot, amit a Pénzügyi Bizottság megfogalmazott volna a jövőre nézve akár intézmény szerkezet változást, bármilyet, hogy honnan vegyenek el és azt mondja, hogy erre ne ennyit, hanem ennyit tegyenek, ezt hagyják el, arról most lehetne sorban szavazni.

Ezért mondta, miután ez nem történt meg, hanem egy általános vélemény hangzott el minden konkrétum nélkül, arról nem tud a testület szavazni úgy, mint Balla elnök úr javaslatáról. Ezért visszavonja az előterjesztést, de arról dönteni kell a testületnek szmsz idevonatkozó rendelkezése szerint, hogy ugyanis a „napirend előterjesztője a szavazás megkezdése előtt javasolhatja az előterjesztés napirendről történő levételét. A javaslatról a testület vita nélkül egyszerű többséggel dönt.’ Tehát arról kell dönteni egész konkrétan, hogy ha leveszik napirendről, akkor a Pénzügyi Bizottságtól kap a testület konkrét, szöveges indoklás mellett – mert elhangzott jegyző asszony részéről is, hogy nem volt forintosítva és anélkül nem lehet – ugyanúgy, ahogyan a költségvetés készült és a módosító javaslat forintálissá téve. Hogy azután ebben ki működik közre a képviselők közül ez már szuverén joga.

**Deák László képviselő:** két szavazás lesz.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egy szavazás van.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** a képviselő úr azt mondta, az első szavazás arról szóljon, hogy a képviselő-testület vita nélkül elfogadja a levételt.

A második szavazás pedig arról, hogy megbízza a Pénzügyi Bizottságot, ezért mondta, hogy két szavazás lesz.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** miért kell megbízni a Pénzügyi Bizottságot?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** mert ez volt a polgármester úr javaslata, hogy a költségvetés módosításához konkrét javaslatokat készítsen a februári ülésre.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** erről nem kell döntés, félreértés ne legyen.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** nem az ő dolga, jogszabály szerint a jegyző dolga a költségvetés elkészítése.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** miért kell erről szavazni, felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy tegye meg.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** nem biztos, hogy a testület ezzel egyetért.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ha leveszi napirendről, akkor már nincs miről beszélni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** ha leveszi napirendről, akkor a hivatalnak kell újra előterjeszteni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a hivatal újra elő fogja terjeszteni a módosító javaslatokkal együtt. Erről nem kell dönteni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** arról viszont a bizottságnak legyen egy határideje, ha kérheti, hogy ezeket a javaslatokat mikorra juttatja el a hivatalhoz, hogy elkészíthető legyen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** két különböző dologról van szó. Jogi döntés ahhoz kell, leveszik vagy nem napirendről. Az indokolásban benne van, hogy javasolja levenni azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság február 15-ig.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** nem jó, mert 15-én ki kell küldeni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** akkor 14-én 24.00 óráig.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** de azt át kell vezetni az összes táblán, ehhez idő kell.

**Kocsi Tibor képviselő:** február 13.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tehát aki elfogadja, hogy visszavonja az előterjesztést és felkéri a bizottságot, hogy február 13-ig adja le a módosító javaslatait konkrétan megfogalmazva szavazzon.

**Kocsi Tibor képviselő:** kiegészítésként az egészhez el kívánta mondani, hogy egyrészt nem tudja, valószínű rosszul érzi, hogy itt ellenállás van, tehát ettől azért nem kell úgy félni, mint ördögnek a tömjéntől. Úgy érzi itt a jegyző asszonyon, hogy nemtetszését fejezi ki ebben az ügyben. De a helyzet az, hogy jelen pillanatban ott tartanak, hogy testületi döntés van.

Azt többször elmondta, hogy elsősorban a hivatal van értük és nem a testület a hivatalért, tehát ami itt döntés születik, azt végre kell hajtani. Másik része az, hogy pontosan ez volt a menetrendnek a része, hogy elvi síkon itt most döntsön a képviselő-testület, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalja át, hiszen ha jól emlékeznek, akkor senki ne legyen vakvágányon, a tavalyi évben is letett a bizottság kb. 100-130 millió Ft módosító javaslatot ugyanezen alapokon. Tehát innentől kezdve ne jöjjenek elő azzal, ha majd forintosítják, hiszen a bizottság tegnapi ülésén, aki ott volt, meg tudja abban erősíteni, hogy éppen azért azt mondták, hogy elvi síken próbálják meg azt elérni, hogy tudják átdolgozni ezt a történetet.

Onnantól kezdve nem is próbáltak meg konkrét javaslatokat letenni az elmúlt évek rossz tapasztalatai miatt, de nagyon örül annak, hogy pozitív irányba változott a szemlélet és nagyon örül annak is, hogy kap egy olyan zöld utat jelen pillanatban a bizottság, amit majd le fog tenni számmal, egyebekkel.

Visszatérve azokra az adatokra, hogy mit kaphatnak meg és mit nem. Úgy gondolta, hogy amit kérni fognak, szeretné kérni a polgármester urat, ha megerősítené abban, ami nekik a munkájukhoz szükséges azt a különböző intézményektől, a hivataltól a rendelkezésükre bocsássák.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nem is kell kérni, ez fel sem merül a hivatal részéről.

**Kocsi Tibor képviselő:** megköszönte, és elmondta, nehogy ebben itt menetközben megint probléma legyen, mert itt nem felkérdezésről van szó, senki ne ezt értse ebben. Segítő szándék van, nézzék át és úgy gondolja, a számok tükrében teljesen egyértelműen úgy gondolja a bizottság minden tagja, hogy itt egy ettől jobb költségvetést fognak tudni elfogadni februárban, mint ami most jelen pillanatban a testület előtt van.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nagyon optimista ember, ezért csak azt tudja mondani, hogy nagyon bizakodik ebben.

Jegyző asszonnyal kapcsolatban tett megjegyzésre – jegyző asszonynak, mint minden embernek sokféle tulajdonsága van. Egy tulajdonsága hiányzik, elhangzott, hogy félelem. 9 éve ismeri, nála ez a fogalom, hogy félne bármitől vagy bárkitől teljesen ismeretlen. Rosszul emlékezik, hogy ezt mondta?

**Kocsi Tibor képviselő:** nem erről beszélnek, egyszerűen lejött a kommunikációban. Rendben van, semmi probléma nincs. Ha nem ez jött le, akkor rosszul látta az arckifejezését, ennyi.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** pont a tavalyi év tárgyalása kapcsán, amit a bizottság kért az összes intézmény elemi költségvetése, személyi kiadásainak megtervezése soronként, dologi kiadásainak megtervezése soronként tavaly is 100 %-ban a bizottság rendelkezésére állt. A reakciója egyáltalán nem a rosszallás volt, hanem egy dolgot kért a hivatal munkájának megkönnyítése érdekében, hogy ez valóban a bizottság részéről ne egy ötletelés és ti próbáljátok meg számszerűsíteni és próbáljátok meggyőzni, hogy ez lehet-e vagy nem. Ha most valamiért a rosszallása van, ez pont ez az utolsó mondat, hogy a polgármester úr közreműködése kell ahhoz, hogy a hivatal bármilyen adatot a képviselők rendelkezésére bocsásson, mert akárkire néz itt és a hivatalba és jött hozzá valamilyen kéréssel, hogy neki adatra, információra szüksége volt, még soha elutasításban nem részesült. Maximálisan próbálták mindenkinek a kérdésére szakmailag korrekt és kielégítő választ adni. Tehát ha inkább valami nem érti, ehhez miért kell a polgármester úr hathatós együttműködése, de jól együtt tudnak dolgozni, ezzel nem lesz probléma.

Másik az, hogy ezek a táblázatok a képviselők számára megismerhetőek. Ez tavaly is így volt a bizottsági ülésen, hiszen mind a Városgondnokság dolgozói itt vannak, mind a hivatal dolgozói az összes költségvetést megalapozó részletes táblát a bizottsági ülésre elhozták és a bizottság tagjainak a rendelkezésére bocsátották.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** kiegészítésként elmondta, hogy olyan volt, hogy képviselő kért jegyzőtől adatot, amire azt a választ kapta, hogy polgármester úrtól kérjen. Soha senkit nem utasított el.

**Kocsi Tibor képviselő:** akkor teljesen tiszta a kép, sima minden, mint a repülőtér aszfaltja, azt gondolta, hogy akkor mindenki így nyugodt szívvel szavazhat. Kiegészítés a részéről, hogy azt pedig ő tudja mondani, hogy nem pénzügyileg az a pali, aki bemondásra mond be dolgokat. Számszerűsítve lesz, tehát nem egy 1,3 milliárd Ft-os főösszegű költségvetést csinált ő meg a cége, hanem ennek a 10-20-szorosát. Tehát ebből kifolyólag úgy gondolta, hogy hatásos lesz ez az együttműködés és nagyon örül annak, hogy végre a képviselő-testület is azon a véleményen van, hogy nézzék meg ezt egy kicsit nagyobb górcső alatt.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** 13-a szombat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** akkor legyen péntek 12. és kérte szavazzon a testület.

**Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, (Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Molnár András) 1 nem (Dr. Takács András) szavazattal a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2016.( I.28.) határozata  
Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetés tervezésével kapcsolatos  
feladatról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület felkéri a Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottságot, hogy a 2016. évi költségvetési rendelettervezet februári tárgyalásához tegyen le konkrétan megfogalmazott, szerkezetátalakítást és reformokat tartalmazó, szöveges indoklással ellátott, összecszerűen meghatározott módosító javaslatot.

Felelős: Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke

Határidő: 2016. február 12.

**4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 3. és 4. függelékének felülvizsgálatára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** jogszabály változás miatt a kormányzati funkciók felsorolásával bővül.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést az indokolást figyelembe véve 4 igen szavazattal támogatja és elfogadásra javasolja.



Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a szervezeti és működési szabályzatra vonatkozó előterjesztést és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
7/2016. (I.28.) határozata**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata 3. és 4. függelékének felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 3. függelékében felsorolt, a képviselő-testület által kötött társulási megállapodások jegyzéke helyébe jelen határozat 1. melléklete szerinti rendelkezés lép.
2. Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet 4. függelékével meghatározott önkormányzati alaptevékenységek kormányzati funkciók szerinti besorolása helyébe jelen határozat 2. melléklete szerinti rendelkezés lép.
3. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert és a jegyzőt a törzskönyvi nyilvántartásba vétellel kapcsolatos feladatok ellátására

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

**5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a települési nemzetiségi önkormányzatok között fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság mind a három együttműködési megállapodás módosítását 4 igen szavazattal támogatja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság 6 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatok elfogadását.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
8/2016. (I. 28.) határozata**

**a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás módosítását.
2. Az együttműködési megállapodás jelen határozattal jóváhagyott módosítása 2016. február 1. napján lép hatályba.
3. Az együttműködési megállapodás módosítás hatályba lépésének feltétele a települési nemzetiségi önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a megállapodás aláírása.
4. A 258/2014. (XI.20.) határozattal jóváhagyott együttműködési megállapodás jelen határozattal nem érintett pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 1.

**Polgármester úr következőként a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
9/2016. (I. 28.) határozata  
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi  
Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás módosítását.
2. Az együttműködési megállapodás jelen határozattal jóváhagyott módosítása 2016. február 1. napján lép hatályba.
3. Az együttműködési megállapodás módosítás hatályba lépésének feltétele a települési nemzetiségi önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a megállapodás aláírása.
4. A 259/2014. (XI.20.) határozattal jóváhagyott együttműködési megállapodás jelen határozattal nem érintett pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 1.

**Utolsóként polgármester úr a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2016. (I. 28.) határozata  
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi  
Önkormányzat között fennálló együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Városi Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás módosítását.
2. Az együttműködési megállapodás jelen határozattal jóváhagyott módosítása 2016. február 1. napján lép hatályba.
3. Az együttműködési megállapodás módosítás hatályba lépésének feltétele a települési nemzetiségi önkormányzat egyetértő határozatának meghozatala és a megállapodás aláírása.
4. A 260/2014. (XI.20.) határozattal jóváhagyott együttműködési megállapodás jelen határozattal nem érintett pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 1.

**6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a 204/2015. (XI.19.) határozat módosítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az ÉMÁSZ-szal kötendő települési támogatásra vonatkozó együttműködési megállapodásokról van szó. Két döntésre lesz szükség.

**Dr. Takács András, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság mindkét határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** novemberben tárgyalta a testület a szolgáltatókkal megkötendő megállapodásokat. Egyedül az ÉMÁSZ tekintetében nem tudtak egyenesbe jönni, mert akkor volt a névváltozás és abban maradtak, ha a folyamatok végbe mennek utána visszatérnek rá. Lényegében a szövegkörnyezet ugyanaz maradt, a megállapodás azon része változik csak, hogy 2015. november 30-ig felhalmozott hátralék az ÉMÁSZ Nyrt. kezelésében maradnak, majd az ezt követően 2015. december 1-jét követően keletkezett hátralékos követelések pedig már az ELMŰ-ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt-hez fognak tartozni. A bizottság mind a két esetben a határozat módosítását 5 igen szavazattal támogatja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal támogatta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2016. (I.28.) határozata  
a 204/2015.(XI.19.) határozat módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az ÉMÁSZ Nyrt. és az ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft. között létrejövő, a határozat 1. mellékletét képező együttműködési megállapodást elfogadja.

2. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az ELMŰ - ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt. és az ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft. között létrejövő, a határozat 2. mellékletét képező együttműködési megállapodást elfogadja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának és az óvoda 2016. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Törvény szerint minden évben a testület elé kell kerülnie ennek az előterjesztésnek, a testületnek kell döntenie az óvodai beiratkozás időpontjáról és az óvodák nyári zárva tartási rendjéről. Az óvodai beiratkozásra törvény szerint tárgyév április 20-a és május 20-a között kell, hogy sor kerüljön. Ezt legalább 30 nappal a beiratkozás első időpontja előtt közzé kell tenni.

Az óvoda nyári zárva tartásáról legkésőbb február tizenötödikéig, a nevelés nélküli munkanapokról legalább hét nappal a zárva tartást megelőzően a szülőket tájékoztatni kell. Az óvoda vezetésének javaslata szerint a beiratkozást 2016. április 20-án szerdán 8-17 óráig, április 21-én csütörtökön 8-17 óráig, április 22-én pénteken 8-15 óráig tervezik. Erről kell döntenie a testületnek.

A beiratkozás a fenti időpontokban a Harica utcai Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában fog sor kerülni.

A Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda 2016. július 01. és 2016. július 31. tartana zárva, a nyitva tartó intézmény a Semmelweis Utcai Tagóvoda. 2016. augusztus 01. és 2016. augusztus 31. között zárva tart a Semmelweis Utcai Tagóvoda, nyitva tart a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda. A bizottság mind a két határozati javaslatot 6 igen szavazattal támogatta.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2016. (I.28.) határozata  
az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a 2016/2017. nevelési évre az óvodai általános beiratkozás időpontját

<b>2016. április 20. (szerda)</b>	<b>8.00-17.00 óráig</b>
<b>2016. április 21. (csütörtök)</b>	<b>8.00-17.00 óráig</b>
<b>2016. április 22. (péntek)</b>	<b>8.00-15.00 óráig</b>

határozza meg azzal, hogy a beiratkozásra a fenti időpontokban a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában (3770 Sajószentpéter, Harica u.3.) kerül sor.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2016. április 25.

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Szervezési Osztályát, hogy az óvodai általános beiratkozásról szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon - óvodák feladatellátási helyei, honlap, SAJÓ TV – tegye közzé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. március 21.

**Következőként polgármester úr az óvoda 2016. évi nyári zárva tartási rendjére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2016. (I.28.) határozata  
az óvoda 2016. évi nyári zárva tartási rendjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Sajószentpéter Városi Önkormányzat által fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és tagintézményeinek 2016. évi nyári zárva tartásának rendjét az alábbi időpontokban határozza meg:

<b>2016. július 01. és 2016. július 31. között ZÁRVA</b>	
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ)	3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.
Móra Ferenc Utcai Tagóvoda	3770 Sajószentpéter, Móra Ferenc utca 1.
<i>Nyitva tartó intézmény: Semmelweis Utcai Tagóvoda (3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.)</i>	
<b>2016. augusztus 01. és 2016. augusztus 31. között ZÁRVA</b>	
Semmelweis Utcai Tagóvoda	3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.
<i>Nyitva tartó intézmények: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ) (3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.)</i>	
<i>Móra Ferenc Utcai Tagóvoda (3770 Sajószentpéter, Móra Ferenc utca 1.)</i>	

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket legkésőbb 2016. február 15. napjáig tájékoztassa.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2016. február 15.

**8. napirend:** 9. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlan használatának biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az előterjesztés lényege, a Varga házról van szó, fel lett újítva és térítésmentes használatra kapná a Sajószentpéteri Városgondnokság.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést melynek lényege, hogy a **Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlanban** a 2015. évi START közfoglalkoztatási pályázat keretében az önkormányzat felújítást végzett, és az épületben melegedő/oktatási helyiségeket, öltözőket, vizesblokkokat alakított ki, ezáltal a közfoglalkoztatásba bevont munkavállalók számára is komfortosabb körülményeket tudnak biztosítani. Az előterjesztés szerint 2016. február 1-től határozatlan időre közfoglalkoztatási programok lebonyolításához térítésmentesen fog átkerülni ez az ingatlan a Sajószentpéteri Városgondnoksághoz. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2016. (I.28.) számú határozata  
a Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlan használatának  
biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Városgondnokság részére 2016. február 1. napjától határozatlan időre a közfoglalkoztatási programok lebonyolításához a Sajószentpéter, Kálvin tér 16. szám alatti 2188 helyrajzi számú ingatlan térítésmentes használatát biztosítja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető  
Sajószentpéteri Városgondnokság igazgató

Határidő: 2016. február 1.

**9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú területek szabályozására vonatkozó fejlesztési javaslatok jóváhagyására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a mai napon említette már, hogy a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde előtti alulhasznosított területre, illetve a volt Pécsi Sándor Általános Iskola területére terveznek pályázati úton forrást nyerni. Ehhez szükséges az önkormányzati tulajdonú területek szabályozására vonatkozó testületi jóváhagyás, illetve telekalakítási eljárásról felhatalmazás a polgármester részére.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Jó és ésszerű anyag van a testület előtt. Ha ezek megvalósulnának, akkor egy kicsit lépneek előre. A bizottság kiemelte azt, hogy a zöld város kialakítása projektben a Pécsi Sándor Általános Iskola mögött lévő két utca tekintetében közösségi céllal parkolási lehetőség valósulhatna meg.

Komoly dolog lenne, hiszen mindig a hátsó része volt a veszélyesebb, kriminálisabb az ingatlanoknak, hiszen ismert az állapota. Ez most elméletileg egy lehetőséget adna arra, hogy itt valamelyest rendbe jöjjön.

A másik, ami még fontosabb a bizottság szerint az, hogy telekkönyvileg is helyrajzi számmal elválhat a két épület egymástól. Innentől kezdve kedvezőbb helyzetben lehet az önkormányzat bármilyen hasznosítással kapcsolatos tevékenység kifejtésében, abban a pillanatban, amikor az alsó és felső tagozatos iskola épülete elkülönül. Ha megvalósul, mind a hasznosítása, mind pedig az esetleges értékesítése, kedvezőbb lehet az önkormányzat számára.

A bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt Polgármester úr elsőként a szabályozásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2016. (I. 28.) határozata  
egyes önkormányzati tulajdonú területek szabályozására vonatkozó fejlesztési javaslatok  
jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület az 1. melléklet szerinti szabályozási javaslatot jóváhagyja, mely lehetővé teszi, hogy a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde jelenlegi 151/1 hrsz-ú területe az előtte lévő 151/3 és 151/7 hrsz-ú területekkel, valamint a közöttük lévő út területével összevonhatóvá váljon.
2. A Képviselő-testület a 2. melléklet szerinti szabályozási javaslatot jóváhagyja, mely lehetővé teszi, hogy 441 hrsz-ú ingatlan területének egy része közterületként - a patak menti zöldsávhoz csatolva, illetve a Harica és Bocskai utcák közötti kapcsolatot, parkoló-felületet biztosítva - legyen kialakítható.

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

**Következőként polgármester úr a telekalakítási eljárásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2016. (I. 28.) határozata  
felhatalmazás telekalakítási eljárások megindításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy amennyiben pályázati szempontból szükséges, úgy a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde jelenlegi 151/1 hrsz-ú ingatlanát, valamint az előtte lévő 151/3 és 151/7 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárást indítsa meg.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben pályázati szempontból szükséges, úgy a Sajószentpéter, Harica út 1. szám alatti 441 hrsz-ú ingatlant érintő telekalakítási eljárást indítsa meg.

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

**10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséggel kapcsolatos döntések meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az előterjesztés lényege, hogy a Kossuth út 179. szám alatti ingatlanból a TAKARÉK Szövetkezeti Hitelintézet kiköltözik. Két határozati javaslatot tartalmaz, egyik döntés a bérleti szerződés megszüntetésére, a másik az újbóli bérbeadásra vonatkozik.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a felszámoló jelezte, hogy január 21-ével az Észak-magyarországi Regionális Bank csődöt jelentett, hozzá tartozott a sajószentpéteri Takarékszövetkezet. Ennek megfelelően a felszámoló törvényi felhatalmazás alapján január 21-ével megszünteti a bérleti jogviszonyt. Az önkormányzat feladata ennek az ingatlan hasznosítása. A bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a licit induló ára 140 e Ft/hó, a licitlépcső 5.000.- Ft/hó legyen.

2015-ben 142.634.- Ft/hó volt a bérleti díj, de a bizottság véleménye, hogy ez egy kiemelt helyen lévő ingatlan, kb. 130 m<sup>2</sup>-ről van szó. Első körben érdemes ezzel az összeggel indulni. Ha nem fog sikerülni több próbálkozás ellenére sem hasznosítani, akkor lesznek gondban, de bízott benne a bizottság, hogy kiadásra fog kerülni.

Kérdés, észrevétel nem volt. **Polgármester úr elsőként a bérleti szerződés megszüntetésére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2016. (I.28.) határozata  
a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének megszüntetéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó 14143-3/1995. számú bérleti szerződés - a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 47. § (1) bekezdése alapján történő - azonnali hatályú megszüntetését tudomásul veszi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződést megszüntető szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal



**Következőként polgármester úr a bérbeadásra vonatkozó bizottsági javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2016. (I.28.) határozata  
a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség  
bérbeadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth u. 179. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget a lakások és helyiségek bérletéről szóló 31/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet alapján licittárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 140.000.- Ft/hó

Licitlépcső: 5.000.- Ft

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról, figyelembe véve az önkormányzati rendelet előírásait.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. február 29.

**11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Kossuth Lajos és Ady Endre utcákat összekötő ivóvíz vezetékek rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** formai döntésről van szó, ami elsősorban az önkormányzat érdekeit is képviseli, hiszen olyan helyről van szó ahol gyakran van csőtörés. Az önkormányzatnak tulajdonosi hozzájárulást kell adni a rekonstrukcióhoz, az ÉRV ZRt. pedig ki fogja cserélni a gerincvezetéknek ezt a szakaszát. A bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
19/2016. (I. 28.) határozata  
a Kossuth Lajos és Ady Endre utcákat összekötő ivóvíz vezetékek rekonstrukciójához tulajdonosi  
hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Kossuth Lajos és Ady Endre utcákat összekötő ivóvíz vezetékek rekonstrukciójához az ÉRV ZRt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) részére a tulajdonosi hozzájárulását megadja.

2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**12. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a járdafelújítások fontossági sorrendjének megállapítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az ülésen a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály osztályvezetője tájékoztatta a bizottságot arról, hogy a forgalom nagysága és a járdák állapota határozta meg, hogy mi alapján lett a javaslatban szereplő sorrend felállítva. 27 sor van a testület előtt. A bizottság véleménye, hogy ha legalább ebben az évben a felsorolt utcáknak az egyharmada megvalósulna, akkor már örülni tudnának. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Deák László képviselő:** a temetőhöz menő 60-65 méteres járdaszakaszról már évekkel ezelőtt is beszéltek. Sok idős ember jár a temetőbe, nagyon rossz állapotban van, nem alkalmas gyalogos közlekedésre. Veszélyes, az állapot nem tartható tovább. Kifogásolta, hogy ebben a felsorolásban nem szerepel. Tudja, hogy amennyiben hasonló pályázat lesz, amiben ezt a járdást fel lehet újítani, akkor a hivatal valószínű, hogy fog pályázni. Módosító javaslata, ne hagyják az őszt és telet úgy, hogy a járda ilyen állapotban maradjon, ezért ha szeptember 1-jéig nem tudnak olyan pályázatban részt venni, ami ennek a járda szakasznak a megjavítását jelenti, vagy esetleg a teljes újjáépítését, akkor az első három hely valamelyikébe sorolják be.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** csatlakozott az elhangzott javaslathoz.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** jogos a felvetés. Arra kívánt csupán reagálni, hogy a Területi Operatív Program pályázatai megjelentek. Van egy forgalom lassító körforgalom betervezve a 26-os 27-es út és a TSZK-hoz vezető út találkozásánál és ebben a pályázatban szeretnék szerepeltetni ennek a járdaszakasznak a felújítását, viszont a Területi Operatív Program elbírálása biztos, hogy nem fog megtörténni a képviselő által szabott határidőig, tehát a pályázat beadásra fog kerülni, de szeptember 1-jéig a támogató döntésről nem lesz információ. Azt kérte, az időpont kerüljön úgy módosításra, hogy amikor ennek az Operatív Programnak az elbírálása megtörténik.

**Deák László képviselő:** elfogadja, tehát amikor eldőlt, hogy igen, akkor nincs miről beszélni. Ha nem, akkor a módosító javaslata ettől a dátumtól él.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tehát a módosító javaslat, hogy a 3. sorszám alatt lévő Király úti járda hiányzó 15 m-es szakasza elé a temetőhöz vezető út legyen besorolva abban az esetben, ha nem tudnak pályázaton forrást nyerni.

**További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a módosító javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott.**

Ezt követően polgármester úr a módosítással együtt a határozati javaslatban foglaltakra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2016. (I. 28.) határozata  
a járdafelújítások fontossági sorrendjének megállapításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a járdafelújítások folytatására az alábbi sorrendet határozza meg:

1. Vörösmarty u. a főúttól a Tompa M. utcáig a páros oldalon
2. Tárna u. a Tompa M. utcától a Május 1. utcáig a volt szálhúzó mellett
3. Király úti járda hiányzó 15 m-es szakasza
4. Kálvin tér Tüzép előtti szakasza
5. Kálvin tér Okmányiroda előtti szakasza
6. Gedely u. páros oldalán a 10. számú ingatlan és a híd közötti szakasz
7. Sport u. a Vörösmarty utcától a Labdarúgó utcáig a mentőállomás oldalán
8. Rózsa u. páros oldala  
Rózsa u. páratlan oldala
9. Rózsa u. és Híd közötti útszakasz a jobb oldalon
10. Bányász u. páros oldala  
Bányász u. páratlan oldala
11. Bükkalja u. Tárna és Pécsi S. utcák közötti szakasz páros oldala  
Bükkalja u. Tárna és Pécsi S. utcák közötti szakasz páratlan oldala
12. Bükkalja u. Pécsi S. u. és Híd közötti szakasza a páros oldalon  
Bükkalja u. Pécsi S. u. és Híd közötti szakasza a páratlan oldalon
13. Péch A. u. páros oldala  
Péch A. u. páratlan oldala
14. Hunyadi u. páros oldala
15. Erőmű u. páros oldala
16. Semmelweis u. iskola mögötti szakasza
17. Kandó K. u. a Vörösmarty utcától a Bányász utcáig a bal oldalon
18. Bocskai u. páratlan oldala
19. Ady E. u. páros oldala
20. Madách u. páratlan oldala
21. Thököly u. páros oldala
22. Zrínyi u. páros oldala
23. Munkácsy u. páros oldala
24. Ibolya telep páros oldalán a 2. számú ingatlan és aluljáró közötti szakaszon
25. Katalin u. páros oldalán a Melinda utcától végig
26. Kandó K. u. a Toboz utcától a Vörösmarty utcáig a jobb oldalon
27. Egyoldali járda építése a Gedely utcában

Felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

2. Amennyiben az önkormányzat a Területi Operatív Programba benyújtásra kerülő pályázat keretén belül a temetőhöz vezető járda felújítása nem részesül támogatásban, úgy előzze meg sorrendben a Király úti járda hiányzó 15 m-es szakaszának felújítását.

Felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: a TOP pályázat elbírálása

**13. napirend: 14. sorszámú beszámoló a 2015. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta a beszámolót és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a beszámolóban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2016. (I.28.) határozata  
a 2015. évi IV. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület a 2015. október 1. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót elfogadta.
2. Felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérvé figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

**14. napirend: 15. sorszámú tájékoztató a 2015. évi téli szünidei térítésmentes gyermekétkeztetéssel és a 70 év feletti személyek részére 2015. december hónapban megállapított egyszeri természetbeni támogatással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról**

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság véleménye, hogy sikeres volt mind a 70 éven felüliek támogatása, mind a téli szünetbeli gyermekétkeztetés, erre tekintettel a bizottság a tájékoztatót 5 igen szavazattal tudomásul vette.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is megtárgyalta a tájékoztatót és 6 igen szavazattal tudomásul vette. A bizottság megjegyzése, hogy a szünidei étkeztetésben 650 főre biztosította az önkormányzat a keretet, amivel szemben csak 483 kérelem került benyújtásra, és ebből is sajnos 14-et el kellett utasítani, mert vagy a korhatárt nem érte el, vagy túllépte, vagy pedig nem rendelkezik sajószentpéteri laccímmel. Így végül csak 469 gyermek részesült ebben a térítésmentes étkezésben a szünidő alatt.

Nyugdíjasok tekintetében más arány jött ki, 1109 személyből 1102 személy igénybe vette a támogatást, 4 személy közben sajnos elhalálozott, 3 személy pedig nem volt elérhető. Elképzelhető, hogy időközben már ők is megkapták a 6.000.- Ft-os Erzsébet-utalványt.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** megköszönte a sajszentpéteri adófizetőknek, hogy lehetővé tették, hogy a gyermekeket és a 70 év felettieket támogatni tudták.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.**

**15. napirend:** 16. sorszámú előterjesztés a tagintézménytől távol lakó gyermekek rendszeres nevelési intézménybe való járását megkönnyítő szerződéses buszjáráshoz kapcsolódó eseti kiegészítő megrendelésre

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a mai napon került kiosztásra ez a rendkívüli előterjesztés. A busz szerződés szerint 35 személyes.

Úgy gondolta, mivel január hónapban elég hideg volt és február hónapban is még várható, ezért javasolja, hogy a II. Aknáról továbbra is behozzák a gyerekeket és majd márciustól újra kell gondolni a kérdést. Kapott egy nagyon részletes kimutatást arról, hogy hány buszjárat van, ami szerint van annyi, amivel megoldható a gyermekek iskolába bejutása.

De jelen pillanatban, ha mégis lemarad egy gyermek, mivel 6-8 évesekről van szó, országút mellett semmi körülmény között ne gyalogoljanak hidegben, ezért hozta az anyagot a testület elé.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** a helyi vállalkozó annak idején 55 fős buszra adta be a pályázatát.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az ajánlatot 35 fős buszra kérték, erre is adta be, csak különbség az összegszerűségben volt. Így nyert a másik. Most nem arról van szó, hogy 50 fős lesz a busz, hanem arról, hogy mindössze 2 hónapig lesz ez, majd visszaáll a 35 személyesre.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** érti, de mi a biztosíték arra, hogy november-decemberben megint nem lesz mínusz, mert tél lesz. A másik az, tudja, hogy azért kell, hogy az iskolás gyerekeket behozza, mert a menetrend szerinti járáshoz nem mennek ki, de akkor ugyanúgy kérhetnék az alvágben, a Szabadság-telepen lakók is, mert onnan is nagyon nehéz bejárni. Az ott lakók közül is sokan menetrend szerinti járatot vesznek igénybe.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ez igaz, csak annyi a különbség, hogy amíg valaki az alvágbról és a Szabadság-telepről bejön belterületen, addig onnan az országút mellett kell begyalogolni. De ha nincs, akkor bejönnek a belterületi járdán, ott viszont az országúton kell közlekedni. A kettő között óriási a különbség.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** tudja.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ha tudja, akkor miért kérdezi.

**Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő:** azért, mert ők is tömegközlekedéssel jönnek fel a Kossuth Iskoláig.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az volt a probléma, hogy nem vette fel őket a busz, ezért mondták azt, hogy menjen ki a gyerekekért. A járatokról kapott kimutatást, ezért fel fogja venni a kapcsolatot a VOLÁN Kazincbarcikai üzemvezetőjével, hogy megkérdezze, van-e olyan probléma, hogy a gyerekek nem férnek fel. Állítólag felférnek, de van olyan időszak, amikor tele van, a busz nem áll meg, tovább megy. Ezért mondta, hogy legalább a leghidegebb időszakban a gyerekek az országúton ne gyalogoljanak be Sajószentpéterre. Aki úgy gondolja, hogy ez nem helyén való, az a nem gombot nyomja meg.

**Molnár András képviselő:** az fogalmazódott meg benne, hogy vagy az eljárás volt rosszul megfogalmazva, vagy a vállalkozó nem készült fel a téltre. Így a Hofi vice jut eszébe, hogy felkészültünk a téltre, csak a hóra nem számítottunk. Ilyen szempontból csodálkozott az előterjesztésen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** személy szerint azon csodálkozik, amit a képviselő mond, mert nem érti, mit mond.

**Molnár András képviselő:** ez most január, februárra vonatkozik, de ugyanúgy számíthatnak november, decemberre is egy ilyen plusz költségre, ami már megint egy beszerzési eljárást jelentene. Csalódott, hogy hozzá kell adni ezt az összeget, de véleménye szerint a helyi vállalkozó Lovas László még inkább csalódott ilyen szempontból.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** azért a 40 fős buszra sem tudna felülni 50 gyerek. Tehát ez a probléma akkor is fennállna, ugyanis ezen a buszjáraton nem állhatnak a gyerekek.

Azért azt is látni kell, hogy az előző évek tapasztalata alapján lett az ajánlatkérés lebonyolítva. Mivel eddig ez elegendőnek bizonyult. Nem jószok, és ha egy szolgáltatást működtetnek 6 éve, két évig működött a pályázat keretében, most működik 4 éve már a fenntartási időszakban, azt nehéz megítélni, hogy mikor hányan fogják igénybe venni. Ez az igény a II. Aknaiak részéről 2014-ben érkezett, amikor azt mondták, hogy a VOLÁN buszra nem engedik felszállni, vagy elmegy, nem áll meg. Most eddig a korábbi vállalkozó által biztosított 40 fős busz elegendőnek bizonyult az óvodások és a II. Aknai gyerekek szállítására, de ha a helyi vállalkozó nyeri meg az ajánlattételi felhívás alapján, ő sem tudná a 40 fős buszára az 50 fő gyereket felültetni. Tehát ez a probléma akkor is probléma lenne és akkor is kiegészítő ajánlatkérést kellett volna lefolytatni.

Most az a helyzet, hogy abban az esetben, ha egész évre a testület 50 főre szeretné biztosítani, akkor igaza van Molnár képviselő úrnak, hogy megismételt ajánlattételi felhívásban 50 fős busz beszerzését kellene előírnia a testületnek a hivatal számára. Most erről a két hónapról és kiegészítésről van szó. Véltetően, ha polgármester úr a VOLÁN-nal megállapodik abban, hogy a buszsofőrök ezeket a gyerekeket fel fogják venni, akkor ez a probléma meg fog oldódni és reményeik szerint novemberben nem fognak ezzel újra szembesülni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egyszer el kellene jutni minden önkormányzati képviselőnek odáig, hogy a törvények és a jogszabályok előrébb valók, mint a személyes kapcsolatok, és nem úgy döntenek reményei szerint Magyarországon az önkormányzatok, hogy az kapja meg a megbízást, aki nem nyert. Aki nem nyert, lehet helyi vállalkozó, jöhet bárhonnan is, nem nyerhet. Hiába adta be a helyi vállalkozó, ha rosszabbat adott be, mint a másik, a másik lesz a nyertes, akármi történik, mert a jogszabályokat be kell tartani. Ha megmutatják azt a jogszabályt, ahol van egy kitétel, hogy ez nem vonatkozik a helyi vállalkozókra, abban a pillanatban így fogják csinálni. De amíg ilyen nincs, amíg a törvények és jogszabályok azonosan vonatkoznak mindenkire, és ilyen kitétel nem lehet tenni, addig nem játszik szerepet, hogy a vállalkozó hol lakik. Ennek nincs jelentősége, ezt végre egyszer mindenkinek tudomásul kellene venni. Itt egyetlen egy szabálytalan eljárás még soha nem volt.

Jegyző asszonynak egy tulajdonsága nem létezik, ez pedig a félelem, de van egy másik nagyon markáns tulajdonsága is, hogy ha valahol a vessző sem jó helyen van, ezért is szól. Az pedig teljesen kizárt dolog, hogy engednének olyat, hogy azért, mert valaki helyi vállalkozó jogtalan előnyben részesítsék.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 2 tartózkodás (Dávidné Szöllősi Ágnes, Molnár András) szavazattal támogatta a határozati javaslat foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**22/2016.(I.28.) határozata**  
**a tagintézménytől távol lakó gyermekek rendszeres nevelési intézménybe való járását**  
**megkönnyítő szerződéses buszjárárhoz kapcsolódó eseti kiegészítő megrendelésről**

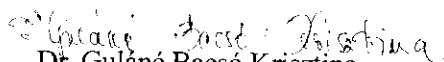
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület január- február hónapban a tanítási napokon 50 fős autóbusz biztosításával segíti a tagintézménytől távol lakó gyermekek intézményekbe történő eljutását.
2. Az kiegészítő megrendeléshez szükséges bruttó 404 eFt fedezetét, az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletervezetének dologi kiadásai tartalmazzák.

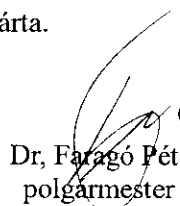
Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. január 28.

A napirendek vitáját lezárva polgármester úr az ülést 12 óra 45 perckor bezárta.

  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
jegyző

K.m.f.

  
Dr. Faragó Péter  
polgármester

