

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
 b.) napirendek:
 c.) rendeletek: 1., 2., 3., 4., 5.
 d.) határozatai: 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. február 25. napján 9⁰⁸ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 11 fő
 ülés végén 11 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Balla Albert	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Dávidné Szöllősi Ágnes	képviselő
Deák László	képviselő
Geregúr József	képviselő, alpolgármester
Gilányi Attila	képviselő
Hernádi Norbert	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Leskó Imre	képviselő
Dr. Takács András	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző** látta el.

Dr. Faragó Péter polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 11 képviselő megjelent, hiányzik Molnár András, a testület határozatképes, az ülést 9⁰⁸ órakor megnyitotta.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül 4 rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét és megtárgyalását javasolta az alábbiak szerint:

Zárt ülési anyagként tárgyalandó:

2.2. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bányász u. 2. II. lh. 3/1. sz. alatti önkormányzat tulajdonában lévő lakással kapcsolatos döntések meghozatalára

Nyílt ülésen tárgyalandók:

17. Előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására

18. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth út 179. szám alatti ingatlan beruházási és felújítási munkák kivitelezésének elfogadására

19. Előterjesztés a Sajószentpéter, Hegyalja úti területek földhasznosítási tervének elkészítéséhez forrás biztosítására

Kérte továbbá, hogy a képviselő-testület szavazzon arról is, hogy a 2.1., 2.2., sorszám alatt tervezett előterjesztéseket zárt ülésen kívánja tárgyalni.

Közben Molnár András 9 óra 09 perckor megérkezett, létszám 12 fő.

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadására
 - 7.1. Pénzügyi bizottsági javaslatok, iránymutatások a 2016. évi városi költségvetési rendelethez
 - 7.2. Dávidné Szöllösi Ágnes módosító indítványa Sajószentpéter város 2016. február 25. napján tartandó képviselő-testületi ülésre
8. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város vízvezető hálózatának fejlesztésére a TOP- 2.1.3-15 kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázati felhívás keretében
9. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város kerékpárút hálózatának bővítésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében
10. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város közlekedésbiztonsági fejlesztésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében
11. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítésére
12. Előterjesztés a Kossuth Lajos utca 37-41. számú ingatlanok közötti ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
13. Előterjesztés a Sajószentpéter 4380 hrsz-ú zártkerti ingatlanra vonatkozó felajánlásra
14. Előterjesztés a Sajószentpéter, Hunyadi utca 10. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának átruházására irányuló felajánlásra
15. Előterjesztés a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

16. Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

Polgármester úr bejelentette, hogy a 2. 1. és 2.2. sorszám alatt felsorolt előterjesztések zárt ülésen tárgyalandók.

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

Kocsi Tibor képviselő: kérte, hogy a 13. sorszámmal jelzett előterjesztést, ami zártkert felajánlásáról szól, a testület a mai napon ne tárgyalja, mert a bizottság azt a véleményt fogalmazta meg, hogy várják meg a mezőgazdasági szakértő véleményét. Abban az esetben, ha elfogadásra kerül az az összeg, amit majd ki fog fejteni, onnantól kezdve lehetőség van arra, hogy ezt a földterületet esetlegesen be tudják vonni majd abba a művelési ágba, amit le fog tenni javaslatként. Tehát vegyék le napirendről és értesítsék a felajánlót, hogy későbbi időpontban dönt a testület.

Másik az, hogy a költségvetéssel kapcsolatban a 7., 7.1., és 7.2. előterjesztés van a testület előtt. A bizottság javaslata, hogy a 7. sorszámú előterjesztést mindenképpen meg kell előznie a két módosító javaslatnak, mert abban az esetben, ha ezek közül valamelyik javaslat elfogadásra kerül, akkor azt már be tudják építeni a költségvetésbe.

Dr. Faragó Péter polgármester: felajánlotta egy sajóbábonyi polgár a zártkerti ingatlanát, amely 1911 m². Miután nem szoktak felajánlásokat elfogadni, de jelen esetben, ha nem tárgyalja a testület nem történik semmi, ezért visszavonta a 13. sorszám alatt beterjesztett előterjesztést.

A másik javaslat nem logikus, valószínű elkerülte a figyelmét, hogy erre a javaslatra nincs szükség a bizottság részéről, mert nem is lehet másképpen tárgyalni. Ha megnézik a napirendet, abban előbb szerepel a 7. sorszám és ezen belül a 7.1. és 7.2. van, nem erről szól a történet, hogy 7. lenne a költségvetés, 8-as lenne a módosító és 9-es a Dávidné előterjesztése. Nem lehet másképpen, mert a 7-esnek van két alszámú előterjesztése, ami természetes, hogy a szavazásnál a 7.1-nek és 7.2-nek meg kell előznie. Ez mióta világ a világ, mindig így működött, hogy a módosító megelőzi, és azokról kell előbb szavazni. Amikor ez megtörtént, akkor kell a teljes költségvetésről. Magyarul nincs miről szavazni, ezért ezt nem teszi fel szavazásra.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: elmondta, hogy az a program, amibe az előterjesztések feltöltésre kerülnek, úgy működik, és ez már többször elhangzott itt, hogy 7.1. és 7.2., hogy így lehet technikailag feltölteni az eredeti előterjesztéshez kapcsolódó indítványokat. De szervezeti és működési szabályzat szerint nyilván a szavazás nem történhet másképp, minthogy először a módosító indítványokról szavaznak. De ez minden esetben, a korábbi években is így volt, ez egy technikai jellegű, nem különül el egymástól.

Dr. Faragó Péter polgármester: az elképzelhetetlen, ha szavaznak a 7-es előterjesztésről a költségvetésről, majd utána azt fogja mondani, hogy most tárgyalják meg a módosítókat. Bízott benne, hogy az elnök úr egyetért ezzel.

Kocsi Tibor képviselő: a tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, melyen részt vett a polgármester úr is, ezt tárgyalta a bizottság és erről is szavazás történt. Tehát a bizottság elnökének az a kötelessége, hogy az ott felmerült kérdéseket idehozza a testület elé. Ott jelen volt Ön is, erről egy szót nem ejtett, nincs is miről beszélni. Ezt a bizottság megkérdezte, és azért kérdezte meg, hogy majd amikor mennek végig sorban a napirendeken, nehogy valakinek itt félreértése vagy valamilyen problémája legyen.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért nem szólalt meg, mert tegnap is látta, hogy az előterjesztésnek nincs értelme, nem tartotta értelmét foglalkozni vele. Így működött mindig. Ahhoz, hogy a bizottság milyen döntést hoz, nincs joga beleszólni. Egy biztos, hogy a tárgyalás úgy fog történni, hogy először a módosítókról, tárgyalnak és utána az egész költségvetésről. Megismételte, hogy visszavonja a 13. sorszámú előterjesztést.

Ami elhangzott az anyaggal kapcsolatban, abban van logika, ugyanis itt felmerült egy olyan gondolat, hogy bizonyos mezőgazdasági területeken lehetne gazdálkodást folytatni. Jegyző asszony erről többet tud mondani, mert ő tárgyalt a szakértővel, aki jelen is van az ülésen. Szakértő úr leadott egy korrekt anyagot, nem szakértői anyagot, hanem arról, hogy mit kíván szakérteni. Ezt elolvasta, korábban pontosan ezt hiányolta, mert ahhoz, hogy dönteni lehessen bármilyen vonatkozásban, kell egy olyan szakértői vélemény, aminek most megjelöli pontosan a tételeit. Egyetért vele, meg is fogja szavaztatni erre azt a bizonyos költséget. Nincsenek kétségei, hogy a testület meg fogja szavazni és innentől kezdve az összeg rendelkezésre áll és fel fogják kérni ennek a szakértői véleménynek az elkészítésére.

Napirendre vonatkozó más módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztéssel együtt 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadására
 - 7.1. Pénzügyi bizottsági javaslatok, iránymutatások a 2016. évi városi költségvetési rendelethez
 - 7.2. Dávidné Szöllösi Ágnes módosító indítványa Sajószentpéter város 2016. február 25. napján tartandó képviselő-testületi ülésre
8. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város vízvezető hálózatának fejlesztésére a TOP- 2.1.3-15 kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázati felhívás keretében
9. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város kerékpárút hálózatának bővítésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében
10. Előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város közlekedésbiztonsági fejlesztésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében
11. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítésére
12. Előterjesztés a Kossuth Lajos utca 37-41. számú ingatlanok közötti ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
13. (14) Előterjesztés a Sajószentpéter, Hunyadi utca 10. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának átruházására irányuló felajánlásra

14. (15) Előterjesztés a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
15. (16) Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről
17. Előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására
18. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth út 179. szám alatti ingatlan beruházási és felújítási munkák kivitelezésének elfogadására
19. Előterjesztés a Sajószentpéter, Hegyalja úti területek földhasznosítási tervének elkészítéséhez forrás biztosítására

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendjét 12 igen szavazattal elfogadta.

A napirend elfogadását követően

1. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Dr. Takács András képviselő: három témában kívánt hozzászólni. A közelmúltban kezelésre járt a GYÓMI-ba, ahol találkozott egy hölgygel, aki jelzéssel élt felé, hogy bizonyos területeken a járda és az utca közötti zöld sáv vagy kerítésről belógó ágak, cserjék, rózsák ágai zavarják a járdán való közlekedést. Konkrétan az Alacsikai utat említette, mert abban a térségben lakik. Személyesen nem ment el megnézni, de talált más területet, ami ezt a jelzést visszaigazolta. Konkrétan ilyen a Mentőállomás udvaráról is kilógnak a járdára ágak, gallyak. Kérte, hogy ezeket a tavaszi munkákkal, virágültetéssel, egyebekkel össze kellene kapcsolni és ahol ilyen van lementszeni, hogy ne zavarja a járókelőket a járdán való közlekedésben. Megjegyezte, híradásból tudja, hogy volt baleset is ilyen belógó ágból Miskolcon, ahol egy gyermeknek a szeme sérült meg. Ez veszélyt rejt magában.

Szintén lakossági bejelentés a Pécsi Sándor utcán lakók részéről, amivel kapcsolatban beszélt az ott egyéni képviselői feladatokat ellátó Geregúr József alpolgármester úrral, hogy a Bányász és Bükkalja utca között van egy volt bölcsőde, ami használaton kívül van. Ennek a bölcsődének a jelzést tevő állítása szerint régi üvegyári valamilyen dróthálószerű anyagból van, a kerítés felső része. Megnézte és valóban mozog, kidőlés veszély fenyegeti, mert alacsony beton lábazata van. Figyelmébe ajánlotta a Városgondnokságnak, hogy ezt meg kellene tekinteni és esetleges balesetet megelőzendően a kerítést rögzíteni valamilyen formában.

Harmadik téma egy kicsit hosszabb lesz és elnézést kért érte mindenkitől, de nem tud elmenni amellet, ami történt a legutóbbi közmeghallgatáson. Nem igazán volt egy derűs rendezvény, megítélése szerint ez a közmeghallgatás nem annak a célnak felelt meg, ami az önkormányzati törvény szerint kellene, hogy legyen. Az önkormányzati törvény 54. §-a kimondja: „A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyben a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehet fel. Az elhangzott javaslatokra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.” Az utolsó mondatról csak annyit, hogy lehet ugyan provokálni a polgármestert és mindenkit a testületi tagok közül, ami történt, 15 napos válaszadási határidő is rendben van erre. A másik pedig, hogy a helyben érdekelt szervezetek képviselői, ez kicsit értelmezési gond, hogy ki tekinthető ennek.

A személyes élménye, véleménye az, hogy másról szólt ez a közmeghallgatás, más volt az üzenete. Nem a demokratikus jogok gyakorlása, igaz ugyan, hogy közérdekűnek tűnő hozzászólások voltak, monológokkal kiegészítve, ezt személy szerint lehet, hogy önkéntes módon úgy fordította le, hogy itt a városban nincs felelősségteljesen gondolkozó képviselő. Tehát egyiküknek sincs annyi esze, hogy ötletei legyenek annak érdekében, hogy a város fejlődjön. Igaz, hogy ez többségében a polgármesteren keresztül érződött, mert neki szegezték a kérdéseket, a probléma felvetéseket.

De úgy érezte a hozzászólásokból, hogy ez mindenkinek szól.

Néhányan meglepődtek akkor, amikor reagált a szünet után. Talán, nem abban a hangnemben mint most, hanem ettől egy kicsit ingerültebb, emelkedettebb hangnemben. Erre alapvetően dr. Tardi Béla hozzászólása inspirálta, mert nem bírta elviselni az általa elmondottak, ilyen megaláztató kijelentéseit. Ez bizonyára az ő értelmezési problémája lehet. Nem vitás, hogy visszafogott volt, udvarias, csinált ő már ilyet máshol is, de amit ő mondott és kérdezett, az nem annak a célnak felelt meg, amit az előbb idézett az önkormányzati törvényből, ő már a jövőre gondolt. Ő már egy programbeszédet hirdetett burkoltan arra, hogy a következő választáson mit kellene Sajószentpéteren csinálni. Ott is elmondta, amit ő is vitatott és más is, személy szerint így értelmezte.

Kicsit kutakodott az interneten, hogy valójában ki is ő, mert nem sokat tudnak róla. Ő az érpataki modell jogi képviselője. Ezt bárki megtalálhatja a google-n, ha rákeres. Ő ezt itt is elismerte, ezzel nem mondott semmi különösebbet. Mi az érpataki modell ideológiai alapja? Ezt is le lehet kontrollálni. Az ő ideológiai alapjuk a rendpártiság, a kirekesztés, a rasszizmus, az idegen gyűlölet. Nem tudta hallottak-e róla, feltételezte, hogy igen, hogy kb. egy fél évvel ezelőtt Orosz Mihály Zoltán Érpaták polgármestere izraeli bábukat akasztott. Nem hiszi, hogy Sajószentpéter választópolgárai hiányolják azt, hogy itt jelképes akasztás legyen, teljesen mindegy, hogy milyen céllal.

A II. Akna kérdésében kifejtett álláspontja is bizonyos fokig ehhez hasonló, mert lenézően nyilatkozott az ott élőkről és ellentmondásba keveredett, mert amikor azt mondta, hogy nem pénz kérdése az ottani emberek helyzetének a megjavítása, magyarul nem lehet őket még csak fokozatosan sem beköltöztetni a városba, hogy jobb körülmények közé kerüljenek, mert aki azt az életformát megszokta, azon változtatni nem tud. De akkor ezek után, hogy képzeletben az ottani emberek neveléssel való kiemelését, arról fogalma sincs.

Egy másik esemény dr. Tardi Béláról. Szintén az internetről töltötte le, hogy 2014 szeptemberében a választási kampány egyik rendezvényén, Miskolcon megütött egy embert. Hogy ez igaz-e vagy nem, nem tudja, ennek a hitelességét nem tudja vizsgálni. Ebből idézte, hogy „a magát érpataki modell jogászának nevező férfi nem sokkal érkezése után izléstelen beszólásaival, ordítóásával csinált botrányt, majd az őt, a helyiségből kitessekélni igyekvők egyikét arcul csapta.” Megismételte, hogy ennek a hitelességét nem vizsgálta, mert nem feladata, de ő cáfolja. Tehát nem tudja, hogy zajlott le, lehet, hogy úgy volt, hogy a verekedés úgy kezdődött, mint a viccben, hogy Pistike visszaüött.

Megpróbálta azt is megnézni, hogy milyen az ő kötődése Sajószentpéterhez. Korábban – internetes információ – Konyár jegyzője volt, ez a Derecskei Járás területén elhelyezkedő kis község. Hogy ott meddig volt, nem tudja. Majd egy Legfelsőbb Bírósági határozatot is talált, ahol az egyik alperesnek a védőügyvédje Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. szám alatti illetékességgel. Tehát nem sajószentpéteri. A 2014. évi önkormányzati választás előtt a polgármesterjelöltek vitájában úgy mutatkozott be, többek között azt mondta magáról, hogy sajóbábonyi lakos és mezőgazdasági vállalkozó. Hígyenek neki, hogy ez. A facebook bejegyzése szerint miskolci lakos. Most akkor ki is ő igazából? Mert többen felvetették, hogy többen nem helybeliek, Miskolci konkrétan Faragó Péter és személye, de hát itt folytatódni fog a sor, meg a hivatalban is sok a nem sajószentpéteri. Tehát érdekes, hogy Tardi Béla sem sajószentpéteri, nincs semmilyen kötődése a városhoz és jogot formál ahhoz, hogy Sajószentpéter sorsáról véleményt mondjon. döntsön.

Elmondta akkor is, de lehet, hogy túlzásba esett, véleménye szerint Sajószentpéter választói sokkal okosabbak és bölcsőbbek attól, hogy az ilyen demagógiát bevegyék és egy ilyen embert válasszanak meg majd majdan, ha indul a következő alkalommal Sajószentpéter város élére. Mindemellett visszatér arra, hogy önmagában azt a tényt, hogy valaki nem sajószentpéteri, nem feltétlenül kell minden esetben hátránynak tekinteni. Ezt csak azért mondta el róla, mert a képviselő-testület nem helyi lakosairól is elhangzottak ilyen vélemények.

Jöttek a különböző gazdasági fellendülést prognosztizáló ötletek, elképzelések, ebből kettőt emelt ki. Építsenek a Sajón vízierőművet, és termeljenek a hegyen zöldséget, stb., erről van egy kiegészítő anyag is. Emlékezete szerint, tavaly is ezek a kérdések merültek fel és most lehet, hogy megint kihegyezi a dolgot, de gyakorlatilag az volt a lényege, hogy ha ott az önkormányzat közmunkásokkal zöldséget termelne, akkor a közétkeztetés zöldség ellátását meg lehetett volna oldani. A szakértő anyag ezt nem igazolja vissza.

Végignézte a közmeghallgatást, mert egy kicsit úgy érezte, hogy talán van mit kontrollálnia. Lehet, hogy furcsa lesz, de nem szégyelli magát az ott elhangzottak miatt annak ellenére, hogy egy kicsit felemelte a hangját. Véleménye szerint nem igaz az, hogy a városban 4 vagy 5 ember van, akik visszatérően mondják a dolgot, mert tavaly is ugyanezt mondták. Négyen, öten és nem többen és ez a 4-5 ember az, aki a facebookon is támogatja a testületet és ők mondják meg a frankót, az a jó, amit ők mondanak.

A választási eredmények nem ezt igazolták vissza, mindegy. Talán két olyan hozzászólás volt – nem név szerint mondja – aki tényleg a város gondjával foglalkozott, rövid kérdést tett fel, rövid véleményt mondott, ezért köszönet a hozzászólóknak.

Amikor véget ért a közmeghallgatás, már ki volt kapcsolva a kamera, nem vett a tévé semmit, odament a hozzászólókhoz és néhány szót váltottak. Nem volt vita közöttük, normális hangnemben beszélgettek. De ezt már nem vette a tévé, ennek már nincs hírértéke, ennek nincs propaganda értéke, másképpen beszélgettek egymással.

Mindezt azért mondta el azon túl, hogy megalázónak érezte a helyzetet, hogy változtatni kellene ezen a gyakorlaton. Véleménye szerint a nélkül, hogy a demokrácia sérülne, és hogy ne kövessenek el törvényszegést, szabályozni kellene a szervezeti és működési szabályzatban a közmeghallgatások hozzászólásának a rendjét, a mikéntjét, esetleg az időtartamát. Rákutatott erre is az interneten, vannak erre nagyon jó példák, nem is kell messzire menni, csak át kell menni a hegyen.

Tisztában van vele, mert tegnap azt is megnézte, hogy a közmeghallgatás után milyen facebook bejegyzések voltak, hogy most is lesz. Készül rá, áll elébe. Most sem fog szégyenkezni, sőt azzal is számol, hogy a Sajószentpéteri valóság következő számában megint meg fognak jelenni cikkek a közmeghallgatásról is és a mai napról. Nincs ebben semmi, mert ez önmagában a demokrácia része, csak ne legyen megalázó, sértő és rágalmozó.

Gondolkozzanak el a jövőn, hogy hogyan kell a közmeghallgatást szervezni. Ötlete van rá, elképzelését meg fogja foglalmazni. de a képviselő-testület tagjai is, ha úgy gondolják, mondjanak véleményt, mert ezt közös érdekük.

Dr. Faragó Péter polgármester: rövid reakciója a végén elhangzottakhoz. Nem híve az időbeli korlátozásoknak. Köztudott, hogy a sajószentpéteri képviselő-testületi ülésen 2006. előtt olyan szabályok voltak, hogy 3 percig lehetett beszélni egy képviselőnek és ezt talán egyszer meg lehetett ismételni. Ezt felháborítónak tartotta, hogy egy képviselőnek nincs annyi joga, hogy amíg neki mondanivalója van, azt ne tudja elmondani, ezért ezt az első alkalommal megszüntette. Ma már ilyen nem létezik, mindenki annyit beszél, amennyit jónak tart. De a közmeghallgatással kapcsolatban, amit elmondott, azzal egyetért, mert ami ott történik, az nem egy értelmes párbeszéd. 3,5 órát tartott a legutóbbi közmeghallgatás volt, aki háromszor is hozzászólt, volt, aki fél óráig is beszélt és nem volt két értelmes mondata. Vissza lehet keresni a jegyzőkönyveket, meg lehet nézni az adást, mert tudomása szerint fenn van az interneten és elég hosszú ideig lehet nézni. Kérte, nézzék végig, akinek van türelme és kicsit mazohista, mert az is kell, hogy 3,5 órát végignézzen, abból kiderül, hogy milyen üres frázisok hangzanak el, aminek semmi értelme nincs. Ezért egyetért a képviselővel, hogy szabályozni kell. Nem ez a testület lesz az egyetlen, nagyon sok helyen szabályozzák, és nem arról van szó, hogy nem lehet hozzászólni, de azért be kell határolni időben is és azt is, hogy hányszor lehessen hozzászólni. Ez a véleménye ezzel kapcsolatban.

A többi a képviselő úr egyéni véleménye volt, ezt tiszteletben tartja.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: nem kívánt az elhangzottakhoz hozzászólni, de Takács képviselő úrnak válaszolni kívánt 1-2 dologra. Azt mondta, hogy dr. Tardi Béla a következő választásra készítette magát elő. Úgy gondolta, hogy ennek a megoldása a következő választásig nem várhat.

Dr. Faragó Péter polgármester: mi nem várhat képviselő asszony?

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: azt mondta, azért hozta fel a II. Aknai témát, azért hozta fel.

Dr. Faragó Péter polgármester: megértette, azt hitte, az nem várhat, hogy kampányol, hanem a téma nem várhat.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: igen, a téma nem várhat. Az is elhangzott, hogy az életformát nem lehet megváltoztatni pénzzel. Ezt személy szerint is így gondolja, és Lakatos képviselő úr ugyanígy alátámasztotta, hogy ő tapasztalatból tudja, hogy ezek az emberek hiába kapják meg a pénzbeli segítséget, hogyha az életmód váltásra valami más módon nem kényszerítik rá.

Úgy gondolta, meg kell védenie valamilyen szinten Tardi Bélát, mert soha nem mondta azt, hogy sajóbábonyi lakos, azt mondta, hogy Sajóbábonyban vannak földjei. Ez biztos. Említésre került az is, hogy ezek a felszólalók tavaly is elmondták ugyanezeket a dolgokat. Az a probléma, hogy semmi nem változott, azért mondták el újra. Személy szerint ezzel a közmeghallgatás témát lezárna.

Dr. Faragó Péter polgármester: kérdése, ha azt mondja, hogy tavaly is elmondták és semmi nem változott, mit mondtak el tavaly és mi nem változott.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: ugyanezeket a mezőgazdasági dolgokat hozták fel. Nagyon rossz levegője van Sajószentpéternek. Itt nagyon sokan emlékeznek arra, hogy a 26-os főút két oldalán vagy egy oldalán sokáig folyamatosan fák voltak. Ezek ki lettek vágva, nem tudni milyen oknál fogva, biztos meg volt rá az ok, de nincsenek pótolva. Ez is nagyon sokat segítene és az is elhangzott a tavalyi közmeghallgatáson, hogy a fásítás sokat javítana a városnak a levegő szennyezettségén. A Szabadságtelepnél végig voltak fák, már csak 1-2 van. Arra gondolt, hogy ezek a felvetések akkor is elhangzottak, és gondolta, azért hozták fel még egyszer, mert nem történt ebben semmiféle előrelépés.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem emlékezett arra, hogy a legutóbbi közmeghallgatáson a fásítást hozták volna fel.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: még a császárfáról is szó volt.

Dr. Faragó Péter polgármester: a legutóbbi közmeghallgatáson is azt mondták el, amit tavaly, hogy az őstermelőkkel kellene foglalkozni, és a konyhán az ő termékeiket kellene felhasználni.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: most sem az őstermelőkről volt szó, hanem az önkormányzati földekről.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról volt szó, hogy termelni kell.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: az önkormányzati földeken való termelésről beszéltek.

Dr. Faragó Péter polgármester: és ezeket a terményeket meg kellene vásárolni a konyhára, de nem ez a lényeg, hanem a II. Akna. Az, hogy idejön valaki és ezt elmondja, az egy dolog. De a probléma alapvetően az, hogy akár itt lakik valaki, akár nem, akár tagja a testületnek akár nem, ezt a problémát Ön is többször elmondja, és hiába mondja el rá válaszként, hogy az önkormányzat nem tudja megoldani ezt a problémát.

Elmondta a közmeghallgatáson is, és a megfogalmazással van bajban, mert a lényege az lesz, hogy hogyan nem lehet megérteni végre egyszer, hogy egy önkormányzat, jelen esetben Sajószentpéter a II. Akna problémáját azért nem tudja megoldani, mert annak a problémának a megoldása, amit korábban elmondott, milliárdos nagyságrend. Hogy nem lehet megérteni. Dávidné képviselő asszony miért bólogat nemmel, kérte válaszoljon.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: azért, mert nem gondolja azt, hogy ezt pénzzel kell megoldani.

Dr. Faragó Péter polgármester: érti, tehát ami ott van, az a borzalmas állapot, azt hogyan lehet megoldani Ön szerint, ha nem pénzzel.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: volt ott olyan lakásban, ahol ugyanúgy ezek az emberek élnek, teljesen más életfelfogással. Itt igazából azt kell megváltoztatni, hogy ezek az emberek másképp akarjanak élni és ehhez nem pénz kell.

Dr. Faragó Péter polgármester: tehát, hogy a házakban nincs szennyvíz, hogy a II. Aknán nem létezik szennyvízelvezetés, hogy ha kilép valaki a házból, akkor az ajtótól 1 méterre önti ki a szennyvizet, hogy ott nincs egy telep és tereprendezés, ami úgy néz ki jelenleg, hogy a házak mellett megy el egy olyan ároknak sem nevezhető valami, amiben folyik a szennyvíz, ezt a képviselő asszony szerint ráhatással kellene megoldani?

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: a szennyvízelvezetést nem, de azt, hogy ha kilép az ajtón és egy méterre kiönti a szennyvizet, azt igen is azzal. Ugyanazon a soron volt, van az egyik részen olyan lakás, ahová nem lehet bemenni, a következő 2-3 lakás patyolat tiszta, normálisan rendben tartották és ugyanarról a telepről beszélnek.

Dr. Faragó Péter polgármester: valószínű nem ugyanarról a telepről beszélnek, mert ha ugyanarról beszélnének, akkor nem mondaná, hogy az nem pénz kérdése.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: nem azt mondta, hogy teljes mértékben nem az, de az, hogy kilép az ajtón és kiönti, az nem pénzkérdés.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért önti oda, mert nem tudja hová önteni. Nincs infrastruktúra, nincs közműrendszer egy olyan telepen, ahol ez hiányzik, ott nem ráhatásra van szükség és az embereket nevelni. Mert ha lenne, nem öntenék ki.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: ebben kételkedik.

Dr. Faragó Péter polgármester: amiről Ön beszél, annak semmi köze nincs a valós élethez. Az a telep olyan állapotban van, hogy az egész telepet le kellene bontani, helyette biztosítani lakásokat, amit Sajószentpéter város nem tud megoldani. Nem arról van szó, hogy ráhatással kell nevelni az embereket, az egy másik történet. Nevelni akkor lehet az embereket, ha az alapokat megteremtik. De próbálja meg azt az embert megnevelni, aki olyan nyomorban él, ahogy ők élnek. Arra kíváncsi, hogy Ön ott milyen nevelőmunkát tud kifejtetni és milyen eredménnyel. A lehetőség adva van Önnek, még akkor is, ha a körzet nem az Öné, hanem Balla képviselő úré, és arról már egyszer beszéltek, hogy illene bizonyos dolgokat betartani.

Nagyon szimpatikus kimenni az ilyen nagyon szörnyű körülmények között élő emberek közé, hogy én vagyok a jószág és szeretnék ezen változtatni. De amikor arról van szó, hogy ezen változtassanak, olyan képtelenséget mond, hogy ez nem pénz kérdése. Ami ott van az alapvetően és kizárólagosan pénz kérdése. Az egy nyomor telepe sajnos a városnak. Nem tudja, milyen patyolatot látott, neki a patyolatról más a fogalma. Többször volt ott.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: szívesen elviszi a polgármestert, megmutatja.

Dr. Faragó Péter polgármester: rendben van, menjenek ki együtt és örülni fog annak, hogy abban a kb. 40 épületben van egy patyolat is, de van 30, ami borzalmas állapotban van. Mivel nem gyakorló jogász, segítséget fog kérni ahhoz, hogy mit tehet és mit nem, és megteheti-e azt, hogy készít egy tévé felvételt, amit le fog vetíteni a testület ülésén, hogy a város lássa, hogy Ön miről beszélt és a polgármester miről beszél. Ha fogja látni a város, mert a lakosság döntő többsége, biztos benne, hogy belátható időn belül nem járt ott, ezért nem tudja, miről beszélnek, és ha bemutatja azt a borzalmas állapotot, ami ott van, akkor nem hiszi, hogy lesz egy ember, aki Önnek fog igazat adni, hogy nevelni kell őket. Hanem azt fogja mondani, hogy ezt a telepet meg kellene szüntetni, mert embertelen körülmények között élnek. Korábban sokat járt külföldön, látott olyan nyomortelepeket Dél-Amerikában, ami ilyen szinten van mint itt, ami nem Dél-Amerika, hanem Közép-Európa szíve. Mexikóban és Braziliában látott ilyen nyomortelepeket, ott sem az emberekre hatni próbálnak beszéddel, hanem próbálnak lépni, hogy a nyomortelepeket felszámolják. A felszámolásához pénz kell, nem az a ráhatás, amiről Ön beszél. Az megvalósíthatatlan, az arra jó, hogy kimegy, beszél ezekkel az emberekkel, utána majd nem Önhöz, hanem ide jönnek követelni. Érhető, hová menjenek? De megoldani Ön soha nem fogja ezt a problémát, de ez a 12 ember sem, és ez a város, mert a probléma megoldásának nagyságrendje 1-1,5 milliárd forintba kerülne. Ehhez pedig állami segítség kellene ugyanúgy, mint a Sajón-túli cigány telep esetében. Ott is üti a milliárdokat, ott sincs közmű és olyan körülmények között élnek emberek. Most nem a lakásukról beszél, hanem az infrastruktúráról.

Az, hogy Tardi Béla eljött, az egy másik történet. De azon meg van lepődve, hogy a képviselő asszony is így látja ennek a problémának a megoldását. Kérte, ha legközelebb a II. Aknával kíván foglalkozni, bár nem tilthatja meg, de annyi minimumot tegyen meg a fair play szabályai szerint, hogy Balla képviselő úrral egyeztessen, mert az ő körzete.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: nem bejárásom volt a II. Aknán, hanem egy bizonyos alkalomból kapott meghívást, nem azért volt ott, hogy terepszemlét tartson, ezt nem erre kell kihegyezni.

Másik probléma, hogy a Vörösmarty úton a IV. iskolánál van egy 30 km-es sebességkorlátozó tábla a Varbó felé vezető úton, ugyanez visszafelé hiányzik. Nem tudja, miért nincs, lehet, hogy volt, csak valaki elvitte, ennek a pótlását kérik az iskolás gyerekek szülei.

Visszatérő probléma, nem tudja, hogyan lehetne megoldani, talán a közterület-felügyelővel. Az iskolák környékén élők, illetve akik délután mennek a gyerekekért, jelezték, hogy nagyon sok gyerek megkapja az uzsonnát és már ott eldobja. Azok a szülők, akik fizetnek az étkezésért, ez valamilyen szinten irritálja és véleménye szerint joggal. Ez megint nevelés kérdése, vagy nevelés hiánya, hogy a gyerek kijön az iskolából és az élelmiszert eldobja.

Dr. Faragó Péter polgármester: mit tegyenek ez ügyben?

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: véleménye szerint meg lehetne próbálni, hogy a közterület-felügyelő ebben az időszakban ott van és esetleg lehet, hogyha egy hivatalos személy szól ennek a gyerekeknek, hogy ezt nem illik vagy nem kéne. Ha nem éhes, nem óhajtja megenni, akkor legalább vigye haza. Ez akkor sem normális.

Dr. Faragó Péter polgármester: éljenek már a valós életben. Van három iskola, és hogy a munkatársa járja az iskolákat és arra figyelmeztesse a gyereket, hogy ne dobja el, amit kapott, erre nem vállalkoznak.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: jó, rendben van, ha ezt Ön így látja jónak. De véleménye szerint ez nagyon nem helyes.

Dr. Faragó Péter polgármester: szeret egyértelműen fogalmazni, még akkor is, ha ez Önnek nem szimpatikus. Nem fogja utasítani sem a Városgondnokságot, sem a hivatalt, hogy ezt a feladatot lássa el. Mert akkor mikor, melyik iskola elé menjen? Esetleg menjen az óvoda elé is vagy esetleg járja a várost és nézze, hogy ki, mit dobál el.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: például, véleménye szerint a közterület-felügyelőnek az is a dolga lenne, hogy a szemetelöket is figyelmeztesse, mert akkor nem így nézne ki a város.

Dr. Faragó Péter polgármester: ez valóban úgy van, ha meglátja, hogy szemetel valaki, hogy figyelmeztesse, de ez az Ön dolga és a polgármesteré is.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: meg is teszi.

Dr. Faragó Péter polgármester: szintén megteszi, de ismételten kérte a képviselőt, reális dolgokról beszéljenek. Az, hogy a gyerek eldobja a tízóraitját, az egy sajnálatos dolog. De nem hiszi, hogy ezen a közterület-felügyelő vagy a testület tud változtatni. Ha a gyerek ilyen nevelést kapott otthon, hogy nem becsüli meg azt, amit kapott, nem hiszi, hogy ezt a közterület-felügyelettel meg lehet oldani, kizártnak tartja.

Ezek valós dolgok, de nem a város önkormányzatának a megoldására vár.

Hernádi Norbert képviselő: Gilányi képviselőtársa is említette a múltkor, de tény, hogy gond van a közvilágítással Sajószentpéteren. Egyrészt hiába jelentik be, személy szerint decemberben bejelentette, hogy nem ég a közvilágítás, januárban még egyszer és még mindig van olyan, hogy most sem lett megoldva. Megköszönte, hogy a József Attila út északi vége meg lett csinálva. Ott van egy gyalogátkelőhely, egymástól van kb. 10 méterre 2 db közvilágítási lámpa. Januárban volt kint az EMÁSZ által megbízott cég az SAG, a másik oldalon megcsinálta a lámpákat, és amikor megkérdezte, hogy ami egy hónappal korábban le volt jelentve az mikor kerül sorra, azt válaszolta, hogy nincs rajta a munkalapján. Most már működik a játszótér sarkán a lámpa, de a gyalogátkelőhelynél még mindig nem. Tehát egyszerre lett jelentve kétszer, megcsinálták az egyiket, a másik még mindig nem működik.

A városban nagyon sok helyen még mindig nem működik a lámpa. Lehet spórolni az energiával, bár a város kifizeti a közvilágítást, de azért ne a mások biztonságán. Van a városban olyan gyalogátkelőhely is, ahol ha nem ég, akkor meglehetősen balesetveszélyes éjszaka. Tenni kellene valamit, mert ha jeleznek problémát, állampolgárok vagy bárki, meg is kapja az EMÁSZ, akkor tegye rendbe, ez a dolga.

Több éve húzódik az a probléma, hogy a Hunyadi és Kossuth utca kereszteződésénél van egy 4 lépésnyi bokán felül érő sárteknő. Ez gyakorlatilag egy járdának a helye, ami nem lett megcsinálva, amikor a vízelvezető készült. Erről már többször beszéltek, nem lehetne azt megoldani?

A József Attila utca végén azt az ötször, hatszor nagyobb területet megcsinálták 2 óra alatt. Lehet, hogy ez egy fél órás munka lenne, nem nagy dolog, és ha nem betonnal, csak feltöltve, hogy ne vízben kelljen közlekedni, az már tökéletes lenne.

Dr. Faragó Péter polgármester: természetesen utána fognak nézni.

Balla Albert képviselő: megkereste a Könyves Kálmán utcában érdekelt, de nem ott lakó polgár, hogy megjelent egy szórólap, amit az önkormányzat adott ki a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban utcák besorolásáról és ebben nem szerepel ez az utca. Azt kéri, hogy a Könyves Kálmán utcát is vegyék figyelembe a csapadékvíz elvezetésnél. Ezelőtt 5-6 éve komoly gondok voltak ott, akkor kérte a KÖSZI segítségét és komoly munkával meg lett oldva, ha nem is 100 %-osan, hogy a víz most, ha nem túl nagy eső van, akkor elfolyik. A múlt heti esős időben megnézte, nem volt víz, de ennek ellenére indokoltnak látja, hogy ha lehetőség lesz, ezt az árkot is burkolják ki.

Van egy játszótér a Könyves Kálmán utca sarkán, melynek az áthelyezését kérik. Elmondta, hogy nem lát olyan helyet, ahová át tudnák helyezni, megszüntetni pláne nem akarják. Annak idején, amikor elkezdődött Sajószentpéteren a játszótérek építése, sokan megállították, hogy mikor lesz ott is, hogy ne kelljen több mint fél kilométert gyalogni azért, hogy a Harica utcára elmenjenek. Tehát megépült, sokan örülnek neki. Az áthelyezéssel nem ért egyet attól függetlenül is, hogy nincs hely, de még jelentős költségvonzata is volna ennek.

Dr. Faragó Péter polgármester: lehet, hogy ahová elhelyeznék, valaki azt kérné, hogy onnan helyezték tovább.

Balla Albert képviselő: előfordulhat az is, mert annak nincs értelme, hogy a lakóterülettől távol tegyék, hogy senkit ne zavarjon még véletlenül sem.

Deák László képviselőtársa jelezte, mivel neki szóltak, hogy a Vörösmarty és a Kossuth út Kazincbarcika felőli sarkán a Kossuth út oldalán a kerítésből cserje áll ki, pláne amikor eső van, zavarja az ott elhaladó gyalogosokat ezért kérik, hogy az önkormányzat figyelmeztesse a tulajdonost a kerítésen túlnyúló ágak levágására.

Elhangzottak dolgok a II. Aknával kapcsolatban a közmeghallgatáson, hogy nem pénz kérdés a probléma megoldása. Most képviselőtársa szintén azt mondja, hogy nem pénz kérdése. Személy szerint nem tud olyan megoldást, aminek ne volna anyagi vonzata. A nevelésnek is van, nem is kevés anyagi vonzata. Ezekre az emberekre nem kevés időt kellene fordítani azért, hogy bizonyos viselkedési formákat el tudjanak sajátítani. Nem akart kiragadni az elhangzottakból, de kénytelen arra reagálni, hogy kiöntik a szennyvizet vagy nem öntik. Kiöntik, mert nem tudnak mit csinálni, mert nincs hová, nem folyik el. Ha becsatornázzák, elhangzott a képviselőtársától, nem biztos abban, hogy akkor is nem öntik ki. Igen, kiöntenek akkor is a szennyvizet, mivel nem volna pénzük arra, hogy a lakásukba fürdőszobát csináljanak, mosogatót alakítsanak ki. Tehát kiöntik, továbbra sem tudnak mit csinálni, mert komoly pénzbe kerül a fürdőszoba kialakítása, víz bevezetése, mosogató beépítése. De abban biztos, ha valakinek ez megvan, azt nem fogja megtenni ahelyett, hogy kihúzná a dugót a mosogatóból és a fürdőkádból, ahelyett fogja és vederrel vagy valamivel kiönti a ház elé.

Uzsonna eldobásról is volt szó, véleménye szerint ez egyáltalán nem önkormányzati feladat. Ez kimondottan a szülő és esetleg a tanárok feladata lenne, hogy arra tanítsák meg a gyerekeket, hogy ne dobják el, ha egyszer megkapták. Pláne a nagyobb része a szülőknek fizet érte, de egyáltalán nem önkormányzati feladattá tenné, hogy valaki kiálljon és oda, melyik iskola elé álljon az az egy közterület-felügyelő, akinek ezen kívül is van bőven feladata.

Még egyszer a II. Aknára visszatérve, el kell mondja, hogy ezt állami segítség nélkül biztos, hogy nem tudják megoldani. Tudja mindenki, hogy mennyi önkormányzati forrás van ilyen dolgokra. Maga a csatornázás és egyéb nem kevés pénzbe kerülne, de önmagában kevés lenne, hogy bevezetik a csatornarendszert, mert minden családnak olyan horribilis támogatást kellene odaadni, mint ahogyan elmondta, hogy a fürdőszobát és a mosogatót meg tudják oldani. Lehet ott bizonyos dolgokat javíthatni, időnként elvégezni munkákat. Választás előtt volt egy ígérete egy rossz útszakaszra vonatkozóan, amit ideiglenes megoldásként saját költségén zúzott kővel leszóratott. Nem dicsekvésként említi, de egy havi tiszteletdíjának az összege kevés volt az anyagra, a zúzottkő elterítését pedig a Városgondnokság végezte el. Pormentes utat csinálni oda nagyon nagy összegbe került volna, de nem is lenne értelme addig, amíg bizonyos dolgok ott el nem készülnek.

Kocsi Tibor képviselő: egy kérdése és egy reagálása lenne. Kérdése az óvodás busszal kapcsolatban, hogy a hivatalba érkezett-e panasz az eddigi szállítással kapcsolatban. Ha érkezett, akkor mi volt a panasz oka.

Reagálni kívánt a közmeghallgatással kapcsolatban elhangzottakra. Véleménye szerint a mostani közmeghallgatáson annyira durva sértés nem hangzott el senki részéről, hogy itt korlátozni kellene a hozzászólások rendjét. Tardi Béla a 2014. évi választáson, mint a Jobbik polgármester jelöltje indult Sajószentpéteren, véleménye szerint nincs mi megkérdőjelezni való azon, hogy részt vett, de elérte a célját Takács úr, hiszen Ön még most is vele foglalkozik és az életútját úgy tárja a testület elé, mint a Hazafias Népfrent kitüntetés előtt szokás.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem kellene mást minősíteni.

Kocsi Tibor képviselő: megismételte, elérte a célját, teljesen egyértelműen elérte a célját Tardi úr, azt érte el, mert mindegy miről beszélnek, ez a „beszéljenek rólunk” egy nagyon jó taktikát követett, hiszen itt negyed órában elemezték a megszületésétől való életútját. Ha teret akarnak adni Tardi úrnak, akkor továbbra is így, rajta.

Úgy gondolta, ha itt valaki elmond egy véleményt, nem mindenki szónok azok közül, aki felszólalt, ezzel semmilyen probléma nincs. Ha itt bizonyosan embereket megszólítanak, megkérdeznek dolgokról, teljesen jogosan teszik a polgárok kihangsúlyozva, hogy egyáltalán egyetlen egy mondat sem hangzott el sértő egyetlen képviselő irányában sem. Az, hogy itt ezek után a képviselőket megszólítani kívánóknak korlátozni akarják beszédidejüket, hozzászólásuk rendjét, az már véleménye szerint felháborító. Nem hogy korlátozni kellene a felszólalásaik rendjét, hanem többször kellene tartani lakossági fórumot. Egyértelmű, egyszer írja elő a törvény, ezt betartják, de azonkívül, mert valakinek esetleg nem tetszett, hogy a polgár mit mondott, minden sértő mondatok nélkül, az nem azt jelenti, hogy itt azonnal, hatalomból, erővel módosítsanak olyan dolgokat, ami korlátozza a lakosságnak a szabad véleménynyilvánítását. Azt egyszer egy évben úgy gondolja, mind a 12 képviselőtársának el kell viselni, hogyha esetleg velük nem egyező álláspontot képviselő polgárok jelennek meg a lakossági fórumon és ott elmondják azt, hogy mit szeretnének. Lehet, hogy ezek utópisztikus dolgok, de ők úgy gondolják, hogy el akarják mondani, akkor miért kell őket lekorlátozni? Annyi türelmük legyen már irányukba, hogy végighallgatják őket normálisan és a 12 hónapból egyszer 3,5 órát, bár aki akarja, úgy gondolja, hogy végig kell, hogy tudják hallgatni, semmi nem indokolja annak a bekövetkeztét, hogy itt még azt is lekorlátozzák, hogy ki, milyen témában szóljon hozzá, hány percig beszéljen. A tisztelt polgár, ha ide eljön nem egyszer, nem kap szót, akkor engedjenek neki annyit legalább, hogy a lakossági fórumon, ami az ő fóruma, hogy beszélje el, amit szeretne. Végignézte a lakossági fórumot, nem mazohista, egyáltalán nem látott benne olyan dolgokat, szófoszlányokat sem, ahol bizonyos képviselőket a 12 közül valakit személyében sértett volna.

Megkérdeztek bizonyos dolgokat, ez valakinek tetszik, valakinek nem, de azért a közélet emberei, hogy viselni kell a kritikát, nemcsak az van, hogy valaki bejön, és akkor ömledeznek a teljesítményről, az jó polgár. Ha jön egy másik polgár, akinek esetleg más a véleménye, azt hallgassák meg, elmondja és utána dönt a testület, hogy mit szűr le belőle. Megismételte, azt hogy ezt tegyék egy satuba, szorítsák le, korlátozzák le, ezzel egyáltalán nem ért egyet.

Dr. Faragó Péter polgármester: megjegyzése arra vonatkozóan, hogy egy évben egynél többet kellene tartani és egyet tartanak, most már az elmúlt évek tapasztalata alapján mondja, hogy elmegy 10-12 ember a 13000 fős településen. A 10-12 emberből elmegy ugyanaz a 4, ugyanaz a 4 beszél 90 %-ban, ugyanazt mondja évek óta, és 3 értelmes mondat nincs abban, amit elmondanak. De hogy ezt megismételni egy évben többször, hogy 10-12 ember elmegy, és órákon keresztül beszél, nem hiszi, hogy ennek nagy értelme lenne. Tegnap előtt délután bement a Tescoba, megállította egy idős házaspár és mondták, hogy végignézték a közmeghallgatást, az volt a véleményük, hogy borzalom volt. Kérdezték, hogyan tudja ilyen nyugodtan végigülni? Ilyen vélemények is vannak. De ez egy idős házaspár, amire valaki azt szokta mondani, hogy az ő szavazói. Nem telt el 2-3 perc, odalépett hozzá egy nem idős sajtószentpéteri házaspár két gyermekkel, akik szintén azt mondták, hogy valami borzalom volt. Kifejezetten kitértek Tardi Béla szereplésére is. Azóta egyre több konkrét jelzést kapnak vissza a legkülönbözőbb helyekről, aminek az a lényege kivétel nélkül, hogy borzalom a közmeghallgatás és minek van erre szükség. Ugyanazt mondják, hogy elmegy 8-10 ember, és semmi értelme nincs, de a sajtószentpéteri polgárok jelentős része, bár statisztikát nem tud erről mondani. De egy biztos, nem fogja javasolni, hogy egy évben több legyen, mert ennek semmi értelme nincs.

Tavaly év végén döntött a testület arról, hogy csak egy legyen, de nem azzal van probléma, hogy sértő mondatok hangzanak el vagy nem, és nem a 3,5 órával ha lenne értelme, hanem azzal, hogy értelmetlen dolgok hangzanak el.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: kapott egy e-mailt, amiről beszélt a jegyző asszonnyal, hogy beadványként nem lehet beszélni róla, de úgy gondolta, hogy ezek az emberek megérdemlik, hogy igen is beszéljenek a dologról.

A dusnoki polgároktól kapta a levelet a Borsodi Hőerőmű VI. számú zagykazettájának tervezett hulladékhasznosítási tevékenységével kapcsolatosan, melyet elküldött minden képviselőnek. Azt kérik, nagy segítség lenne, ha a képviselő-testület támogatná és segítené a tervezett tevékenységgel közvetlenül érintett Sajószentpéter Dusnokpusztán élő lakosok érdekeik és jogaik érvényesítésében. A Dusnoktól 300 méterre lévő zagykazettának a feltöltéséről lenne szó. Elment Lakatos és Hernádi képviselő urakkal erre a közmeghallgatásra, ahol a hivatal részéről is részt vettek. Igazából arról lenne szó, hogy egy 40 cm-es réteget felszednének ott, ahol már az élővilág beindult és a környezetvédelmi hatóság pont ezt a cellát jelölte ki, hogy rekultiválni kell. A lakosság kéri azt, hogy ha lehet, ezt a részt már ne bolygassák meg, mivel már maga a természet is elkezdte rekultiválni. 10 éves munkálatokat kívánnak kifejezni, Borsod megye 80-90 %-ának a kommunális szennyvize ülepített változatát hoznák ide és forgatnák bele a földbe, ami eleve megint porzással járna, amit már 10 éve nem szenvedik el, de sokáig igen. Lenne a zajhatás, ami talán elenyésző, de ott lenne a folyamatos szaghatás is, ami nem hiszi, hogy annyira elenyésző lenne. Kértek, hogy beszéljen róla az önkormányzat és valamilyen szinten fejtsse ki azt, hogy ezeket az embereket nem hagyja magára és nem engedi, hogy újra olyan körülmények között kelljen élniük, mint annak idején, amikor odahordták ezt a salakanyagot.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért nem került a testület elé, mert tárgyalásra alkalmatlan, amit benyújtott, tekintettel arra, hogy jelenleg közigazgatási eljárás van folyamatban, és amíg egy hivatalos eljárás van, addig a testület ilyen anyaggal nem tud foglalkozni. De azért, hogy tájékoztatást kapjon a testület és a város lakossága, kérte az osztályvezetőt, hogy adjon rövid tájékoztatást az ismeretekről.

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: jelen volt ezen a közmeghallgatáson, tájékoztatásul elmondta, hogy egy hatósági eljárás van folyamatban, ami azzal indult, hogy még a Borsodi Hőerőmű kapott egy kötelezést a Környezetvédelmi Hatóságtól, hogy a zagyteret rekultiválja. Ezzel kapcsolatban a mostani tulajdonos nyújtott be engedélyezésre egy hatástanulmányt és ennek a közmeghallgatása zajlott le. A hatástanulmány valóban arról szól, hogy a zagyteret az elhangzottak alapján szeretnék rekultiválni. A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatása szerint ezt a rekultivációs módot nem ők írták elő, ezt választotta a mostani tulajdonos és a terület kiválasztását sem konkrétan a hatóság írta elő, hogy már pedig ezt a kazettát kell újra rekultiválni, vagyis erre esett a választás. A Környezetvédelmi Hatóság a helyszínen is és később is olyan tájékoztatást adott, hogy ők természetesen a lakosság beadványát és az összes körülményt megvizsgálva fognak dönteni. Tehát egyáltalán nem biztos az, hogy most a VI. kazetta rekultivációjára fog sor kerülni. Lehet, hogy az is egy kicsit szerencsétlen helyzet, hogy ebben az eljárási szakaszban került sor a közmeghallgatásra, hiszen még a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs a birtokában minden olyan ismeret, ami alapján meg fogja tudni hozni a döntését. Szakhatósági eljárások is folyamatban vannak, a nyilatkozat és az eddigiek alapján úgy gondolja, hogy a hatóság minden körülményt mérlegelve fogja meghozni döntését és maximálisan figyelembe fogja venni a lakosság igényét is és biztosítani fogja a megfelelő feltételeket.

Reagálni kívánt a képviselői hozzászólásokra. Fásítással kapcsolatban egy érdekes adat került most a birtokukba a csapadékvíz elvezető rendszer tervezése és pályázata kapcsán. A mai ülésre is van a testület előtt egy előterjesztés a Baross Gábor, Kinizsi, Vörösmarty és a Kandó Kálmán út által határolt területtel kapcsolatban, ami kb. a város területének a 10 %-a lehet. Összeszámolták a területen lévő fákat a csapadékvíz helyben tartása érdekében, és meglepő számra jutottak, hiszen csak ezen a területen 1200 db fa található a közterületen. Tehát úgy gondolja, hogy Sajószentpéter közterületén a fásítás igen is jó arányban van. Természetesen a 26-os útnak a zaj és porterhelését ez nem fogja tudni megoldani, nyilván nem is gondolhatják, hogy ez a végleges megoldás, de fásítás terén jól állnak.

Közvilágítással kapcsolatban a telefonon történt bejelentéseken túl írásban is felhívták a szolgáltató figyelmét, hogy vizsgálja felül a gyalogátkelőhelyeken a közvilágítás minőségét, működését.

A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban az a kérés jogos lehet, hogy vonják be a megoldandó feladatok közé a Könyves Kálmán utat is, de most sajnos ebben a pályázatban nem fog tudni sor kerülni. Az természetesen lehetséges lehetne, hogy más forrásból ezt a problémát megoldják.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a közmeghallgatásra egy témában kívánt visszautalni. Ígéretet tett arra az egyik felszólalónak, hogy a helyi adóval kapcsolatos kérdésére ezen az ülésen válaszolni fog. Tekintettel már az idő előrehaladtára, hogy most egy olyan előterjesztést, amit a képviselő-testület a novemberi ülésén részletesen megtárgyalt, hogy most itt újra ismertesse annak sok értelmét nem látta. Ezért, ha a testület egyetért azzal, hogy a felszólalónak írásban megküldi a hivatal a részletes előterjesztést, ami felvetett valamennyi kérdésére választ ad, hiszen a lakosság a testületi ülés videóját vagy akár az érintett kérdező is meg tudja nézni és ott valamennyi bizottság, aki tárgyalta ezt a rendelet módosítást, részletesen ismertette annak az indokait és a véleményét. Ha ezzel egyetért a testület, akkor most ettől eltekintene.

Dr. Faragó Péter polgármester: annyit kért, miután ez úgy hangzott el, hogy polgármester úr nem akar adót emelni, ennek ellenére megtörtént. Három mondatban lehetne azt, hogy ez valóban a polgárok részére milyen adóterhet jelent?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: tehát két részből állt és építményadóról és iparüzési adóról tárgyalt a testület. Az építményadó esetében magánszemély adóalanyok vonatkozásában a külterületen a magánszemély tulajdonában álló építmény hasznos alapterületéből korábban 20 m² volt adómentes, és itt azt javasolták a testületnek, hogy a magánszemély tulajdonában lévő építmények esetében, ami külterületen helyezkedik el és nem vállalkozási célt szolgál, ott teljes egészében adómentes legyen.

Dr. Faragó Péter polgármester: itt álljanak meg, ugyanis azt mondta nem lesz adóemelés, aki felszólalt azt próbálta mondani, hogy ez nem igaz. Lásd, egyértelmű, eddig 20 volt most annyira könnyítették, hogy teljesen eltörölték. Tehát nem súlyosbították, hanem megszüntették.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a másik, ami szintén az építményadót terhelte, ott valóban elhatározott a testület egy adóemelést, de ennek az volt az indoka, hogy az építményadó összege Sajószentpéter város területén 2007 óta nem változott. A valorizált adómérték 2016-ban, ami azt jelenti, hogy a maximálisan kivethető adómérték összege 1.848.- Ft/m² lenne, Sajószentpéteren ez 600.- Ft/m² volt és a testület azon indokkal, hogy azok a vállalkozók, akik önkormányzati bérleményben végzik a vállalkozásaikat minden évben az infláció mértékének megfelelő összegű bérleti díj emelést kapnak. Ez 2007 óta így van, azok esetében pedig, akik építményükben végzik a vállalkozási tevékenységet az építményadó összege nem változott, ezért egy minimális, a maximálisan kivethető adómértéket messze el nem érő 100.- Ft-os emelésről döntött a testület, tehát 700.- Ft-ra emelte ezt az adómértéket.

A külterületen lévő ingatlanok vonatkozásában 200.- Ft/m²/év adókedvezmény illette meg az adóalanyokat. Ezt a kedvezményt valóban megszüntette a testület, de ennek az volt az oka, hogy ebből összesen 671 e Ft bevétel növekedésre lehet számítani. De akiket ez a kedvezmény érintett összesen 7 adózó volt, és ebből is 5 jogi személy volt, aki nagymértékű adózó volt, tehát ennek a 671 e Ft-os adóbevételnek a 80 %-át fizette és összesen 2 magánszemély volt benne. Tehát a képviselő-testület ennek a kedvezménynek a megszüntetésével ezt mérlegelte.

Harmadik a helyi iparüzési adó vonatkozásában volt, ahol pedig majdnem azt mondja, hogy egy kormányzati jogszabályváltozás kényszerítette rá a képviselő-testületet, hogy mérlegelje, ugyanis ebben az esetben, akinek az 500 e Ft-ot nem haladta meg a vállalkozási szintű adóalapja, az adómentességben részesült Sajószentpéter város közigazgatási területén. A központi jogszabály viszont úgy változott a korábbiakhoz képest, hogy ezeknek a magánszemélyeknek, vagy mindegy milyen vállalkozásoknak nem kell adóbevallást készíteni 2016. január 1-jétől. A korábbi években ugyanúgy el kellett készíteniük az adóbevallást, és igazolniuk kellett, hogy nekik nem keletkezik adófizetési kötelezettségük. Ez megszűnt 2016. január 1. napjától és ebben az esetben a helyi adóhatóság csak akkor tudott volna meggyőződni arról, hogy ezek a vállalkozások nem adófizetésre kötelezettek vagy pedig csak nem vallották be az adójukat, ha megkeresik a Nemzeti Adóhatóságot, tehát a NAV-ot és arról minden egyes személy vonatkozásában igazolást kér. Annak idején mind a Pénzügyi, mind a Jogi Bizottság részéről elhangzott az a vélemény, hogy ez mind adminisztrációban, mind kiadások vonatkozásában akkora plusz terhet jelentene, ami a költség haszon elve alapján nem igazán éri meg.

A vállalkozások esetében pedig egy 500 e Ft-os bevétellel rendelkező vállalkozás tekintetében ez az adóteher éves szinten 10.000.- Ft-os összeget tesz ki maximálisan. Akinek 500 e Ft-nál kevesebb a bevétele, az nyilván ennek arányában nyilván kevesebbet kell, hogy fizessen, és ezt a bizottságok is úgy ítélték meg, hogy egy vállalkozás esetében ez az adóteher nem minősül olyan eltűzöttnek, amit nem tudnak ezek a vállalkozások teljesíteni.

Óvodásbusszal kapcsolatos kérdésre elmondta, a Polgármesteri Hivatalba hivatalosan semmilyen jelzés nem érkezett. Hétfőn volt intézményvezetői értekezlet. Az értekezlet után óvoda vezető asszony jelezte számára, hogy a múlt héten a busz fűtésével volt probléma. Amint ez a jelzés megérkezett másnap írásban felhívták a szolgáltatót, hogy ezt orvosolja és egyetlen egy olyan nap volt múlt héten pénteken, amikor a busz egy másik fuvarból nem érkezett meg a két dadusért időben. Ugyanis ez úgy működik, hogy a busz először felveszi az OTP-nél és az óvodánál azt a két dajkát, aki a kíséretet biztosítja a buszon, majd velük együtt megy ki Dusnokra, hogy a gyerekek felszálljanak a buszra. A busz egy másik fuvarban volt, de ezt a vállalkozó az óvodavezető számára jelezte, a busz Dusnokra kiment, a két dajka buszhoz való eljutását a vállalkozó egy magán autóval megoldotta, tehát magyarán annyit történt csak, hogy a busz és a dajkák péntek reggel Dusnokon találkoztak, de a buszra a gyerekek már kísérettel szálltak fel. Úgy gondolja, hogy a vállalkozó kellő gondossággal megtette azokat az intézkedéseket, hogy a gyerekek a buszon ne kíséret nélkül utazzanak.

Deák László képviselő: beszakadt a járda egy nagyon forgalmas helyen, egy 30 cm hosszon 5 cm-es széles lyuk keletkezett a Kossuth és a Bethlen Gábor út sarkán, az OTP oldalán. Azon a részen van, ahol a gyalogos áll, hogy zöld jelzést kapjon. Valószínű azért szakadt be, mert mellette egy akna van. Héten megszólította egy kerekesszékkal közlekedő, hogy nagyon veszélyes, mert ha abba belemegy akár ki is eshet vagy akár egy kisgyermeknek a lába is belefér. Tehát a Kossuth út Bethlen Gábor út sarkán a Kossuth úti járda szakaszon a lámpánál van. Kérte megnézni és kijavítani, nehogy baleset legyen.

Leskó Imre képviselő: közvilágítási problémák lennének a Rózsa és Patak úton, valamint a Rózsa úton a kanyarban volt valamikor egy csőtörés és le van süllyedve az út. Ott egy nagyon nagy kátyú éktelenkedik.

Dr. Faragó Péter polgármester: mielőtt befejeznék a napirendet vissza kívánt térni a közmeghallgatásra nem önszántából. Levelet kapott a Sajó Glass-tól, melyet kérésükre szó szerint felolvasott. (Levél csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor képviselő: mint elmondta a közmeghallgatáson is, az 50 %-os tulajdonostársától kapott e-mailt olvasta fel. Úgy gondolta, azt is elmondta, hogy egy ilyen megkeresésre a tulajdonos úr nem hívott össze tulajdonosi közgyűlést, mert nevetséges lett volna, hanem tájékoztatta. Ezt a tájékoztatást olvasta fel. Véleménye szerint, ha az egyik tulajdonos leír valamit, akkor az helyénvaló. Ennek fényében minden további nélkül, ha úgy igényli a testület, akkor meg kell hívni mind a két tulajdonost és meg kell velük beszélni, hogy ki esetleg nem mondott valós adatot. Az e-mail a birtokában van, az a tulajdonos, aki képviselőre jogosult jelen pillanatban is, szolgáltatta az adatokat, tehát innentől kezdve úgy gondolta, nincs miről beszélni.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért van miről beszélni, mert a levél egyértelmű, hogy mindenki megértse, a képviselő úr is megértse, mert úgy látszik, hogy nem értette meg, arról van szó, hogy a kft-nek 2 tulajdonosa van, az egyik nem nyilatkozhat a másik nélkül hivatalos formában. Ugyanis szerződésük szerint miután két ügyvezető van, a két ügyvezető együttes aláírásával működik a cég. A két ügyvezető csak olyanban nyilatkozhat, amit a másik ügyvezető is jóváhagyott. Egyik ügyvezető a másik nélkül semmilyen nyilatkozatot nem tehet és semmilyen tájékoztatást nem adhat. Egyébként ez személy szerint nem érintette volna, ha nem kapja ezt a levelet, amire megkérték, hogy olvassa fel. A dolga az volt, hogy az egyik ügyvezető, jelen esetben Tóth Béla ügyvezető által leírtakat ismertesse, aminek az a lényege, hogy a másik ügyvezető semmilyen nyilatkozatot nem tehet. Semmi másról nem szól a történet, Erről senkivel nem fog vitatkozni. Kapott egy levelet, amit felolvasott. Ennél a cégnél úgy működik, ezért az a kérése, hogy senki ne állítsa be önmagát úgy, hogy milyen jól informált z-től, y-től, x-től, mert erre senki nem jogosítja fel egyik ügyvezetőt sem. A kettőnek együtt kell nyilatkoznia.

További kérdés, bejelentés nem volt, polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést 11 óra 33 perckor felfüggesztette és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt.

S z ü n e t

Zárt ülést követően 11 óra 06 perckor ismételten nyílt ülést megtartására került sor. Létszám 12 fő. Ezt követően elmondta, hogy a képviselő-testület zárt ülésén döntött behajthatatlan követelésről, valamint önkormányzati tulajdonú lakás értékesítéséről.

2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a segélyezési rendszer 2015. március 1-jén történt átalakításakor a kötelező ellátások közül kikerült az adósságkezelési szolgáltatás, azonban a képviselő-testület ezt a támogatási formát fenntartva, immár 100 %-os önkormányzati finanszírozás mellett adósságcsökkentési támogatásként beépítette a helyi rendeletébe. Az elmúlt évben mintegy 80 esetben került erre sor, 7.800 e Ft összegben. Legtöbb esetben a támogatási összeg a vezetékes gázdíj, az áramdíj, valamint a víz-és csatornahasználati díj tartozások rendezésére a szolgáltatókhoz kerül átutalásra. Az összegek nagyságrendjét figyelembe véve az elmúlt évben a szolgáltatókkal kötött együttműködési megállapodásban rögzíteni kívánták, hogy a tárgyévben átutalt támogatási összeg 10 %-át a szolgáltató az adósságkezelési szolgáltatás technikai feltételeinek javításához, fejlesztéséhez utalja át az önkormányzat számára hozzájárulásként. Ettől a közüzemi szolgáltatók kivétel nélkül elzárkóztak.

Véleménye szerint akkor az önkormányzatnak is másképpen kell gondolkoznia, ezért a javaslat arról szól, hogy a jövőben nem ezeknek a szolgáltatóknak a számlák kiegyenlítésében segítik a polgárokat, hanem olyanokban, ami az önkormányzatnak is bevételt jelent, illetve kedvező lesz, mint például az elmaradt bérleti díj, szemétdíj.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: bizottság megtárgyalta. 2015. március 1-től az adósságcsökkentési támogatás nem kötelező feladat, így lényegében ezt az állam nem is támogatja. Tehát, amit tavaly kifizettek 7.813.174.- Ft-ot, az teljes egészében önkormányzati pénzből fizették ki. Ráadásul ezt a támogatási formát igénybevevőknek a 70 %-a visszatérő támogatást kérő, tehát azt jelenti, hogy szinten úgy néz ki, mintha utaznának arra, azért nem fizetik ezeket a szolgáltatásokat, hogy majd úgyis az önkormányzat beszáll és akkor nekik csak a kisebb részét kell fizetni. Ezért ezentúl a lakbérre, közös költségre és a szemétdíjra lehet majd pályázni. Amennyiben a pályázatot be tudja fogadni az önkormányzat, az összeg 25 %-át kell fizetni annak a személynek, aki elmaradt a költségekkel, a 75 %-át pedig az önkormányzat fizeti. Ide szeretnének beépíteni korlátokat, nevezetesen, hogy a támogatás lezárását követően 24 hónap helyett 36 hónapig ne részesüljön támogatásban ugyanazon személy, vagy háztartásának tagja, illetve akiknek a támogatását az együttműködés, vagy a részletfizetések elmaradása miatt kell megszüntetni, 60 hónapra kizárnák az adósságcsökkentési támogatásból.

Az anyagban szerepel egy új támogatási forma a hallgatói támogatás. Ezt a támogatási formát a tavalyi évben rendkívüli települési támogatás formájában már alkalmazták. Most rendeleti úton szeretnék bevezetni.

Az úgynevezett keresztfélèves hallgatókra tekintettel a támogatás iránti kérelem naptári évenként két időpontban – február 28-ig és szeptember 30-ig – is benyújtható, de a jogosultság természetesen csak egyszer állapítható meg. Különböző határok vannak, az pályázhat, akinek az egy főre jutó jövedelme az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-a alatt van.

A 70. életévüket betöltött személyek egyszeri természetbeni juttatásnál csak a határidőket módosítanák azért, hogy a hivatalnak több ideje legyen beszerezni az utalványokat és minden jogosult megkaphassa időben.

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendelet elfogadását.

Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: pénzügyi forrásokat is érint, ezért tárgyalta a bizottság. Véleményük az volt, hogyha adnak, annak valamilyen hozadéka legyen az önkormányzat számára is. Jó ötletnek tartották, hogy mind a lakbérben, mind a személyszállítási díjban történik elsősorban majd a segélyezés. A bizottság a rendelet módosítását 5 igen szavazattal támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2016. (II.26.) önkormányzati rendelete
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015.(II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: emlékeztetett mindenkit, hogy tavaly év végén milyen anomáliák voltak. Az önkormányzat megoldotta akkor is ezt a bizonyos gyermekétkeztetést, most a jogszabály változott és azt mondja, hogy a munkaszüneti napokon a bölcsődei, óvodai ellátásban részesülő, illetve az iskolás gyermekek számára mikor, milyen feltételek mellett kell napi egyszeri meleg étkezést adni. Ez tulajdonképpen jelenti a tavaszi, a nyári, az őszi és téli szünetet. A nyári szünetet azzal, hogy minimum 43 munkanapon keresztül, de egyébként a szünet időtartamára. Az előterjesztés a jogszabályi előírások alapján készült.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: bizottság megtárgyalta az anyagot. Polgármester úr elmondta a lényegét. Kiegészítésként elmondta, hogy az állam erre 10.072.470.- Ft-ot biztosít, ami kevés lesz, tehát az önkormányzatnak zsebébe kell nyúlnia ahhoz, hogy ezt a kötelező támogatási formát végre tudják hajtani. Az összeget előre nem tudják, mert az éppen akkori aktuális jogosultak létszámától függ. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal támogatja.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az indokolással egyetért. Úgy ítélték meg, hogy egy kialakult gyakorlatot egyértelművé tesz, pontosabbá tesz és ezért 4 igen szavazattal elfogadásra javasolják.

Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: pénzt érint az előterjesztés, forrást kell majd később hozzá rendelni ezért tárgyalta a bizottság is. A bizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetértett és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2016. (II.26.) önkormányzati rendelete
a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: a módosítás indoka nem más, mint az előző két döntés átvezetése a szervezeti és működési szabályzaton.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az indokolás a részletekre kitér, ezért a bizottság 4 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a szervezeti és működési szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztést és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: utolsó módosításra 2015 novemberében került sor. Azóta történtek olyan pénzügyi tranzakciók, amiket át kell vezetni. Ezek között volt például nyílászáró csere, illetve bérkompenzáció, valamint a „Miértünk” Sajószentpéterért Alapítvány támogatása.

Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta, megtörtént gazdasági eseményeknek a könyveléséről, a költségvetési rendeleten történő átvezetéséről van szó. A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztésben leírtakat 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság a rendelet módosítását 5 igen szavazattal elfogadta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a renDELETErvezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének elfogadására

7.1. Pénzügyi bizottsági javaslatok, iránymutatások a 2016. évi városi költségvetési rendelethez

7.2. Dávidné Szöllösi Ágnes módosító indítványa Sajószentpéter város 2016. február 25. napján tartandó képviselő-testületi ülésre

(Az előterjesztések szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

A képviselő-testület először a 7.2. sorszámmal jelzett módosító indítványt tárgyalta.

Dr. Faragó Péter polgármester megkérte az anyag készítőjét röviden ismertesse az előterjesztés lényegét.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: ez a javaslat arról szól, hogy a Sajószentpéter Városi Önkormányzat tulajdonában lévő földeknek kezdjék el a hasznosítását. Ilyen egyszerű, erről ő is kapott egy árajánlatot és a jegyző asszony is, hogy mennyiért lehet ezt. Ez egy előzetes ajánlat, véleménye szerint minél hamarabb el kellene kezdeni, tehát ne halogassák jövőre, hogy majd megint elkezdik, mert akkor megint veszítettek egy évet. Lehet, hogy ennek egyelőre bevételi forrása nincs, csak kiadása, de viszont azt is haszonként lehetne elkönyvelni, hogy a közmunkások közül, akik ebben a programban részt vesznek hasznos munkát végeznek. Ezek az emberek, akik ebben a programban részt vesznek, tudják hasznosítani otthon a tanultakat, mert azért valamilyen szinten itt tanulni is lehet. A másik az, hogy jövőre innen már azért bizonyos dolgokat akár zöldségeket, akármilyen mezőgazdaságban megtermelt javakat hasznosítani is tudnának.

Tudomása szerint erre éppen most van egy pályázati kiírás is, ami pont arról szól, hogy az önkormányzati földeken a közétkeztetésben megtermelt javakhoz járul hozzá ez a pályázat.

Deák László képviselő: mi a határideje a pályázati kiírásnak, mert ez lényeges.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: tegnap megtalálta, ma kereste, de nem találta meg. Biztos, hogy fenn van, utána fog nézni. Véleménye szerint benne vannak még az időben, de pontosan nem tudja megmondani, hogy mi a határidő, viszont pont egy ilyen pályázat van kiadva, ami erre akár beépíthető is.

Állami támogatás felvehető ezekre a területekre. Úgy gondolta, hogy ezzel érdemes foglalkozni, legalább elkezdni, hogy igen is hasznosítsák ezeket a földeket már csak azért is, mert kapott egy olyan véleményt, hogy a várható haszon nehezen forintosítható, a lehetséges földvédelmi bírságot vagyis a kényszerkaszálás költségeit mindenképpen megspórolnák, ha elkezdenék.

Kérdés, észrevétel a képviselő-testület részéről nem volt.

Dr. Faragó Péter polgármester: erről a módosító indítványról így nem lehet szavazni. De bízott benne, hogy a 19-es előterjesztésben leírtak alapján biztosítani fog a testület forrást a szakértői véleményhez. Ha a szakértői véleményt megkapják meggyőződése szerint az már alkalmas lesz arra, hogy lehessen arról tárgyalni, hogy a költségvetésbe be lehet állítani, nem lehet, egyáltalán mi legyen a sorsa. De most erről szavazni nem lehet. De miután van egy módosító felteszi szavazásra, de ezt nem lehet elfogadni, nem azért mert ennek szubjektív oka lenne, hanem azért, mert objektív okai vannak.

Polgármester úr szavazást kért a módosító javaslatra. A képviselő-testület **6 tartózkodás (Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Molnár András), 6 nem (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Gilányi Attila, Geregúr József, Lakatos Sándor, Dr. Takács András) szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.**

Dr. Faragó Péter polgármester: elmondta, nem arról van szó, hogy magát a gondolatot vetették el, hanem arról, hogy technikailag ezzel semmiképpen nem lehet egy költségvetést módosítani.

Elmondta, hogy a korábbi költségvetési rendelet-tervezetet visszavonta és a Pénzügyi Bizottságnak vannak módosító javaslatai.

Következőként a képviselő-testület a 7.1. sorszámú Pénzügyi bizottsági javaslatot tárgyalta.

Dr. Faragó Péter polgármester: megkérdezte, hogy van-e a bizottságnak a leadott anyaggal kapcsolatban kiegészíteni valója.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: kiegészíteni valója a következő. A bizottság elkészítette a város 2016. évi költségvetési rendeletéhez egy iránymutatást, bizonyos javaslatokat. Itt azokat az anomáliákat próbálták feloldani, amik előtérbe kerülnek minden egyes költségvetés tervezésekor. A bizottság azt a technikát követte, hogy 2013-2015-ös évek vonatkozásában, amióta a feladatfinanszírozás belépett elvégeztek egy elemzést, ennek az elemzésnek az volt a lényege, hogy megnézték milyen költségvetést fogadtak el, a változások után mi volt a valós teljesítés. Ezt megcsinálták, majd ezekből az összegekből készítettek el egy úgynevezett alternatív javaslatot a költségvetés hiányának a csökkentésére.

Összességében 150 millió Ft-os csomagot hozott a testület elé a bizottság. Megismételte, azokat az anomáliákat próbálták meg feloldani, amelyek minden évben előjönnek. Futottak benne egy kört már 2014-ben, akkor nem nagyon érték el benne eredményt, viszont a 2016-os költségvetés januári tárgyalásán lehetőség nyílt arra, személy szerint is elvállalta a felkérést, hogy nézzék meg.

Teljesen egyértelmű, hogy a 2013. évi elfogadott költségvetés 371 millió Ft hiánnyal zárult, majd a december 31-i pénzmaradvány 304.220 e Ft. Ugyanez 2014. évben mínusz 226.582 e Ft, a pénzmaradvány 264.074 e Ft, a 2015. évi költségvetésben az elfogadott hiány 263.635 e Ft, majd a bekért táblázatok alapján egyértelműen látszik, hogy minden hónapban a beérkezett bevételek egyensúlyban voltak a ténylegesen megtörtént kiadásokkal. Tehát elmondható az, ami előre prognosztizálható volt, hogy ennek fényében a 2015. évi költségvetés sem lesz forráshiányos, hiszen minden egyes adat azt mutatja, hogy pénzmaradvánnyal fognak zárni. Ezt támasztják alá a bizottság által bekért banki kivonatok intézményi bontásban, ami szintén azt a képet mutatta, hogy 2015. november 30-ig a pénzállomány Sajószentpéter város tekintetében, illetve intézményi bontásban is minden egyes hónapban szinten volt, és egyre nőtt.

Egyre nőtt 2015. november 30-ig, ahol már 272 millió Ft-os pénzállománya volt az önkormányzatnak. Ebből a 272 millió Ft-ól történtek decemberben olyan, a költségvetésben be nem tervezett kiadásoknak, amit a testület elfogadott, személy szerint is megszavazta annak tudatában, hogy van rá bőven pénz, mint például a jutalom, a téli étkeztetés, illetve a 70 éven felülieknek a támogatása.

Összességében a bizottság mindezeket lebontotta 2013-2014-2015 év vonatkozásában intézményi szintre is, és ezeknél az intézményi szinteknél is teljesen egyértelműen az látszik, amit le is írtak, hogy egy úgynevezett bázis időszakhoz képest egy valós teljesítés között jelentős különbségek vannak. Ezeket az adatokat lehet azzal indokolni, hogy az előző évek az elfogadási szintjéhez tették hozzá az inflációt, illetve így számolták a személyi juttatásokat, azonban az élet nem ezt igazolta.

Az élet azt igazolta, illetve a számok, a tényadatok, hogy a költségek jóval kevesebbe kerültek, a bevételek pedig jóval magasabb szinten teljesültek. Ennek a kettőnek az összhatása volt az, hogy ilyen amorf, tehát torz számok jöhetnek ki egy város költségvetésében. Ezt mindenki teljesen egyértelműen úgy gondolja, hogy el kell, hogy fogadja, hogy ezek a számok, amiket elmondott valóságok. Kérte a jelenlévőktől, ha itt egyetlen egy számmal is, amit leírtak valaki nem ért egyet, valaki azt mondja, hogy ez nem igaz, azt mondja, hogy itt téves számok vannak, akkor az jelentkezzen és mondja el, hogy mi ott a helyes szám.

Teljesen egyértelműen a zárszámadásokból történtek ezeknek a számadatoknak a felsorolásai. A pénzmaradványoknál ugyanúgy, mint a változásoknál és az eredetileg elfogadott költségvetési összegeknél is. Megismételte úgy gondolja, hogy lehet azt mondani, hogy ez egy nem nagydolog, amit itt a bizottság megcsinált. Csak azért nagy dolog, mert eddig erre senki nem jött rá, hogy hol van az eredője a bajoknak. Ez onnantól kezdve, hogy megvan az eredője, akkor már nem nagy kunszt valóban elmondani, hogy utána mit néztek meg, miben dolgozzanak tovább.

A bizottság ennek fényében, ha ezt megvizsgálja intézményi bontásban előttük van, mind a dologi, mind a felhalmozási kiadások, bevételek tehát teljesen adott minden szám. Gondolta, hogy a testület ezeket átnézte és majd mond róla egy véleményt. Ha ezek a számok valósak, ezek a számok valós adatokat tartalmaznak, a zárszámadásban szerepelnek, a költségvetési rendeletben szerepelnek, akkor egyértelműen ebből logikailag következik az, hogy itt bizonyos dolgokat meg kell változtatni olyan értelemben, amit a bizottság a testület elé tárt.

Ezek a következők: a szöveges indoklás a költségvetési hiányt csökkentő javaslatoknál. Összességében mintegy 150 millió Ft a csökkentés, ami a város terheit csökkentené. Ez oly formában valósulna meg, hogy egyetlen egy önként vállalt kategóriához sem nyúltak hozzá. Tehát minden egyes önként vállalt kategória, amit a hivatal beállított, azzal a bizottság egyetért és azzal is, hogy ezek legyenek benne a költségvetésben. De azzal viszont nem értenek egyet, hogy 280 millió Ft-tal fogadják el a költségvetés forrással le nem fedett részét két dolog miatt is. Ami nagyon fontos az az, és kihangsúlyozta, kiemelte, hogy nem a hivatal, az önkormányzat dolgozói, hanem a testület fog ebben dönteni. 280 millió Ft a hiány, amivel beállították ezt a költségvetést. Az összes pénz, ami Sajószentpéter város birtokában van december 31-én az 208 millió Ft környékén van. Innentől kezdve, ha a testület megszavazza a 280 millió Ft-os hiányt, biankót adnak egy csödre. Biankót adnak egy olyan csödre, hogyha ez a város csödbe kerül, akkor ennek a városnak a csődjéért, mint magának a gazdálkodásáért a képviselő-testület lesz a felelős.

Senki nem fogja azt kérdezni, hogy mit adott be a hivatal, mit adott be az intézmény, egyet fognak kérdezni, mennyi pénzkészlet volt 2015. december végén. Hogy lehet ebből ennek a 40 %-nál több hiányt elfogadni. Ezek úgy gondolta megválaszolandó kérdések és egyáltalán nem normális az a dolog, hogy ezt ilyen formában fogadják el.

Ha ezt ilyen formában fogadják el szintén két lépcsőhöz, két elágazáshoz vezet az út. Az egyik elágazás az, hogy ennek fényében az intézmények, illetve a hivatal ezt a nagy masszát, ezt a 280 millió Ft-ot úgy fogja kezelni, hogy egy kicsit lazábban veszik a dolgokat, feltételes módon beszél és alternatívákat mond. Ha ez így történik, akkor egy 280 millió Ft-os hiánynál 150 millió Ft lesz a végén a hiány, sikertörténetről beszélhetnek, hiszen azt mondják, hogy 280 millió Ft-tal fogadták el a költségvetési hiányt. Ebből év végére lett 150 millió Ft, tehát amit elfogadott a testület, ahhoz képest a hivatal, mindenki nagyszerűen dolgozott még a képviselő-testület is, hiszen 130 millió Ft-tal lejjebb hozták az elfogadott költségvetést. Ennek egy nagy problémája van, ha ez így lesz, hogy hiányt fognak termelni évek hosszú során keresztül, akkor a pénzkészlet el fog fogyni. S amikor ez a 200 millió Ft pénzkészlet el fog fogyni, akkor következnek majd azok a problémák, azok az anomáliák, amelyekkel jelen pillanatban még nem kell szembenézni az itteni gréniumnak.

A másik része ha hagyják ezt a 280 millió Ft-ot, akkor egy olyan szabad kezdet ad a testület a város hivatalának, illetve a polgármesternek, amelyen keresztül úgy gazdálkodik a 280 millió Ft-tal, majd hogy nem elmondhatják, ahogy akar. Innentől kezdve a képviselő-testületnek semmilyen olyan felhatalmazása, kérdése nem lehet teljesen logikusan, hogy még ezt, meg ezt a munkálatokat végezzék el.

Kérdés a következő lesz, hogy honnan, melyik sorról vegyék el, hová tegyék. Ebben, ha megnézik a költségvetéseket, megnézik még a legutolsó változást is, a legutolsó önkormányzati rendelet módosítását is, majd nézzék meg, hogy ahhoz képest a zárszámadás mennyivel fog változni. Sokba fog változni, megismételte, hiszen mint minden évben sokban változik.

Ezt az egész történetet azért készítette el a testületnek a bizottság, hogy azt lássák, hogy milyen utak vannak előttük. Megismételte két út van, az egyik az, hogy 280 millió Ft-tal elfogadják. Ha itt ugyanaz a szisztéma működik, hogy túl vannak árazva a költségek, bevételek alacsonyan vannak beállítva, akkor minden évben nyereséggel, pénzmaradvánnyal fognak zárni. De akkor a kérdése az, hogy hogy lehet ez? Az előbb elmondta, hogy lehet ez.

A másik, ha ennek fényében az önkormányzat hivatala úgy gondolja majd, mert megteheti, hogy egy kicsit lazábban fognak gazdálkodni, kicsit bebizonyítjuk itt a testületnek, hogy nincs igaza ennek a csúnya bizottságnak, illetve ennek a csúnya Kocsi Tibornak, ki tudnak hozni ebből bármikor 100 milliós, vagy 30 milliós veszteséget teljesen mindegy és akkor is sikertörténetről beszélhetnek.

Ennek a számsornak, ezeknek az intézményi bontásoknak megfelelően a bizottság letett egy alternatívát a testület elé. Ennek az alternatívának a javaslatai a következők voltak:

A bizottság megvizsgálta az intézményeket és azt látta, hogy ezen belül intézményirányításként bődületes összegeket fizetnek ki. Bődületes összegekkel finanszírozzák az MSK-t, a Városgondnokságot.

A Városgondnokságra most azért nem tér ki, mert náluk a dologi kiadásoknál van megjegyzésük, csökkenteni való tételük.

Az MSK-nál a testületnek kell eldöntenie azt, hogy 2016-ban 62 millió Ft-tal meg akarja-e finanszírozni a saját bevételein felül eső részt. Aki úgy gondolja, hogy jelen pillanatban az MSK működése 62 millió Ft-ot pluszban megér, az meg fogja szavazni. Aki pedig úgy gondolja, hogy nem ér annyit, az nem fogja megszavazni. Ennyire egyszerű itt a történet. Tehát a bizottságban úgy gondolták, hogy 62 millió Ft-ot nem ér meg a városnak az, hogy az MSK-hoz ennyit hozzárendeljenek. Az előterjesztésben ezt leírták és úgy gondolták ez is majd megér egy misét.

Ugyanez vonatkozik az intézményekre is. Az intézményeknél a működési kiadásokat csökkentették oly értelemben, hogy a 3 év átlagához képest még 5-10 %-ot rajta hagyott a bizottság a nyugodt működéshez. Megismételte, az összes teljesítéshez képest bőven a küszöb érték felett hagyta a bizottság azokat az összegeket, hogy minden intézmény, a polgármesteri hivatal, illetve a város működni tudjon.

Szintén foglalkozott a bizottság a közfoglalkoztatással. Ez két részből tevődik össze. Egyik a 100 %-ban finanszírozott START közmunkaprogram, a másik rész ahová az önkormányzatnak 20 %-os önerőt kell biztosítani. Ez is statisztika, ez is mutatószám, hogy éves szinten az erre beállított költségeknek kb. a 60 %-át élik fel, illetve használják el ezeknek a forrásoknak. Ez azért van teljesen logikusan hivatali szemlélettel, hogy beállítják a maximumra, ehhez megkérik a testülettől a saját erőt, ezt a 20 %-ot, ez bekerül a költségvetésbe, majd éves szinten, hogyha ezek a számok nem realizálódnak, akkor ezeken a sorokon megmaradnak bizonyos összegek. Itt a bizottság 30 millió Ft-ot javasol erre a sorra. A bizottság úgy gondolja, hogy ennek az összegnek bőven elégségesnek kell lennie a 2016-os év vonatkozásában.

Személyi juttatások esetében szintén a tényt számok, statisztikai számok az elmúlt 3 évben megvalósult tényleges mutatószámok azt tükrözik, hogy itt is teljesen fölösleges a 100 %-os szintre való beállítás, hiszen a 100 % szintre való beállítás egyetlen egy év esetében sem hozta ezt az összeget. Itt, ha 98 %-ra állítják be ezt az összeget, ami bőven a küszöbérték fölött van, abban az esetben is a személyi juttatásoknál nyugodt év elébe néznek. Ennek a hozadéka az ezzel összefüggésben lévő járulékok. Ezeket a járulékokat is természetesen ennek megfelelően csökkenteni kell.

A bizottság úgy gondolta, hogy a tervezési kiadásokat 20 millió Ft-tal szemben 10 millió Ft-tal kellene támogatni és áprilisban, amikor meg lesz a pénzmaradvány, akkor már ténylegesen fogják látni, hogy mik azok a tervezési dolgok, amik még felmerülhet és a pénzmaradvány terhére oda lehet tenni esetlegesen felmerülő plusz 10 millió Ft-ot.

Tehát összességében az a javaslatuk, hogy 280 millió Ft-os összeggel, ami 40 %-kal több mint a város összes pénzkészlete december 31-én hiányt nem lehet elfogadnia a városnak. Gazdálkodásért a testület a felelős, tehát itt teljesen irreleváns, hogy a 12 főn kívül ki mit próbál ebbe a játékba még belehozni, belecsempészni. Itt azt lehet mondani, hogy aki a 12 emberen kívül, illetve az előterjesztő jegyző asszonyon kívül felszólal, az a pálya széléről szólal fel, az kibic.

Tehát innentől kezdve azt kéri, hogy arról kell beszélni, ami a testületnek a törvényben rögzített feladata. Ez a feladat pedig az, hogy döntsön a testület Sajószentpéter 2016. évi költségvetésével kapcsolatosan, határozza meg azokat az állásfoglalásait, amit úgy gondol, hogy ezzel kapcsolatosan elfogadásra javasolnak, illetve, amit letettek nem javasolnak elfogadásra, természetesen azt is elfogadja a bizottság.

Egy lényege van a történetnek, hogy egy demokratikus városban mindig a szavazatok többsége jut érvényre. Ezt személy szerint is mindig tiszteletben tartotta, ezután is tiszteletben fogja tartani. Tehát ha úgy dönt a testület, hogy ebből a 150 millió Ft-os költségcsökkentő csomagból egyetlen egy forintot sem fogad el, ezt is tudomásul veszi. Mint ahogyan megbeszélték a bizottsági ülésen is, mindenki tudomásul veszi.

Összességében még egy adalék ehhez a költségvetéshez. A bizottság egyik tagja, a polgármester úr párttársa, illetve egy választási csapatban indultak a szakpénzügyesének Kazincbarcikán megmutatta ezt az anyagot. Ebben az anyagban foglaltakról a következőt mondta egy szintén által nem ismert ember, hogy ezt a költségvetést nem ilyen lájtos formában, mint a pénzügyi bizottság csinálta, ezt nullára lehet lehozni. A kettő között van az igazság úgy gondolja. Meggyőződése az, hogy ha ezt a költségvetést a 280 millió Ft mínusszal fogadja el a testület, annak nagyon szomorú következményei lesznek. A bizottsággal mindezt megszavaztatta és a bizottságnak az volt a véleménye 3 igen, 1 tartózkodás mellett, hogy ezt a bizottság által benyújtott javaslatokat, indítványokat fogadja el a testület. Ennyi a 7.1. előterjesztéshez a kiegészítése a bizottságnak.

Helyre kívánta tenni, a közmeghallgatással kapcsolatosan, úgy jött le a televízióban, amikor megnézte, hogy Kocsi Tibor élére állt a testületnek és vállvetve mondta azt, hogy megcsinálja a költségvetéshez a javaslatokat, illetve indítványokat, módosításokat. Nem így volt, tegnap megnézte és a következő hangzott el Takács úr. Dr. Faragó Péter a következőt mondta: „Javaslatára leveszi a napirendről a költségvetést. Lenne egy konkrét javaslatom, ma ne fogadjuk el a költségvetést, vegyük le napirendről. Kérjük fel a pénzügyi bizottságot, hogy adjon konkrét javaslatot az itt letett költségvetéshez. Készüljön iránymutatás, javaslat, hogy hogyan lehet a 280 millió Ft-ot csökkenteni úgy, hogy ne legyen 280 millió Ft a hiány.” Ekkor megszólította őt, hogy ebben részt venne-e. Valóban így van, erre azt válaszolta, hogy minden további nélkül ebben szívesen részt vesz ő és a pénzügyi bizottság. Tehát így kerek a történet. Egy felkérésre mondott igent és nem azzal kezdte, hogy majd ő nekikezd a dolgoknak és költségvetést csinál. Egyrészt nem is az ő, illetve a pénzügyi bizottságnak a feladata a költségvetés elkészítése és nem is vágytak ilyen babérokra. Egy dolog vezérelte itt a bizottságot az pedig az, hogy nézzék meg mi az oka annak, hogy ilyen anomáliák vannak minden évben a költségvetésben. Ennyi vezette, ezt megpróbálták a részükre meghatározott határidőn belül megoldani, és ami szűk két hét volt számukra, az alapján megtették ezeket a javaslatokat, ezeket az indítványokat. Megismételte, nem flegmaságból, nem nagyképszerűségről, hanem felkérésre. Ezeket a javaslatokat név szerint kéri megszavaztatni ha a testület ezt elfogadja. Ugyanezt kéri, amikor esetlegesen a 280 millió Ft-os mínusszal elfogadni kívánt költségvetésre fognak szavazni.

Dr. Faragó Péter polgármester: kért mindenkit, hogy ne szubjektíven, hanem objektíven tárgyalják ezt a napirendet. Amivel kezdi az is objektív lesz részéről, bár ami elhangzott az szubjektív volt. Két dolog abszolút meglepte. Az egyik az, hogy ehhez a napirendhez a 12 dühös ember és a nem dühös jegyző asszony szólhat hozzá, meg akik ott ülnek, azok part szélén ülnek és kibicnek. Annyit kívánt ezzel kapcsolatban elmondani, hogy azok a kibicnek, akiket Ön így jelzett, hogy a part szélén vannak, azokról szól a történet, az ő intézményeiről és ők azok, akiknek meg kell valósítani Sajószentpéter város 2016. évi költségvetését. Azt nem nevezné kibicnek, akinek a bőréről szól a történet, ez az egyik. Tehát nem személy szerint nem tartotta kibicnek sem a pénzügyi osztály munkatársait, sem Sajószentpéter város intézményeiben dolgozó vezető kollégákat.

A másik, és döbbenetes számára az a mondat, hogy egy pénzügyi bizottság elnöke ilyen mondjon, és egészen elképesztő, kérte gondolkozzanak el a tévét nézők, azt mondta, ha megmarad a 280 millió Ft hiány, akkor ez lehetőséget ad a hivatalnak és a polgármesternek, hogy úgy gazdálkodjon, ahogy akar. Mondja ezt a pénzügyi bizottság elnöke, ha valakinek ha senki másnak a teremben nem, de neki tudnia kellene, hogy a városnak a költségvetése millió tétel rovatból áll és ha azt a testület jóváhagyja akár mínusszal, akár plusszal ha abból a rovatból bárki bármit változtatni akar, azt csak egyféleképpen teheti, ha a polgármesteri hivatal elkészíti a javaslatot, a polgármester behozza az önkormányzat képviselő-testületének és megszavazza, hogy az elfogadott költségvetéstől eltérően bármilyen tételt legyen az egy forint, legyen az 10 millió másképpen akar elkölteni, mint ami le van írva az elfogadott költségvetésben. El tudja a hivatal vagy a polgármester a törvénybe iktatott, mert a rendelet Sajószentpéter város törvénye, ami rendeleti forma ezt mindenki tudja, de ez a város törvénye, a rendeletről eltérően egyetlen kivételtől eltekintve, ami megint csak jogszabályi felhatalmazás alapján a polgármesternek joga van egy bizonyos értékhatárig dönteni nem milliókról. Tehát sem a hivatal, sem a polgármester akár 280 millió a hiány, akár 500 millió vagy horribile dictu, kimondani is szörnyű, nincs hiány bevétel többlet van, egyiket sem költetheti el, mert egyetlen egy tétel elköltségéhez, amit nem biztosít a költségvetés, mert ahhoz nem kell engedély azért van költségvetésben egy forintot nem lehet elkölteni a testület jóváhagyása nélkül. Erre 9 évig soha nem volt példa. Egyszer majdnem volt egy kísérlete elnök úrnak ezelőtt 3 héttel, amikor az anyagában leírta, hogy decemberben vagy novemberben 25 millió Ft-ot elköltöttünk jutalomra. Azután ráébredt, hogy tévedett, ezt ma már korrigálta, de ha az írásbeli anyagot megnézik, ezt írta le, hogy 25 millió Ft-ra nem volt felhatalmazás. Soha nem volt ilyen 9 év alatt, hogy felhatalmazás nélkül egyetlen fillért elkölthettek volna. Ezért meglepő ilyen hallani, mert ha ezt hallaná egy laikustól, azt mondaná rendben van. Bár most már nem tudja ki a laikus, ki nem, de ez egy másik történet.

Másik észrevétele, az hangzott el, hogy ha 200 millió Ft mínusszal elfogadják a költségvetést, szomorú helyzet, csődhelyzet áll elő. Ezt a maga részéről pontosan fordítva gondolja. Itt alapvető probléma van, hogy egy önkormányzatnak a költségvetését, hogy kell megtervezni, hogy mi az alapelv. Az alapelv, ha a testület felelős, akkor abból indul ki, hogy egy költségvetésnek szigorúnak kell lenni és minden bizonytalan tételt hiányként kell szerepeltetni. Mire gondol? Ebbe a költségvetésbe be lehetett volna állítani a közmunkát, hogy kapnak 100 %-os támogatást. Nem ez történt nagyon helyesen, hanem az történt, hogy beállították 80 %-kal. Lehetett volna 70 %-kal, de azért 80 %-kal, mert ha 100 %-kal beállítják, és 80 %-ot kapnak, akkor már rögtön bajban lettek volna a 20 %-kal. Ha ezt a tendenciát folytatta volna a hivatal, akinek ezúton is megköszönte a munkáját, kiváló munkát végeztek, profi módon igaz talán kibicként, ahogy hallották, de profi módon dolgoztak, ezért köszönet a munkatársaknak és azoknak, akik közreműködtek, mert ha egy olyan költségvetés készült volna, amiben a bevételeket úgy növelik, mint ez a javaslat, amiből nem lehet tudni, hogy miért 5 millió az 5 millió, a 22-ről sem lehet tudni, hogy miért annyi és hogy a kiadások miért annyival vannak csökkentve csak javaslatban, de konkrétum egy szó nincs benne.

Tehát ha úgy történt volna a költségvetés, amit szerinte középiskolában is oktatják, hogy hogy nem szabad egy költségvetést készíteni, hogy nem egy ideális állapot alapján kell költségvetést készíteni, hanem minden bizonytalan tényező alapján kell, amiben nem lehetnek biztosak. Mert nem lehetnek biztosak abban, hogy mennyi lesz a bér, hogy valóban 95 vagy 98 % lesz, nem tudják, merthogy tavaly mennyi volt. Nem a tavalyi költségvetésről beszélnek, 2016-ról, és hogy mi várható. Nem tudják, hogy mennyi lesz a bér, arról nem beszélve, hogy ha jól tudja, számítási hibák is vannak az anyagban közterhek és egyéb vonatkozásban, de ez részletkérdés, sőt a felsorolt évek alapján a hiányok sem stimmelnek forintokban, ez sem probléma. Legyenek ennyire nagyvonalúak, hogy nem pontos, bár annak kellene lennie. Tehát ha olyanok a költségvetésbe beállítva, amiről a hozzászólás és a kiegészítés is szólt, akkor bizony az a helyzet áll elő, ami katasztrofális lenne, hogy nyugodtan ülnek mert nincs 200 millió hiány, hanem van 100 vagy 150, azután jönnek a hónapok és kiderül, hogy nem 100 %-os támogatást kaptak, még nem is 80 %-ot hanem 70-et, azután az is kiderül, hogy a bérekre kell a 100 %, és sorolhatná, hogy mire mi kell, mert az, hogy itt nagyságrendben pár millióval lehet csökkenteni azt nem vitatja, a történet nem erről szól.

De mielőtt folytatná egyetlen egy kérdése az elnökhöz, remélte megtisztelteti a válaszával, mert azt írja, hogy van 200 millió Ft feletti szabad pénz, általános tartalék elhagyását javasolják, ugyanis ilyen magas pénzkészlet mellett december 205 millió Ft, likviditási problémára nem kell számítani, tehát van 204 millió Ft szabad pénzeszköz. Mondja meg, ha Ön szerint van ez a 204 millió Ft-os likvid szabad pénz, mi a fenének kellett Önnek 150 millió Ft-tal lecsökkenteni a költségvetést?

Kocsi Tibor képviselő: az a probléma, hogy tényleg elárulja azt, hogy nagyon nagy problémái vannak a pénzügyek tekintetében. Hiszen amit mond, hogy 280 millió Ft-on belül jól lehet mozogni és ez a normális dolog. Ez azért normális Önnek, mert itt valóban így van, Ön jól tud mozogni a források között, illetve ezek között a sorok között.

Dr. Faragó Péter polgármester: de hogyan?

Kocsi Tibor képviselő: azért tud jól mozogni, mert nincs mit megkérdezni, hogy melyik sorról mit vegyenek el. Tehát itt, amikor a költségvetést beterjesztik, egyet értsen már meg, 280 millió Ft-os hiányról beszélnek, onnantól kezdve itt a testületnek akármit behoz, akármilyen indítványt tesz, egyszerűen nincs lehetősége a módosításra. Azért nincs lehetősége, mert eleve 280 millió Ft a költségvetési hiány, ezt értse meg. Ekkora hiánynál Ön itt azt csinál a városban, amit akar.

Dr. Faragó Péter polgármester: kérte a képviselőt most álljon meg, ad még lehetőséget, de próbálják meg egymást megérteni. Azt csinál, amit akar 280 millió Ft hiánynál. Elkölte a hiányt? Mit csinál vele?

Kocsi Tibor képviselő: nem elkölte, 280 millió Ft van beállítva, nem érti, erről beszélnek.

Dr. Faragó Péter polgármester: igen és, mit csinál?

Kocsi Tibor képviselő: 280 millió van beállítva, innentől kezdve nincs miről beszélni. Ön most milyen módosításokról beszél.

Dr. Faragó Péter polgármester: senki nem érti, meg van nyugodva, mert azt hitte csak ő nem érti, senki nem érti, amit mond.

Kocsi Tibor képviselő: az nagy probléma, hogy nem érti.

Dr. Faragó Péter polgármester: ha van egy városban 280 millió Ft hiány, nem létezik, annyival több a kiadás, mint a bevétel. Mit tud ezzel csinálni a polgármester vagy a hivatal?

Kocsi Tibor képviselő: még egyszer, nem tudja Ön, hogy mit akar mondani, nem figyel oda. Egy a lényege, 280 millió Ft-os hiányt beállítani egy ilyen városnál, ahol minden egyes esetben 200 millió Ft plusz marad meg, érti miről beszél, tehát ez Ön szerint normális állapot, hogy itt 280 millió Ft-ról indulnak és a vége plusz 200-250 millió Ft.

Dr. Faragó Péter polgármester: hogy mennyire normális.

Kocsi Tibor képviselő: most le fogja borítékolni majd az áprilisi zárszámadás tekintetében, meg fogja megint azt látni, meg fogja azt nézni azt Faragó Péter polgármester úr, hogy milyen számok fognak kijönni.

Dr. Faragó Péter polgármester: már most mondja. Ha a nem 280 millió Ft hiány lenne beállítva, akkor bajban lennének, de miután ennyi van beállítva innentől kezdve holnap reggeltől az a feladata a hivatalnak, meg az intézményvezetőknek, hogy minden egyes forint kiadást százszor meggondoljanak, és ők szakemberként a saját területükön nézzék meg, hogy mit lehet spórolni ahhoz, hogy ez a 280 millió hiány csökkenjen. Nem úgy, ahogy Ön csinálja fűnyíró elv alapján, hogy kitalálják és majd erre fog lehetőséget adni, hogy elmondják az elvet, hogy kigazdálkodják ezt a pénzt.

Nem véletlen, hogy nem ő fogja indokolni, magát nem tartja olyan offénak pénzügyekben, mint az itt ülő partvonalon túli munkatársak. Ha ez igaz, amit mond 2016-ra és az előzőekre, tavaly a következőket mondta: „a bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta. Összességében elmondható, véleményünk szerint sikerült egy olyan költségvetési rendeletervezetet a testület elé terjeszteni, ami a város számára előnyös lehet.” Most ugyanezt kritizálja, és sorolja fel a pénzmaradványt és a mínuszokat. Tavaly a kibicek egy kiváló költségvetést csináltak, amire azt mondja, ez a város számára előnyös lehet, most meg teljesen másról beszél. Tehát végig kellene gondolni, hogy melyik az igaz.

Kocsi Tibor képviselő: nem kéne végiggondolni. Még egyszer mondta, Önnek kellene végiggondolnia sok mindent. Tehát a következő a helyzet. 2014-ben azt a jegyzőkönyvet is idézhetné, hogy mit mondott a pénzügyi bizottság. Ugyanezeket a fenntartásait elmondta, hogy nincsenek rendben. 2015-ben ugyanazt mondták, mint 2016-ban, hogy ha a testület így gondolja, hogy fogadják el mínusz 250-280 millió Ft-tal a költségvetést, az jogszabályoknak megfelelő, fogadják el. Itt a testületnek a döntése az, hogy elfogadja vagy nem fogadja el. 280 millió Ft-tal elfogadni egy költségvetést nagyon szomorú lenne és személy szerint is nagyon szomorú lenne, ha 280 millió Ft-tal lenne elfogadva úgy ez a költségvetés, amikor minden egyes évben egyértelműen látszik, hogy mi történik a városban. Ha a 280 milliót beállítják, természetesen azon belül, mint ahogyan már mondta többször, a 280 millió Ft-hoz viszonyítva történnek meg azok az átvezetések, amik esetleg ide kerülnek a testület elé. De ez a 280 millió Ft-os mínusszal elfogadott költségvetésben benne van, ezt értse már meg, hogy itt a mozgástere Önnek akkora, amit nem szavad megadni egy testületnek.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért szól közbe, természetesen már nem fogja a türelmét elveszteni, egy kellemes napirend a város jövője, mert amit Ön mond, az nem hogy nem felel meg a valóságnak, ha a Miskolci Közgazdasági Szakközépiskola 2. évfolyamos hallgatója illet mondana osztályisméltésre bocsájtának. Ön olyan alapvető dolgokkal nincs tisztában, aminek alapján már azon is el kell gondolkozni, hogy Ön a jövőben a pénzügyi bizottságot vezesse vagy ne. Ez a magán véleménye, félreértés ne legyen, ugyanis Ön itt felsorolja évente, hogy mennyi volt a plusz és a mínusz és azt mondja, hogy ha ez így lesz ebben az évben tragédia lesz. Személy szerint pedig ezzel bizonyítja, hogy csak az utolsó 3 évről beszél, hogy mind a három évben ilyen nagyságrendű volt a mínusz és mind a három évben működött az önkormányzat és a város, és ha nem ilyen tervek születtek volna, hanem olyan mint Ön, ilyen álmok születtek volna, akkor is azt lett volna, hogy lehúzgálják, akkor bizony csödbbe ment volna ez a város.

Kocsi Tibor képviselő: Ön minősítette, mint egy pénzügyi szakembert, sajnos Önt pedig a jogi egyetem közelébe se lett volna szabad engedni, nemhogy azt elvégezze. Önnek itt lényegében egy feladata lenne, a városnak a vezetése. Ön a várost nem vezeti, nyílt titok, hogy évek óta nem Ön vezeti a várost. A következő a lényege, kommunikál, kommunikálja a semmit, illetve kommunikálja a nullát. Ebből kifolyólag vagy megérti a testület, amit a pénzügyi bizottság letett Ön elé, vagy nem érti meg. Tehát az, hogy most itt Ön elkezd a pénzügyi bizottság által letett dolgokba belekötni, mellébeszélni, illetve felhozni azokat a költségvetési intézményeknek

Dr. Faragó Péter polgármester: innentől kezdve befejezte, nem vitatkozik a képviselővel tovább, nem ért hozzá, tudomásul veszi, nem folytatja ezt a dolgot, átadja a lehetőséget a szakembereknek.

Kocsi Tibor képviselő: mondja tovább és kérte figyeljen rá, Ön mit vár attól az intézményvezetőtől, mit vár attól az Ön által esetlegesen foglalkoztatott emberektől, abban az esetben, hogyha ezekben a kérdésekben fogja őket megszólítani. Persze azt fogja elmondani, amit Ön hallani akar, illetve ami neki is kellemes.

Dr. Faragó Péter polgármester: ennyire lenézi ezeket az embereket?

Kocsi Tibor képviselő: nem, ismerik a struktúrát. Ön, hogy gondolja polgármester úr, 2016-os költségvetésnél úgy kell gondolkodnia, hogy ez a város olyan, mint egy igazgató tanácsa egy úgynevezett cégnek. Mit gondol Ön magáról? Hogy az alkalmazottakat, a dolgozókat meghallgatja egy igazgató tanács? Két feladat van, itt a testület dönt abban, hogy mi legyen a költségvetésben.

Ha valakinek nem tetszik

Dr. Faragó Péter polgármester: folytassanak dialógust. Elnök úr az igazgató tanács elé olyan anyagok mennek, amit igen is a szakemberek készítenek. Az igazgató tanács elnökei olyan elképesztő abszurdumokat nem mondanak, amit Ön az elmúlt fél órában tett.

Kocsi Tibor képviselő: hát Ön úgy gondolja.

Dr. Faragó Péter polgármester: de miután ehhez személy szerint nem ért, elfogadja, csak próbált egy-két gondolatot elmondani, ezért fogja kérni a munkatársak segítségét.

Kocsi Tibor képviselő: tehát, hogy Ön mit próbált ebből megérteni, vagy mit nem az jelen pillanatban nem érdekli. Egy dolog érdekli az pedig az, hogy Faragó Péter az előterjesztője minden egyes esetben a költségvetési rendeletekben, minden egyes esetekben a zárszámadásoknak, akkor kezdjék innen. Mit ír elő az Alaptörvény, mit ír elő a szervezeti és működési szabályzat. Ön tudja, hogy miket terjesztett elő?

Dr. Faragó Péter polgármester: hogyne.

Kocsi Tibor képviselő: persze, hogy tudja, akkor mondjon arra választ, az Alaptörvény 32. cikk rendelkezik arról, hogy hogyan készül el az önkormányzatoknak a költségvetése. Sajószentpéter város szervezeti és működési szabályzat 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet a következőt rendeli el: az állásfoglalási, véleményezési jogkörében eljáró pénzügyi bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el. Drága Polgármester Úr! Január 18-a, január 19-e lőtt melyik pénzügyi bizottsági taggal beszélt Ön a költségvetésről, melyik pénzügyi bizottságnak kérte ki a véleményét, melyik pénzügyi bizottságnak mondott valamilyen mondatot. Melyik pénzügyi bizottsággal egyeztetette le a hivatal, illetve a szakmának a lényegét. Innentől kezdve ezek mind elmaradtak és úgy gondolta, hogy ezeket jóval akkor kellett volna már elkezdni, amikor megtörtént a bázis kiszámítása. Tehát ez nem azt jelentené, hogy beterjesztik és pénzügyi bizottság tárgyalja meg, hanem amikor már beterjesztik, ahhoz pénzügyi bizottság véleménye, illetve állásfoglalása kellene, hiszen ezt Önök írták le a 19. oldalon a költségvetési rendeletben. Ha ezt írták le, akkor miért ezt írták le, ha pedig nem így van, akkor hogy kerül ez a 19. oldalon a 3. §-ba be. Jó lenne, ha ezt elmagyarázná, mert úgy gondolja, hogy itt, ami benne van, ezt vegyék úgy, hogy ezt nézzék meg.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: erre az egy dologra válaszolna. Valóban a képviselő-testület elé terjesztett költségvetési rendelet úgy szól, hogy a rendeletet a pénzügyi bizottság véleményének kikérésével kell előterjeszteni. De a költségvetés készítéséről az államháztartási törvény rendelkezik, amelynek a végrehajtásáról szóló 368/2011. Kormányrendelet szerint a költségvetési rendelet-tervezetet az intézményvezetőkkel egyeztetve a jegyző készíti el és terjeszti be a polgármester. Tehát egyeztetni nem a pénzügyi bizottsággal kell a költségvetés készítéséért felelős jegyzőnek, hanem az intézményvezetőkkel és amikor ez az egyeztetés megtörtént, erről az intézményvezetőkkel jegyzőkönyvet kell minden egyes alkalommal felvenni, amit minden résztvevő aláír. Ezeket a jegyzőkönyveket a kormányhivatalnak be kell csatolni, így készül el a rendelet-tervezet, és amikor ez a rendelet-tervezet megküldésre kerül, akkor addig nem kerülhet a képviselő-testület elő jóváhagyásra, amíg azt a pénzügyi bizottság nem véleményezi. 1990 óta rendelet-tervezet soha nem került Sajószentpéter város képviselő-testülete elé pénzügyi bizottság véleménye nélkül jóváhagyásra. Tehát az, hogy kivel kell egyeztetni és kinek van véleményezési joga ez két dolog. Itt a jegyzőnek egyedül joga ahhoz van, amit a képviselő-testület meghatároz. Tehát ha a testület a szervezeti és működési szabályzatában olyan helyi szabályt határoz meg a hivatal számára, hogy a költségvetés készítése során egyeztessen a beterjesztés előtt a pénzügyi bizottsággal és akkor ezt a helyi jogszabályt a polgármesteri hivatalnak be kell tartania, de az előterjesztett költségvetési rendeletek 1990. óta minden esetben megfeleltek a törvényi előírásoknak.

Dr. Faragó Péter polgármester: megköszönte a kiegészítést és a munkát úgy folytatják, hogy most a szakemberek fognak nyilatkozni és azért fogják azt mondani, mert ezt várja.

Személy szerint becsüli, tiszteli őket, mert ők csak a szakmát fogják elmondani és azt, amihez értenek. Először az intézmények vezetői nyilatkoznak.

Tehát van egy javaslat a bevételek növelésére, van egy kiadás csökkentésre, és hogy ne a polgármester mondja a véleményt, mert nem ért hozzá, azok akik értenek hozzá, akik hosszú évek óta ebben élnek elmondják a véleményüket.

Antal Anita, a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója: azzal kezdené, hogy a Sajószentpéteri Városgondnokság alapító okirata szerint az önkormányzati törvényben meghatározott kizárólag kötelezően ellátandó feladatokat végez. A pénzügyi bizottság az intézményre vonatkozóan egy 5 millió Ft-os bevétel többlet és egy 12 millió Ft-os kiadás csökkentést javasol a 2016. évi költségvetési előirányzatok között.

Először a bevételekről: az önkormányzati támogatáson kívül a Városgondnokság intézményi működési bevétele 10 millió Ft-ot tesz ki. Négy nagy csoportra tudná bontani a működési bevételeket. Az első nagy csoport az étkezés. Hogy kerül az étkezés a Városgondnoksághoz? 2013-ban az állam az iskolák működtetését átvette az önkormányzatokból, egyetlen egy feladatot hagyott az önkormányzatoknál, ez pedig az étkezés volt, tehát így került az étkezés a Városgondnokság költségvetésébe. Az étkezési térítési díj bevételek a 2016-os költségvetésben 8,5 millió Ft-ot tesznek ki, ez kb. az intézményi működési bevétel 87 %-át jelenti. A tervezése az előző évi átlaglétszámok alapján történik, mivel az iskolai étkezés, ellentétben az óvodai étkezéssel, ami kötelező a gyerekek részére, az iskolai étkezést választhatják a szülők, tetszőlegesen igényelhetik és tetszőlegesen mondhatják vissza akár a menzát, akár a háromszori étkezést. Ezért nincs más lehetőség, megpróbálják az előző évi átlaglétszámok figyelembe vételével, illetve a testület által elfogadott térítési díjak összegével betervezni a bevételeket.

Másik bevételi forrás, ami 1 millió Ft-ot alig tesz ki, ez a továbbszámolt szolgáltatás a közkút bevétele. Ezen bevételeket jogszabály alapján úgy tudják beszédni, hogy azon lakosok részére, akik a háztartásukban nem rendelkeznek vezetékes ivóvízzel, illetve a lakókörnyezetükön belül 150 méteren található közkút, nekik 30 liter/fő/nap vízdíjat számlázhatnak tovább. Itt is a tervezés ezt a szolgáltatást igénybe vevők, illetve az előző évi teljesítés figyelembe vételével történik.

A harmadik bevételi forrás a bérbeadásból származó bevétel, ami nagyon kicsi összeg, már már neveltséges is, 200 e Ft-ról van szó, amit 2016-ra be mertek rakni a költségvetésbe. Ez 2015-ben 30 e Ft volt. Tulajdonképpen ez a Városgondnokság tulajdonában lévő tehergépjárművek, az IVEKO kisteherautónak a város lakossága által igénybe vett bérleti díját jelenti, és mivel ez a tavalyi évben megnövekedett, illetve jó évet zártak ezzel kapcsolatosan, ezért meg is növelték a bevételeket 30 e Ft-ról 200 e Ft-ra és nagyon remélte, hogy ez a tendencia megmarad az idei évre is.

Negyedik bevételi forrás a hátralékos bevételek. Ezzel kapcsolatosan az elmúlt években nagyon nagy erőfeszítéseket tettek a polgármesteri hivatallal együttműködve azért, hogy ezek befolyjanak. Számokban elmondva 2013. évben 14 millió Ft-os hátralékos bevételt szedtek be, 2014-ben 13 milliót, viszont a tavalyi évben már csak 6 milliót sikerült beszédni. Hozzá tartozik az igazsághoz az is, hogy 2013. december 31-ig a szemétszállítási szolgáltatás bevétele is a Városgondnokság büdzsáját növelte, illetve 2014. december 31-ig a kéményseprési szolgáltatás bevétele is itt volt.

Az államháztartási törvény előírja, hogy csak reálisan beszédhető bevételeket szabad megtervezni a költségvetésben. Úgy gondolta, hogy ez a 2014-es évről akár 2015-ös évre csökkent hátralékos bevétel is mutatja azt, hogy ezek a hátralékos bevételek rendkívül bizonytalan összegek. Ezeknek a betervezése a költségvetésbe veszélyt jelent, illetve félrevezető lehet és úgy ahogyan a korábbi években soha sem, így 2016-ban sem terveztek hátralékos bevételeket ebből kifolyólag.

A dologi kiadásokból 12 millió Ft-os csökkentést javasol a pénzügyi bizottság. A városgondnokság dologi költségvetése 122 millió Ft, és ebből a teljesség igénye nélkül csak nagy számokat ismertet.

Parkfenntartás, ami a virágosítás, a városban történő zöldterületek karbantartását, fűnyírását jelenti 4,5 millió Ft, gépjármű üzemeltetés, amit az imént említett 5 gépjármű üzemanyag költsége, a karbantartása, biztosítási díja 8 millió Ft, energia – világítás, fűtés – 3 millió Ft, közkút kiadása 3 millió Ft, mert a városban 50 db kút működik, ebből 12 ÁNTSZ-s közkút. Az iskolai étkezés, aminek a legnagyobb bevétele volt a másik oldalon 75 millió Ft-ot jelent.

Ezen felül pedig vannak olyan városüzemeltetési feladatok, mint az ebbefogás, amire 1 millió Ft-ot terveztek be, illegális szemétszállításra 5 millió Ft-ot, városüzemeltetési feladatokra 2 millió Ft-ot. A városüzemeltetési feladatok alatt értsék akár az árvízvédelmet, a parlagfű irtást, a KRESZ táblák pótlását.

A közfoglalkoztatás dologi költségére 14 millió Ft, és minden egyéb olyan költségekre, ami postaköltség, tisztítószer, irodaszert, informatikai rendszer karbantartása 7 millió Ft van az intézmény költségvetésében.

Ha az előző évek dologi kiadásainak teljesítését vizsgálják meg, akkor nagyon könnyen úgy tűnhet, hogy a Városgondnokság jelentős összegeket takarított meg. Azonban ha tételeiben vizsgálják meg a sorokat, akkor egyértelműen kitűnik az, hogy 3 fő soron volt megtakarítás. Ez az üzemanyag, a szemétszállítás és az étkezés. Az üzemanyag és a szemétszállítás dologi költségeinek megtakarítása az adott évi közmunkaprogramok dologi támogatottságának köszönhetően maradhatott meg. Az étkezés tekintetében pontosan abból a bizonytalanságból adódóan, illetve abból a változékony létszámból, amit az előbb említett, hogy akár havonta igényelhet egy gyermek menzás étkezést, illetve mondhatja is vissza és éves átlaglétszám alapján terveznek.

Tekintettel arra, hogy az idei évi közmunkaprogramok dologi kiadásainak támogatottsága még nem ismert, illetve az étkezésben részt vevő gyermekeknek a létszáma is ugyanúgy változékony semmiképpen sem javasolná azt, hogy a dologi költségek közül ezekből a sorokból húzzanak le bármilyen összeget is, mert véleménye szerint, nem lenne megalapozott.

Összességében nézve az egész javaslatot az a véleménye, hogy amennyiben bevétel többletet szeretnének a Városgondnokságon elérni, azt mindenképpen csak úgy tehetik, ha valamilyen feladatot bővítenek, ami magával vonhatja a bevétel többletet, de sajnos ugyanúgy kiadás többletet is vonz magával.

A 12 millió Ft-os dologi elvonásnál arra kérte a képviselő-testületet, hogy amennyiben ezt elfogadják, akkor konkrétan határozzák meg számára azt, hogy például az évi 4-5 alkalommal történő ebbefogást csak 2-szer végezze el, hogy a városban a zöldterületeken a fűnyírást a 6-7 alkalom helyett csak 3-szor, vagy 4-szer, vagy határozzanak meg az iskolai étkezésben részt vevő gyerekek létszámát akár úgy, hogy mennyi menzás gyerek lehet, mennyi háromszori étkező lehet és ez alapján fogja tudni betartani a költségvetési rendeletet.

Kaszáné Vincze Éva, a Sajószentpéteri Központ Napközi Otthonos Óvoda vezetője: a Sajószentpéteri Központi Óvodának 54 millió Ft a dologi kiadása. Ez tulajdonképpen három tételből tevődik össze. Egyik a gyermekétkeztetés, ami 40,5 millió Ft, az energia költség 8,2 millió Ft, és marad 5,5 millió Ft, ami a szakmai és épületfenntartási költségeket fedezi.

Szakmai anyagok és épületfenntartási költségek tekintetében elmondta, hogy ebből az összegből tudják megvalósítani a kazánok karbantartását, tűzoltó készülékek felülvizsgálatát, balesetvédelmi oktatást, tisztítószer, irodaszert, nyomtatványt, védőruhát vásárolnak, internetet fizetnek, telefon költséget fedeznek, és ami nem utolsó sorban a gyerekekhez kapcsolódva játékot, edényt, textilt vásárolnak, ami a mindennapi szükségleteikhez elengedhetetlen. De akkor még nem beszélt arról, hogy a gyerekek részére szakmai anyagra is szükség van, hiszen az óvodában minden nap tevékenykedés folyik, ami azt jelenti, hogy ehhez anyagszükséglet is kell, hogy tartozzon. Az anyagszükséglet éves szinten a három feladatellátási helyen kb. 100 e Ft. Mit jelent ez?

Nap mint nap papírra rajzolnak, festenek zsírkrétával, ceruzával, ami mellett még nagyon sok mindenre lehetőség lenne és nagyon örülnek annak, ha pályázatok jelennek meg és olyan anyagokkal tudják a gyerekeket megismertetni, amit esetleg a pályázat által még meg tudnak vásárolni.

Nem tudja azt mondani, hogy ezek a költségek itt véget érnek, hiszen két héttel ezelőtt is a népegészségügyi ellenőrzés történt az intézményben. 2013-ban megcsináltatták a veszélyes anyagok nyilvántartását, bejelentették.

Mivel intézményvezető váltás történt, ezért újból ki kell fizetni feladatellátási helyenként 7.800.- Ft-ot hamarosan, ami közel 20 e Ft feletti összeget jelent. Tehát, mint intézményvezető úgy gondolja, hogy ezek az összegek, amik be lettek tervezve a valóságnak megfelelnek.

Csak azt tudja kérni, ha esetleg a pénzügyi bizottság javaslatot tudna tenni arra, hogy melyik sorból tudják elvenni azt a 6 millió Ft-ot, amit javaslatként megtett, akkor megköszöni.

Sajó Attila, a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár vezetője: mielőtt a konkrét számokra rátérne egy-két dolgot háttérként elmondana. Azt tudni kell, hogy a Kulturális és Sportközpont a város egyik legkiterjedtebb intézménye, hiszen 7 telephelyük van, ráadásul mind a 7 telephelyhez jelentős udvar, kerítés tartozik, tehát hatalmas nagy területen van. A Művelődési Központ, a Sportszarnok a pályákkal, futópályával, a Könyvtár az udvarral, a Rendezvények Háza az udvarral, a Lévay Ház, a Tájház nagy telekkel, a dusnoki Közösségi Ház szintén udvarral, tehát ezt a nagy és kiterjedt intézményhálózatot kell üzemeltetni. Erre a statisztikai létszám, amit a testület biztosít számukra 15,25 fő az osztott munkaidővel a nem teljes munkaidősök miatt. Tehát ez a létszám minimálisan elég, sőt nem elég és csak azért tudják a feladataikat ellátni, mert a közfoglalkoztatási programban kapnak létszámot, hogy a különböző technikai jellegű feladatokat a kollégákkal kiegészítsék. Őket egyébként teljes értékű munkatársaiknak tekintik, mint minden intézményben.

Azt is elmondta, hogy az intézmény költségvetése 2009-ben 77,5 millió Ft, a mostani 7 évvel később 76,5 millió Ft, tehát egy millió Ft-tal kevesebb a költségvetési előirányzat úgy, hogy közben az intézmény megkapta feladatellátási helyszíneként a Rendezvények Házát rezisztól, mindenestől és átadásra került felújítva, bővítve a Tájház is szintén működési költségekkel és akkor még a létszám 18 fő volt, tehát majd 3 fővel többen is dolgoztak. Tehát kevesebb létszámmal nagyobb területen kisebb költségvetéssel tervezhetnek 2016-ban, mint ezelőtt 7 évvel.

A létszámmal úgy tudják megoldani a feladatot, hogy folyamatosan nyitva tartanak hétvégeken is, ünnepnapokon is, de tudják nagyon jól, hogyha közmunkások nem lennének nehezen volna megoldható. Emlékeznek olyan hónapokra, amikor a közmunkaprogram kimaradt 1-2 hónapra és bizony az akkor elég szép logisztikai kihívás volt, hogy a folyamatos nyitva tartást biztosítani tudják.

A kollégák nem kapnak túlórákat, az esetleges túlmunkát csúsztatásokkal tudják megoldani. Tehát ilyen költségvetési keretek és ilyen lehetőségek között dolgoznak.

A pénzügyi bizottság javaslatát nézve gyakorlatilag ez az intézményt három területen érinti. Nem fogalmaz meg úgy konkrétumot, hogy milyen feladatot hagyna el, dologi vagy egyéb kiadást, ilyen iránymutatást ebben az anyagban nem látnak, hanem az szerepel benne, hogy 2 millió Ft-tal növeljék meg a bevételt, illetve az önkormányzat a támogatását csökkentse 15 millió Ft-tal.

Ezen kívül a harmadik, ami idetartozik, hogy az önként vállalt feladatok megmaradnak. Ebből indultak ki és ebből próbálták számosítani, számszakilag megnézni, hogy mi is marad tulajdonképpen. Tehát 76,5 millió Ft-os költségvetési eredeti előirányzat a tervezet, és ha ebből levonják az önként vállalt feladatokat – Sportszarnok, Rendezvények Háza üzemeltetését, amit javasolnak továbbra is megtartani – ami 20,5 millió Ft marad 56 millió Ft. Az ehhez tartozó saját bevétel 6 millió Ft. Az önkormányzati finanszírozás 50 millió Ft, ebből kell kiindulni a 15 milliós csökkentésnél.

Az 50 milliós önkormányzati finanszírozásból 15 millió Ft az állami normatív hozzájárulás, egyébként ez a neve, hogy hozzájárulás, hiszen az állam is tisztaban van azzal, hogy ezzel a pénzeszközzel nem lehet megoldani ezt a feladatot és az önkormányzatok lehetőségeikhez mérten, illetve mennyire tartják valóban fontosnak, annyi összeget rendelnek mellé. Ez 15 millió Ft, ez a normatíva kötött felhasználású tehát könyvbeszerzési keret, közösségek szervezése, működtetése, tehetségek gondozása és sorolhatná tovább, részletesen jogszabály fogalmazza meg.

A közművek költsége, ami csak a kötelezően fenntartandó feladatokhoz kapcsolódó közműveket jelenti 8 millió Ft.

A különböző rendszeres szolgáltatások, vagyónvédelem, biztonság védelem, folyamatos karbantartások 2 milliót tesznek ki az intézményrendszer esetében. A műsorok költsége, ami gyakorlatilag azért részben a lelkét is adja egy ilyen intézménynek, az egész éves színházi bérletes sorozat felnőtteknek, gyerekeknek, óvodásoknak, városnapok, május 1-je, augusztus 20., és sorolhatná a könyvtári és egyéb programokat 11 millió Ft tesz ki és a különböző ehhez kapcsolódó jogdíjak, egészségügyi szolgáltatások, szállítás 4 milliót. Tehát itt tartanak tulajdonképpen 40 millió Ft-nál és 10 millió marad. De nem beszéltek még a berről. Tehát tulajdonképpen a kötelező feladatokhoz kapcsolódó bér jellegű kiadások 21,5 millió, amihez plusz 5,8 millió Ft járulék kapcsolódik, ez durván 27,3 millió Ft.

De akkor mihez tudnak nyúlni? Létszámcsökkentést egyszerűen ebben a kifeszített helyzetben szinte lehetetlen véghez vinni ilyen sokrétű feladatellátás mellett. Megjegyezte, hogy az intézmény 4 dolgozója az, aki főiskolát és egyetemet végzett szakember, akik nem a garantált minimálbért kapják, ezen kívül valamennyi munkatársa, nyugdíj előtt álló kolléga 129 e Ft bruttó bért kapja. Jelezte, hogy egyébként az F3 kategóriát érte utol a 129 e Ft, ami azt jelenti, hogy főiskolát végzett 9 éve dolgozó kolléga is ha lenne ilyen, ő is a garantált minimálbért kapná.

A szakkörvezetők, akik még bérjellegű kiadást jelentenek havi szinten 40 e Ft-ot kapnak, ebben a heti több próbájuk mellett az is benne van, hogy a különböző fellépések alkalmával rendszeresen elmennek, útiköltséget nem térítenek, készítik a koreográfiát, állítják össze a műsorokat, foglalkoznak azokkal a gyerekekkel, akik a város jó hírét öregbítik. Gondolt itt a mazsorett csoportra vagy akár a népdalkörre is, hiszen azok az asszonyok nyugodtan mondhatja, hogy az aktív időskori életnek a pozitív példáját mutatják a városnak, hogy hogyan lehet alkotó módon élni idős korban is. Tehát ezek a kiadások egyáltalán nem túlzóak véleménye szerint.

Az intézmény bevételeinek növelésével kapcsolatban jelezni kívánta, hogy a tavalyihoz képest egyébként eleve magasabb a bevételi tervük, mint ami tavaly volt eredetileg is tervezve. 15 %-os áremelést végrehajtottak a különböző szolgáltatások tekintetében, elsősorban a bérleti díjak vonatkozásában, de erre mindig nagyon figyelni kell, hogy a környéken milyen az árhelyzet, tehát hogy piacképesek maradjanak a termék bérbeadását illetően, illetve a különböző rendezvények jegyárainak a meghatározásánál is. Olyan presszió hat rá, hogy inkább csökkentsék a jegyek árt, mert ilyen jelzések is érkeztek, de ezt viszont nem tudják megtenni, hisz így is olyan határon vannak, hogy a rendezvényeknél nagyon meg kell gondolni, hogy milyen jegyárat határoznak meg.

El kell mondani, hogy a költségvetés készítése, ahogy a jegyző asszony is utalt rá, elkezdődik és aláírtak felelősen a költségvetés tervezésekor egy dokumentumot. Nem ennyit kértek, mint ami a testület előtt szerepel, többet. Tehát ebből a maguk csatáját megvívták egyszer az önkormányzattal és nyilván minden intézmény még stabilabb lábakat szeretne, de soronként mentek végig. Az intézménye költségvetésében 6 szakfeladat van. A 6 szakfeladathoz különböző sorokat rendelnek üzemanyag költségtől kezdve mindent, egyesével mennek végig a sorokon és minden egyes szakfeladatnál és megnézik ennek a tavalyi teljesülését, hasznosulását. Ez egy nagyon felelősségteljesen, az intézményvezetők részéről aláírt és elfogadott költségvetés.

Most volt a statisztikai adatszolgáltatások beadási határideje. Elkészítették mind a három szakterületre – könyvtár, közművelődés és sport – és a 2015-ös esztendőben meghaladta a 100.000 főt az intézmény látogatói létszáma.

Ez azt mutatja, hogy a lakosság igényli, a lakosság használja, jár az intézményekbe ezért úgy érzik, hogy ez a költségvetés nagyon feszítetten, úgy írták alá természetesen, de teljesíthető, de ilyen feltételek mellett.

Ennek a csökkentése esetében szintén azt kérte, hogy konkrétan határozzák meg, hogy mi az, ami elmaradjon, de gyakorlatilag úgy érzik, hogy ez egy teljesen reális költségvetés. Elnök úr annyit mondott, hogy a szavazáskor mindenki mérlegelhet, hogy megér-e ennyit, 62 millió Ft-ot az önkormányzatnak a saját bevételein kívül ez a támogatás, és majd így szavaz a képviselő-testület. Ilyen egyszerű a történet így fogalmazott. Tehát bízott abban, hogy nem egyszerű a történet Önöknek megszavazni ezeket a költségvetéseket és az MSK költségvetését sem, de azt is higgyék el, hogy az intézményvezetőknek napi működtetése azután, miután a testület jóváhagyja a költségvetési számokat az tényleg nem egy egyszerű történet.

Péchy Orsolya pénzügyi és vagyongazdálkodási osztályvezető: a beadott bizottsági javaslattal kapcsolatban néhány gondolatot meg kívánt osztani, de mielőtt erre rátérne néhány szóban reflektálni kívánt a bizottság elnökének szóbeli kiegészítésére. Az a mondata, hogy lazábban kezelik a dolgokat ez számára különösen fájdalmas volt, mert 2011-ben jött ide pénzügyi osztályvezetőként, amikor is a város valóban a csőd szélén állt. Ebben az évben, a következő évben, a rá következő évben is és akik ekkor képviselők voltak bizonyára emlékeznek rá, hogy nagyon fájdalmas döntéseket hozott a testület. De ezekre a döntésekre javaslatot a hivatal tett, az intézményvezetők tettek, azt is mondhatja azt nézték, hogy melyik ujjukat vágják le csak azért, hogy ez a város működőképes maradjon. Tehát az, hogy itt lazábban kezelnek bármilyen dolgot, ezt kikérte magának a munkatársai és az intézményvezetők nevében is. Ez a lazábban kezelés nem fog elkövetkezni a jövőben sem, mint ahogyan 2015-ben sem történt meg.

Másik oldalról az anyag bemutatja, hogy a kiadások között nem történt 100 %-os teljesítés. Igen, mert nem kezelik lazábban a dolgokat. Rendkívül takarékosan működnek az intézmények. Azt gondolta, hogy ezt bármelyik intézményvezető vagy bármelyik intézményben dolgozó kolléga megerősítheti, főleg azok, akik hetente itt ülnek és a számlák felett merengenek, hogy vajon melyik számla vagy melyik szerződés jogos vagy nem jogos. Persze ezentúl vannak megtakarítási lehetőségek, de ezt mindenképpen szeretne volna itt leszögezni még a tájékoztatója elején.

Polgármester úr a költségvetési gazdálkodás lényegét véleménye szerint jól bemutatta. Ez nem vállalkozás, amikor a számlán lévő pénzt költik, amire szeretnék. Előirányzati gazdálkodás van, a képviselő-testület az intézmények számára meghatározza a gazdálkodás kereteit. A jogszabály előírja a meghatározott bevételek beszedési kötelezettségét, valamint az intézmények jogosultságot szereznek az előirányzatok erejéig a kiadások teljesítésére. Ezt a keretet a képviselő-testület határozza meg számukra, ezentúl senkinek semmilyen mozgástere nincs az intézményekben.

A beadvánnyal kapcsolatban igazából szakmai szempontból kívánt rávilágítani néhány kérdésre azért, hogy mindenki számára világos legyen. Az első kérdés, amit érinteni kívánt, ez a pénzmaradvány kérdése. Van némi keveredés az eredeti előirányzatok, illetve a pénzmaradvány kapcsolatában. Eredeti előirányzatok esetében azaz most, mikor a költségvetési rendeletet meghatározzák még a pénzmaradványról nem beszélhetnek. Nyilván elméleti szinten igen, de a pénzmaradványt a testület fogja meghatározni a zárszámadási rendelet elfogadásakor. Milyen pénzmaradványt építhetnének most be a költségvetésbe? Ez az egyik, a másik pedig az, hogy hogyan is alakult a pénzmaradvány összege, illetve hogyan alakul ez az évek során.

2013-ban, amivel a bizottsági anyag is kezd, bizonyára mindenki emlékszik, az is, aki akkor nem volt képviselő, hogy azért az önkormányzatokat érintően nagyon sok változás történt. Ezekhez a változásokhoz kapcsolódóan vagy ezen kívül ezt nyilván nem tudják, az állam sok többlet támogatást biztosított az önkormányzatoknak, így Sajószentpéter Városi Önkormányzatának is. Ebből az egyik az adóssághkonszolidáció volt, aminek eredményeként akkor a költségvetésben betervezett kötvénytörlesztést, illetve annak kamatait nem kellett teljesíteni. Ez nyilván egy nagyon pozitív irányú változás.

Mindezekon felül különböző jogcímeiken 250 millió Ft-nyi kiegészítő támogatást kapott a város.

Ezeknek a teljesítése december hónap volt. Ebből valóban 2013-ban lett egy 306 millió Ft összegű pénzmaradvány. Amikor a képviselő-testület elfogadta ezt az összeget, utána döntött a felhasználásáról és valóban, az akkor szabad maradványként meghatározott összeg beépült a költségvetésbe a hiány csökkentésére.

Kicsit kitekintve a 2015-ös várható maradványra, a maradvány felépítésével kapcsolatban el kívánta mondani, hogy 2015-ben a várható maradvány összege az egész önkormányzatra az intézményekkel együtt vetítve kb. 245 millió Ft lesz. Ez azonban nem egy olyan összeg, amit a képviselő-testület arra fordít, amire szeretne. Tudják, hogy van lakásalap, környezetvédelmi alap, ezeknek a számlamaradványa a maradvány összegét képi, azonban jogszabály határozza meg ennek a felhasználását. Ennek a pénznek akkor is ott kell lenni a számlán, ha itt a városban nem tudni milyen helyzet áll elő, hiszen jogszabályi kötelezettség, hogy csak arra fordítsák, amire lehet. Ezzel a maradvánnyal nem számolhatnak hiány csökkentése szempontjából.

Az Államkincstár minden évben decemberben leutalja a következő évi normatívának egy részét előlegként. Ez az előleg szolgál arra, hogy januárban bért tudjanak fizetni. Ez sem fordítható hiány csökkentésére vagy bármire ez egy előleg, úgy is tartják nyilván.

A pályázati alszámlán összesen volt 50 millió Ft, ez egy nagyon szép szám, ez sem a hiány csökkentésére fordítható, hiszen ezek felhasználási kötöttséggel kapott pénzek, a közmunkaprogram pályázat finanszírozása, előlegei. Ha ezt nem erre a célra fogják használni, vissza kell fizetni, ott tartanak pont, ahol a part szakad. Semmit nem tettek, ha ezzel hiányt csökkentenek, visszafizethetik ezt az összeget. Persze ezentúl minden évben vannak olyan feladatok, amiket az adott évben nem tudott az intézményrendszer végrehajtani, a végrehajtás a következő évre csúszik át, jelen esetben 2016-ra. Ezekre az áthúzó feladatokra ez a maradvány kell, hogy fedezetet szolgáltasson, ez lesz a bevételi lába, amikor zárszámadás után a májusi testületi üléskor majd beépülnek a 2016. évi költségvetési rendeletbe a módosítások.

Ami ezeken felül marad a maradványból, azzal valóban a képviselő-testület szabadon rendelkezhet, csökkenthet vele hiányt, elrendelhet többlet feladatot. Ez olyan pénz, amivel kapcsolatban bármilyen döntést hozhat. Remélte, hogy ebből világos, hogy a számlán lévő pénz az önkormányzaté, de mégsem azt tesznek vele, amit szeretnének.

A kiadási megtakarításokkal kapcsolatban már mondott néhány szót. A bizottsági anyag tartalmazza, hogy 2015-ben is kiolvasták az általunk készített kimutatásokból, hogy a bevételek fedezték a kiadásokat. Hát, ami kimutatást a hivatal készített, ott pont az mutatkozott meg miszerint a folyó bevételek nem fedezték a folyó kiadásokat. Természetesen itt is bele lehet keverni a bevételi oldalon a maradvány igénybevételt. Igen, kétségtelen tény, költségvetési gazdálkodásban a bevételek mindig fedezik a kiadásokat, különben nem tudják a kiadást teljesíteni. Ez nem vállalkozási szféra, itt nincs veszteséges év, ha így tetszik. Maximum a kötelezettségeiket tudják maguk előtt tolni évről évre. Pénzforgalmi szemléletű, nem tudta ezt a képviselőknek egyszerűbben megvilágítani. Bevételek, kiadások, adott év. Igen a bevételek mindig fedezetet nyújtanak a kiadásokra.

Bár az intézményvezetők már elmondták az intézményükre vonatkozó véleményüket, azért összefoglalva, hogy a kiadás csökkentés miből eredhet a kiadások nagyon erős kontrollja mellett az, hogy bizonyos kiadások áthúzódnak a következő évre. Nyilván ezek teljesítése akkor az adott évben nem merül fel.

A másik nagy tétel a közfoglalkoztatási kiadás. A közfoglalkoztatási kiadások tervezett összegéhez a kapcsolódó bevételeket tervezéskor még nem tudják pontosan. Itt vagy a már benyújtott pályázatok alapján vagy pedig csak a terveik alapján szerepeltetik az összegeket, ebből realitás akkor lesz, amikor a munkaügyi központ a hatósági szerződést megkötöti. Itt valóban merülhet fel és jellemzően fel is merül kiadási megtakarítás, természetesen, ha ez felmerül, akkor a közfoglalkoztatással el kell számolni, de ez nem jelent növekedést a költségvetés egészére nézve.

Az étkeztetés kiadásairól már intézményvezető asszony szólt, ez még egy nagyon jelentős tétel a költségvetésben. Igen, itt is keletkezhet megtakarítás, ennek van bevételi oldala, ha a tervezett gyermek létszám nem teljesül kiadási oldalon, nincs térítési bevétel, nincs normatíva bevétel. Ez egy két oldalú dolog.

A bevételekkel kapcsolatban általánosságban elmondható, hogy a biztonságos tervezésre törekednek. Azokat a várhatóan ténylegesen befolyó bevételeket veszik számba, amik a korábbi évek tapasztalata alapján teljesíthetőek.

A terezésről, amit oly sok kritika ért. A bizottság véleménye szerint a tervezés úgy történik, hogy az előző évi előirányzatok bázisán megtervezik a következő évet. Most az intézményvezetők már elmondták, hogy azért a terezési munka ettől jóval összetettebb, mélyebb és hosszabb folyamat.

Az, hogy a költségvetési rendelet-tervezet bemutatásakor bemutatják az előző évi eredeti előirányzatokat semmi többet nem jelent, mint hogy biztosítják a képviselők számára az előző évvel való összehasonlíthatóságot. Ezt már a januári bizottsági ülésen is elmondta elnök úrnak, most ezek szerint kénytelen megismételni mindenki előtt.

A tervezési munkával kapcsolatosan a Városgondnokság pénzügyesei, a hivatal pénzügyesei, az intézményvezetők nagyon alapos munkát végeznek. Ennek az eredményét megkérte hozzá magukkal, ha bármelyik képviselőt érdeklí, hogy egy-egy szám a költségvetési rendeletben hogyan is születik, akkor meg tudják mutatni. Példaként felmutatott egy anyagot, hogy egyetlen szám hogyan készül. Ez a táblázat a 2016. évi közüzemi díjak kimutatása, ez alapján bár a képviselők nem látják de m³-ek mindenféle naturáliák szerepelnek, amit a műszaki osztály összeállít, ezt számszerűsítik. Ez a dologi kiadások egyetlen egy kicsi sora ennyi munkát igényel.

A személyi juttatásokat nem az előző évek bázisán tervezik, hanem álláshelyekre terveznek, kinevezési okirat alapján terveznek, számba veszik a jogszabály alapján járó bérelemeket és ezt tervezik meg.

A képviselői tiszteletdíj terezésénél, a kitüntetésekénél a rendeletet veszik figyelembe, tehát azért számtalan olyan határ között mozog a tervezés, amire nincs befolyásuk megtervezik, kiszámolják.

A tájékoztató végén szeretne tényleges iránymutatást kapni a bizottságból vagy a testülettől a javaslatokkal kapcsolatban. A bizottság összesen 22 millió Ft bevételi többletet szeretne betervezni. Az önkormányzatot illetően ha megnézik a költségvetési rendelet-tervezetet, amin látszanak a tavalyi számok is az adóbevételeket már 21 millió Ft-tal megnövelve mutatták be, hiszen úgy látják az előző évek teljesítése, illetve az elfogadott rendeletmódosítások szerint, hogy ezek reálisan teljesülni fognak. Egyéb bevételi többletet nem látnak az önkormányzat esetében hiszen a lakbérek, bérleti díjak szerződésben kötöttek. Van ÉMÁSZ részvény, ennek van osztaléka. Ez 2013-ban 4 millió Ft volt, 2014-ben több mint 4 millió Ft volt, 2015. évben 3 millió Ft volt. Természetesen biztonságra törekedve az idén 3 millió Ft-os osztalék bevételt terveztek, nem látta megalapozottnak, hogy itt lényegesen magasabb összeget tervezzenek. De természetesen úgy gondolja, sőt biztos benne, hogy a bizottság meg fogja tudni mondani azokat a költségvetési rendeleti sorokat, amivel a bevételi többletet át kell vezetni.

Az önkormányzat dologi kiadásai között is van egy lényeges csökkentési javaslat. Most itt persze nehéz a rendelet-tervezetből önmagában kiindulni, ezért is van szöveges előterjesztés. A dologi kiadások között az önkormányzatnál és az Városgondnokságnál is a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó dologi kiadások is feltüntetésre kerülnek, de ennek van bevételi oldala is. Önmagában az önkormányzat dologi kiadásai 101 millió Ft-os összegben kerültek beállításra. Ez 6 millió Ft-tal kevesebb, mint az előző évben volt, mert áttekintették a dologi kiadásokat soronként, újra megtervezték és úgy látták, hogy ez végrehajtható. Ha a bizottság még további 14 millió Ft-os csökkentést szeretne elérni, csatlakozott az intézményvezetőkhez és kérte jelöljék meg azokat a dologi sorokat, amiket csökkenteni fognak, hiszen itt az önkormányzatnál elsősorban a település üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok merülnek fel.

Természetesen nem kötelező sem kátyúzni, sem a buszvárókat karbantartani, vagy a játszótéri eszközöket karbantartani, sok-sok feladat van, lehet közöttük szemezgetni, csökkenteni, bárkinek szívesen rendelkezésre bocsátja az elemi dologi költségvetést.

A hivatal esetében sem a bázison történt a tervezés, itt 2 millió Ft kiadás csökkentést irányoztak elő a maguk számára az idei évre. Itt is azt kérték, hogy egy tételes kiadás csökkentést jelöljön meg a bizottság, mert a hivatalban mindenféle feladat van. Nyilván a folyamatos hivatali munka ellátásához szükséges közüzemi díjak, irodaszerek, nyomtatványok, nyomtatást segítő segédanyagok, tehát van róka befogás, a felhasznált szoftverek folyamatos díja. Kérte jelöljék meg azokat, ahol csökkenteni kell.

A személyi juttatás 98 %-on való tervezése a város összes intézményét is érinti. Valóban a korábbi években bevett gyakorlat volt a 98 %-on való tervezés. Jegyző asszony elmondta a januári testületi ülésen, hogy miért nem javasolja ezt. Kiegészítette azzal, hogy talán nem volt világos a korábbi években, de a 98 %-on való tervezés nem a teljes bértömeget érintette ellentétben azzal, amit most a bizottság javasol.

Szintén a szöveges előterjesztés részét képezi az a kimutatás, ami a személyi juttatás összetételét mutatja. Abban bizonyára látják, hogy a köztisztviselők, közalkalmazottak rendszeres és nem rendszeres személyi juttatásain túl szerepelnek a közfoglalkoztatottak személyi juttatásai, a képviselők tiszteletdíja, a városi kitüntetések díjai is. Ha erre a teljes bértömegekre szeretnék 98 %-ot csökkenteni, azaz a 16 millió Ft-os megtakarítást elérni, akkor arra is kér iránymutatást, hogy ezt hogyan valósítsák meg, hiszen a képviselők tiszteletdíja annyi, amennyi. A városi kitüntetések annyi amennyi, a közfoglalkoztatást lecsökkenthetik 98 %-ra, de akkor a bevételi oldalát is le kell csökkenteni ennyivel, megint ott tartanak, hogy egy elenyésző költségvetési hatást értek el. Ha viszont a rendszeres személyi juttatásokra tekint a 95 %-ot, akkor csak egy 7 millió Ft körüli összegű megtakarítás érhető el, ami nyilván nem tényleges kiadási megtakarítás, egyelőre csak előirányzatokról beszélnek.

Járulékokkal kapcsolatban a bizottság nem 98, hanem 95 %-ra való csökkentést irányzott elő. Az gondolta senki számára nem kérdés, hogy a bérek után fizetendő járulékok mértéke 27 %. Az, hogy a bizottság a bértömeg csökkentés mértékének 50 %-ig szeretne járulékot csökkenteni, erre azt mondhatja, hogy végrehajthatatlan. Nem tud 50 % járulékot csökkenteni a 27 %-ból vagy mondja meg a bizottság, hogy hogy kell ezt végrehajtani főleg úgy, hogy egyébként az önkormányzatoknál a járulék befizetésére nem közvetlenül a NAV-nak történő utalással kerül sor, hogy azt mondja, ezt nem fizeti ki, a kincstár ezt a normatívából közvetlenül levonja.

Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni a bizottságtól természetesen annak érdekében, hogy a költségvetési rendeleten átvezethessék a javaslatokat, hogy az végrehajtható legyen.

Dr. Faragó Péter polgármester: elhangzott, hogy december végén van pénz, amivel kapcsolatban egy egyszerű példa, lehet, hogy ezt nem jól látja, és akkor kér segítséget, ha a családban otthon van december 31-én 20 e Ft, akkor ezt se elkölteni nem lehet szilveszter éjjelén, se a következő év bevételéhez nem lehet hozzáadni akkor, ha január 10-én jön a 10 e Ft-os gázzámla. Erről szól a történet, amikor arról beszélnek, hogy december végén mennyi pénz van. Amit elmondott az egy nagyon egyszerű példa volt. Osztályvezető asszony felsorolta, hogy ez a bizonyos pénz mikkel van megterhelve. Azért hozta példának, hogy lehet 20 e Ft év végén, csak még nem jött meg a gázzámla.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: igyekezett röviden összefoglalni és törvényességi szempontból megközelíteni a dolgokat. Az egyik, ami elhangzott az előbb polgármester úr felé kérdésként, hogy ő hányszor egyeztetett a pénzügyi bizottsággal. Arra fel kívánta hívni a képviselő-testület figyelmét, hogy az önkormányzati szmsz 37. §-a azt mondja, hogy a bizottsági ülésekre állandó meghívott a polgármester és a jegyző. A pénzügyi bizottság által benyújtott anyag azt tartalmazza, hogy 4 alkalommal ülésezett a bizottság. Egyetlen egy ilyen ülésre meghívást sem kaptak.

Tehát magyarul az a fajta együttműködés és egyeztetés azért sem valósulhatott meg, mert ezekre az egyeztetésekre, ülésekre nem hívták meg őket.

Zavarban van abból a szempontból is, mert az hangzott el, hogy a bizottság 4 ülést tartott, majd utána

volt olyan bizottsági tag, aki azt mondta, hogy informális egyeztetés volt. Mivel az elnök úr által benyújtott anyag azt tartalmazza és ezt a kormányhivatalnak meg kell küldeni, hogy 4 alkalommal ülésezett a bizottság ezért nagy tisztelettel kérte a bizottság elnökét akkor, hogy ezt a 4 jegyzőkönyvet most már záros határidőn belül juttassa el hozzá, mert 15 napon belül a kormányhivatalnak meg kell küldeni a meghívóval és a jelenléti ívvel együtt.

Fel kívánta hívni mind a képviselő-testületnek, mind a pénzügyi bizottságnak a figyelmét két nagyon fontos jogszabályi helyre. Az önkormányzati törvény 10. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek vagy az erre a célra külön biztosított források terhére lehetséges. Ugyanennek a törvénynek a 35. § (2) bekezdése előírja, hogy az önkormányzati képviselők számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatainak az ellátását.

Az intézményvezetők által elmondottak alapján a képviselő-testületnek mérlegelnie kell elsősorban azt, hogy hogyan fogja ellátni a kötelező feladatait és valóban nem nyúl-e hozzá az önként vállalt feladataihoz, mert nem védhető ebből a szempontból jogilag a pénzügyi bizottságnak az az álláspontja, „Az önként vállalt feladatokhoz nem nyúlnánk, mert a pénzügyi bizottság azon a véleményen van, hogy ezekre a feladatokra szüksége van a városnak.” Nincs más véleményen a szakma sem, mielőtt az hangzana el, csak van egy jogszabályi előírás, amit a képviselő-testületnek be kell tartani.

Mielőtt a törvényességi szempontokat tovább taglalná engedjenek meg neki néhány személyes megjegyzést. Az egyik, hogy nagyon bízik abban, hogy senki nem gondolja akár a képviselő-testület tagjai, akár a város lakosai közül azt, hogy a hivatal ellenség, hogy a hivatal a munkáját és itt ki kívánta hangsúlyozni a Városgondnokság és az intézmények munkáját is, hogy senki nem a város érdekében végzi ezt a munkát, hogy itt bárkinek az lenne a célja, hogy fiktív kiadásokat és alul tervezett bevételeket szándékosan állítson a képviselő-testület elé, hogy ezzel megnehezítse a testület tagjainak a munkáját, törvényi kötelezettségét, hogy a fontosnak ítélt beruházásokra, felújításokra, karbantartásokra forrást találjanak a költségvetésben.

Elhangzott az is még az előző testületi ülésen, hogy nem a hivatalnak van képviselő-testülete, hanem a képviselő-testületnek hivatala. Teljesen osztotta elnök úr álláspontját, csak akkor az intézményvezetők által elmondottak alapján nagy tisztelettel kérte a képviselő-testület tagjait, hogy ne a szakmától várja el azt, hogy aprópénzre váltsa az egy számban megjelölt elképzeléseket és eldöntse azt, hogy elvonnak 12 milliót például a Városgondnokságtól és akkor majd az intézményvezető eldönti, hogy a fűnyírást fogja lecsökkenteni, az önkormányzat az óvodás buszt nem fogja működtetni és amikor majd a város lakói megállítják a képviselőket, akkor a képviselő felteszi a kezét és azt fogja mondani, hogy ő ilyen döntést nem hozott. Mert a hivatal 12 millió Ft-ját majd a szakma aprópénzre fogja váltani és a szakma fogja kitalálni a képviselők helyett?

Egyetért abban is az elnök úrral maximálisan mert lehet, hogy elő fog félévkor állni az a költségvetési helyzet, és ebben van felelőssége a hivatalnak, hogy erről tájékoztassa a testületet, hogy ha ez a helyzet előáll, hogy a költségvetésen további csökkentéseket kell végrehajtani, de akkor Önöknek nem azt kell mondani, hogy fűnyíró elv alapján innen vegyenek el 5 milliót, onnan 12-öt, amonnan 14-et, hanem nagyon konkrétan meg kell határozni azokat a feladatokat, hogy igen tudomásul veszik, hogy nem futja rá és mindenki tudni fog arról, hogy mire nem futja.

Az államháztartási törvény a hivatal számára év közben nem teszi kötelezővé a képviselő-testület tájékoztatását a város pénzügyi helyzetéről. Azt mondja, terjessze be a költségvetést, majd a következő évben a zárszámadást. Képviselő-testület te közben hozod a döntéseket, kövesd nyomon, hogy az valóban megtörtént-e. Ezzel szemben a szakma, amióta ez a jogszabálmódosítás él, minden évben a testület vagy elé tárta a féléves és a háromnegyed éves beszámolót, abban tételesen bemutatta a bevételek és kiadások alakulását és soha egyetlen alkalommal nem fordult elő, hogy ezekhez a beszámolókhöz a testület vagy a pénzügyi bizottság részéről bármilyen javaslat, bármilyen észrevétel elhangzott volna.

A tájékoztatót minden esetben megtárgyalta a bizottság, minden esetben elfogadhatónak tartotta.

A költségvetési rendelet módosításakor pedig az év közben minden esetben korrigálásra kerülnek a közben beérkezett pályázati összegekkel, a közben beérkezett egyéb támogatásokkal a bevételi oldalak, és minden esetben bemutatásra kerülnek az újabb kiadások is. Ezekben a rendelet módosításokban a hiány összegének változása év közben folyamatosan nyomon követhető.

Még egy-két dologra ki kívánt térni. Az egyik az általános tartalék elhagyása. Igaza van a pénzügyi bizottságnak el lehet hagyni. De ha most megnézik, csak a mai testületi ülésen van két olyan előterjesztés, ami forrás biztosítását kéri egyik a sportegyesülethez, másik egy szakmai tanulmány elkészítéséhez. Igaza van a pénzügyi bizottságnak abban, hogy lehet, hogy lesz a költségvetésben majd olyan sor év közben, ahol megtakarítás fog mutatkozni és erre majd lehet forrást biztosítani, de az nem most van. Ha most nincs általános tartalék a költségvetésben, akkor most csak azt lehet mondani például intézményi karbantartás összegét lecsökkenti annyival, amennyit a sportegyesületnek megszavaz a testület, ha megszavaz valamennyit, de akkor a karbantartás annyival csökkenni fog. Ha van általános tartalék, annak a terhére meg lehet szavazni.

A januári ülésen elmondta, hogy év közben a pályázatokkal, egyéb bevétellel előáll az a helyzet reményeik szerint, hogy a bevétel növekedni fog, ezáltal a kiadás csökkenni fog. De lehet olyan likviditási helyzet, hogy júliusban a testület elé kell hozni, hogy csökkenteni kell a feladatokat. De akkor konkrétan a feladatokat.

A tervezésről annyit, hogy kb. 2 és 3 milliárd közötti összeg az, amire Sajószentpéter Városi Önkormányzat most a Területi Operatív Program keretében pályázni kíván.

A januári testületi ülésen örült, mert a tavalyi évvel ellentétben – akkor a pénzügyi bizottság javasolta az összeg csökkentését – elnök úr elmondta, hogy nagyon örül, hogy ez az összeg biztosításra került a költségvetésben, majd elérkeztek februárhoz, ahol a tervezési összegnek az 50 %-os csökkentését javasolja a bizottság.

A konkrét módosító javaslatok és azok törvényességi problematikája. Osztályvezető asszony utalt az önkormányzati bevételek esetében arra, hogy az adóbevételeknél már az eredeti, beterjesztett költségvetés 21 millió többletet tartalmaz. Adórendeletet az önkormányzat képviselő-testületének tavaly november 30-ig volt lehetősége módosítani. Tehát mivel rendeleti úton magasabb adóbevételre nem tudnak szert tenni, ezért egy dolgot tehet a pénzügyi bizottság ebben az esetben, hogy azt mondja hasra ütve, vagy az előző évek tapasztalata alapján, hogy a hivatal által megemelt 21 millió Ft-os többlet előirányzathoz képest az iparűzési adót, az építményadót vagy a gépjármű adót látja túlteljesíthetőnek és milyen összeggel.

A másik megoldás, hogy nem bántják az adót, mert azt mondják, hogy amivel megemelte a hivatal 21 millió Ft-tal a tapasztalati tények alapján, akkor nem az adóbevételt akarják növelni, akkor egyetlen egy lehetőség van, ez pedig a lakások és helyiségek bérleti díjának megemelése, ahol viszont az önkormányzati rendelet azt tartalmazza, hogy minden éven az infláció mértékével nő. Ha azon a területen akarnak 15 millió Ft-os többletbevételt elérni, azt január 1-jétől visszamenőleges hatállyal nem lehet bevezetni. Először meg kell határozni, hogy milyen időponttól kívánják bevezetni és ez alapján kb. 70-80 %-os lakás és helyiség bérleti díj emelésre lenne lehetőség. Megismételte rendelet módosítás szükséges hozzá.

A másik, hogy a közfoglalkoztatás költségeinél az 54 millió Ft-ból vonjanak el 24 millió Ft-ot. Itt azon kívül, amit a kollégák elmondtak van még egy probléma. Ez az 54 millió Ft-os közfoglalkoztatási önrész két intézménynél – Városgondnokságnál és önkormányzatnál - van megtervezve, ennek a bér és dologi része. Abba nem megy bele, hogy ennek van bevételi lába és egyéb, mert ez elhangzott. De itt azt meg kell mondania a testületnek, hogy a Városgondnokságnál megtervezett közfoglalkoztatásból kívánja-e elvonni, ahol az intézményi közfoglalkoztatottak vannak vagy az önkormányzatnál megtervezett közfoglalkoztatásból kívánja elvonni, ahol pedig a településüzemeltetési közfoglalkoztatottak vannak. A másik része, hogy ennek a bér vagy a dologi részéből.

A személyi juttatásokra és az intézményeket érintő elvonásokra nem kívánt kitérni, viszont két dolgot meg kívánt jegyezni. Az egyik, hogy nem messze van egy másik település 1,2 milliárdos a költségvetése, 256 millió Ft-os hiánnyal tervezi a költségvetését. Van egy másik település és azért mond olyan településeket – Edelény, Szerencs – ahol 207 millió Ft hiánnyal tervezik a költségvetést. Nagyon örülne annak a kazincbarcikai szakértőnek ha le tudnának vele ülni, mert ha abban a helyzetben lenne a város mint Kazincbarcika, hogy a 6 milliárdos költségvetéséből 3,3 milliárd Ft a saját bevétele, teljes lelki nyugalommal tudna mindenkinek tanácsokat adni, hogy a forráshiányos költségvetést, hogy kellene nullára kihozni. Örömmel venné, de sajnos nincsenek ebben a helyzetben.

Dr. Faragó Péter polgármester: erről a kazincbarcikai dologról valaki tud valamit, mert elhangzott, hogy a frakciójuk véleményét kért.

Gilányi Attila képviselő: nem kazincbarcikai szakértővel, tehát úgy hangzott el a megbeszélésen, hogy a frakciójuk, a párttársainak a véleményét ki fogja kérni.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem az MSZP-ét?

Gilányi Attila képviselő: nem, a DK-s párttársai véleményét fogja képviselni a döntések alapján. De egyébként ha szakemberről van szó, Takács úr gyakorlatilag szakember, mert mint körjegyző készített egy pár költségvetést.

Dr. Faragó Péter polgármester: ez volt a lényeg.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: elnézést kér, mert van még két rendelet módosítás, amiről nem beszélt, de osztályvezető asszony érintette ez pedig az össz bérkeretnek a tervezése. Abban az esetben, ha a pénzügyi bizottság javaslata kerül elfogadásra, akkor ebben az össz bérkeretben valóban benne van a képviselői tiszteletdíj és a városi kitüntető díj is. Mivel a bizottság az egyik oldalán az anyagnak azt fogalmazza meg, hogy az önként vállalt feladatokhoz nem nyúl, tehát elvileg itt akkor nincs csökkentés, a végén viszont a teljes bértömegeből veszi le a 2 %-ot. Ha az elsőt veszik komolyan, hogy nem nyúl hozzá, akkor az azt jelenti, hogy a többi elemét a bértömegnek nem 2 %-kal kell csökkenteni, hanem magasabb összeggel. Ha viszont hozzá kíván nyúlni a képviselői tiszteletdíjhoz, akkor ott meg kell határozni, hogy azt mely időponttól kívánja megtenni, az rendelet módosítást igényel és mivel ebben az esetben sincs lehetőség visszamenőleges hatályú rendelet módosítására, ezért meg kell határozni, hogy mely időponttól kéri ezt a testület és akkor azt hány %-ban vagy milyen összegben kívánja végrehajtani.

Dr. Faragó Péter polgármester: végezetül megkérte Szemán Iona pénzügyi tanácsadót, aki 40 éves közgazdasági tapasztalattal rendelkezik és a megyei önkormányzatnál közgazdasági főosztályvezető volt. Azért egy ilyen szintű főosztályvezető véleménye semmiképpen nem a parton túli kibic kategóriába tartozik, persze a többieké sem.

Dr. Szemán Iona szaktanácsadó: rendkívül szomorúan hallgatta végig az elmúlt napok, hetek vitáját. Úgy gondolta, hogy ez a testület vagy ez a város képviselő-testülete, ez a maroknyi csapat összefog és azon vitatkozik, hogy a meglévő pénzekből mit tudnak megvalósítani és keressék a kiutat, hogy működni tudjanak, fenn tudjanak maradni. Mert miről szól a történet. Igazából nagyon sok újat nem fog mondani, csak inkább meg akarja erősíteni vagy rendszerbeli dologra rámutatni.

Igazából itt a testületnek a helyben képződő bevétele elenyésző 120 millió Ft az adója, és a térítési díjakból maximum 20 millió Ft bevétele származik. A többi központi forrás, ami ráadásul feladatfinanszírozás, tehát megmondja étkezésre, segélyre, óvodára, bölcsőde fenntartására, tehát mire fordíthatja. Hiába mondják, hogy decemberben a 70 éven felüliek juttatása vagy a decemberi étkeztetés, arra a feladatra kapták.

Ha arra a feladatra nem költötték volna el a pénzt, vissza kellett volna adni az államnak.

Azt mondják, hogy 100 millió Ft felett dönthet ez a testület, de mi mindenre kell, hiszen mióta világ a világ soha nem kaptak annyi állami pénzt, amiből tudták volna finanszírozni, működtetni akár a várost, akár az intézményeket. Mindenhez hozzá kell tenni. Gondoljanak az iskolára, ahová több mint 40 millió Ft-ot kell tenni függetlenül attól, hogy elkerült. Tehát tulajdonképpen mindenhez hozzá kell tenni és miből, abból a 100 millió Ft-ból. Ez a bevételi része.

Kiadási oldal – azt látni kell, hogy a meglévő rendszert, azt a struktúrát, amit ma működtetnek intézmények, városüzemeltetés és az a feladat, ami a költségvetésben szerepel, mint kiadási tétel gyakorlatilag több kiadást kíván, mint amennyi bevételi forrás keletkezik. Tehát tulajdonképpen rendszerbeli eltérés van a kettő között, de ez nemcsak sajószentpéteri, hanem országos probléma, hiszen nagyon kevés önkormányzat tud kijönni, ha úgy tetszik hiány nélkül tervezni költségvetést.

Elhangzott csak megerősíteni akarja más a számla maradvány és más a szabad rendelkezésű pénz. Minden hónap végén kapják meg az állami támogatást és a következő hónapban költik el, mert a béreket, segélyeket, egyebeket, közfoglalkoztatottakat akkor kell fizetni. Itt megemelkedik a pénz, elköltik, hónap végére megint lemegy. Miért nem 20-ai állapotot néznek, miért nem 15-eit, mert akkor már alig van pénz és törik a fejüket, hogy hogy tudják működtetni az intézményeket.

Keveredett az operatív gazdálkodás és a tervezési rész. Elhangzott itt mindenféle bizonytalanság, hogy nem egyszerű megtervezni és van az operatív gazdálkodás, a hétköznapok. Nagyon nem tetszett számára a laza gazdálkodás szava. Nagyon bántotta a fülét. A hiány miatt azt váltja ki, hogy laza gazdálkodást valósít meg. A nincs, azt azt jelenti, hogy nem tudja elkölteni. Tehát azt jelenti, hogy a 200 millió Ft nincs, nem tudja a számlákat kifizetni. Ha év közben nem tudnak kiadást megtakarítani, vagy bevételi többletre szert tenni, akkor azt jelenti, hogy szeptembertől nem tudnak fizetni számlákat, se közvilágítást, se vizet, semmit, se bért, nyilván a csőd. De azon kell lenni, hogy minél inkább behajtsanak mindenféle bevételt, amit csak tudnak díjakat, hátralékokat, egyebeket, hogy azzal a hiányt csökkentsék, és nyilván a kiadási oldalon megint csak mindent el kell követni, hogy megtakarítsanak, hogy működni tudjanak.

Több mint 40 éven keresztül csinált költségvetést. 100 %-ban soha nem teljesítették se a bevételt, se a kiadást, mert olyan a világon nincs, hogy most tudja januárban, hogy mennyit fog fűtésre, világításra, étkezésre, stb. elkölteni. Ha túlteljesíti a bevételt vagy kiadást takarít meg az hiba? Akkor le kell állni a bevétel teljesítésével, mert jó akar lenni? Akkor az adós kollégának azt kell mondani, hogy ne nagyon hajtsátok, mert akkor túlteljesítenek. De kiadásnál is millió meg egy lehetőség van.

Elhangzott a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban, hogy mennyit kapnak, hogy nyerjenek belőle akár üzemanyagra fordítanak, akár eszközbeszerzésre, egyebekre, ami be van tervezve, mert be kell tervezni a költségvetésbe. De ha ott tudnak és megtakarítani, akkor az hiba?

Ha pályázaton nyernek és a pályázat terhére el tudnak számolni akár bért, akár irodaszert, akármit az hiba? Rosszul terveztek? Vagy ne éljenek vele? Nyilván ez nagy hiba volna.

Tehát úgy gondolja, hogy valamennyiüknek az az érdeke, hogy ez a város működőképes legyen és ez azt kívánja meg, hogy nagyon oda kell figyelni a bevételekre és minden forintot megfogni a kiadási oldalon. A kollégák jól tudják, hogy a hétfői találkozás mit jelent, amikor azt fontolják, hogy fizessék, ne fizessék, rendeljék ne rendeljék, csúsztassák vagy később valósítsák meg. Ez bizony kemény hétköznapokat eredményez.

Dr. Faragó Péter polgármester: segítséget kért egy dolog rávilágításában, mert még mindig nem érti, hogyha mínusz 280 millió Ft-tal elfogadják a költségvetést, akkor a hivatalnak és a polgármesternek hogy van lehetősége virmanolni, költeni a pénzt?

Dr. Szemán Iлона szaktanácsadó: tehát pont az, hogy nincs lehetőség, ez azt jelenti, hogy nem tud teljesíteni kiadást, nem hogy virmanolni tud a kiadásokkal, hanem nem tudja a betervezett kiadásokat teljesíteni.

Azért mondta, hogy nehezen érthető a laza gazdálkodás. Igazából az a lényege, hogy ez nem laza gazdálkodás, hanem pont az, hogy kőkemény fegyelmet követel, mert nem tudja kifizetni a számlákat. Ideszólnak, hogy mikor fizetik, miért nem egyenlítették ki akár az ÉMÁSZ, akár az ÉRV, akármely számlákat, tehát nemhogy lazaságot, meg virmanolni, hanem kőkeményen oda kell figyelni és sorolni a kiadásokat, pont a hiány sarkalja az embert arra, hogy megtakarítson mert nem tudja teljesíteni a kiadásokat.

Dr. Faragó Péter polgármester: a logika pont fordítva működik, ha nem hiánnyal terveznének, hanem mondjuk 40-80-100 millió bevétellel, és az nem lenne szigorúan kötve, hogy a költségvetésben lehet csak költeni, amit jóváhagy, akkor lehetne azt mondani, ha kapna ilyen blankót a polgármester, a hivatalt felejték is el, mert az nem kaphat semmit, és azt csinálhat vele amit akar. Pont a mínusznál nem lehet, mert nincs mit költeni. Január, február, március és utána eljön az az idő, amikor a költségvetésbe kezd a mínusz beállni, remélik, hogy nem fog és azért nem, mert 3-4 éve elképesztő, hogy a munkatársak mit dolgoznak ezen. Ne vegye senki rossz néven, de fogalmuk sincs róla, nem tudhatják, hogy amikor rendszeresen este 8 órakor mennek haza napokon, heteken keresztül, hogy ne legyen öncsöd, és ne legyen olyan helyzet, elképesztő, amit csinálnak és akkor azt mondani, hogy mínusz tervezés mellett van arra lehetőség, hogy elköltsenek pénzt.

Megköszönte a véleményt, nem szakember, de van bizonyos tapasztalata dolgokkal kapcsolatban, meg van talán valami logikai készsége ezért nem sokat mondott. Önök a szakemberek, még két felszólaló várakozik, ezt követően szavazásra fog sor kerülni.

Hernádi Norbert képviselő: észrevétele az egészszel kapcsolatban, mert az egy dolog, hogy a főösszeg 16 %-ára csúszott fel a hiány. A gond vele nem is az, hogy most mennyi számszerűleg, hanem egyrészt arra alapozzák, hogy ez majd be fog jönni, hogy ilyen, olyan pályázatokat benyújtanak, rendkívüli támogatást kapnak, ez ez évre számol. De mint ahogy elhangzott, hogy pénzforgalmi szemlélettel nézik, tehát alapvetően ez az egész úgy működik, hogy most módosították a 2015. évit, gyakorlatilag ez is a 2015. évi módosítása, csak most 2016. évinek hívják, végül is az, mert az alapján számolnak.

A fő probléma az, hogy nem látszik, hogy valószínűleg milyen apropóból fog ez valamennyivel fog a hiány csökkenni év végére, gyakorlatilag nincs benne a tervezésben, hogy vagy lesz, vagy nem. De nem is ez a fő baj vele, oké görgetik a hiányt maguk előtt, minden évben van valamennyi, minden évben lesz valamennyi. Az a baja vele, hogy nyílik az olló, növekszik és nem látja, hogyha odafent kormány szinten, minisztériumi szinten úgy döntenek, hogy nem működnek a pályázatok vagy egyszerűen csak elzárják a pénzesapot, mert elteszik másra, mi lesz a várossal? Mert akkor viszont nem tudják kifizetni, illetve akkor csúsztatják a jövő évre. Ez a gondja, gyakorlatilag ez látszik belőle.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a közmeghallgatáson is utalt rá, de most megismétli, hogy tulajdonképpen ez az egész önkormányzati struktúra – egy kicsit lépjenek túl Sajószentpéter határain - úgy működik, hogy van egy feladatfinanszírozás, arra ad az állam valamennyi pénzt, de tökéletesen tisztában van azzal, hogy ez a pénz erre a feladatellátásra nem elég. Ezt Gémesi György Gödöllő város polgármestere, az egyik önkormányzati szövetség elnöke úgy fogalmazta meg, hogy tulajdonképpen az önkormányzatok nettó befizetői az államnak, mivel állam által előírt kötelező feladatokat látnak el. Ehhez nem kapnak annyi állami normatívát amennyi ehhez szükséges, ezt a saját forrásaikból, költségvetésükből egészítik ki, ezáltal kvázi megfinanszírozzák az állami feladatellátást, vagy amit az állam által kötelezően az önkormányzat számára előírt feladatellátását. Ezért mondta, hogy állami feladatellátást, mert az iskola éppen állami feladat.

Nincs abban közöttük vita, hogy abban az esetben, hogyha az év közben keletkező bevételek nem fogják elérni azt a mértéket, itt nagyon kérte, hogy a pályázatokat és egyéb forrásokat is értse a testület, előállhat az a helyzet, ahogy Ön mondja, hogy ez az olló nyílni fog. Lehet, hogy a képviselő-testületnek lépni kell majd. Most egészen addig és itt a pénzösszeg nagysága ami nem mindegy, hogy elnök úr 207 millióról beszélt, osztályvezető asszony a szabad maradvány összegéről beszélt, mert ez lesz felhasználható a hiány csökkentésére ha úgy dönt a testület. Ha a bizottság javaslatát fogadja el, akkor most elveszi az általános tartalékot, a zárszámadáskor majd visszaadja, a végeredmény ugyanaz lesz.

Tehát egy a lényeg, hogy ha azt látják, hogy ezekből a többlet bevételekből, ezekből a mindennapi megtakarítási intézkedésekből finanszírozható a város, a likviditás megőrizhető, addig nem nyílik az olló. Ez az amiben azért különbség van közöttük, hogy ez nem szabad 207 millió Ft és szabadon felhasználható, de ha lesz szabad pénzmaradvány, ne mondjanak nagyságrendet májusban kiderül, akkor azzal már ez a 280 millió Ft-os hiány csökken. Ha végre döntés születik a közmunkaprogramban és 100 %-ban megkapják a támogatást, akkor lehet, hogy már áprilisban tudni fogják azt, hogy ez a hiány már 200 millió Ft körülire csökkent és ezt így folytathatná tovább.

Kiadási oldalon az étkeztetésnél az elnök úr abból indult ki, és ezért torzak ezek az összehasonlítások, amikor csak egy nagy számot látnak ha ránéznek a táblázatra és azt látják, hogy az óvodának volt 60 millió Ft a módosított előirányzata, lett belőle 48, hát mi a csudából keletkezett annyi megtakarítása. Elsősorban 80 vagy 90 %-ban étkezésből. A maradék 10 % pedig abból, hogyha pályázott és abba beírta, hogy tonert fog venni, meg papírt, zsírkrétát, ha hiszi a testület, ha nem, akkor nem engedték a költségvetésében erre a célra előirányzott összeget felhasználni. De ezt így kell nézni és valóban igaz, amit mondott polgármester úr is és elnök úr is mondja, ez kétféle tervezési megközelítés. El kell dönteni, hogy a képviselő-testület melyiket választja. De amikor majd odakerülnek, hogy dönteni kell, mert probléma van, akkor nem lehet a pénzügyi bizottság megközelítése alapján dönteni.

Kiigazításként el kívánta mondani, hogy szerepel az anyagban egy olyan megállapítás, hogy a bizottság rendelkezésére bocsátott 1/b. mellékletből kitűnik, hogy 2015 évben a bevételek lefedték a kiadásokat városi szinten. Ezt a mellékletet a hivatal készítette, de ebből nem ez derül ki, hanem az, hogy 14 millió Ft-tal meghaladták a kiadások a bevételeket, ha ugyanarról az 1/b. mellékletéről beszélnek.

Kocsi Tibor képviselő: röviden próbált reagálni a dolgokra. Teljesen egyértelmű az, hogy azokat a válaszokat kapták, amit előre borítékolni lehetett. Tulajdonképpen azonban ha ezt megfigyelik és odafigyeltek arra, hogy mit mondtak az intézményvezetők, illetve a pénzügy és a jegyző asszony, akkor egy dolgot már most eleve lehet látni, ami teljesen egyértelmű és biztos 280 millió Ft-os költségvetési hiánnyal logikusan nem lehet elfogadni ezt a költségvetést, mert erre nincsen fedezet, ezt nem lehet megmagyarázni. Azért nem lehet megmagyarázni, mert elhangzott az, hogy száz egynéhány millió Ft olyan saját bevétel van, ami az adókból, illetve működési bevételekből tevődik össze. Hogyha ezt az összeget hozzáadják az összes bevételhez és azokat a kiadásokat, amiket itt önként vállaltak, akkor is fényérvnyire vannak egymástól. Tehát az, hogy Szerencsen vagy Edelényben hogy terveznek költségvetést úgy gondolta nem ennek a testületnek a problematikája. Itt abból kell elindulni, hogy melyik irányt választják.

Azt az irányt válasszák, amelyik logikusabb a pénzügyi bizottság szerint, hogy megtervezni egy 130-150 millió Ft-os hiányt és abból elindulni. Ez a 280 millió Ft nem elfogadható.

Az az érdekes, hogy itt egyetlen egy olyan felszólaló nem volt, aki azt mondta, hogy ez nem így van. Ha ez pedig így van, akkor az a nagyon szomorú dolog ebben a részben és ami következtetéseket elmondott és ide le van írva, azok valóságok. Tehát nem fűnyíró elvet használt a bizottság, aki úgy gondolja, nagyon téved, mert ha megnézi az összesített bontásokat intézményi, városi szinten, akkor látják azt, hogy nemcsak az eredeti és a pénzmaradványt vetették össze, hanem a módosítottat és a teljesítettet is beírták a táblázatba. Innentől kezdve azon csúsztatást itt a testületnek átadni, hogy csak a pénzmaradványt vették figyelembe, illetve az eredeti költségvetést ez nem szerencsés és ez nem is így van.

Egyetlen egy mondat, egyetlen egy szám, egyetlen egy tény nem hangzott el 2013-2014-2015 vonatkozásában arról, hogy amit leírtak számokat, az úgy van-e vagy nem. Ezek szerint ha itt nem hangzott el összeg jelentős mértékben, akkor ezek mind bevételben, mind kiadásban így történtek mind 2013-ban, mind 2014-ben és mind 2015-ben. Természetesen azzal tisztában vannak, hogy a pénzmaradványnak egy bizonyos része kötött, a másik része szabadon felhasználható de úgy gondolta, hogy 280 millió Ft-ot eleve nem lehet elfogadni, hiszen azt látják, hogy csak azok a normatívák, amik jönnek a városba, illetve a saját bevétel eleve irrelevánsá teszi azt, hogy ilyen összeggel fogadják el. Egyszerű matematika, egyszerű logika. Nincs annyi közhatalmi bevétel, nincs annyi saját működési bevétel, hogy egyáltalán ezt az összeget hozzá tudják tenni.

Tehát ennek megfelelően azért gondolta a bizottság, hogy normálisabb lenne egy olyat, amire talán elégséges lenne mind a saját bevétel, mind a közhatalmi bevételek.

Ha a másik oldalon ülne ugyanezeket a mondatokat mondta volna el, mint amit itt elmondott az MSK vezetője, az óvoda vezetője, a Városgondokság vezetője, a pénzügyi osztályvezető és a jegyző. Nagyon sok igazság volt azonban, amiket itt mondott is, amiket fel is említett, hogy nem ad lehetőséget a költségvetés arra itt globál, hogy megfinanszírozzák a 280 millió Ft-ot. Akkor év végére majd most is borítékolja, megint nullás lesz polgármester úr, nagyon remélik.

Tehát itt valóban két irányba mehetnek el. Az egyik irány megszavazzák a 280 millió Ft-os költségvetési hiányt, abból indulnak el vagy megszavazzák bizonyos költségcsökkentésekkel azokat a pénzügyi bizottsági iránymutatásokat, amik tény számon alapulnak, egyetlen egy esetben sem cáfolta meg senki. De nem is cáfolhatta volna meg senki, hiszen ez az Ön előterjesztése, az Ön betérjesztése volt mind zárszámadás, mind költségvetés, mind módosítás, mind teljesített oldalon. Ezeket írták ki, tehát innentől kezdve a számok azok sajnos ilyen makacs tények, azokkal nehéz vitába szállni.

Ebből kifolyólag úgy gondolják, legalábbis úgy gondolja továbbra is, hogy amit itt a pénzügyi bizottság letett az asztalra, azt mindenképpen át kell gondolni és a testületnek kell majd ebben döntenie. Nehogy véletlenül, mint ahogyan említette is abba a csapda helyzetbe kerüljenek, hogy itt majd menet közben, év közben olyan problematikák fognak felszínre kerülni, amiről már beszéltek az előbb, illetve jegyző asszony is megemlítette.

Azért kérte a testületet is arra, hogy gondolják meg azt, hogy csökkentik-e a 280 millió Ft-ot, vagy nem, mert úgy gondolja, hogy egy város életében ilyen előzmények után, ilyen tények, számok ismeretében, ami teljesen adott, ami teljesen igaz, teljesen valós, nem normális, hogy még egyszer ugyanabba a csapdába esnek, hogy újból 250-280 millió Ft-tal terveznek költségvetési hiányt.

Dr. Faragó Péter polgármester: csapdáról csak annyit, az hangzott el, hogy nem lehet 280 millió Ft-tal a testületnek elfogadni. 2014-ben a hiány tervezése 226.582 e Ft volt, amire azt mondta Kocsi Tibor, a bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta, összességében elmondható, véleményünk szerint sikerült egy olyan költségvetési rendelet-tervezet a testület elé terjeszteni, ami a város számára előnyös lehet. Akkor a 226 millióval szuper volt a költségvetés, most nagyon nagy eltérés nincs, ha a város éves költségvetését nézik, most homlokegyenest mást mond és azzal fejezi be, az a szomorú elnök úr, hogy ez a sok szakember elmondta a véleményét és Ön semmit nem értett meg ebből.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: egy dolog megütötte a fülét, azt mondta polgármester úr, hogy Kocsi Tibor nem szakember, de véleménye szerint 12 éve a pénzügyi bizottság elnöke, a maga részéről nem vonja kétségbe, hogy ért hozzá. Erről viszont eszébe jutott az, hogy volt egy gazdasági koncepció terv, amit szakemberek készítettek elő nem is kis pénzért, de igazából nem látta a költségvetésben, hogy ezt a szakértő által elkészített tervet figyelembe vették volna.

Dr. Faragó Péter polgármester: a 12 évvel egyetért, valóban őt is elgondolkodtatja, hogyan lehet 12 éve a pénzügyi bizottság elnöke, aki a szakemberek véleményéből semmit nem értett meg.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a költségvetés ezt azért nem tartalmazza, mert a gazdasági program megvalósítására a Területi Operatív Program pályázatai lesznek kiírva. A testületi anyagot viszont ha a képviselő asszony megnézte, akkor abban már két pályázatnak a benyújtására vonatkozó döntés benne van, viszont ez nem igényli önkormányzati saját forrás biztosítását. Tehát a rendeletbe ez akkor fog megjelenni, amikor támogatási szerződéssel rendelkeznek, tehát megnyerték a pályázatot, ehhez költségvetési forrás szempontjából saját forrást nem kell rendelni, a bevételét megkapják 100 %-ban, a kiadását pedig akkor fogják teljesíteni.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: az elhangzottak után és a nélkül is lényegében most elég rövid lesz mint bizottság. Ez a költségvetés, ami most eléjük került, már 4 héttel ezelőtt is előttük volt és akkor hosszasan tárgyaltak róla.

Akkor meg is volt a javaslatuk a költségvetés módosítására. A Katalin utca felújítására 7 millió Ft volt betervezve, ezt kérték, hogy céltartalék sorra tegyék át, mert hátha év közben lesz olyan pályázat és ennek esetleg a 10 %-a önrésszel is meg tudják oldani és akkor jóval több közterületet meg tudnak ebből újítani.

A másik módosító javaslat volt a sportpályára vonatkozóan, amit akkor elég bőven kifejtett. 6 millió Ft-ot kért, hogy azzal a Művelődési és Sportközpont költségvetését emeljék meg, amit a sportpálya és annak javítására, világítás megoldására, locsolási lehetőség megoldására fordítsanak.

4 héttel ezelőtt a bizottság ezt teljes egyetértéssel megszavazta és ezzel együtt a költségvetést is. Most újból a bizottság úgy döntött, hogy olyan szempontjai nem voltak, hogy újra kellett volna ezt a költségvetést tárgyalni. A két módosító javaslattal kapcsolatban akkor nem hallották azokat a dolgokat, amik most hangzottak el, így nem is tudtak dönteni egyik módosítóról sem. A költségvetést ugyanazzal a módosítással, amit 4 héttel ezelőtt javasoltak 5 igen, 1 tartózkodással fogadta el a bizottság.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: rendhagyó ülésen vannak. A történeti hűség kedvéért a bizottsági ülés határozatáról röviden.

Volt két kiegészítés az eredeti előterjesztéshez. Dávidné Szöllösi Ágnes javaslata 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatot kapott, tehát nem támogatták. A pénzügyi bizottsági kiegészítése igen szavazatot nem kapott, 2 nem és 2 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

A korábbi bizottsági ülésen és most is visszatértek az eredeti költségvetés szavazására, mert személy szerint azt tekinti irányadónak. Az államháztartási törvény 24. §-a jegyző feladatává teszi a költségvetés elkészítését, és mint volt jegyző személy szerint is küszködött ilyennel. Tehát az eredeti költségvetés, ami januárban beterjesztésre került az akkori és a mostani alkalommal is 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazatot kapott.

Személyes véleménye: rendkívül sok okos vélemény hangzott el. Tény és való többen elmondták, hogy a város életében, egy önkormányzat életében a legfontosabb feladat a költségvetés elfogadása. Itt elmondták többen, megerősítette a város működése, működtetése a legfontosabb. Ha valaki figyelmesen megnézte az anyagot, márpedig ebben biztos kiderül belőle, hogy lenne itt igény 166 millió Ft fejlesztésre, beruházásra, de erre egyelőre nincs pénz. De azt is tudják, látják, benne van az anyagban csak ki kell belőle olvasni, hogy pályázati lehetőségek teremthetnek erre lehetőséget.

Többször elhangzott és az anyag is tartalmazza és üdvözli azt az idézetet Ötv. 115. §, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős. Hozzátette, de itt már elhangzott, de ez nem jelenti azt, hogy a hivatalnak nincs felelőssége és úgy gondolta, hogy a hozzászólásokból kihallható volt, hogy igen is érzik a dolgozók, hogy milyen felelőssége van ennek, de nemcsak a hivatali dolgozók hanem az intézmények vezető is, nincs kétsége efelől.

Dávidné kiegészítéséről a bizottsági ülésen is elhangzott önmagában véve ugyan leszavazták, de vannak benne racionális elemek, úgy fogalmazták meg, mert továbbgondolásra érdemes az, amit ő a szakértőjével csináltatott.

A pénzügyi bizottsági anyagról azzal kezdi, mert Kocsi Tibor azt mondta, hogy a számokat senki nem cáfolta. Tényszámokon nem lehet megcáfolni, ezen nincs mit vitatkozni. De bátorkodott olyat hozzáfűzni, hogy ok-okozati összefüggésekre nem mutatott rá, mert a tényszámok önmagában igazolnak valamit, de hogy hogyan indultak el Sajószentpéterről és hogy jutottak el Budapestre, milyen kacskaringóval, arra nem mutat rá, tehát csak a tényszámokat rögzíti. Már pedig egy alapos elemzés feltételezi az oksági kérdéseket is.

A módosításokról röviden a nélkül, hogy részletekbe menne, mert nem tud belemenni. Egyszerűen nem tartotta azt felelős gondolkodásnak, hogy elvonjanak általános tartalékot.

Itt a jegyző asszony elmondta, hogy miért van rá szükség.

Az, hogy ne legyen immateriális javakra pénz, amikor a januári testületi ülésen elmondta, vissza lehet keresni, hogy ez arra szolgál, hogy tervképzések legyenek. Akkor ne tervezzenek Sajószentpéteren semmit, ne készüljenek egy jövőbeni fejlesztésre, beruházásra?

A 22 millió Ft bevétel növelés módjára egyáltalán nem ad instrukciót, nem mutat rá, elmondták többen, hogy ezzel mi a gond.

A személyi juttatások csökkentése akkor, amikor minimálbéren foglalkoztatnak egy regiment embert a különböző intézményekben? Erre is voltak válaszok.

A költségvetési rendelet-tervezet 12. §-a tartalmazza, hogy a költségvetést érintő tárgy évi kötelezettség vállalásra, a még le nem kötött beruházási feladatok indítására csak akkor kerülhet sor, ha arra a finanszírozási terv és a felhalmozási bevételek kiadások a mérleg alapján a fedezet az esedékesség időpontjában rendelkezésre áll. Ez olyan szigorú gazdálkodást feltételez, remélte ezt szakembereknek nem kell magyarázni.

Nem kívánt egyéb dolgokra kitérni, mert sok minden elhangzott, de meg lett szólítva ezért elmondta, hogy itt totális félreértés volt a Kocsi Tibor részéről és Kazincbarcikáról. Rendezvényük volt, ő ment el Gilányi Attiláért, de nem azért mentek el, hogy ott bárkivel bármit megbeszéljenek egészen másról szól a történet.

Kocsi Tibor használ olyan kategórikus kijelentéseket, hogy így kerek a történet, meg nincs miről beszélni. Most őt idézte, így kerek a történet, ahogy itt elhangzott a kiegészítésekkel együtt és valóban nincs miről beszélni, mert az általa elkészített anyag alkalmatlan arra, hogy komolyan beszéljenek róla. Személy szerint az eredetét fogja megszavazni.

Kocsi Tibor képviselő: nagyon örült annak, hogy a pénzügyi bizottság véleményével, iránymutatásával, javaslataival kapcsolatban, hogy hogyan jutottak el Sajószentpéterről Budapestre. Le van írva 2013-2014-2015, így jutottak el Budapestre. Ez az egyik része.

A másik része, amit az előbb Takács úr mondott felhalmozásról beszélt. A bizottság felhalmozási oldallal egyáltalán nem foglalkoztak, kizárólag a működéssel foglalkoztak, amit a törvény nekik előír az önkormányzat testületének, tehát működési hiány nem lehet. Ezt megfelelő módon kell kezelni.

A bizottság úgy gondolja, hogy a 280 millió Ft-os összeg nem tartható, nem vonatkozik rá egyetlen egy olyan logikai érv sem, amit nem kellene lecsökkenteni.

Faragó Péternek pedig annyit, hogy az, Ön nagyon jól tudja, jogi szakembernek képzelem magát, hogy egy-egy mondatot ötféleképpen lehet értelmezni jogi szempontból. Most ugyanígy meg lehet magyarázni a pénzügyi dolgokat is 2-3 -féle módon, attól függ, hogy kinek mi az érdeke. A bizottságnak az volt az érdeke, hogy itt irányt mutassanak a város képviselő-testületének, hogy felelősségteljes döntést tudjon hozni.

Elmondta nem egyszer a mai nap folyamán is, természetesen érdekkülönbségek vannak a pénzügyi bizottság, illetve a hivatal és az intézményvezetők között. Azért vannak nagyon komoly érdekkülönbségek, mert a pénzügyi bizottság azokat az óhajokat, sóhajokat csökkenteni akarja, amik itt jelen pillanatban benne vannak a költségvetésben.

Örült annak, hogy nagyon jól szórakozik rajta polgármester úr, de azért azt jegyezzék meg, hogy Ön nem egy óvó bácsi Faragó Péterke, aki eljön ide és elszórakozik és röhög akkor, amikor más beszél.

Dr. Faragó Péter polgármester: az a probléma elnök úr, hogy amilyen mondatokat mondott megint a hivatalra, nyugtatta jegyző asszonyt, hogy ne szóljon hozzá, mert megint a hivatalt marasztalta el.

Kocsi Tibor képviselő: megismételte, teljesen egyértelmű nem marasztalta el, azt mondta, hogy más az érdekköre a hivatalnak és más egy pénzügyi bizottságnak, illetve egy képviselő-testületnek.

A bizottságnak az a véleménye, hogy csökkenteni kell a hiányt, a hivatalnak az a véleménye, hogy jelen pillanatban 280 millió Ft.

Dr. Faragó Péter polgármester: megértették, növelni kell a hiányt. Soha nem fogja megérteni, hogy miről van szó.

Kocsi Tibor képviselő: Ön nem fogja soha megérteni, mert mindig mellébeszél, kiragad szó környezeteket, és elkezd vele játszani.

Dr. Faragó Péter polgármester: az a baj, hogy fogalma sincs a költségvetésről.

Kocsi Tibor képviselő: Önnek van, Szendrő város VB titkárának nagyon komoly hozzászólása van. Kérte hagy fejezze be.

Dr. Faragó Péter polgármester jelezte, hogy inentől kezdve befejezték a hozzászólásokat. Kérte tegyen javaslatot arra, milyen módosító javaslatai vannak.

Kocsi Tibor képviselő: jelezte nem fejezte be.

Dr. Faragó Péter polgármester: mielőtt erre megadja a lehetőséget, az előterjesztés feletti vitát lezárta, és javasolta, hogy döntsön a testület arról, hogy minden egyes pénzügyi bizottsági módosítóról név szerinti szavazás legyen.

A képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllős Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Molnár András, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Hernádi Norbert) szavazattal támogatta, hogy a módosító javaslatokról a szavazás név szerint történjen.

Ezt követően polgármester úr elmondta, hogy a bizottsági elnök joga, hogy elindítsa a szavazást és megtenni azokat a javaslatokat, amiről kéri, hogy a testület szavazzon.

Kocsi Tibor elnök: elmondta, hogy mindenki előtt ott van a bizottság letett véleménye, ami csak kizárólag száraz tény adatokon alapul. Az első módosító javaslat bevétel növelése az önkormányzatnál 15 millió Ft-tal, a Városgondnokságnál 5 millió Ft-tal, az MSK-nál 2 millió Ft-tal.

Polgármester úr szavazást kért arra, hogy az önkormányzatnál 15 millió Ft bevétel növekedés legyen, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllős Ágnes	igen,
Deák László	tartózkodott,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a Városgondnokságnál 5 millió Ft bevétel növekedés legyen, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	tartózkodott,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy az MSK-nál 2 millió Ft bevétel növekedés legyen, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	tartózkodott,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: a közfoglalkozottak közül a normál közfoglalkoztatáshoz, ahol az önkormányzat a 20 % önerőt állja, 54 millió Ft helyett 30 millió Ft-os forrás elrendelése.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a közfoglalkoztatási sorról 24 millió Ft kerüljön elvonásra, melyre a képviselő-testület az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Dr. Faragó Péter polgármester: majd a közmunkásoknak el fogják mondani, hogy ki szavazott úgy, hogy el kell venni, de utána ne kérjék, hogy a közmunkásoknak adjanak munkát.

Kocsi Tibor elnök: itt sem erről volt szó, a megjegyzése pontatlan volt, tehát a 100 %-ban finanszírozott embereknél egy forintot sem kívántak elvonni.

Következő módosító javaslat az általános tartalék elhagyása és zárszámadás utáni hozzátétele.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy az általános tartalék most elhagyásra kerüljön a zárszámadásig, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	tartózkodott,
Deák László	tartózkodott,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	tartózkodott,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 1 igen, 7 nem, 4 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: az MSK irányító szervtől kapott támogatásának 15 millió Ft-tal való csökkentése, tehát 62 millió Ft helyett 47 milliót javasol a bizottság.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy az MSK irányító szervtől kapott támogatási összege 15 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	tartózkodott,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 2 igen, 8 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: az önkormányzatnál a 139 millió Ft dologi kiadás helyett 125 millió, tehát 14 millió Ft csökkentés.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy 14 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre az önkormányzat dologi kiadása, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,

Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnöki: a Polgármesteri Hivatalnál az eredeti 54 millió Ft dologi kiadás helyett 48 millió Ft legyen, tehát 6 millió Ft dologi kiadás elvonás legyen.

Következésként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a polgármesteri hivatal dologi kiadása 6 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: a Városgondnokságnál az eredeti 122 millió Ft dologi kiadás helyett 110 millió Ft legyen, tehát 12 millió Ft dologi kiadás elvonás legyen.

Következésként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a Városgondnokság dologi kiadásai 12 millió Ft-tal kerüljenek csökkentésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	tartózkodott,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	tartózkodott,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 1 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: a Központi Napközi Otthonos Óvoda eredeti dologi kiadása 54 millió Ft helyett 48 millió Ft legyen, tehát 6 millió Ft elvonás legyen.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy az SKNOÓ dologi kiadása 6 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	nem,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	nem,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 1 igen, 10 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: a személyi juttatások 98 %-on történő tervezése, 774 millió Ft helyett 758 millió Ft, tehát 16 millió Ft elvonás.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a személyi juttatások 98 %-on kerüljenek tervezésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	igen,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,
Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	igen,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Kocsi Tibor elnök: tervezés 10 millió Ft-tal történő csökkentése úgy, hogy a zárszámadás elfogadása után rendeljék hozzá a 10 millió Ft-ot abban az esetben, ha úgy látja testület.

Következőként polgármester úr arra kért szavazást, hogy a tervezés 10 millió Ft-tal kerüljön csökkentésre, melyre a képviselő-testület név szerint az alábbiak szerint szavazott:

Dr. Faragó Péter	nem,
Balla Albert	nem,
Dávidné Szöllősi Ágnes	tartózkodott,
Deák László	nem,
Geregúr József	nem,

Gilányi Attila	nem,
Dr. Takács András	nem,
Molnár András	tartózkodott,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	igen,
Lakatos Sándor	nem,
Leskó Imre	nem.

A képviselő-testület 1 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatta a módosító javaslatot.

Következőként polgármester úr kérte Balla Albert elnököt, hogy ismertesse a bizottság módosító javaslatát.

Balla Albert elnök: a Katalin utca 7 millió Ft-os felújítását tegyék át az általános tartalékra.

Dr. Faragó Péter polgármester: egyetért a javaslattal, mert nem arról van szó, hogy ne csinálják meg, hanem ha a pályázatok sikeresek meg tudják oldani, ha nem akkor az általános tartalékról megoldják.

A képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal támogatta, hogy a Katalin utcára betervezett 7 millió Ft az általános tartalékra kerüljön.

Balla Albert elnök: a másik módosító javaslat, hogy a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, költségvetését növeljék meg a sportpálya felújítására tervezett 6 millió Ft-tal.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: jelezte, ha ez a bizottsági javaslat beépül, akkor a költségvetés bevételi főösszege 1.765.486 e Ft-ra módosul, ugyanennyi lesz a kiadási főösszege, a költségvetési hiány összege - ami nem hiány - 6 millió Ft-tal nő.

A képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 nem (Kocsi Tibor), 2 tartózkodás (Dávidné szöllősi Ágnes, Molnár András) szavazattal támogatta a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság azon módosító javaslatát, hogy a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár költségvetését növeljék meg a sportpálya felújítására tervezett 6 millió Ft-tal.

Kocsi Tibor képviselő ügyrendi: úgy gondolta, hogy az előző pénzügyi bizottsági javaslatokat is név szerint szavazták, a 2016. évi költségvetést pedig főleg név szerint kell szavazni az év hátra lévő részére különösen.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta az ügyrendi javaslatot.

Kocsi Tibor képviselő: a végszavazás előtt kérte, hogy a 19. oldalon a rendelet előtt azt, hogy a pénzügyi bizottság véleményének kikérésével részt vegyék ki.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: de ki van kérve, a bizottság a januári ülést megelőzően a rendelet-tervezetet ugyanúgy megtárgyalta.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem veszik ki, mert nem lehet.

Polgármester úr név szerinti szavazást kért Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetésére, melyre a képviselők az alábbiak szerint szavaztak:

Dr. Faragó Péter	igen,
------------------	-------

Balla Albert	igen,
Dávidné Szöllősi Ágnes	nem,
Deák László	igen,
Geregúr József	igen,
Gilányi Attila	igen,
Dr. Takács András	igen,
Molnár András	nem,
Hernádi Norbert	tartózkodott,
Kocsi Tibor	nem,
Lakatos Sándor	igen,
Leskó Imre	igen.

A képviselő-testület 8 igen, 3 nem, 1 tartózkodás (név szerinti) szavazással elfogadta a 2016. évi költségvetést és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2016.(II.26.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: megköszönte a hivatal és intézményvezetők felé, hogy végig csinálták ezt az elmúlt heteket, hónapokat nem kis munka volt, nem könnyű feladat volt és biztos benne, hogy a munkájukat ugyanúgy fogják végezni jegyző asszony vezetésével mint az elmúlt években, aminek az eredmény az lesz, hogy nem a fűnyíró elven kitalált mínuszok alapján, hanem tényleges, nagyon szigorú költségvetési gazdálkodás mellett nem lesz csőd.

Deák László képviselő: a jövőre nézve egy figyelemfelhívás, hogy eddig sem került ide olyan, hogy költségvetés előtt, koncepció tárgyalása, vagy előzetes tárgyalás nélkül tárgyalták volna a költségvetést. Kérése, hogy továbbra se kerüljön ide, mert akkor első olvasatban, amit januárban kellett volna megtenni, amit polgármester úr visszavont, de az már költségvetési rendelet volt, tehát nem előzetes, arról szól a decemberi döntés az I. félévi munkatervben így szerepel, ezt nem módosították ne kerüljön ide, mert akkor jobban ki tudja a testület tárgyalni, ha már van egy előzetes.

Dr. Faragó Péter polgármester: ennél jobban nem tudják kitárgyalni, mert kétszer volt. Formálisan igaz az, amit Deák képviselő úr mondott, de ezt helyre tették azzal, hogy visszavonta.

Polgármester úr a napirendet lezárta, jelezte társulási tanács ülés lesz ezért fél óra szünetet rendelt el és 14 óra 25 perckor a nyílt ülést felfüggesztette.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 15 óra 05 perc, létszám 11 fő, hiányzik Molnár András.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város vízvezető hálózatának fejlesztésére a TOP- 2.1.3-15 kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázati felhívás keretében

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy 3 különböző öblözet kerülne kialakításra.

Az egyik a Vörösmarty, Kurucz, Gagarin utca, a másik Baross Gábor., Déryné, Alkotmány, Tizeshonvéd, Rác Ádám, Borsvezér, Bükkalja, Pécsi Sándor, Péch Antal és Harica utca, a harmadik pedig Baross Gábor, Pozsonyi, Zója, Bükkalja és Rózsa utca. Ez egy 298 milliós projekt, a városnak nagyon nagy szüksége van rá, ez egy percig nem vitás.

Geregúr József alpolgármester: a Rác Ádám úti lakosok kérik, mivel ez az utca ott helyezkedik el a Tizeshonvéd utca mellett, ahol az árokrendszer becsatlakozik a Nyögőbe, hogy oda egy zsilip kerüljön beépítésre, mert ha a Nyögő szintje megemelkedik, akkor nem kifelé folyik a víz az árokból a Nyögőbe, hanem a Nyögő folyik befelé az árokba. Valamikor volt ott zsilip, csak azt ellopták. Kérte, amennyiben ez tervezésre kerül, figyeljenek már oda arra a csatorna végre, hogy azt az árokrészt le lehessen zárni.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Azokban az esetekben, amikor nem kell forrást biztosítani a bizottság örömmel fogadja és várják majd ennek a végét, hogy meg tudják-e nyerni ezt a 299 millió forintot. A bizottság 5 igennel támogatta a határozati javaslatot.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2016. (II. 25.) határozata**

**pályázat benyújtásáról Sajószentpéter város vízvezető hálózatának fejlesztésére a TOP- 2.1.3-15
kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázati felhívás
keretében**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani Sajószentpéter város vízvezető hálózatának fejlesztésére a TOP-2.1.3-15 kódszámú Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések című pályázati felhívás keretében.

A fejlesztés tervezett összköltsége 298.915.946.- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. április 18.

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város kerékpárút hálózatának bővítésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés kerékpárút hálózat bővítéséről szól, ebben az esetben sem szükség saját forrás biztosítása, ez is 100 %-ban támogatott.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság véleménye ugyanaz volt, mint az előző előterjesztésnél, és 5 igen szavazattal támogatják a pályázat benyújtását.

Deák László képviselő: örömmel vette ezt az előterjesztést, mivel nagyon sokan jelezték az elmúlt időszakban, hogy kerékpárút hálózat fejlesztésére vannak különböző pályázatok és kérdezték, hogy fog-e az önkormányzat rá pályázni. Elmondta, hogy igen, a napokban várható ennek az előterjesztése.

Nem közvetlenül az anyaghoz, de közvetve hozzátartozik, hogy nagyon jó lenne ha ez a kezdeményezés abba az irányba folytatódna, hogy Miskolc, Sajószentpéter és Kazincbarcika ugyanilyen nulla önrésszel pályázható forrást iránt nyújtana be pályázatot, ami Kazincbarcika irányába durván 20 km, de ha ezt a Vadnai-tóig tervezné a 3 település, vagy a közbe eső kistelepülések, akkor 28 km-es kerékpárút hálózat létesülhetne. Ugyanis az elkövetkezendő EU-s pályázati időszakban 50 milliárd forint van erre, mintegy 1500-2000 km hosszú kerékpárút hálózat fejlesztésére van lehetőség. Azért ilyen az intervallum, mert attól függ, hogy hol viszik ezeket az utakat, milyen kisajátítást kell végrehajtani vagy esetleg területen megy keresztül. Nem egészen pontos az adat, de így adta meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, hogy kb. 1500 km, tehát jó lenne, ha ebből az 1500 km-ből durván 30 km lenne itt Borsod megyében, mert ez fejlesztené a turisztikát. A családok is nagyon szeretnek biciklizni, sokszor kérdezik, hogy miért nincs nagyobb hálózat, illetve van egy olyan pályázat most, amit április 2-ig kell benyújtani a települési önkormányzatoknak, illetve munkahelyeknek, hogy kerékpárbarát munkahelyek és települések. Itt be lehetne vonni a Bosch-t, a Kazincbarcikán működő vegyipari műveket. Jó lenne, ha ezt talán így kiterjesztenék.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: kérdése, benne van az anyagban, hogy a Vörösmarty utcában a Parasznya felőli belterület határáig. Ez a belterület a II. Aknáig vonatkozik?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a közigazgatási terület határáig, a tábláig.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: ez szomorú.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a pályázat benyújtását és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2016. (II. 25.) határozata**

**pályázat benyújtásáról Sajószentpéter város kerékpárút hálózatának bővítésére a TOP-3.1.1-15
kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani Sajószentpéter város kerékpárút hálózatának bővítésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében.

A fejlesztés tervezett összköltsége 293.557.155.- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. március 31.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés pályázat benyújtására Sajószentpéter város közlekedésbiztonsági fejlesztésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az Edelenyi elágazásról szól az előterjesztés.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság véleménye 5 igen szavazattal ugyanaz, mint az előző kettő esetében, a pályázat kerüljön benyújtásra és meglátják, hogy mi fog megvalósulni belőle.

Hernádi Norbert képviselő: beszéltek már többször és elvileg készült egy megvalósíthatósági tanulmány is a József Attila utca és a Daru utca közötti gyalogátkelőhely létesítéséről. Kérdése, nem lehetne-e beletenni ebbe a pályázatba, hogy eggyel több gyalogátkelőhely legyen. Erre nagy szükséges lenne az ott lakóknak. Véleménye szerint ebbe beleférne.

Dr. Faragó Péter polgármester: a kérést továbbítani fogják a műszakiaknak.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a pályázat benyújtását és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2016. (II. 25.) határozata**

**pályázat benyújtásáról Sajószentpéter város közlekedésbiztonsági fejlesztésére a TOP- 3.1.1-15
kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani Sajószentpéter város közlekedésbiztonsági fejlesztésére a TOP-3.1.1-15 kódszámú Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati felhívás keretében.

A fejlesztés tervezett összköltsége 167.611.204.- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. március 31.

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kistehergépjárművének értékesítésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Teljesen logikus és javasolja a bizottság is ennek a gépjárműnek az értékesítését. 800 e Ft lenne az induló eladási ára, és ehhez 10.000.- Ft-os licitlépcsőt javasol a bizottság 5 igen szavazattal.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Dávidné Szöllősi Ágnes) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2016. (II.25.) határozata
a Sajószentpéteri Városgondnokság kistehergépjárművének értékesítéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület

1. engedélyezi a Sajószentpéteri Városgondnokság tulajdonát képező GNL-603 forgalmi rendszámú Wolkswagen Transporter típusú kisteher-gépjármű licitárgyalás útján történő értékesítését a legjobb ajánlatot tevő részére,
2. a kisteher-gépjármű induló eladási áráként bruttó 800.000.- Ft-ot állapít meg, melyhez bruttó 10.000.- Ft licitlépcső tartozik,
3. felhívja a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy az értékesítés tényét a helyben szokásos módon tegye közzé,
4. felhatalmazza a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy a legmagasabb ajánlatot tevővel, az ajánlattételtől számított 8 napon belül kösse meg az adásvételi szerződést.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2016. március 31.

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Kossuth Lajos utca 37-41. számú ingatlanok közötti ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: formai döntésről van szó, ami elsősorban az önkormányzat érdekeit is képviseli. Az önkormányzatnak tulajdonosi hozzájárulást kell adni a rekonstrukcióhoz, az ÉRV Zrt. pedig ki fogja cserélni a gerincezetéknek ezt a szakaszát. A bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2016. (II. 25.) határozata
a Kossuth Lajos utca 37-41. számú ingatlanok közötti ivóvíz vezeték rekonstrukciójához
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Kossuth Lajos utca 37-41. számú ingatlanok közötti ivóvíz vezeték rekonstrukciójához az ÉRV Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) részére a tulajdonosi hozzájárulását megadja.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

12. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Hunyadi utca 10. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának átruházására irányuló felajánlásra

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az a probléma, hogy az ingatlanok több tulajdonosa van. A tulajdoni lap tanúsága szerint ezek le vannak terhelve több százezer forintos összegekkel. Ezekre tekintettel a bizottság véleménye 5 igen szavazattal, hogy az ingatlan tulajdoni hányadának átruházását ne fogadja el a testület.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Hernádi Norbert) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2016. (II.25.) határozata
a Sajószentpéter, Hunyadi utca 10. sz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának átruházására irányuló
felajánlásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Hunyadi utca 10. sz. alatti, 2220 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó 24/100 tulajdoni hányad átruházására irányuló felajánlást nem fogadja el.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. március 31.

13. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2016. (II.25.) határozata
a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Dr. Faragó Péter polgármestert 2016. évben 39 nap szabadság illeti meg.
2. A Képviselő-testület a polgármester szabadságolási ütemtervét – a Kttv. 225/C. § (2) bekezdése alapján – a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

14. napirend: 16. sorszámú beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság a beszámolót megtárgyalta. A bizottság véleménye volt, hogy az anyag alaposan, részletesen, sokoldalúan mutatja be a hivatal munkáját. Önmagában véve igazolja a leírtakat az is, hogy a testületi ülésekre készülő anyagok általában színvonalasak, és amióta ez a testület működik, nem emlékszik arra, hogy lett volna törvényességi észrevétel. A bizottság a beszámoló 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság is 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek a beszámolót.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal a beszámolót elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2016. (II. 25.) határozata**

a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót - a határozat melléklete szerint - elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15. napirend: 17. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: a mai napon került kiosztásra ez a rendkívüli előterjesztés.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: kérdése, hogy a karatésokat is hozzák ebben a programban?

Balla Albert képviselő: igen, ők is kérték felvételüket az egyesületbe.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: ki van pontozva a határozati javaslat, mivel még elfogadott költségvetése nem volt a városnak, ezért az úgy szólna, hogy a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület 2016/2017. évi működéséhez 1.500.000.- Ft összegű támogatást biztosít a képviselő-testület az általános tartalék terhére.

További kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslat foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2016.(II.25.) határozata**

a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Szabadidő Sportegyesület 2016/2017. évi működéséhez 1.500.000.- Ft összegű támogatást biztosít az általános tartalék terhére.
2. A támogatás – 2017. június 30. napjáig – az alábbi kiadásokra használható fel:
 - a) nevezési díjak, verseny engedélyek,
 - b) igazolási- átigazolási és játékvezetői díjak,
 - c) sportorvosi vizsgálatok
 - d) sporteszközök, sportfelszerelések egyéb kiegészítők,
 - e) versenyeztetéssel kapcsolatos ellátmány díjai,
 - f) versenyre utazások kiadásainak költségei,
 - g) az egyesület működési kiadásainak költségei.
3. A támogatás felhasználásának elszámolás határideje 2017. június 30.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2016. március

16. napirend: 18. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth út 179. sz. alatti ingatlan beruházási és felújítási munkák kivitelezésének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztésben arról van szó, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletét a Felsőzsolca és Vidéke Takarékszövetkezet nyerte el. A korábbi takarékszövetkezet tönkrement, de most folytatódik ez a tevékenység. Szeretnének az új bérlők felújítást végezni, arról kell dönteni, hogy ehhez hozzájárul-e az önkormányzat vagy nem.

Kérdés, észrevétel nem volt. a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2016.(II.25.) határozata
a Sajószentpéter, Kossuth út 179. sz. alatti ingatlan beruházási és felújítási munkák kivitelezésének elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth út 179. sz. alatti ingatlan beruházási és felújítási munkálatainak kivitelezéséhez hozzájárul.
2. A bérlő az elvégzett munkával kapcsolatban felmerült költségeit sem most, sem pedig a jövőben nem érvényesítheti Sajószentpéter Városi Önkormányzattal szemben.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. március 31.

17. napirend: 19. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Hegyalja úti területek földhasznosítási tervének elkészítéséhez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: ma már volt szó erről, ez lesz az a bizonyos költségvetési módosítás. Azonban ahhoz, hogy dönteni tudjon a testület, hogy a jövőben beépíti-e a költségvetésébe vagy nem, egy szakértői véleményre van szükség, melyhez 40 e Ft forrást kell biztosítani.

Kérdés, észrevétel nem volt. a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2016.(II.25.) határozata
a Sajószentpéter, Hegyalja úti területek földhasznosítási tervének elkészítéséhez forrás
biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta

A Képviselő-testület a Hegyalja úti területek földhasznosítására vonatkozó terv megrendelésére 40 eFt forrást biztosít az általános tartalék terhére.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. március 31.

A napirendek vitáját lezárva polgármester úr az ülést 15 óra 18 perckor bezárta.

K.m.f.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina
Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző



Dr. Faragó Péter
Dr. Faragó Péter
polgármester