

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
 b.) napirendek:
 c.) rendeletek: 7., 8.
 d.) határozatai: 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 21. napján 9²⁵ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 12 fő
 ülés végén 12 fő

| | |
|------------------------|---|
| Dr. Faragó Péter | polgármester |
| Balla Albert | képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke |
| Dávidné Szöllősi Ágnes | képviselő |
| Deák László | képviselő |
| Gilányi Attila | képviselő |
| Geregúr József | képviselő, alpolgármester |
| Hemádi Norbert | képviselő |
| Kocsi Tibor | képviselő, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke |
| Molnár András | képviselő |
| Lakatos Sándor | képviselő |
| Leskó Imre | képviselő |
| Dr. Takács András | képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke |

Az ülés teljes időtartamáról távol:

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina** jegyző látta el.

Dr. Faragó Péter polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9¹⁸ órakor megnyitotta.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül 7 rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét és megtárgyalását javasolta az alábbiak szerint:

- sorszámmal előterjesztés Sajószentpéter Város településrendezési eszközei véleményezési eljárásának lezárására és a településrendezési eszközökhöz készült környezeti vizsgálat megfélelőségére
- sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására és a Sajószentpéteri Városgondnokság engedélyezett álláshelyeinek módosítására
- sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítésére

18. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. 4. cm. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez forrás biztosítására
19. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 155. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló 162/2015.(IX.24.) határozat módosítására
20. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal számítógép beszerzés engedélyezésére
21. Előterjesztés a 1709/5-1709/26. hrsz-ú Semmelweis úti garázstelkek (22 db) értékesítésére

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Beszámoló a 2015. évi költségvetés gazdálkodásának teljesüléséről (zárszámadás) és 2015. évre vonatkozó éves összefoglaló belső ellenőri beszámoló jelentés
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi maradványának felosztására
5. Előterjesztés a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás ellátására irányuló pályázati felhívás elfogadására
7. Előterjesztés a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosítására
8. Előterjesztés a 2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatási igény benyújtására
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének megszüntetésére és újbóli bérbeadására
10. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kossuth Lajos Általános Iskola Hunyadi Mátyás Tagiskolájában büfé üzemeltetéshez tulajdonosi hozzájárulás megadására
11. Előterjesztés közétkeztetési feladatellátáshoz szükséges kishaszon gépjármű beszerzéséhez forrás biztosítására
12. Előterjesztés pályázat benyújtására a TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívás keretében tervezett közétkeztetési célokat szolgáló fejlesztésre
13. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
14. Beszámoló a 2016. I. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

Kérdés, észrevétel nem volt. Képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztésekkel együtt 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Beszámoló a 2015. évi költségvetés gazdálkodásának teljesüléséről (zárszámadás) és 2015. évre vonatkozó éves összefoglaló belső ellenőri beszámoló jelentés
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi maradványának felosztására
5. Előterjesztés a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás ellátására irányuló pályázati felhívás elfogadására
7. Előterjesztés a Sajószentpéter Körmeyki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosítására
8. Előterjesztés a 2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatási igény benyújtására
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének megszüntetésére és újbóli bérbeadására
10. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kossuth Lajos Általános Iskola Hunyadi Mátyás Tagiskolájában büfé üzemeltetéshez tulajdonosi hozzájárulás megadására
11. Előterjesztés közétkeztetési feladatellátáshoz szükséges kishaszon gépjármű beszerzéséhez forrás biztosítására
12. Előterjesztés pályázat benyújtására a TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívás keretében tervezett közétkeztetési célokat szolgáló fejlesztésre
13. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok céljairól
14. Beszámoló a 2016. I. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
15. Előterjesztés Sajószentpéter Város településrendezési eszközei véleményezési eljárásának lezárására és a településrendezési eszközökhöz készült környezeti vizsgálat megfeleltetéséig
16. Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására és a Sajószentpéteri Városgondnokság engedélyezett álláshelyeinek módosítására
17. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítésére
18. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. 4. em. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez forrás biztosítására
19. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 155. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló 162/2015.(IX.24.) határozat módosítására
20. Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal számítógép beszerzés engedélyezésére

21. Előterjesztés a 1709/5-1709/26. hrsz-ú Semmelweis úti garázstelkek (22 db) értékesítésére

Polgármester úr kérte továbbá, hogy a képviselő-testület szavazzon arról is, hogy a 2.1., 2.2., 2.3, 2.4. sorszám alatt tervezett előterjesztéseket zárt ülésen kívánja tárgyalni.

A képviselő-testület a zárt ülés tervezett napirendjét 12 igen szavazattal elfogadta.

A napirend elfogadását követően

1. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Kocsi Tibor képviselő: az 5. számú választókerületben a Tárna utcával kapcsolatban elmondta, hogy az utca jobb oldalán elhelyezkedő padok jelenleg még jó állapotban vannak, de ahhoz, hogy ez az állapot meg is maradjon, egy festésre lenne szükség. Amennyiben ez az állagmegóvó festés megtörténik, akkor további évekig használhatják az ott lakók. Ha a Városgondnokságnak erre felmérés után lesz kapacitása, akkor kérik, mielőtt nagy összegeket kellene a helyreállításra fordítani, a padok festését mérjék fel és végezzék el a szükséges munkálatokat.

Hernádi Norbert képviselő: lakossági megkeresések érkeztek hozzá, bár mind a két dolgot, amit most megemlít, már korábban elmondott.

Az egyik az Okmányirodával szembeni járdaszakaszcso kérdése, ami eléggé sáros, és jelczték, hogy még mindig az.

A másik a buszmegállóval szemben az Okmányiroda mellett van egy buszmegálló. A ciklus legelején beszéltek arról, hogy oda egy esőbeálló tetőt nem ártana építeni. Ezt nagyon hiányolják, most pedig már lassan a napsütés miatt lenne rá szükség. Tehát se leülni, se beállni nem lehet. Javasolják, egy saját magunk által előállított esőbeálló építését, nem üveg-fém kalitkát, hanem inkább fából készültet, a városképbe itt jobban beleillőt.

Lakatos Sándor képviselő: Duszokon lakók kérik, hogy a buszmegállóba kihelyezett filagória kerüljön be a Művelődési Ház udvarára. Ez megoldható-e, mert most már az idősek elég sokat járnak be és nem tudnak hová kiülni. Székeket nem lehet kivinni az épületből, ezért szeretnék, ha a bejárat környékére el tudnánk helyezni.

Három lóca, két asztal van ott, de az állapotuk miatt festésre lenne szükség. Kérte, vizsgálják meg, hogy mit lehetne vele csinálni.

A Fecskeszögbe jó lenne kihelyezni egy önkormányzati hirdetőtáblát, mert semmilyen hirdetményt nem tudnak oda kitenni.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: nagyon sokan megkeresték a villanyoszlopok érintésvédelmével kapcsolatban. Elmondták, hogy a dobozok hiányoznak, amit korábban is jeleztek már. Helyet konkrétan most nem tud megjelölni, de ami nagyon szembetűnő, az az orvosi rendelőnél van. De szinte a városban mindenütt lehet ilyenekkel találkozni. Kérte ezt a problémát a szolgáltató felé jelezni.

A Bocskai út elején, azon a szakaszon, ami javítva lett, még mindig óriási pocsolya van, ha esik az eső. Nem tudja, azzal mit lehetne csinálni. Hiába javítják, még mindig egy belső tó alakul ki.

Lomtalanítással kapcsolatban jelezték, hogy kitették a lomot, amiben nem tiltott dolgok voltak, ennek ellenére nem szállította el a szolgáltató. Kérte, ha lehet, ezt jelezzék a szolgáltató felé.

Balla Albert képviselő: Dr. Kacsáncdi László intézményvezető megkereste polgármester urat az önkormányzatok részére készülő védőoltási programmal kapcsolatban. A programban 2 fajta védőoltás van a gyermekek részére.

Egyik a bányahímlő, ami gyakori fertőző betegség Magyarországon, évente mintegy 30-40 ezer bányahímlős esetet jelentenek be. Biztosak abban, hogy ennél jóval több eset előfordul, de ennyi kerül be a statisztikába. Ez ellen létezik védőoltás, amiből egy adag 10 ezer Ft-ba kerül, de ahhoz, hogy teljes védetség legyen, két adagot kell beoltani. A védőoltást 16-18 hónapos korban ajánlatos beadatni. Ezen a betegségen 10 éves korig általában a gyermekek 85-90 %-a átesik. Ráadásul még felnőtt korban is van olyan hozadéka, hogy bizonyos esetekben övsömört okozhat annak, aki ezen a betegségen átesett. A bányahímlő elleni védőoltás államilag nem támogatott, mindenkinek saját magának kell fizetnie, ami bizonyos családoknál nehézséget okoz.

Másik, szintén gyakran előforduló fertőző betegség a rotavírus, ami az emésztőrendszert támadja meg. Gyermekekben az alapellátásban megjelenő akut hasmenéses esetek 30 %-át, míg a kórházi kezelést igénylő hasmenéses esetek 60 %-át a rotavírus-fertőzés okozza. E fertőzés ellen is hatékony védőoltás van kifejlesztve, amit nagyon korai életkorban célszerű beadatni a csecsemőknek, hogy védetté váljanak a vírussal szemben. Ebből a védőoltásból szintén két adag szükséges, amelynek ára darabonként 20 ezer Ft. Az oltásokat 6-10 hetes kor között célszerű, de legkésőbb a baba 24 hetes koráig lehet beadni. Ez a védőoltás sem szerepel a kötelező, államilag támogatott védőoltások között.

A Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság polgármester úrral egyeztetett és úgy döntöttek, hogy a sajoszentpéteri gyermekek védelme érdekében valamilyen módon támogatni próbálják ezeknek a védőoltásoknak a beadását. Ezért azoknál a szülőknél, akik a védőoltás első adagját beadatják, azt igazolják, és kérik a támogatását, mivel az anyagi lehetőségük kicsi erre, vagyis jogosultak arra, hogy támogatást kapjanak, a bizottság települési támogatás formájában a második adag árát támogatni fogja, hogy megkapják.

Tehát, aki a gyermekét szeretné beoltatni a két fertőző betegség ellen, az első oltás után támogatási kérelmet nyújthat be az önkormányzathoz.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem kötelező oltásról van szó, ezért államilag nem támogatják, de az a véleménye, hogy emiatt, ha valakinek nincs anyagi lehetősége arra, hogy megtegye, mert annyira szegény, hogy ez is gondot jelent, mindenképpen támogassa a terület, illetve az önkormányzat.

Geregür József képviselő, alpolgármester: a BÉV telcpre jellemző, hogy a közvilágításra szolgáló kandeláberек tartóoszlopa mögül a szerelő nyílásnak a védő burkolata hiányzik, ami óriási baleset forrása. Ha egy kisgyermek megpiszkálja, halálos áramütést szenvedhet. Arra kívánta felhívni az illetékesek figyelmét, hogy az ÉMÁSZ-al vegyék fel a kapcsolatot és a hiányzó védő burkolatokat helyezzék vissza és valamilyen formán úgy rögzítsék, hogy az ne legyen hozzáférhető.

Dr. Takács András képviselő: a februári képviselő-testületi ülésen tolmácsolt egy állampolgári bejelentést, ami szerint a Bányász és Bükkalja utca közötti, volt bölcsőde kerítése instabil, balesetveszélyes. Március 17-i dátummal kapott egy választ, amiben arról tájékoztatják, hogy a műszaki osztály megvizsgálta és április 30-ig kijavítják, megteszik a szükséges intézkedést, mert a lakossági bejelentésnek helyt adtak.

Múlt héten beszélt azzal a bejelentővel, aki a problémát jelezte, és arra kérte, tolmácsolja a lakók köszönetét, mert megcsinálták a kerítést, stabil, jó állapotban van és elhárult az a balesetveszély, amit korábban vélelmeztek.

A Tompa Mihály útról egy úr megkereste azzal kapcsolatban, hogy esetenként előfordul, hogy a kijelölt kerékpárutakon közlekedő biciklisek egy néhány cikázik, össze vissza megy az utcán. Jó lenne ezen változtatni. Igazából a jó megoldás az lenne, ha a kerékpárosok mindegyike betartaná a rá vonatkozó szabályokat. De észlelt egy olyan dolgot, amin talán lehetne enyhíteni. Azt tapasztalta, hogy az útburkolati jelek, a piktogramok és a sárga szegély meglehetősen megkopott. Jó lenne ezeket újra festeni, felújítani a felfestéseket és valószínű, hogy jobban felhívna a figyelmét arra, hogy melyik a számukra kijelölt szakasz.

Lévay úton lakó kereste meg azzal, hogy a Thököly utca páros oldalán lévő járdán, igaz, csak egy oldalon van, nagyon sokszor gépkocsik által el van foglalva, teljes terjedelmében állnak az autók az érintett járdaszakaszon. Többször elment arra, megnézte és fotókat is készített különböző időpontokban. Az illetékesek figyelmébe ajánlotta, hogy ezt a lakossági észrevételt valamilyen módon orvosolhassák.

Dr. Faragó Péter polgármester: az elhangzottakat rögzítik, kivizsgálják, de ez utóbbival kapcsolatban sok mindent nem tud mondani, legfeljebb a rendőrhatalóságnak át fogják adni és kéri, hogy a közutakat rendszeres figyeljék.

Déák László képviselő: Kossuth út 177. és 187. közötti, úgynevezett lábas házak előtti esővíz elvezető csatornával kapcsolatban tavaly bejelentést tett, hogy sok takaró beton fedlap hibás, rossz. Ennek megközelítőleg a 100 %-a ki is lett cserélve, rendbe lett téve. Az elmúlt hetekben egyik oldalról beszakadt, egyenél pedig betörés történt. Jelzték a lakók, hogy egy kisgyermeknek beszorult lába a betörésbe, szerencsére nem tört el. Kérte, hogy vizsgálják még egyszer felül ennek az esővíz csatornának a beton fedlapjait, és ahol szükséges javítsák ki, illetve cseréljék ki. Nem nagy mennyiségről van szó, csupán néhányról. A hivatal munkatársainak szívesen megmutatja, hogy mely lapokról van szó.

Két hónappal ezelőtt Balla Albert képviselőtársa bejelentést tett a Kossuth 224. szám előtt lévő sövényvel kapcsolatban, hogy nagyon kilóg a járdára és emiatt veszélyes ott a közlekedés, amikor nagy az eső, mert sárban kell menni, közel van az út is, sőt ki is szakíthatja a ruházatot. Megkérdezte, hogy történt-e változás. Elmondta, hogy a tulajdonos fel lett szólítva. Kérte, szólítsák fel újra és amennyiben bizonyos határidőn belül nem tesz eleget a felszólításnak, nem nyírja le azt a sövényt, ami a járda több mint 1/3-dát elfoglalja, akkor saját hatáskörben vágassák le és számlázzák ki a költségét. Más megoldást nem tud.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: Takács képviselő úr Thököly utcával kapcsolatos felvetésére elmondta, hogy abban teljesen igaza van, hogy a járdán szoktak parkolni, akik pont azon az oldalon laknak, a kapubeállóhoz oda szoktak állni. Személy szerint is odaáll. Próbálta, hogy a másik oldalon álljon meg, ahol nincs járda, de mivel a piacra és a kis boltba az utca végén járnak el a teherautók, mivel nem egyirányúsították, viszont az utcából a 26-osra kihajtani nem lehet, ott visszafordulnak és visszafelé is ott mennek el. Ha nem állnak rá teljesen a kerítésre és a járdára is, akkor annyira keskeny lesz az utca, hogy a teherautók nem férnek el. Ez oda-vissza sajnos működik, mert megfordulnak a nagy teherautók hajnalban is, záraskor, elég sűrűn.

Dr. Faragó Péter polgármester: ez természetesen senkit nem jogosít fel arra, hogy a járdán álljon.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: semmi probléma, csak akkor kell valamilyen megoldás, mert az út másik oldalán nincs annyi hely.

Dr. Faragó Péter polgármester: megoldás, hogy beállnak az udvarra.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: ha éppen vendég érkezik, akkor nem fog beállni az udvarra, mindenki nem fér be az udvarra.

Dr. Faragó Péter polgármester: a vendég menjen el a parkolóba és álljon meg ott. Semmi nem mentesít senkit, ez szabálysértés, a rendőr keményen meg fogja a képviselőt is büntetni, és bárkit, aki ott fog állni hiába fogja ezt az elhangzott magyarázatot előadni. Megismételte, hogy aki ott lakik, be tud állni, az udvarra, aki vendégségbe megy, mivel a város rendelkezik elég sok parkolóval, az ott parkolhat. A Thököly utcához maximum 150-200 méterre van egy nagy parkoló, véleménye szerint 200 métert el tud a vendég sétálni. Városokban, ahová vendégségbe mennek, főleg belvárosba, a vendégnek nem 200 métert kell gyalogolnia ahhoz, hogy egy parkolót találjon. Budapest vagy Miskolc belvárosában nem állhat fel senki a járdára azzal, hogy a ház előtt megáll a járdán. Az, hogy vendéget hív, nem jelenti azt, hogy neki a háza előtt kell parkolnia, és nem áll a járdára. Azért nem áll a járdára és kérte, a jövőben a képviselő se álljon, mert ha egy képviselő odaáll, holnap még többen fogják ugyanezt tenni.

Az emberek olyanok, hogy azt mondják, ha az önkormányzati képviselő odaáll, akkor ő is oda fog állni, aminek következtében a gyalogossal lesz probléma, mert nem tud a járdán közlekedni, ami még nagyobb balesetveszély. Nem fogadja el a felvetésre elmondottakat. Semmiképpen nem megengedhető, hogy egy gépkocsi a teljes járdát elfoglalja. Ha a rendőr odamegy, semmit nem fog kérdezni, lefényképezi, feljeleníti szabálysértésért. Tudomása szerint szabálysértés esetében a büntetési tétel 30.000.- Ft-tól kezdődik, mert helyszíni bírság van 30.000.- Ft-ig.

Deák László képviselő: polgármester úr elmondta a választ, amin nem lehet vitatkozni. Valóban van ilyen probléma. Néhány évvel ezelőtt, amikor a közlekedési lámpák beépítésre kerültek többen megkeresték azzal, hogy miért nem lehet a Thököly útról kifordulni, mert az a helyzet áll elő, amit a képviselőtársa elmondott. Az megérthető, ha a boltokba szállítanak, hogy odaállnak egy rövid időre, mert nem tudnak máshová állni. Akkor a kezdeményezésére a közútkezelőtől vagy az útfelügyeletől közlekedésbiztonsági szakértő és egy osztályvezető, a hivatal részéről a műszaki munkatársak kint voltak és megvizsgálták a felvetést. Azt a választ kapta, hogy közlekedésbiztonsági szempontból, abból az utcából kihajtani nem lehet, mert balesetveszélyes.

Dr. Faragó Péter polgármester: személy szerint kétszer járt a helyszínen, kétszer mentek ki helyszínelni a jelenlétében. Nem lehet megoldani, főútról van szó, közlekedéstechnikailag nem megoldható és miután a 26-os út nem önkormányzati út, ezt a közlekedési hatóság dönti el. Ez nem jelenti azt, hogy a járdát erre lehet használni. Ezt a témát lezárta, ha valaki odaáll, viselje a következményeit.

További bejelenteni való, észrevétel nem volt. Polgármester úr a napirendet lezárta, 9 óra 53 perckor a nyílt ülést felfüggesztette és zárt ülést rendelt el.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 10 óra 24 perc, létszám 12 fő.

Dr. Faragó Péter polgármester elmondta, hogy a képviselő-testület zárt ülésen döntött a 2016. évi Sajószentpéter Város kitüntető díjak adományozásáról, a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről. Elmondta, hogy Sajó Attila igazgató úr kérte, hogy közös megegyezéssel szüntessék meg a közalkalmazotti jogviszonyát. Általános vélemény volt a zárt ülésen a bizottságok részéről is, és részéről is, hogy sajnálattal vették tudomásul, de megértik azt, hogy mi volt az, ami arra készítette, hogy elmenjen 6,5 év után. Ezúton is megköszönte a munkáját, mert olyan kiemelkedő szakmai tevékenység folyt a vezetésével, amit sajnos nehéz lesz pótolni. Kérte segítse a várost a jövőben is bizonyos tevékenységgel. Döntött továbbá a képviselő-testület hátralékkal kapcsolatos kérclemlről, valamint önkormányzati tulajdonú lakásba történő befogadásról.

2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés beszámoló a 2015. évi költségvetés gazdálkodásának teljesüléséről (zárszámadás) és
- 2015. évre vonatkozó éves összefoglaló belső ellenőri beszámoló jelentés

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: nem másról van szó, mint zárszámadásról, minden évben ilyenkor sorra kerül ennek a megtárgyalására. Ez a zárszámadás jelentős része szigorú számokról szól, bár van szöveges része is. Egy nagy anyag, amit nyilván a város polgárai részletekben nem nagyon ismernek annak ellenére, hogy megtalálható a város honlapján, illetve a könyvtárban is el lehet olvasni.

Ismertetni kívánta, hogy 2015. évben ez a város, és a város önkormányzata, illetve a hivatala és az intézményei milyen feladatokat végeztek el, milyen tevékenység folyt a városban. A város 1,8 milliárd forintból gazdálkodott. Ebből a pénzből kellett gazdálkodni, intézményeket fenntartani és azokat a kötelező feladatokat elvégezni, amit jogszabályok is előírnak.

De ezentúl nemcsak kötelező feladatokat, hanem önként vállalt feladatokat is teljesített Sajószentpéter városa 2015. évben.

Három óvoda működik Sajószentpéteren, ahová 321 gyermek jár, és összesen 49 fő dolgozóval látták el a feladatot. Bár az iskolák állami kézbe kerültek, de ez nem azt jelenti, hogy az iskolák működtetésének kiadásai a város számára megszűntek, merthogy az állam ezt átvállalta volna. Nem így történt, most is és a jövőben is hozzá kell járulni az iskolák fenntartásához.

Nagyon lényeges tétel a kiadások között, illetve a város költségvetésében, hogy 787 gyermek étkeztetését biztosították, melyből 557 fő gyermek ingyenesen étkezett. Köztudott, hogy Sajószentpéter hátrányos helyzetű település, itt jelentkezik nyilván, amikor azt mondja, hogy ilyen nagy létszámú gyermeket kellett ingyenesen étkeztetni. Hozzátette, hogy ebben volt egy olyan is karácsonykor, amikor nem egy kötelező feladatot láttak el pár napon keresztül, hanem önként vállalták, és ezúton is megköszönte az önkormányzatnak, illetve a testületnek, hogy ebben közreműködött és megvalósították. Ma már a kormány is ezt kötelezővé tette, de akkor még nem volt kötelező.

Működtet a város bölcsődét teljes létszámmal. Ezt azért mondja el, mert annak idején, amikor felmerült, hogy a volt 6. számú Iskolát átalakítják és annak egyik szárnyában egy bölcsődét fognak felújítás során létrehozni, akkor voltak olyan hangok, hogy milyen rossz gondolat, hogy a város végébe tesznek bölcsődét, hogy fognak eljutni oda a gyermekek. Kevés a hely, még tudnak gyerekeket fogadni. A napokban megkérdezte, hogy hogyan közlekednek. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a 26 gyermekből egyetlen gyermeket visznek gyalog, 25-öt autóval. Tehát nem jelent problémát, teljes kihasználtsággal működik a bölcsőde és nagyon jó színvonalon, mert minden vizsgálat, ami az elmúlt időszakban történt, amit a teljes szociális ágazatra elmondhatja, pozitív véleménnyel zárul és visszahallják máshonnan is, hogy kiemelten említik Sajószentpéteren ezt a tevékenységet.

Itt végzik az időskorúak nappali ellátását, a házi segítségnyújtást és a jelzőrendszeres ellátást 35 fő dolgozóval.

A művelődési házról és a könyvtárról röviden, hogy 15,5 fővel dolgoznak, 4 művészeti csoport van és 133 kiállítás, szórakoztató műsor, művészeti esemény, közösségi rendezvény volt, amin közel 50.000 fő vett részt. Ez nagyon nagy szám. A város lakóihoz viszonyítva még akkor is, ha vannak rendezvények, melyeken részt vesznek a környező településekről is, akkor is nagyon nagy szám ez a 48.659 fő. A másik szám is nagyon nagy, hiszen 133 kiállítás és rendezvény volt, amibe ezúton is gratulált.

Kiemelkedő tevékenysége a városnak, és ha ezt mondja, lehet, hogy lesz olyan, akit ez meglep, mert ebben az esetben a közmunkáról van szó. Közfoglalkoztatás, közmunka kiemelkedő tevékenység valaki azt mondja, hogy ez a kettő együtt nem fér össze. De igen összefér, mert kiemelkedő munka a vonatkozásban is, hogy azon települések közé tartozik a város, akik a maximális létszámot igénybe veszik. 400 főről van szó, még akkor is, ha tudja azt, hogy van kritika, azt is tudja, hogy időnként van jogos kritika, ezt tudja. A Városgondnokság vezetése is tudja, hogy időnként van jogos kritika, személy szerint is ezt látja, ennek ellenére összességében azt mondja, és ezt be lehet bizonyítani számokkal, tényekkel, hogy ezzel a 400 közmunkással, ha nem is újítják meg a várost, vagy csodákat nem művelnek, de nagyon sokat jelent ahhoz, hogy a városról az a kép alakuljon ki, ami kialakult. A város olyan legyen, és most elsősorban a közterületen végzett munkáról beszél, amilyen, de ezentúl a közmunkában olyan feladatokat is ellátnak, ami értéket növel, ami új értékeket terem.

Szükség van a közmunkára, és arról nem is beszélve, hogy nagyon sok családnak ez jelenti az egyetlen megélhetést. Naponta keresik fel majdnem könyörögve, hogy dolgozni akarnak, és nem tudnak munkát adni, jelenleg 63 fő áll sorban. Várható, hogy lesz egy újabb megoldás, beiskoláznak egy bizonyos létszámot és a helyükre tudnak majd embereket felvenni. Tehát szükség van a közfoglalkoztatásra két oldalról is. Egyik oldalról, azok oldaláról, akik jönnek dolgozni, mert ez az egyetlen lehetőségük, másik oldalról a városnak is szüksége van erre a tevékenységre.

Jogsabály változás következtében átalakult a segélyezés rendszere. Ugyanakkor plusz szolgáltatást adtak vagy plusz lehetőséget biztosítottak a 70 éven felülieknek, illetve nagyon lényeges, hogy a felsőfokú tanulmányokat végzők is támogatásban részesültek.

Felújítások, beruházások voltak 2015. évben is. A kettő együtt mintegy 140 millió Ft. Ezek közül jelentősebb az üveggyár melletti terület kármentesítésére 10 millió Ft-ot fordítottak. A részletekbe nem kívánt belemenni, de egy nagyon szép terv van arra, hogy az üveggyár melletti területen, amit kármentesítenek, milyen új sportolási és szórakozási bázis kialakítása érdekében tettek lépéseket. Optimista ember lévén bízott benne, hogy meg is fog valósulni.

Szintén egy terv a jövőre nézve, de a tavalyi évben kellett az anyagi részét teljesíteni a tervezésnek, mert körforgalmat szeretnének létrehozni az Edelényi elágazásnál. Úgy néz ki, hogy a 26-os elkerülő út tolódik, nem valószínű, hogy a közeljövőben megvalósul, viszont a körforgalomra szükség van, mert balesetveszélyes. Nem beszélve arról, hogy nagyon nehéz Edelény felől becsatlakozni. Kicsatlakozni lehet, mert jobbra le kell menni, de be már nagyon nehéz. Megtörténtek ehhez azok a lépések, a tervezés, amire szükség volt.

A felújítások között egy nagyon jelentős és a legnagyobb kiadás volt a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda felújítása mintegy 17 millió Ft-os nagyságrendben.

A beruházásoknál kiemelte a Margit kapu és Bánkút utcák utépítése, csapadékvíz elvezetése, ivóvíz kiváltását. Hosszú évek óta problémát jelent ezeknek az utcáknak az állapota, mert olyanok a terepviszonyok, hogy hiába költenek többször az utak kavicsréteggel történő leborítására, ha az első nagyobb eső lemossa, így feleslegesen költik rá a pénzt és előbb vagy utóbb meg kell oldani ennek a két utcának is a felújítását.

Úgy gondolta, hogy az elmúlt évben is sok minden változás történt a városban, amit az itt élők láthatnak. Köszönőtet fejezte ki a hivatalnak, az intézményvezetőknek és az intézményekben dolgozóknak azért, hogy nagyon fegyelmezett munkát végeztek. Külön köszönte a pénzügyi szakapparátusnak azt a profi munkát, amit végeztek az elmúlt évben ahhoz, hogy az év eleji pesszimista hangulata valahogy optimista lett év végére, de ehhez kellett a hivatalban és az intézményekben dolgozók és vezetők, hogy a nagyon szigorú költségvetési gazdálkodást teljesítsék, aminek következtében most már hosszú évek óta működik a város. Nagyon remélte, hogy ez a jövőben is így lesz, sőt ismerve az apparátus hozzáértését, szakmai tudását biztos benne, hogy a következő években hasonló tevékenységet fognak végezni még akkor is, ha időnként vannak álmatlan éjszakák. Sajnos ez a munkakör ezzel jár és sajnos a város nincs olyan helyzetben, mint egyes települések, ahol az jelenti a legnagyobb gondot, hogy a pénzt mire költse, mert a tartalék olyan nagyságrend. Példákat tudna említeni nemcsak a közvetlen környezetből, hanem távolabbról is. Sajnos Sajószentpéter nem ilyen helyzetben van, mert itt a lehetőségek mások.

Végezetül még egyszer köszönőtet fejezte ki azoknak, akik abban közreműködtek, hogy a 2015. évet is úgy tudták zárni, hogy működött a város, és nemcsak működött, hanem még fejlesztésekre, beruházásokra is tudtak költeni.

Ezt követően átadta a szót a bizottságoknak.

Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottsági ülésen megtárgyalták az előterjesztést. Lényegében ott megfogalmazódott az, hogy megtörtént eseményekről van szó.

Minden egyes olyan pénzügyi mozgás, minden egyes olyan fedezet, dologi kiadás, személyi juttatás benne szerepel az anyagban intézményi bontásokban, ami a 2015. éves gazdálkodást jelentette. Ennek megfelelően 1.918.331 e Ft bevétellel, 1.661.343 e Ft kiadással és 256.988 e Ft pénzmaradvánnyal zárta az évet Sajószentpéter Városi Önkormányzat.

A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezt az anyagot mindenképpen javasolja elfogadásra a belső ellenőri jelentéssel együtt. Elmondta azt is, hogy a bizottság véleménye után személyes véleményét ki fogja fejteni. Ezt azért teszi, nehogy véletlenül a Pénzügyi Bizottság tagjait bizonyos olyan vád érje, hogy ez nem az ő véleményük, ettől megkímélve őket gondolta, hogy mint az 5. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője fog egy pár mondatot mondani.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az anyagot. Véleményüket röviden fogja tolmácsolni, bár sokat lehetne róla beszélni, mert a táblázatokkal együtt közel 70 oldalas anyagról van szó. A bizottság véleménye, hogy a számok tükrében az következtethető ki, hogy a 2015. évi önkormányzati gazdálkodás kiegyensúlyozott volt. Azt az alapvető célt, amit az év elején a költségvetés elfogadásánál megfogalmaztak, hogy a város üzemeltetése biztosított legyen, azt sikerült teljesíteni 2015. évben. Feladatot elhagyni nem kellett, ez is egy jó dolog. A relatíve nagy hiányt, amit annak idején a képviselő-testület elfogadott úgy sikert kigazdálkodni, hogy nem kellett hitelt felvenni. Véleménye szerint, a mai körülmények között ez egy jelentős dolog.

A bizottság úgy foglalt állást 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal, hogy a belső ellenőrzési anyaggal együtt a zárszámadást elfogadásra javasolják.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta és úgy látták, hogy folytatódott az előző évek tendenciája. Tehát itt is jelentős pénzmaradvánnyal zárták a 2015. évet. Egy laikusnak ez a 256.988 e Ft egy kicsit meglepő szám, mert ennek a nagy része feladattal terhelt és benne van az elkülönített lakásalap, ami 35 millió Ft és minden évben szerepelnek bevételeként és kiadásként is. Ezt csak meghatározott célokra, a lakásokkal kapcsolatos kiadásokra lehet felhasználni.

A szabad pénzmaradvány nem elhanyagolható, ennek összege 70.819 e Ft. Ez a kiegészítő támogatások sorát fogja csökkenteni, ami azt jelenti, hogy ezt a hiány csökkentésére használják fel.

Azt, hogy ezt el tudták érni, ez a hivatal és intézmények hadhatós munkájával sikerült. Ehhez az kellett, hogy a bevételeket rendre túlteljesítsék és a kiadásoknál pedig spóroljanak.

A bizottság köszöni a hivatal és az intézmények dolgozóinak azt, hogy ilyen módon sikerült a költségvetést végrehajtani a tavalyi évben. A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 5 igen szavazattal támogatja.

Kocsi Tibor képviselő: mint ahogyan az előbb említette az 5. számú egyéni választókerület képviselőjeként véleménye a következő. Ez a zárszámadás egyértelműen kapcsolódik a 2015. évben elfogadott költségvetéshez és átnyúlik, bizonyos szakaszai érintik a 2016. évi költségvetési rendeletet is. Összességében egy olyan anomáliát szeretne itt feloldani, illetve felhívni a figyelmét a képviselő-testület tagjainak, a polgármesternek és a hivatal vezetésének, amivel ha tetszik, ha nem, foglalkozni kellesz a következő időszakokban.

Emlékeztetett mindenkit arra, hogy a februári testületi ülésen egyértelműen bizonyos képviselők dalolva, mint „amuri partizánok”, vállalva, a szakma meggyőzőtt címszóval név szerinti szavazáson szavaztak meg egy olyan költségvetést, ahol 1,8 milliárd forintos árbevételemnél, költségvetési főösszegeknél nulla forint beruházás, nulla forintos fejlesztés került beépítésre.

Úgy gondolta, hogy valóban itt történelmet írt ebben a város, hiszen 2016-ban nem hiszi, hogy van olyan város Magyarországon, vagy Európában 10.000 fő fölött, ahol egy ilyen globális, 1 milliárd 800 millió Ft-os költségvetésből nulla forintot tettek effektíve fejlesztésre. Ez valahol Guatemalában és a banánköztársaságokban jellemző.

Úgy gondolta, hogy ez vezetett oda, hogy nulla forintos fejlesztést szavazták meg és ezek után érdekellentétekről beszélt a Pénzügyi Bizottság. Ezt, azóta többször is felvetették a bizottság elnökének. Természetesen érdekellentétekről beszélhetnek, de nem olyan érdekellentétekről, ahogy bizonyos helyekről támadás éri a Pénzügyi Bizottságot, illetve annak a vezetőjét. Természetesen érdekellentét az, hogy a Pénzügyi Bizottság bizonyos intézményeknél, bizonyos hivataloknál, bizonyos forrásoknál csökkentést javasolt. Ez a csökkentés természetesen a Pénzügyi Bizottságnak az érdeke. Az ellenérdek az, hogy ne legyen csökkentés, és azért ne legyen, mert sokkal nyugodtabban lehet gazdálkodni egy olyan úgynevezett túlszpirozott költségvetésből, amiről eleve tudják, hogy nyugodtan tudják teljesíteni. De majd itt, a zárszámadásnak a tételnél ki fogja bővebben is fejteni, hogy mire is gondol.

A Pénzügyi Bizottság már a februári testületi ülésen egyértelműen rögzítette, személy szerint elmondta, hogy mi lesz majd ebben a zárszámadásban. Elmondták, hogy több száz millió forintos zárszámadási többlet lesz, pénzmaradvány olyan szinteken, ami elgondolkodtató.

Ezt is mindenképpen ki fogja majd bővebben fejteni. Tehát egyértelmű a Pénzügyi Bizottság nem egy Nostradamus, személy szerint sem Nostradamus, egy jövőlátó, de azokból az adatokból, azokból a tényekből egyértelműen lehetett látni, hogy mi fog következni, ami itt az elmúlt 4 évben folyamatában, trendjében látszik a város költségvetéseinek a megtervezésekor, a város költségvetési rendeletének az elfogadásakor.

Ezek után az a kérdés, hogyha 1 milliárd 800 millió forintos árbevétel, tehát forrásból egyetlen egy forintot nem tettek effektíve beruházásokra, fejlesztésre, akkor miben bízhatnak a polgárok, miben lehet reménykedni, hogy itt egyáltalán fejlesztések fognak megvalósulni a jelen költségvetési, papíron rögzített, képviselő-testület által elfogadott rendeletről. Abban lehetne bízni elsősorban, és ami a legfontosabb lenne, amit a Pénzügyi Bizottság szajkózott, hogy próbálják meg egyértelműen a költségvetést úgy megbontani, hogy levonnak bizonyos sorokat és ezeket a sorokat átépítik a fejlesztésre. Ezt egyértelműen leszavazták, hiszen azért abban gondolkozzanak el, személy szerint meggyőződése, hogy egy ilyen 12-13.000 fős várost, mint amilyen Sajószentpéter, ahol nincsen uszoda, nincsen főiskola, nincsen mozi, nincsen kórház, nincsen gimnázium, nincsen középiskola, az teljesen egyértelmű és bizonyított tény, hogy kb. 1,5 milliárd forintból ír és mond 1 milliárd 500, 1 milliárd 600 millió forintból egyértelműen le lehet vezényelni. A költségvetésben a fejlesztésre egy forintot nem terveztek, ezt így fogadták el.

A másik fejlesztési lehetőség lehetne a polgármesternek a lobbierő-képessége. Sajnos azért az tudják, hogy jelen pillanatban ez nem veri az egeket.

A harmadik ilyen a pályázatok lennének, ahol a pályázatokat teljesen egyértelműen be kell adni. De egy ilyen szigereiben kormányellenes hivatalvezetés és testületnél úgy gondolta, hogyha nem véletlenül objektív, minden beadott pályázatot, teljesen konstruktívan és normálisan áttekinthető bíráló bizottság elé kerülnek a pályázatok, akkor teljesen egyértelműen ezek is halálra vannak ítélve. Hiszen, hogyha úgy működnének a dolgok, mint a régi szép időkben, amikor megüzenték bizonyos városoknak bizonyos pénzügyi miniszterek, hogy akkor lesz támogatás, akkor lesz pályázati forrás, hogyha egyértelműen kormányhű városokról van szó. Remélte, abban bízhatnak, hogy itt ez a trend megfordult és lesznek ...

Dr. Faragó Péter polgármester: észrevételre, nem akarta a képviselőbe fojtani a szót, de a napirend nem ez, a zárszámadás a napirend, nem a kormány. Megismételte, a zárszámadás a napirend, de úgy veszi észre, hogy a képviselő nem tudja, milyen rendezvényen van.

Kocsi Tibor képviselő: így van, arról beszélnek, csak mondja, miben bízhatnak. Sajnos tudja, milyen rendezvényen van, de folytatja tovább, teljesen egyértelműen tisztában van, hogy milyen rendezvények vannak. Tehát ott tartott, hogy miben bízhat ez a város ezután a költségvetés és zárszámadás után. Tehát a következő lényeg, ami teljesen, 100 %-osan kapcsolódik a zárszámadáshoz, hiszen ott is egyértelműen rögzítve van, hogy bizonyos olyan tervezési kiadások vannak Sajószentpéter városában, 10 millió forintos nagyságrendben, amit egyértelműen meg kell tervezni a pályázat beadásához. De, amint az anyagban is olvashatják, ezek a pályázatok nem nyernek, elbuknak a pályázati bírálatok esetén. Felhívta a figyelmét a hivatalnak, illetve az ezzel foglalkozó embereknek, hogy mindenképpen a meghívások során a tervezéseket egyértelműen úgy kell prolongálni, mint a vállalkozói életben. Meg kell mondani a vállalkozóknak, hogy van egy alapdíja meg van egy sikerdíja. Tehát egyértelműen vannak ilyen mérnökirodák, hiszen nincsenek túlhatva, ahol ebbe bele fognak menni.

Most ő kéri azt a képviselőktől, hogyha ismernek olyan tervező és mérnökirodákat, akik ilyen formában is elvállalnák ezeket a munkákat, hiszen azért azt tudni kell, hogy a tervezésnek a költségei nem egy horrorbilis összeg. Tehát itt a tinta, illetve az előre megvásárolt projekt, illetve CD szoftver az egy adott, onnantól kezdve teljesen egyértelműen lehet azt kérni tőlük, hogy természetesen van egy alapösszeg, ezt kifizetik. Ha nyer a projekt, a beadott pályázat elfogadásra kerül, akkor ki fogják fizetni a fennmaradó összegeket. Ezt már csak azért is mondja, mert ha megnézik a leírtakat, bizonyos súlyos milliók mennek így ki olyan tervezésekre, aminek az égvilágon nem veszik hasznát. Ezt javasolja beépíteni, hogy megkeresni azokat a tervező irodákat, felkutatni, akik ilyen formában is esetleg hajlandók magát a tervezési pályázatokat elkészíteni.

Ezek után áttért a zárszámadásban szereplő 2015. évi Sajószentpéter város zárszámadására. Mindenki tudja, 2015. februári testületi ülésen 264 millió Ft-os hiánnyal fogadták el ezt a költségvetést úgy, hogy ebből 754.942 e Ft-os állami támogatás volt. Ennek megfelelően mit olvashatnak az anyagban. Azt olvashatják, hogy a bevétel főösszege, a bevételek 123,4 %-ban teljesültek, tehát mind ez globálban, közhatalmi működési bevételek. Növekedtek a felhalmozási átvett pénzeszközök, növekedtek a finanszírozási bevételek. Úgy gondolta, hogy minden egyes sor szintén visszakanyarog és visszatekint a Pénzügyi Bizottság által elmondottakra, amit a költségvetéshez javaslatokat tettek. Tehát növeljék a bevételeket az önkormányzatnál, növeljék a bevételeket a Polgármesteri Hivatalnál, növeljék a Városgondnokságnál, az MSK-nál. Ezt, ha megnézik itt a táblázatokban, akkor teljesen egyértelműen látszik, hogy a betervezett bevételekhez képest, még a módosítottakhoz képest is jelentősen nőttek azok a bevételek, amit megterveztek.

A kiadásokról meg ne is beszéljenek. A kiadások olyan dolgokat mutatnak és vannak benne olyan mondatok, amit majd kér, hogy a következő időszakban úgy kezeljenek le, hogy az ne legyen ilyen érdekes. Tehát a kiadásoknál a működési kiadások 84,5 %-ban valósultak meg. Ez azt jelenti, hogy 284 millió Ft-tal lett kevesebb, mint az utolsó módosítás után elfogadott önkormányzati rendeletben.

Az intézményfinanszírozás 92 %-on valósult meg, tehát itt is 53 millió Ft a fennmaradó összeg. Összességében azt mondhatják, hogy városi szinten a 2 milliárd 40 millió Ft helyett, 81,4 %, írd és mond 1.661 millió Ft pénz lett elkölve. Ez az összeg 379 millió Ft különbséget takar. Ebben egy nagy probléma van, és megismételte nem veszekedni jön ide az ember, hanem tanácskozni és megpróbálni normálisan vinni az ügyeket, ha megnézik azt, és ez most nagyon fontos, hogy mi azaz összeg, ami állami normatívával nincsen lefedve. Hiszen, ami állami normatívával van lefedve, azt egy az egyben el kell számolni, hiszen a feladatfinanszírozásra kapják. Feladatfinanszírozást elköltik, tehát ott nagy eltérések nem lehetnek, hiszen forintra kell elszámolni. Ha levesszük az összes bevételből az állami normatívákat, akkor azt láthatják, hogy összességében bőven egy milliárd forint alatt vannak. Ennek az a szórása, hogy összességében egy 264 millió Ft-os hiánnyal szemben, most ami a testület előtt van, 256 millió a maradvány. Ezt úgy gondolja, elég nehéz megmagyarázni, erre szokták azt mondani, hogy most árpilis van, de a februárban elfogadott költségvetés jelen pillanatban szénné égett. Tehát teljesen egyértelmű, hogy egyetlen egy sarokszám sem az már, mint amit elfogadtak. Egyetlen egy megjegyzés ehhez, tehát nem lehet ezt a zárszámadást teljes körűen, szakmailag megvédeni.

Teljesen egyértelmű az, hogy ha ezt levezetik intézményi bontásban, ugyanezeket az összegeket fogják látni, ugyancsak a pénzmaradványokkal fognak találkozni mind személyi, mind dologi kiadások tekintetében.

Most jön egy nagyon érdekes mondat, amit a zárszámadásban olvashatnak, és kérte, hogy erre mindenki figyeljen. A dologi kiadások 169 millió Ft helyett önkormányzatnál 97 millió Ft-ban teljesültek, 57 %.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban felmerült dologi kiadások jelentős része „kiváltotta” az önkormányzati saját forrásból tervezett karbantartási, azzal összefüggő anyagbeszerzési kiadásokat. Mit takar ez a mondat? Most, hogy mindenki tisztán lássa, ez a következőt takarja. Tehát, ha beállítják egyértelműen azt, hogy mennyi közfoglalkoztatottat akarnak foglalkoztatni, mind a START munkaprogramban, illetve mind a simában, az egyikhez természetesen önerőt kell produkálni.

Ha ez megvalósul, akkor teljesen egyértelmű, hogy azon dologi sorok, amiről itt beszélnek, hiszen tudják a pályázati kiírásból, hogy mi tartozik hozzá dologiban és személyi juttatásban, ezeket a dologi sorokat egyértelműen betervezni is kár, hiszen egyértelműen látszik, hogy a kettő fedi egymást. Ha pedig, nem tervezik be ezeket a személyeket, hanem mint, ahogyan meg is valósul itt, lehet látni, hogy jóval a létszámok alatt valósulnak meg, akkor pedig, amit a Pénzügyi Bizottság mondott is, normális keretek között kell megállapítani a közfoglalkoztatásnak az úgynevezett keretlétszámát és az ahhoz tartozó önkormányzati pénzeket. Mert hogyha ez nem így lenne, akkor nagy problémák lehetnének. Ez a közfoglalkoztatás az egyik rákfenéje ennek az egész költségvetésnek, hiszen itt egyből látszik az, hogy egy úgynevezett kétszeres költségelszámolás valósulhat meg ebben az esetben. Gondolta, mindenki előtt egyértelmű, hogy miért van ez így.

Amikor, menetközben kiderül az, hogy mennyi lesz a közfoglalkoztatás, ebből mennyi a dologi, akkor abban a pillanatban igen is úgy gondolja, hogy a jövőben jelezni kellesz a testületnek, hogy ebből az önkormányzati, globál szinten mennyi dologi kiadásokat kell majd lecsökkenteni. Úgy gondolta, hogy ez így lenne teljesen egyértelmű és normális.

A zárszámadást, mint ahogyan mondta, úgy gondolta nem kell ezek után magyaráznia sem a Pénzügyi Bizottságnak, sem annak vezetőjének. Amit előre megmondtak, az bekövetkezett, amit előre letettek az asztalra, az mind úgy történt. Azon belül, ha elolvassák azt vagy visszatérnek a februári testületi ülésre, hogy milyen minimális, milyen alap dolgokat javasoltak elvonásra 150 millió Ft értékben, azt összehasonlítják a zárszámadással és megnézik a 2016. évi költségvetést, egyértelműen látható, hogy bőven beleférne ez a történet.

Úgy gondolta, hogy nagyon szomorú lenne az, hogyha továbbra is úgy folytatódna Sajószentpéter város költségvetési rendeleteinek az elfogadása, hogy egyetlen egy forint fejlesztést, effektíve fejlesztésről beszél, nem terjesztenek a testület elé. Amit betervezték egy 7 millió Ft-os dusnoki út, azt is a Szociális Bizottság javaslatára levették, hogy majd megcsinálják pályázati pénzből. Úgy gondolta, és a Pénzügyi Bizottság nagy része is úgy gondolta, nem jó irányba vezetnek ezek a vonalak, hogyha ez így fog folytatódni. Mint ahogyan egy történelmi példával nyitott, egy történelmi példával fogja lezárni ezt a monológját. Emlékeznek Földnélküli Jánosra a történelemből, II. Henrik fia volt. A Földnélküli János nevet onnan kapta, hogy volt földje II. Henriknek, de soha nem a Földnélküli János kapta meg. Sajószentpéteren ugyanez a helyzet, meggyőződése, hogy lenne pénz fejlesztésre, csak mindig másra költik el. Ebből következik az, hogy ne várjanak ilyen enciklopédiai díjra, ne legyenek fejlesztés nélküli Péterek. Úgy gondolta, hogy ezzel a 2015-2016-os dolgokat nagyjából maga részéről, illetve a Pénzügyi Bizottság részéről rendbe tették, tehát úgy gondolta, további együttműködés kell erősebb, néha hallgatni kell vagy meg kell beszélni, konzultálni kell azokról a dolgokról, amit elmondanak és nem szerencsés az a dolog, hogyha teljesen másképpen közelít meg bizonyos szervek, illetve bizottságok a dolgokat. Ennyi volt a mondandója.

Dr. Faragó Péter polgármester: mielőtt folytatnák, egy felvetése lenne. Gilányi képviselő urat megkérdezné, mert azt mondta a képviselő úr, az 5. számú körzetnek az egyéni körzet képviselője minőségében, azzal fejezte be, hogy a Pénzügyi Bizottság letette az asztalra és elmondta. Ön mit tud ebből, mert tagja a Pénzügyi Bizottságnak?

Gilányi Attila képviselő: a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen az előterjesztett anyagot vita nélkül fogadták el. Elnök úr személyesen ezt a monológot kívánta így, ebben a formában előterjeszteni.

Dr. Faragó Péter polgármester: és a bizottság tagjai részéről vita volt, azt mondta képviselő úr ebben a minőségében, hogy a Pénzügyi Bizottság tett véleményt és a Pénzügyi Bizottság az, aki javaslatokat tett. Nemcsak mostanról beszél, hanem korábbiakról is. Volt ilyen, hogy maga a Pénzügyi Bizottság tette-czeket a javaslatokat, amiről beszélnek? Tud Ön ilyenről, mert jegyzőkönyvekben nem találkozott ilyennel, azért kérdezte?

Gilányi Attila képviselő: nem volt vita, amikor a megbízatást kapták, akkor egy anyag lett elkészítve, amit az elnök készített el, és a testület elé lett terjesztve.

Dr. Faragó Péter polgármester: csak arra volt kíváncsi, hogy volt vagy nem volt.

Hernádi Norbert képviselő: végül is zárszámadásról beszélnek, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag, ami megtörtént itt a tavalyi költségvetésből az van leírva, illetve voltak ellenőrzések, van hozzá egy ellenőrzési rendszer. De végül is részben igaz van elnök úrnak ebben a Földnélküli János felvetésben, mert a város is úgy van, hogy addig nyújtózkodhat, amíg a takaró ér, ugyanis Földnélküli János azért volt Földnélküli János, mert a hűbérura, elvette tőle azokat a földeket, ami mint hűbérbirtok járt neki. Vátozik most a finanszírozási rendszer, azt tudják, tehát gyakorlatilag gördülő módon mennek tovább a 2016-os költségvetéssel. Gondolta, ezeknek az eredményeknek a láttán, amit a tavalyi évből leszűrnék, azt majd módosítani fogják, ahogy kell.

Fejlesztés ügyben pedig gyakorlatilag tavaly a testület megalapozta a fejlesztést annyiban, hogy a megfelelő dokumentációkat, terveket, tanulmányokat elkezdték elkészíteni. Volt, ami állami előírás, volt, amit a saját fejlesztési dolgukhoz elkészítettek, de a pályázatoknak a hatékonyságán tényleg növelni kell. Pályázni kell mindenre, amire lehet, ez a személyes véleménye. Egy részben meg is tetszik, amit kell, más részt viszont itt van Miskolc példája, ők úgy csinálják ezt a pályázati dolgot, hogy van olyan cég, ami pályázatokat szokott nyerni és azon keresztül csinálják, mert sajnos csak így hatékony. Ez szintén a Földnélküli Jánoshoz kapcsolódik, hogy a hűbéruruk így döntött, hogy így működik a rendszer, kell, hogy használják.

Molnár András képviselő: csodálkozott, hogy nem őt kérdezte a polgármester úr a vitával kapcsolatban, mert az a vád nem érheti, hogy Kocsi Tibor képviselő úrral nagyon nagy barátok lennének és nem is tiszte, hogy megvédje.

Dr. Faragó Péter polgármester: ezt a poént már egyszer elsütötte képviselő úr.

Molnár András képviselő: de ez így van, gondolta megkérdezi tőle is, hogyha nemcsak a képviselőtársát kérdezi meg, lehet, hogy elfogult ezzel kapcsolatban.

Dr. Faragó Péter polgármester: majd válaszol, hogy a képviselőt miért nem kérdezte meg.

Molnár András képviselő: mert megvádolta már azzal is és nagyon alul vagy felülmúlta önmagát, amikor a bizottsági ülésen azt mondta, hogy egy szót nem értett ebből. Nem tudta jegyzőkönyvbe kerülni-e?

Dr. Faragó Péter polgármester: nem tudja, de ha nem került bele, akkor vegyék bele, mert most megismétli.

Molnár András képviselő: elmondja, hogy mit értett meg ebből és a vitára visszatérve, ha nem volt vita, az csak azért lehetett, mert nem vitáztak a képviselőtársai. Ilyen szempontból úgy történt, hogy Kocsi Tibor tényszámokat vitt az elmúlt 3 évből. 2013-tól összehasonlították és végignézték, hogy a tervezett és a megvalósult között milyen különbségek voltak. Megérti azt a sok-sok bizonytalanságot, amit egy költségvetés tartalmaz és ilyen szempontból is végignézték a dolgokat. Viszont látták azt a 3 éves, egyszer, kétszer tévedni még lehet véletlen, de harmadik, negyedik évben? Mondják azt, hogy felesleges akkor tervezni, legalább is rossz tervezők, hogyha ilyen 3-400 millió Ft-os különbség jön ki, tehát egy 260 milliós hiányból csinálnak egy 260 milliós pluszt, tehát tartalékot, akkor ez azt jelenti, hogy majdnem fél millió forintról beszélnek és persze már Balla képviselő úr is mondta, hogy ez feladatokkal kötött részben. 70 millió Ft az, ami tényleg szabad felhasználású. De azt láthatják, hogy rossz tervezők, ezt mondhatják, ezt kijelenthetik talán, hogy ha már negyedik éve ekkora mínuszról ekkora pluszt tudnak csinálni.

Nem aggódik az idei költségvetésért sem, mert tudja jól, hogy jövő februárban, vagy januárban is meg lesz a 13-dik, 14-dik havi jutalma polgármester úrnak is, úgyhogy nyugodt.

Dr. Faragó Péter polgármester: így megelőlegezte a polgármesterek, ezt köszöni, erre nem számított.

Molnár András képviselő: biztos benne.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért változnak az idők és az emberek, hogy Ön a polgármesterrel szemben ilyen humánus lett, hogy már előrevetíti, ezt külön megköszöni. De azért ne fejezze be ilyen gyorsan. 3-4 évről beszélt általános mondatokban. Kérte, menjenek bele a részletekbe, mondja már el részleteiben, hogy mit ért azalatt, hogy 3-4 éve rossz a költségvetésnek az elkészítése? De ne lözöngöket, konkrétumokat kért.

Molnár András képviselő: egyre növekszik a hiány, de nem lehet hiány, nincsenek előtte a konkrét adatok.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem kell, mert akik profi, aki szakember, nem számokat kér.

Molnár András képviselő: nem szakember, és Ön sem az talán.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem, azért kérdezi a képviselőt. Azt még megkérdezné, hogy a Pénzügyi Bizottsági üléseken Ön ki szokta fejteni a költségvetéssel kapcsolatos részletes elképzeléseit? Vagy csak úgy, meg fogja kérdezni a többieket is, hogy ez hogyan működik a bizottságban, mert nem jár oda, Ön szokott rendszeresen, részleteiben?

Molnár András képviselő: kérdezni szokott mindig, mert egy nagyon kíváncsi ember.

Dr. Faragó Péter polgármester: most is a zárszámadáshoz kért dolgokat konkrétan?

Molnár András képviselő: megbeszélték.

Dr. Faragó Péter polgármester: voltak kérdések, polemizált Ön rajta? Tudomása szerint a Pénzügyi Bizottsági ülésen semmi nem volt. Ön egyetlen egy kérdést tett fel, jól tudja? Miután elnök úr elmondta, amit elmondott, megkérdezte, hogy ezek után - miután elnök úr meglepetésére elfogadja a zárszámadást, de ez egy másik dolog – megkérdezett egy dolgot.

Molnár András képviselő: ezek tényszámok. Tudja mi az?

Dr. Faragó Péter polgármester: kérte, segítsen a képviselő, ha tudja, hogy mit kért? Nem emlékszik?

Molnár András képviselő: azt kérdezte, hogy milyen következményei

Dr. Faragó Péter polgármester: Dr. Takács Andrásról megkérdezte, hogy Molnár képviselő úr mit kért a Pénzügyi Bizottsági ülésen konkrétan?

Dr. Takács András képviselő: amikor Kocsi Tibor elmondta a véleményét és elmondta, hogy javasolni fogja a bizottságnak, hogy ennek ellenére fogadja el a testület. Molnár úr azt kérte, hogy van-e ennek jogi következménye? Kocsi Tibor annyit mondott, hogy nincs.

Balla Albert képviselő: részben bizottság, részben nem. Olyan értelemben bizottság, hogy Kocsi Tibor itt, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, vagy mint egyéni képviselő lényegében a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottságot is szóba hozta az idei költségvetés tárgyalásánál, hogy volt egy módosító indítványuk, amiben a Katalin utca 7 millió Ft-jára azt mondták, hogy tegyék át általános céltartalékra és pályázzanak, próbálják meg abból megépíteni ezt az utat. Most ezt lefordítva azt érzi, hogy Kocsi úr azt sérelmezi, hogy az önkormányzat 7 millió Ft-ját miért nem költik el rögtön és akkor kész, fel van újítva az út. A bizottság nem azt mondta, hogy a Katalin utcának ebben az évben nem kell kész lenni, azt mondták, hogy ezt az utcát meg kell csinálni mindenféleképpen.

De először pályázzanak rá, és ha nyernek, akkor jóval kevesebb önkormányzati pénzből tudják felújítani, mint így, ha egyből 7 millió Ft-ot költenek rá. Tehát a bizottság ezt mondta, úgy érzi, hogy ezzel a bizottság az önkormányzatnak akar spórolni, ha nem is 7 millió Ft-ot, de valószínűleg egy 5 millió Ft körüli összeget. A bizottsággal kapcsolatban ennyit szeretett volna elmondani.

Kérdése a képviselőtársától, mert úgy érzi, hogy ez a második év, amikor a költségvetésről egyre többet vitatkoznak. Tavalyi évben kevesebb volt, ott jóformán csak az adócsökkentésről volt szó. A képviselőtársa azt szeretette volna elérni, hogy az iparüzési adót 50 %-kal csökkentsék, és akkor azt ígérte, hogy ide olyan vállalkozók fognak betelepülni, akik ezt az 50 %-ot kompenzálni tudják.

Erről beszéltek szűkebb körben is, és ott elhangzott egy olyan ígéret, - mivel az iparüzési adót, de bármilyen adót emelni csak az előző év végéig lehet, menetközben nem, de csökkenteni bármikor, - megmondták, hogy amennyiben betelepülnek azok a vállalkozók, akiket ígért a képviselőtárs, akkor minden további nélkül év végén meg tudják tenni azt, ha látják, hogy az adóbevétel tervezett összege teljesül. Illetve már túl kellett volna teljesülnie, és akkor utólag csökkentik az iparüzési adót és akkor teljesül a képviselőtárs kérése. Egyik sem teljesült, nem kellett csökkenteni az iparüzési adót sajnos, mert nagyon jó lett volna, ha ugyanolyan iparüzési adóbevétel mellett 50 %-ot kell fizetnie a sajoszentpéteri vállalkozóknak, de ez sajnos nem jött be. Nem tudja, mennyi új vállalkozó települt be Sajószentpéterre, de jelentős sajnos tudja, hogy nem.

Ez az egyik dolog. Az idén már jóval többet beszéltek a költségvetésről, és jóval több probléma volt. Egy kérdés volt, az előző ciklusban négy évig tagja volt a Pénzügyi Bizottságnak is és érdekes, hogy az előző 4 évben hasonló probléma nem volt. A költségvetést elfogadta a Pénzügyi Bizottság az elnök úrral együtt, sőt volt úgy, hogy a hivatal munkáját meg is dicsérette. Tehát pálfordulás, nem érti ezt a pálfordulást.

Dr. Faragó Péter polgármester: bocsánat, de most, 4-5 évről beszélnek.

Balla Albert képviselő: igen, tehát összesen már ez a hatodik év, mert az előző 4 évben volt a Pénzügyi Bizottságban tag, és most, az utóbbi 2 költségvetésnél már nem volt ennek a bizottságnak a tagja. De hát itt ülésen találkoznak ezekkel a problémákkal, de ott sem Pénzügyi Bizottsági ülésen nem voltak ilyen problémák, pedig a költségvetés elfogadásakor visszamenőleg le volt vezetve, hogy melyik év, hogy teljesült. Különös eltérés, hogy van, ezt a Pénzügyi Bizottság elnöke sem mondta. Ő azt mondta, hogy ugyanaz a tendencia érvényesült. Tehát ezeket nem érti, biztos van magyarázat, kíváncsi rá.

Amilyen számok elhangzottak, most erről így itt nagyon nehéz lenne vitatkozni. Azt hiszi, ha itt külön-külön, azokat a számokat, amiket elmondott a képviselőtárs elkezdenék elemezni, személy szerint kapásból ezekre biztosan nem tudna válaszolni, ehhez kellene a hivatal segítsége. Biztos abban, hogy ma nem tudnák befejezni akkor ezt az ülést. Röviden csak ennyit szeretett volna hozzátenni, mivel lényegében meg is lett szólítva.

Dr. Faragó Péter polgármester: a 4-5 évet arra mondta, hogy Kocsi képviselő úr mondta, hogy az elmúlt 4-5 évben hogyan történtek, és jól mondta Balla képviselő úr, hogy az előző 4 évben, amikor tagja volt a bizottságnak, ez fel sem merült. Tehát, amit most Kocsi elnök úr mondott, hogy 4-5 év, abban benne van az a 4 év, amiről beszélt, hogy akkor soha nem volt probléma. Pálfordulást említett, ennyire nincs otthon ezekben, hogy II. Henrik, és a Jánosok, úgyhogy nem nagyon tudja. Valamit hallott a pálfordulásról, meg Damaszkuszról. A pálfordulás egy érdekes felvetés Balla képviselő úr részéről, hogy mi az oka, ezt mindenki majd magában eldönti. Vannak sejtései, mert ami meglepte és közbeszólt, amikor Kocsi elnök úr akkor képviselői minőségében beszélt az az volt, hogy a lobbi tevékenységével gond van.

De ez a kisebbik probléma, mert ami történt az elmúlt 10 évben az úgy történt, hogy nem a lobbi képviselete volt, hanem ide bekopogtattak és azt mondták, hogy akkor is el kell fogadnia ezt a pénzt, ha tetszik, ha nem. Nem ez a probléma, hanem az, hogy mi van azzal, hogy az a település, amelyik nem kormánypárti vezetésű az nem kap semmit? Hogy van ez? Hogy került ez a mai zárszámadási anyag vitájába, hogy az a város vagy település, amelyik nem kormánypárti az nem kap semmit?

Hogy miért kell kormánypárti képviselőnek vagy polgármesternek lenni ahhoz, hogy kapjon? Magyarul Kocsi úr azt gondolja, hogy Ön azt mondja, hogy legjobb lenne, ha már meg sem várná a szünetet, hanem most felállna és elmenne. De erről van szó, nem kormánypárti politikus és itt a jövőben semmi jóra nem lehet számítani csak arra, ha esetleg jön egy kormánypárti politikus. Ön belépett egy új pártba?

Kocsi Tibor képviselő: nem.

Dr. Faragó Péter polgármester: csak kérdezi, mert azt hitte, hogy a damaszkuszi úton Ön is elindult.

Nem ide tartozó dolgok, nem akart szólni az amuri partizánoknál, mert már ott is gondolkozott azon, hogyan kerültek ide. Ezeket a nagyon gúnyos, rosszindulatú megjegyzéseket nem kellene beleszőni egy komoly napirendbe, ahol zárszámadás van, ezen lehet vitatkozni pro és kontra. Nyilván lesz kontra is, de nem a polgármester lesz, mert lesznek itt szakemberek, de a gúnyos, rosszindulatú megjegyzéseket mellőzni kell. Itt nem élnek amuri partizánok, meg hasonló dolgok, hogy mik voltak, felre kellene tenni ezeket és csak a napirenddel foglalkozva elmondani a véleményét. Amit Ön elmondott, azt meghallgatta, tudomásul vette, azzal nem is kíván foglalkozni. Nem fog szót kérni, hogy vitatkozzon, lesznek itt ennél sokkal jobban hozzáértő szakemberek. A legvégén fog mondani 1-2 rövid mondatot. Nagy tisztelettel kérte a képviselőt, hogy felejtse el az amuri partizánokat, lehetőleg a Földnélküli Jánost is, nem tartozik ide. Tartsák egymással szemben a minimális tiszteletet, hagyják már ezeket a dolgokat.

Kocsi Tibor képviselő: Balla Albert hozzászólásával kapcsolatban elmondta, példának hozta fel, hogy a Szociális Bizottság az utolsó rendelettervezetben lévő összeget is javasolta, hogy vegyék ki. Ebben semmi rossz szándék a Pénzügyi Bizottság részéről, Kocsi Tibor részéről nem volt, ezt egy megjegyzésnek tették, hogy ez volt az utolsó egyetlen láncszem és még ezt is kiemelték. Természetesen meg van ennek az oka, mert ha kevesebből meg lehet tenni, akkor tegyék meg. Mivel a Pénzügyi Bizottság az elemzését, az analitikáját is csak 2013-tól végezte, tehát semmiféle pálfordulás nincsen semmilyen irányban. Tehát 2013-2014-2015-2016. év, négy évről beszélnek, amióta a feladatfinanszírozás bekerült az önkormányzatok költségvetésének egy olyan lépcsőfokába, ami megkerülhetetlen. Erről beszéltek, ezért beszéltek az utolsó 4 évről. Megismételte, ne próbálják itt magát a pénzügyi osztályt, magát a hivatalt és a Pénzügyi Bizottságot elméletileg szembeállítani, mert ehhez az égvilágon semmi köze nincsen, ennek képviselő-testületen belüli problémái vannak, hogy ki hogy látja azokat a dolgokat, hogy csináljanak meg egy költségvetést, hogy szorítsák keretek közé az intézményeket. Hogy hozzák ki 1 milliárd 500 e Ft körüli összegből, egy ilyen várost. A maradék pénzeket, hogy tegyék át fejlesztésre. Erről szól a történet. Ebben a képviselő-testület dönt, tehát ne mossák már össze, hogy jaj, ez a csúnya zöld bácsi Kocsi Tibi, mit beszél itt, meg ijesztgetik vele a hivatalt és az intézményeket.

Nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy a Pénzügyi Bizottság felvázolt bizonyos konkrét javaslatokat, elmondta, hogy mit szeretne a városban megváltoztatni a költségvetési rendeletek kapcsán és nem arról szólt a dolog, hogy a pénzügyi osztály vagy itt valamelyik hivatali munkatárs elméletileg nem azt csinálja, amit a testület megszavaz. Itt azt csinálják, amit megszavaz a testület, de mint, ahogyan már többször elmondta, nem akarja tovább szajkózni, gazdálkodásért az önkormányzat képviselő-testülete a felelős. Innentől kezdve, amit a testület megszavaz, majd a pénzügyi osztály, illetve a munkatársak azt fogják végrehajtani ugyanolyan korrektül, mint amit az általa teljesen hibásnak vélt és rossz struktúrájának gondolt, a testület által megszavazott költségvetési rendeletet is végrehajtják hivatali vezetéssel és a pénzügyi osztály munkatársaival.

Mindenképpen tisztázni szeretne volna, hogy ne ijesztgessenek itt embereket a Pénzügyi Bizottsággal, ne ijesztgessenek embereket Kocsi Tiborral, mert ezzel becsapják saját magukat, mert ők azt csinálják, amit a testület megszavaz, hiszen ez a feladatuk.

Gondolta kielégítő volt, tehát semmiféle pálfordulásról nem beszélnek. 2013 óta elindult folyamatokat próbált személy szerint, illetve a Pénzügyi Bizottság olyan mederbe terelni, hogy a későbbiek folyamán ezek legyenek, már ha lehetőség van rá így elkészítve. Természetesen a döntés a testületé, nem a hivatalé, nem a kollégáké, nem a munkatársaké, hanem a testületé.

Megismételte, ettől kezdve, hogy semmiféle bántódás egyetlen egy Pénzügyi Bizottsági tagban sincsen, benne sincs, hogy leszavazták ezeket a dolgokat.

Elmondták, ahogy gondolták, ahogy jónak látták, a testület ezt leszavazta, ennyi történt nem több, nem kevesebb, de a riogatással véleménye szerint vegyenek egy kicsit vissza ugyanúgy, ahogy a csúnya zöld bácsi a közfoglalkoztatással kapcsolatosan, hogy miket beszél, miket mondanak az embereknek. Ott sem arról volt szó, hogy ne legyen közfoglalkoztatás, nem ezt mondta a Pénzügyi Bizottság, hanem azt, hogy bizonyos 100 %-on támogatottakat egy az egyben 100 %-on tervezzék be. Azokat a dolgokat, ahol viszont önrót kell hozzátenni, súlyos milliókat kell hozzátenni, azokat pedig próbálják meg lecsökkenteni. Erről volt szó.

Úgy gondolta, hogy mindenkinek megválaszolta, amit kérdezett, tehát semmilyen rosszindulat nem vezérelte sem őt, sem a Pénzügyi Bizottságot, amikor ezeket megfogalmazták.

Dr. Faragó Péter polgármester: a történeti hűség kedvéért egy rövid megjegyzése ahhoz, amit Balla képviselő úr mondott, hogy 4 évig volt tag. Most képviselő úr megismételte, ezért újra megteszi, mert azt mondta, hogy próbálnak a Pénzügyi Bizottság – abba nem megy bele, hogy Ön egyedül, vagy a bizottság – 2013-tól próbálja, mert 2013-tól van probléma. Ugye ezt mondta? Kérte, mondja el és csatlakozik ahhoz a bizonyos Pálhoz, amit Balla úr mondott. 2013-ban, 2014-ben miért nem szólt egyetlen szót sem?

Kocsi Tibor képviselő: a 2014. februári ülésen nem tudta a polgármester úr fáradt volt, vagy aludt, vagy mit csinált, de egyszerűen elmondta. 2014. februárban erről beszéltek egy egész napot, hát most miről beszélnek? 2014. februárban ezzel kezdte az egészet, erre hívta fel a figyelmet, 2014. januárban az összes intézményvezető ide lett hívva, tehát egyszerűen nem tudja, hogy miről beszélnek. Tehát 2014-től a 2013-as évet követően egyértelműen és világosan megkezdődött ez a folyamat. Onnantól kezdte a Pénzügyi Bizottság azt, hogy valamilyen irányba mozduljanak el. Tehát ez nem egy 2016-os történet, hanem ez egy 2013. év végére visszanyúló történet.

Dr. Faragó Péter polgármester: ezt is elfogadja, és majd a legvégén a hozzáfűzni valóját elmondja.

Hernádi Norbert képviselő: kicsit pontosítani kívánta azt, amit elmondott. Nem arról beszélt, hogy most mindenféle cégeket bízzanak meg, hogy majd ők beadják a pályázatokat csak úgy. A saját projektiroda remélhetőleg ezt tökéletes színvonalon megteszi, viszont a végső lebonyolítást, hogy a pályázati beadások úgy legyenek, mert sajnos tényleg ez a trend, hogy olyan pályázatok szoktak nyerni, amiket bizonyos cégek nyújtanak be. Ez tapasztalat, úgy hogy azt már sikerdíjasan megoldhatják. Tehát nem arról van szó, és ezt a közvéleménynek mondja, hogyha félreérthető lett volna, nem arról beszélt, hogy mindenféle cégeket nagy pénzért bízzanak meg pályázatírással, hanem, hogy csak a segítségüket vegyék esetleg igénybe sikerdíjasan.

Dr. Faragó Péter polgármester: kérte ne bonyolódjanak ebbe bele.

Dr. Takács András képviselő: személyes véleményét mondja, mert az előbb a bizottság véleményét elmondta. Tény, hogy a zárszámadásról beszélnek, mondhatná azt is, hogy fejezzék be, tényszámokról minek beszélni. De hát kialakult itt egy polémia és korábban is volt egy polémia, ha úgy tetszik, vannak közöttük elvarratlan szálak és ezeket nem árt talán kibeszélni még akkor sem, ha ez időigényes és sokáig tart. Ugyan az elmúlt testületi ülésen, sajnálatos módon visszatért egy korábbi dologra a költségvetési viták kapcsán, amit Kocsi Tibor melodramának minősített, több szereplős színjátéknak, és döbbenetesnek. Az önmagában nem baj, ha bizonyos kérdésekről eltérő a vélemény. A gond ott van nála, hogyha érdemi, szakmai vita helyett minősítik egymást különböző jelzőkkel. Nem hiszi, hogy ez követendő példa kell, hogy legyen. Mert lehet vélemény eltérő, az nem baj, mert a számok azok Kocsi Tibor szerint, önmagukért beszélnek. Igen, ez igaz, csak nem azonos következtetéseket vonhatnak le a számokból, tehát eltérő vélemény mellett, lehetnek a következtetések is eltérőek. Még ez sem baj önmagában, a baj akkor kezdődik, hogy ezt milyen irányba kommunikálják. Jóindulattal vagy esetleg – elnézést a kifejezésért – mások megtévesztésére vagy hangulatkeltésre. Lehetne itt különböző szavakat találni rá, de nem akarta fokozni.

Kicsit visszatekintett maga is az elmúlt évekre, kíváncsi volt rá, hogy akkor hogyan zajlott itt a képviselői munka, amikor még nem volt képviselő. Nincs tapasztalata, nem mindig látta, néha megnézte a Sajó TV közvetítését, néha nem. Internetről letöltötte a korábbi testületi ülések jegyzőkönyveit, ezekből idézett az alábbiak szerint:

2013. február 21-én a 2013-as költségvetés vitájánál Kocsi Tibor úr már akkor is a Pénzügyi Bizottság elnöke volt, nagyon helyesen, minősítette, hogy milyen nehézségek előtt áll az önkormányzat, mert változás történt, a normatív állami támogatásokról a feladatfinanszírozásra térnek át.

Hozzátette, hogy ez az új változás nemcsak Sajószentpéteren fog gondot okozni, hanem feltételezéscs szerint több önkormányzatnál vagy minden önkormányzatnál.

Elnök úr elmondta azt is, hogy sajnálatos, hogy a 2012. novemberében elfogadott koncepció alapján növekedett a tervezett költségvetési hiány. Megnézte az akkor elfogadott végszámot és az arányt. Akkor az úgymond hiány 16,6 %-ot tett ki, az ez évi költségvetés elfogadásánál ez 15,9 % tesz ki. Tehát nem azt mondta, hogy jelentősen, de arányaiban egy kicsit csökkent, ami talán még teljeshető is lesz.

Kocsi úr az akkori vita végén azt mondta, hogy javasolja a bizottság a költségvetés elfogadását és ennek kapcsán még volt egy módosító indítványa, hogy a 10 millió Ft-ra tervezett általános tartalékot 5 millió Ft-tal emeljék meg. Teljesen logikus, mert az államháztartási törvény és annak a végrehajtási utasítása elő is írja az általános és a céltartalék képzését. Ez teljesen jó.

Gondot az ez évi vita okozza számára, mert ez évben a költségvetés tervezésénél és a vitájánál a Pénzügyi Bizottság, vagy ha úgy tetszik, mert már nem tudja, hogy ez kinek a véleménye, de Kocsi úr mondta el, hogy azt javasolják, hogy az általános tartalékot vonják el, magyarul ne legyen általános tartalék. Ezt nem fogadta el a testület. Nem akart senkit sem provokálni, sem megsérteni, de kíváncsi lenne arra, hogy vajon tudja-e a képviselők közül valaki, hogy ebben az évben az elmúlt 3 hónap alatt, mikre fogadott el a testület előirányzatot az általános tartalék terhére.

Saját magának készít folyamatosan egy analitikát, e szerint a Sportegyesület támogatása elfogadásra került 1,5 millió Ft, a Hegyalja utca földrendezésre 40 e Ft, a Polgárőrség támogatására 500 e Ft. Ha minden igaz, valószínű igen, a mai napon elfogadásra kerül 230 e Ft. Összességében eddig, a mai nappal bezárólag már elkötelezték magukat ennek a terhére 2.270 e Ft-ig. Kérdése, ha nem építették volna be az általános tartalékot, akkor ezeket minnek a terhére tudták volna elfogadni? Akkor ez most hiba, rossz, rosszul terveznek?

A 2013. évi zárszámadás anyagát is megnézte. Kocsi Tibor a következőket mondta el: Összességében elmondható, hogy az önkormányzat egy nagyon biztonságos költségvetést fogadott el 2013. februárjában, aminck az lett az eredménye, hogy mind a működési, mind a felhalmozási soron nagyon jelentős összeget tudtak megtakarítani. Plusz ehhez járult hozzá az adósságkonszolidáció, amely a tavalyi évben megvalósult. Véleménye szerint ilyen évet, mint amilyen a 2013-as volt, az elkövetkező pár évben biztosan nem fog tudni produkálni ez a város, nagyon jól kell majd a pénzmaradvánnyal gazdálkodni. Javasolják a zárszámadás elfogadását 4 igen egyhangú szavazattal. Tehát 2013. év lezárva.

2014. február 27-én a 2014. évi költségvetés elfogadásánál azt mondta, jó költségvetést kell elfogadni, hisz ez a képviselő-testület ciklusának az utolsó éve és úgy kell átadni a város működését, hogy az megbízható legyen. Ez teljesen korrekt, le a kalappal előtte. A lényeg az, hogy itt is 3 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolják a 2014. évi költségvetést.

2014. évi zárszámadásról mondja Kocsi úr az anyagról, hogy az anyag kitért arra, hogy ebben az évben egy szigorú gazdálkodás mentén folyt a munka és összességében az a tendencia érvényesült, ami a 2013-as évtől kezdődően minden évben, amikor már az adósságkonszolidáció megtörtént, vagyis a költségvetések elfogadásakor, úgynevezett kvázi hiánnyal került elfogadásra a költségvetés.

Ezeket azért gondolta, hogy elmondja, ismerteti, hogy ez a mai polémia nem új keletű. Ezek már korábban is fennálltak és teljesen érte Balla képviselőtársa pálfordulás megjegyzését -, mert maga is ilyesmit érez benne, hogy valami megváltozott, aminek nem tudja az okát.

Szeretné tudni, de egyelőre nem tudja. Arról nem is beszélve, hogy a múltkor ígéretet kapott arra, hogy bizonyos kérdésekre választ fog kapni, amiket konkrétan felsorolt. Azokra virágnyelven volt utalás, de konkrétan a kérdéseire választ egyikre sem kapott. Nem tudta ennek mi az oka, az hogy, Kocsi úr nem jegyezte meg vagy nem tartja fontosnak, hogy erre válaszoljon vagy más az oka, de ha kell, szívesen megismélti.

Itt kialakult polémia a pénzmaradványról is, meg arról is, hogy jó a tervezés vagy rossz a tervezés. Van itt olyan, aki tőle jobban tudja a számlamaradványt és a pénzmaradványt ne keverjék össze.

A számlamaradvány, azaz a kétszáz valahány millió Ft, a pénzmaradvány pedig az, ami majd a következő napirendnél lesz, ami tisztán úgymond megmarad az a 70 millió Ft körüli összeg.

Engedtesse meg egy-két példát, ami nem idevaló, de csak a példa kedvéért említi meg, hogy tegnap este nézte az egyik kereskedelmi tv híradóját. Tudják, hogy 2017-ben vizcs világbajnokságot fog rendezni Magyarország. Annak idején, amikor ezt elkezdték, és bevállalta az ország a költségvetését, a megvalósítását 5-6 milliárdra becsülték. Kapaszkodjon meg mindenki, a tegnapi számok tükrében ez az összeg 57 milliárd. Tehát 5-6 milliárd helyett, tegnap már arról beszélt a televízió, hogy 57 milliárd és hozzátette, hogy ez még valószínű tovább fog növekedni. Tudja, hogy nem Sajószentpéter Városi Önkormányzat képviselő-testületére tartozik, csak a példa kedvéért mondta el. Rosszul terveznek?

Lesz a mai ülésen két olyan téma, ahol pénzekről vagy változásról kell majd szavazni. Egyik 200 e Ft ablakcsere, ami korábban nem volt betervezve? Akkor itt ki a hibás azért, hogy ez a plusz költség felmerült? Vagy, amikor majd arról kell döntenie, hogy a Volkswagen Transportert, amit nem sikerült eladni 800 e Ft-ért, alacsonyabb áron kínálják fel, kinek a hibája, hogy korábban azzal számolt, hogy ezért majd jön 800 e Ft bevétel?

Úgy gondolta, hogy az élet az nem egy statikus állapot. Már túl vannak Hammurapi törvénykönyvén, hogy az 200 évig köbe vésett volt és megváltoztathatatlan. Az, hogyha ma rugalmasan alkalmazkodnak a megváltozott körülményekhez az rossz? Pillanatonként változik a helyzet.

Amikor decemberben elfogadták az ez évi első féléves munkatervet, 5 napirendet terveztek a mai napra. Azt látták akkor. Pénteken, amikor letöltötte az anyagokat 14 napirend volt, most hol tartanak? 21-nél, akkor rosszul terveztek? Rosszul dolgoznak, vagy pedig rugalmasan alkalmazkodnak a körülményekhez? Ezen kell elgondolkodni.

Az számára megnyugtató, amit Kocsi Tibor úr mondott a mai nap folyamán, végül is ő is elismerte az eredményeket, a hivatali dolgozók munkáját. Személy szerint is így látja, és ne vegyék rossz néven, többször hivatkozott már rá, belülről látta az önkormányzatok gazdálkodását és más dolog valamit belülről látni, meg más dolog kívülről pláne akkor, hogyha nincsen költségvetési vagy önkormányzati gazdálkodási tapasztalata. Akkor is jóindulatot feltételez mindenkiről, most is.

Azért mondta el ezeket, hogy próbálják meg ezt a helyén kezelni, változásaiban és pozitívan kezelni. Személy szerint szintén egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói sokat tettek azért, hogy a 2015. évi gazdálkodás olyan legyen, mint amilyen. Személy szerint szintén köszönettel tartozik és illeti a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Lehet, másnak más a véleménye, természetesen emberek, ez a véleménye, egyetért a zárszámadással és elfogadásra javasolja.

Kocsi Tibor képviselő: a következőket mondta a Pénzügyi Bizottság februárban, tehát az általános tartalék elhagyása a zárszámadás időpontjáig és addig az időpontig felmerülő nem nagy tételek egyértelműen a hiány növelésével lettek volna megalapozottak. Úgy gondolta, hogy ez egy könyveléstechnikai történet, tehát ők azt mondták, hogy az általános tartalékot addig hagyják, amíg nem látják a zárszámadásnak a teljes képét. Ennyit erről.

Ami még visszakapcsolódik a polgármester úrhoz a pályázatokkal kapcsolatosan, nehogy félreértse itt a dolgokat, nem a polgármester ellen irányult egy másodpercig sem, mert azt mondta, ahhoz, hogy pályázati pénzeket nyerjenek nagyon remélte, hogy olyan szakmai zsűri cél fog kerülni a pályázat, akik szakmai alapon fogják elbírálni és esetlegesen pénzt is fognak hozzá nyerni. Nem úgy, kihagyta ezt a mondatot és valóban így van, mint a régi egyes időkben, amikor ilyen esetekben pénzügyminiszteri szinten – televízióban lehetett látni - üzenetetés ment, hogy melyik városok fognak részesedni támogatásban, pályázatokban. Tehát nem azt, hogy itt a polgármesterek ezzel valamilyen feladata lenne, és nem érzi annak, nem bántó szándékkal mondta, hanem ezt megjegyezte, hogy nagyon örülnének neki, hogyha szakmai alapon dölnének el azok a pályázatok, amit a város benyújt.

Összességében, mint amint mondta is, sok pályázat elbukik. Itt azért vissza lehet ahhoz kanyarodni, amit a Hernádi képviselő úr is mondott, hogy az itteni projektiroda valóban profi módon elkészíti magát a pályázatot, de valóban így van, valami hátszelet kellene annak keresni, hogy milyen formában lehetne ezt sikeresebbé is tenni. Ennek a maga módján nem tudják mi a megoldása, de azt egyértelműen látják, hogy nem tudnak annyi pénzt szerezni, mint amennyit szeretnének. Erről szólt a történet, erről szólt a mondandója, nem arról szólt, hogy szünet után polgármester úr vissza ne jöjjön, ilyeneket ne feltételezzon azért róla. De úgy gondolta, hogy amit az előbb is Takács úr elmondott, itt stratégiai terezéseknél vannak olyan történetek, amit jómaga is másként lát, mint itt a képviselő-testületnek a többsége. Ez abból teljesen egyértelmű, hogy amit ő, illetve a Pénzügyi Bizottság mondott, azt leszavazták.

Annyit szeretett volna ezzel elmondani, illetve annyit szeretne kérni, kicsit jobban figyeljenek majd oda egymásra és akkor úgy gondolta, hogy lehet, hogy ott a középúton valahol meg fognak állni.

Dr. Faragó Péter polgármester: lezárásként még jegyző asszonynak megadja a szót, majd lezárja a napirendet és utána szünetet fog elrendelni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: röviden, tömören és szakmai számokra alapozva néhány mondatot kívánt elmondani azzal kapcsolatban, ami elhangzott, ami viszont nem könnyű. Azért nem könnyű, mert azokban a hozzászólásokban, amiket eddig meghallgatott keveredett a 2015-ös, a 2016-os költségvetés és a pénzmaradvány. Ha valaki most megkérdezi tőle 2016. április 21-én, hogy jövőre, 2017-ben Sajószentpéter város pénzmaradványa meg fogja-e haladni a 100 millió Ft-ot, a válasza az, hogy igen. Nem azért, mert jós, nem azért, mert tudja, hogy milyen tartalékok vannak a költségvetésben, hanem azért, mert ha megnézik - nem tudja sajnos különválasztani a zárszámadást a pénzmaradványtól - a pénzmaradvány összegéből 186 millió Ft a feladattal terhelt. Ha ezt a feladattal terhelt pénzmaradványt a 2015. évi teljesítés számaival hozzáadja a testület, hiszen ezek tavaly jóváhagyott döntések, amiknek a teljesítése nem történt meg, tehát áthúzódott erre az évre, akkor az a százalékos teljesítési arány 95 %-os lesz a költségvetésben. Ennek a pénzmaradványnak az összege már most látható, és ezért mondta, hogy 100 millió Ft-nál több lesz, mert ha a testület az idén nem használja fel a jelenleg 36 millió Ft összegű lakásalapot, akkor azt jövőre viszik magukkal, tehát benne lesz a 2017. évi pénzmaradványban.

Benne lesz a környezetvédelmi alap összege, ha a Magyar Államkincstár decemberben leutalja a jövő évi januári finanszírozás összegét, benne lesz a 2017. évi pénzmaradványban. Ha a munkaügyi központ leutalja a januári februári közfoglalkoztatási bér összegét, az benne lesz a pénzmaradványban. Tehát, ha ezeket a számokat összeadják, akkor 2016. áprilisában nyugodt szívvel ki lehet jelenteni, ha ez nem változik, a testület nem költi el az idén a 36 millió Ft-os lakásalapot, akkor még jósnak sem kell lenni ahhoz, hogy jövőre már 100 millió Ft a pénzmaradvány.

Beszéljenek erről, hogy miért van 70 millió Ft szabad pénzmaradvány, hogyan történik a költségvetés tervezése. Nagyon egyszerűen és világosan próbálja érthetővé tenni.

2015-ben volt 321 beiratkozott óvodás gyermek az óvodában. Az étkezési normatívát 321 gyermekre tudják megtervezni. Meg fog a testület döbbsenni azon a számon, ha az idei évi belső ellenőri jelentést elolvassák jövőre, az óvodában naponként az átlagos étkezők száma 230. Ha megmondja a képviselő-testület, hogy a 321 beiratkozott közül, hány gyermek lesz influenzás, hányat nem fognak különböző okok miatt óvodába vinni, akkor nagy valószínűséggel fel fogják azt vállalni, hogy a 321 beiratkozott óvodás helyett mondjuk 250-re fognak étkezést tervezni a költségvetésben. És hogy ez mennyire igaz, ha a pénzmaradvánnyal összehasonlítják 7,5 millió Ft a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pénzmaradványa, amiből 3,5 millió Ft az étkezés és 1,5 millió Ft az energia. Akkor összesen az óvoda teljes költségvetéséből, ebbe beleértve a bért és az összes dologját 2,5 millió Ft, amit megtakarított. Ez olyan óriási összeg egy több, mint 130 millió költségvetésben? Lehetett volna, hogy az óvodavezetés elkölti 100 %-ban.

De beszéljenek arról, hogy a Polgármesteri Hivatalnak 12 millió Ft a pénzmaradványa. Ebből 9 millió Ft a bér és járulékaik.

Azért ennyi, mert 9 hónapig nem volt aljegyző ebben a városban, mert a pénzügyi osztályvezető tavaly GYED-en volt és belső helyettesítéssel látták el a helyettesítését, de az nem azt jelenti, hogy a tervezéskor azt kell megtervezni, hogy tudja előre tavaly februárban, hogy ez az aljegyzői státusz nem lesz 9 hónapig betöltve.

Az étkezésre még egy dolog miatt vissza kell térnie. Városi szinten nemcsak az óvodás étkezés tartozik ide, hanem az összes iskolás, bölcsődés gyermek és idős ellátott. 915 fővel indult a 2015-ös költségvetés tervezése a gyermekétkeztetés tekintetében, hogy ennyien fogják igénybe venni. Kétszer van lehetőség normatíva lemondásra az évben. Módosították először 879 főre, utána 865 főre, tehát, amikor már visszafizették a normatívát, végül az éves átlag elszámolásakor 787 fő volt az átlag étkezők száma. Tehát ki az, aki akár a testület tagjai közül, akár a pénzügyes kollégák közül meg fogja tudni mondani, hogy melyik gyermek hányszor lesz beteg, hányszor fogja visszamondani az étkezést, és be tudja löni ezt az összeget 100 %-os teljesítésre?

A közfoglalkoztatással kapcsolatban – 400 fő volt tavaly a közfoglalkoztatotti megpályázott álláshelyek száma. Az átlagos statisztikai foglalkoztatotti létszám 318 fő volt. Ez azt jelenti, azért, hogy értsék a problémát, hogy például május hónapban 22 nappal számolva a munkanapokat 588 volt a táppénzes napok száma, június hónapban 660 nap, december hónapban 710. Tervezhetetlen a költségvetésben. És ha összehasonlítják az eredeti költségvetési előirányzatot, akkor azt mondja, hogy nem azzal kell összehasonlítani.

A legutolsó rendelet módosításakor a képviselő-testület az úgynevezett hiány összegét már 137 millió Ft-ban hagyta jóvá. Ezzel állítsák szembe a szabad pénzmaradvány összegét, a 70 millió Ft-ot. Ha igaz az, hogy az intézmények szabadon, lazán gazdálkodnak, akkor ez azt jelentené, hogy a nekik jóváhagyott előirányzatot december 31-ig fullra elköltik, és hogy a mostani zárszámadáskor a testület egy 57 millió Ft-os mínuszos pénzmaradvánnyal zárja az évet. Ez a cél? Ezt szeretnék?

Elnök úr úgy fogalmazott, hogy tulajdonképpen a 2015-ös költségvetés szénné égett. Hát erre azt tudja mondani, hogy már a 2016. évi költségvetés is szénné égett két hónap alatt, ha így fogalmaznak, meg mondja miért. Februárban a képviselő-testület 280 millió Ft-os hiánnyal fogadta el a költségvetést. A polgármester úr a márciusi testületi ülésen bejelentette, hogy március 16-án elindult a közfoglalkoztatási program, amiről március 12 vagy 13-án kaptak értesítést. Akkor tudták meg, hogy mennyi a bértámogatás összege, akkor tudták meg, hogy mennyi a dologi támogatás összege és akkor már szóban bejelentette, hogy ez 50 millió Ft megtakarítást eredményez a 2016. évi költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy már a márciusi testületi ülésen a testületi tagok tájékoztatva voltak arról, hogy a hiány összege kvázi 230 millió Ft-ra csökkent.

Eljött az április, itt van a testület előtt a pénzmaradvány, amit szintén nem tudtak még februárban, illetve a költségvetés készítésekor. Mit látnak, hogy 70 millió Ft szabad pénzmaradvánnyal lehet a költségvetés hiányát csökkenteni. Ez azt jelenti, hogy 160 millió Ft-ra csökkent a hiány.

Akkor beszéljenek kicsit a bevételek alakulásáról is. A 2015. évi költségvetés tárgyalásakor maga a hivatal úgy terjesztette elő a költségvetést, hogy saját maga megemelte az adóbevételeket. Elmondta, hogy a tavalyi teljesítés alapján a hivatal javaslatot tett 20 millió Ft bevétel növekedésre. Ehhez képest a Pénzügyi Bizottságnak az volt a javaslata, hogy emeljék meg még 20 millióval. Nem azt mondta, hogy ne emeljék meg, azt mondta, mondja meg a bizottság, hogy ő hol látja ezt teljesíthetőnek, mert akkor még nem látta a teljesíthetőségét. Annyi volt, hogy emeljék meg, döntse el a hivatal, hogy melyik adóbevételi sort. Ez így nem megalapozott.

Éltelt 3 hónap. Olyan végrehajtási cselekmények eredményes befejezésére került sor, ami alapján az építványadó 2016. évre előirányzott 19 millió Ft-os összege április 18-ára 100 %-ban teljesült. De ez nem azért, mert alultervezték, hanem azért, mert van olyan adózó, akit mindenféle kényszerítő eszközzel jogkövető magatartásra lehetett rászorítani és 3 hónap alatt befolyt 11 millió Ft plusz adóbevétel.

De ha ezt kivonja a 19 millió Ft-os előirányzatból, osztja kettővel, akkor 9,5 millió Ft a félévre várható adó elvárás, hogy teljesítse a hivatal, ami per pillanat e nélkül a többletbevétel nélkül 8,7 millió Ft-nál áll.

Nem érdekkülönbség van, hanem tervezésbeli felfogásbeli különbség van, mert ha most a 160 millióból már ezt a többletbevételt a következő költségvetési rendeletmódosításkor előterjeszti a képviselő-testületnek, akkor a testület azt látja, hogy 3 hónap alatt a hiány 280 millió Ft-ról 149 millió Ft-ra csökkent. De ez nem úgy, hogy a járulékok összegét, ami 27 % lehet, azt csökkentésük 50 %-kal, mert nem ez a megalapozott költségvetés tervezés.

Ezért mondja azt, hogy meg fog ismétlődni jövőre is? Igen, meg fog. 100 millió Ft fölött lesz a pénzmaradvány? Véleménye szerint nem, még lehet, hogy sokkal több lesz.

Itt vissza kívánt utalni a pályázatokra. Az, ami úgy hangzott el elnök úr szájából, hogy a polgármester és a hivatal lobbierő-képessége miatt nem lehet támogatásra számítani. Nem szokott ilyet tenni, de most Demeter Zoltán országgyűlési képviselő úr nevében is mondja azt, hogy ez kifejezetten sértő és bántó mondat, mert az elmúlt 3 hónapos időszakban, mióta a Területi Operatív Program pályázatainak előkészítése folyik, azt kell, hogy mondja, képviselő úrral heti szinten folyik az egyeztetés arra vonatkozóan, hogy hogyan tudja Sajószentpéter város a pályázatait minél megalapozottabban, minél kidolgozottabban, minél inkább támogathatóbban előkészíteni. Az elteelt 1,5 hónap alatt 4 uniós pályázat beadására kerül sor. Kettőnél már megjött a hiánypótlás is, egyetlen egy nap alatt elbírálták és támogatásra, elbírálásra felterjesztették.

Ehhez képest azt kell, hogy mondja, hogy például a csapadékvíz pályázatot kérte képviselő úr, hogy szakértő is nézze meg pont azért, mert a rendelkezésre álló keretösszegekből Sajószentpéter egy viszonylag nagymértékű összegre pályázik és ez a szakértői véleményezés is azt mondta, hogy kimagasló az a pályázat, amit Sajószentpéter Város Önkormányzata be fog nyújtani.

Úgy gondolta, hogy annál nagyobb lobbierő-aktivitás, minthogy a választókerület országgyűlési képviselője ezeket a pályázatokat 100 %-ban támogatja, nem kell. Az, hogy ez az együttműködés, hogy heti szintű, részletekbe menő, erre azt mondja, hogy a korrekt kapcsolatot jelzi, függetlenül pártállástól és pártállásra való tekintet nélkül.

Amíg készítőként a költségvetési rendelettervezettné neve fog szerepelni sokkal inkább lesz annak a híve, hogy tervezzenek a legrosszabbra és csökkentsék a hiányt a tényleges, számszerűsíthető és valós eredményekkel, mint az, hogy olyan csökkentési tényezőket írjanak elő, aminek a teljesíthetősége esetlegesen akár kiadási oldalon, akár bevételi oldalon.

Az pedig, hogy az intézményvezetők mennyire lazán vagy nem lazán kezelik ezt a költségvetést, ha az intézményvezetők az előirányzatukat 100 %-ban, - ahogy itt elhangzott, hogy szabad és mekkora kezdet kapnak – teljesítették volna, akkor valóban nagyon nyugodtan alhatnának. De nem ez történik, felelősen gazdálkodnak, és megint azt mondja, hogy ami itt szóba került jutalom, meg kereset-kiegészítés, a jogszabályi keretösszegeket 3 éven keresztül anélkül, hogy lehetőségük volt rá, nem használták fel.

Azt kérte mindenkitől, főleg a testület tagjaitól, hogy higgyék el azt, hogy a Polgármesteri Hivatal és az intézmények egy hajóban ülnek. Az önkormányzatok 90 %-a nem saját forrásból fejleszt most, hanem az uniós pályázatokkal, és akik lehetőséget kapnak rá, 10 ezer fő alatti települések a vidékfejlesztési pályázatok megjelenésére számítanak.

Ki kell még térnie a tervezésre. Nem annyira nyeretlenek, és nem annyira felelőtlenek, hogy milliós kiadásba verjék az önkormányzatot ész nélkül. A tervezői szerződések például most, amit a beadott pályázatokhoz elkészítettek, kivétel nélkül nem sikerdíjas, hanem két részletre van bontva. Tartalmaz egy első ütemet, ami egy minimális úgymond költségbecslés elkészítését várja a tervezőtől, hiszen a pályázatok beadásához most ez kell. Amennyiben a pályázat eredményes elbírálásban részesül, akkor a támogató döntés megérkezését követően külön megrendelést kap az engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére, hogy azt elvégezze és mind a költségbecslésnek, mind az engedélyes és kiviteli terveknek a költsége a pályázatban elszámolható. Ennek a jelentős része a támogató döntést követően fog felmerülni.

A pénzmaradvány összegéről, amiről azt mondta, hogy reményei szerint a jövő évben több százmillió Ft lesz, nem kétszáz, százmilliókkal számít többre, annak pedig az az oka, hogyha ezek a támogató döntések az idén megszületnek és a pályázatok sikeresek, akkor ennek az előlegét le fogják utalni, viszont a felhasználása nem fog megtörténni csak a 2017-es évben. Ez azt jelenti, hogyha eredményesek lesznek, akkor nagyon fog annak örülni, hogyha a 2017-es zárszámadásnál arról fognak beszélni, hogy mondjuk miért 400 millió Ft Sajószentpéter város pénzmaradványa. Azt kérte, hogy higgyenek abban, hogy mindnyájan azon dolgoznak, hogy ebből a kevés pénzből minél több fejlesztést, minél több karbantartást, minél színvonalasabb intézményműködtetést valósítsanak meg. A Pénzügyi Bizottsági javaslat, ami a februári testületi ülésen letételre került a testület elé, az valóban működési költségcsökkentést tartalmazott, viszont egyetlen egy fejlesztésre javaslatot nem tett, hogy kerüljön a költségvetésbe beemelésre. Most is azt mondja, várják meg a pályázatokat, várják meg a közmunkaprogramot és próbáljanak meg közösen, együtt, felelősen gazdálkodni és nem keresni azt, hogy a másik, vajon hogy akarja a képviselő-testületet megvezetni, vajon mi lehet a háttér információ, mert vajon mit csinálna azzal a pénzzel a hivatal, mit tudnának vele kezdeni? Nem az a cél, hogy irdószerte költsék el és akármire, hanem pontosan az a cél és az intézmények is ezt csinálják, hogyha megspórolnak valamilyen összeget, akkor hamarabb vesznek belőle óvodás széklet és valósítanak meg belőle olyan fejlesztést, ami tartós és a többletkiadásokat csökkenti.

Kérte, higgyenek nekik, higgyék el, hogy szakmailag és emberileg is arra törekszenek, hogy ez a város valóban előrébb jusson.

Kocsi Tibor képviselő: végeredményben egy dolognak örül az elmondottak hallatán, hogy nyílt kapukat döntetett a tervezéssel kapcsolatban, hogy ez így valósul meg mostanában, hogy két szakaszos, tehát nem kerül annyiba a tervezés, mint amennyi itt pontosan le van írva. A többi témában teljesen elbeszélnek egymás mellett. Tehát, amit a Pénzügyi Bizottság elmondott az köszönő viszonyban nincs azzal, amit a jegyző asszony elmondott.

Elmondták azokat a dolgokat, hogy itt milyen formában kell korlátokat, limiteket állítani. Úgy gondolta, hogy nincs miről tovább beszélni, mert teljesen egyértelmű, hogy teljesen ellentétes a logikai világuk a költségvetéssel, illetve a tervezésekkel kapcsolatosan. Úgy gondolta, hogy nincs miről beszélni, hiszen a döntés a testületé, a testület pedig letette a döntését.

A lobbierő-képességgel kapcsolatosan azért azt tudják, hogy a képviselő úrnak kb. 70-80 települése van még, aki ugyanígy betámadja ezekkel a kérésekkel, mint amivel Sajószentpéter betámadja és beszélgethetnek itt hetente ötször is. Vele mindenki hetente ötször próbál meg beszélgetni, hogy pénzhez jusson. Úgy gondolja, hogy ezen kívül is valamilyen szinten lépni kellene, magasabb szinten is esetleg minisztériumi szinten vagy nem tudja milyen formában, mert úgy gondolta, hogy a helyi képviselőnek, hogyha ezt az országgyűlési képviselőnek mondják, akkor teljesen egyértelmű, hogy az összes településről ugyancsak kapja meg. Természetesen mindent megpróbál megtenni, hiszen az ő választóközete, tehát erről nincs is miről beszélni, de ott is megvannak azok a korlátok, amivel ő rendelkezik.

Nem akarta még egyszer mondani az ő, neki erre való befolyásolását, de személy szerint is úgy gondolja, hogy egy kis szubjektivitást mindenképpen ő is tart ezekben a dolgokban.

Megismételte, összességében, ami magához a zárszámadáshoz kapcsolódik, illetve ennek a tervezéséhez, ennek a végkifejletéhez teljesen egyértelmű, hogy másképpen látják ennek a történetét. Semmilyen probléma nincs, mint ahogyan el is mondta, tehát mi ezt elfogadjuk, hogy a testület ennek hatására döntött úgy, ahogy döntött. Ők elmondták, hogy mit akarnak, ezt a testület leszavazta, lelkük rajta.

Dr. Faragó Péter polgármester: egy pár mondattal a vitát le kívánta zárni. Először is, hogy két oldalról van szó, azt mondta képviselő úr. Valóban teljesen két különböző oldal egyik, amit a jegyző asszony elmondott, a másik, amit a képviselő. Személy szerint azért alszik nyugodtan, amit elmondott a jegyző asszony, hogy ilyen profi munkatársai vannak, akik ilyen szinten csinálják, és amit ő elmondott, akik a televízió előtt ülnek és nem szakember, nagy részét az is megértette, mert olyan világosan mondta el.

Az egy külön téma, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökének ennyire nincs fogalma az önkormányzat gazdálkodásáról, de ezt hagyják. Ezt mindenki magában rendezze, de fogalma nincs arról, hogy hogyan kell gazdálkodni, mert volt egy példa, elmondta a költségvetésnél is. Az a bizonyos közmunka, akkor azt mondta, hogy tervezni úgy kell, hogy ami bizonytalan azt kell megtervezni, ami a nagyobb kiadás és nem fordítva. Azért van 50 millió Ft plusz, mert kaptak 17 % dologit, ennyit kiharcoltak, de ezt nem lehet tudni a költségvetés beállításánál, még azt kell, hogy az önkormányzat fizeti a 100 %-ot. Ezt nem lehet beletenni és így lehetne folytatni a sort.

Feljebb kellene menni mondta, nem tudja, hogy hová feljebb. Nézett feljebb, de nincs több emelet az épületben, ezért feljebb nem tudnak menni, de elhangzott, hogy a minisztériumba. 16 évig ült a parlamentben. Akik itt ülnek, nem hiszi, hogy meg kell győzni arról, hogy milyen abnormális ötlet volt ez. Van ennek a városnak egy országgyűlési képviselője. 2010-ben ő lett az országgyűlési képviselő és volt olyan 4 év, amikor szembekerültek egymással, mind a ketten indultak. Azt nem lehetne mondani, hogy nagyon szívélyes volt a kapcsolat, sőt kemény volt. A kettőjük közötti viszony eléggé ellentétes viszony volt, egyszerűen fogalmazva rossz viszonyban voltak.

Úgy gondolta nem veszik önteltségnek, ha azt mondja, hogy van annyira rutinos politikus, meg ennyi év után annyira rutinos ember, hogy egy város polgármestere nem tehet mást, mint a megválasztott másik párthoz tartozó országgyűlési képviselővel egy korrekt kapcsolatra törekszik. Ha nem erre törekszik, az elmebeteg, az ne legyen polgármester, van annyi szakma a világon, mehet bárhová. Felmérte, nem volt könnyű. Amikor 2010-ben látta az eredményt a tv-ben tudta, hogy ez lesz, nem kellett nagy jóstehetségnek lenni ahhoz, hogy mi lesz. De nem örült, nem bontott úgy pezsgőt, mint az előző 4 évben. De tudomásul vette, és ami meglepte őt is, erre nem számított így, egy olyan korrekt kapcsolat alakult ki kettejük között, amire egyikük sem számított. Véleménye szerint benne is volt valami biztos, hogy hát ellenségek voltak korábban, hogy fog rá reagálni, egyáltalán szóba áll-e vele. Sőt még a kezdet kezdetén azért volt egy kis ellentét, de ez még a legelején volt, egyetlen alkalom volt, de egy teljesen tisztességes, teljesen korrekt kapcsolat alakult ki. Azaz igazság, hogy mindketten tudomásul vették, hogy mindkettőjüknek az a dolga, hogy a saját területén a várost, most Sajószentpéterről beszél, nem a 80 településről, a saját módszerükkel segítsék azt, hogy a város fejlődjön. Nem ellene vannak egymásnak, hanem közreműködnek, mert ez mindkettőjük érdeke.

Az, hogy politikailag mit gondol, amikor kinyitja a Népszabadságot, meg a Népszavát, néha belenéz a Magyar Nemzetbe, mert változnak a dolgok, de az egy másik történet, hogy hogy gondolja, amikor történnek az országban arról mi a véleménye, de az nem tartozik ide. Se ehhez az asztalhoz, sem a bentihez. Igen is országgyűlési képviselő úrral az elmúlt hónapokban rendszeres konzultációk vannak, de, hogy mi lesz az eredménye, nem tudja, optimista. De azt tudja, hogy nagyon korrekt módon látja rajta, hogy a szándék megvan, hogy segítse Sajószentpétert. Ez nagyon nagy dolog, mert valóban itt egy szocialista polgármester ül. Ott egy FIDESZ-es országgyűlési képviselő, és mindketten rájöttek arra, hogy ennek így kell működnie. Bár csak így működne az országban mindenütt, mert akkor sokkal előrébb jutnának. Illegyek el, hogy amikor kormánypárti képviselő volt a saját frakciójában is elmondta többször azt, hogy nem így kellene, hanem úgy, hogy valahogy közelíteni kellene.

Talán van a teremben olyan, sőt tudja, hogy van, aki ezt már hallotta tőle és nem most mondja és találja ki, hogy amikor országgyűlési képviselő volt a frakcióban azt mondta, hogy ennek az országnak az lenne a jövője, akkor még nem volt ennyire eldurvulva a helyzet 2006-ban. 2000-ben nem volt olyan jó, mert akkor volt a váltás és abba belebetegedett a FIDESZ. Most is azt mondja, hogy ennek az országnak az lett volna az igazi megoldás, ha nagykoalíció van. Nem ördögtől való, mert nézzék meg Németországot, ott koalíciót csináltak. Nemcsak, hogy furcsán néztek rá, hanem majdnem megverték.

Úgy gondolta, mindig reális politikus volt. Mindig félreteszi az egyéni sérelmeket. Megismételte, minisztériumba menni, amikor országgyűlési képviselő igyekszik segíteni egy településen és átlépni felette. Ha valaki egy ilyen helyzetben bemegy egy minisztériumba, az egy dolog, hogy be sem jut, csak a portáig. De tegyék fel, hogy bejut, bármelyik pártállású miniszter, bármelyik kormányban úgy kirúgja két lábbal és azt mondja, van országgyűlési képviselő, vele tárgyalt? Nem, akkor mit keres itt? Hogy mert idejönni és szégyellné is magát, ha feljebb menne, mert akkor semmibe veszi a település országgyűlési képviselőjét, akitől várják a segítséget.

Itt elhangzott, hogy pályázatokat sorba nem nyer a város. Nézzék meg, milyen pályázatokat nem nyertek?

Dr. Guláné Baecsó Krisztina jegyző: külön kell választani a korábbi pályázatokat és a mostani pályázati rendszert és ez egy alapvető különbség. Azokat a pályázatokat, amiket a legutóbbi években benyújtottak, azok kormányzati forrásból, hazai forrásból támogatandó fejlesztések lettek volna. Tavaly konkrétan ilyen volt például a Móra Óvodának a konyhája. Ott is higgyék el, képviselő úr elmondta, abban igaza van Kocsi úrnak, van 82 települése, és 82 településen van nagyon sok olyan konyha, ami sokkal rosszabb állapotban volt. Magyarán, az itteni intézményekben meglévő feltételek nem tartoznak ebben a körzetben a legrosszabb feltételek közé. Most például a kormány ebben az évben megjelentette az újabb konyha pályázatot, júniusban fog a testület elé kerülni a hazai pályázat, ezen úgy próbált változtatni, hogy maximalizálta a hazai forrásra headható összeget és azt mondta, hogy ahány óvodás jár az óvodába, annyiszor 800 e Ft-ot lehet a fejlesztésre fordítani. Sajószentpéter esetében a Móra Óvodára lefordítva ez maximum 8 millió Ft lehet. Azért döntött így, mert látta azt, hogy nagyon nagy volt az igény, óriási összegek mentek be és nagyon kevés pályázat volt támogatható.

Azok a pályázatok, amiről most beszélnek ez a több mint 2 milliárdnyi pályázat, ez megyei forrás. A megyében rendelkezésre álló forrás, amiben a szakmai bírálatot követően két személy hoz döntést a megyei közgyűlés elnöke és az irányító hatóság által kijelölt személy. Nem gondolta, hogy a megyei közgyűlés elnöke az általa képviselt álláspont előtt nem teszi meg azokat az egyeztetéseket, hogy minden háttér információnak a hirtokában legyen és a megye számára leginkább támogatható és fejlesztést segítő döntések mellé álljon. Tehát azokat a pályázatokat, vagyis az országos pályázatokat ezzel a megyei pályázati kerettel nem szabad összecsoportosítani.

Dr. Faragó Péter polgármester: a pályázatokról még annyit, hogy valóban nem nyertek pályázatokat jelentéktelen összeg. A Móra Óvoda konyhájára szükség lett volna 17 millióra, megnyerték. Nem nyerték meg a kisebbet. A szünetben kérte készítsék el, hogy 2010-től milyen pályázatokat nyert a város. Nevetséges, ami itt elhangzott, hogy nem nyertek pályázatokat. Rosszindulatú beállítása vagy remélte, nem rosszindulatú, személy szerint látja rosszul tudatlanságból adódó állítás. Mert azok a pályázatok nagyságrendben, amiket nem nyertek meg, nem olyan tételek.

A 2010-es utáni időszakban összesen 130 millió Ft önhikít kapott a város. Lehet, hogy rosszul emlékszik, de meg fogják nézni. Kéri kigyűjteni, hogy milyen pályázatokat nyertek 2010-től. Tehát, azt szándékosan beállítani, hogy nincs lobbiképessége a polgármesternek és azért nem kapnak pályázatokat. Nem az van, amit Kocsi képviselő úr másodszor mondott, mert ha így mondta volna meg sem szólal. De a jegyzőkönyvből a következő testületi ülésre be fogja hozni, hogy mit mondott először és mit, másodszor. A két dolog köszönő viszonyban nincs egymással. Nem igaz, amit másodszor mondott az, hogy először azt mondta. Szó szerint fel fogja olvasni.

Változatlanul köszöni jegyző asszonynak, hogy profi módon tételelesen válaszolt és bebizonyította, hogy a két vonal közül az egyik a profi, a másiknak meg fogalma nincs a dolgokról. Nem a polgármester mondja, az nem lehet, hogy van egy jegyző, van egy pénzügyi osztályvezető, a pénzügyi osztályon 3 munkatárs, a Városgondnokságnak olyan igazgató asszonya van, aki korábban gazdasági vezetője volt, szakember, vannak szakember. Ha a bizottságból megkérdezne bárkit konkrétan, hogy akkor miről van szó, azt hiszi csend lenne. De ezt meg is érti, nem nagy dolog.

A történet arról szól, hogy igenis működnek. Az elmúlt 10 évben minden évben mínusz volt, olyanra nem emlékszik, hogy plusz volt. Nem 2013-tól szól a történet, minden évben és Kocsi képviselő úr emlékezete szerint 2002-től a Pénzügyi Bizottság elnöke.

Kocsi Tibor képviselő: igen.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról nem beszél, csak erről és 2006-tól, tehát az elmúlt 10 évben végig ő volt a bizottság elnöke.

Kocsi Tibor képviselő: 2002-től.

Dr. Faragó Péter polgármester: igen, 2002-től, jól mondta, az elmúlt 10 évben is ő volt. Az a lényeg, hogy 2006-tól van szó, amióta polgármester, mind a 10 évben mínusz volt, ugyanúgy volt év végén pénzmaradvány. A 10 évből 7 éven keresztül szó nélkül megszavazta, egy szava nem volt. Itt csak a Pálról van szó, nagyon bejön ez a Pál most. Sőt, vissza kell keresni és meg is fogja tenni, mindig pozitív volt. A város polgárainak mondta, akik figyelik az adást, és gondolják végig, hogy a 10 évben minden évben mínusz volt, minden évben volt pénzmaradvány és 10 éve működik a város. Nagyon szeretné, ha a következő években is ilyen nagy mínusz lenne, év végén pedig ilyen pénzmaradvány és működjön a város. Fejlődött a város ezalatt a 10 év alatt, de hogy hogy fejlődött ezt mindenki saját magában döntse el, hogy mit látott ebből. Ha valaki veszi a fáradtságot és megnézi Magyarország költségvetését és a korábbi évek valamennyi költségvetését mekkora hiánnyal tervezik. Ott is biztos, hozzá nem értő emberek ülnek. Év végén csódbe jut a magyar állam? Még egyszer sem, érdekes, pedig nagyon súlyos milliárdok a mínuszok. Vegyék elő a Magyar Közlönyt, minden évben mínuszok vannak.

Kocsi Tibor képviselő: két mondatra kívánt reagálni. Nem ért hozzá, hülyeségeket beszél, egyebek, mondja a polgármester.

Dr. Faragó Péter polgármester: ezt nem mondta.

Kocsi Tibor képviselő: mindegy, hasonló a végkielégítése. Tehát nem ért hozzá, nem tudja, mit csinál. Ebben a pénzügyi szakmában 1990-től van, olyan oklevéles könyvvizsgáló, hogy ettől nincs jelen pillanatban magasabb képzettségű pénzügyi végzettség. Tehát Ön ehhez képest annyira egyszerű pénzügyi tudással rendelkezik, mint a barlangrajz, tehát ebből kifolyólag megkérte, hogy ilyen dolgokat ne nagyon fogalmazzon meg pénzügyi tudását illetően, mert sajnos, ahogy mondta, nagyon nagy távolságok vannak ebben közöttük.

A másik része a dolognak, hogy újból elkezdte nyomni az agymosást, tehát végig nyomja, és nem veszi észre, hogy már nem nagyon vevők erre. Ha Önnek valaki mond valamit, azt két dologgal reagálja le. Nem ért hozzá, teljesen fölöslegesen beszél, egyedül megszólítja a másikat, hogy ő az okos. Senki nem azt mondta, hogy okos, vagy a bölcsök köve nála van. De azt igenis felelősséggel mondja, hogy amit elmondott, annak minden egyes mondatának meg van az alapja. Tehát a cipész maradjon a kaptafánál, Ön maradjon a jogászoknál és a pénzügyi dolgokat hagyja az intézményvezetőkre, illetve a szakmára.

Dr. Faragó Péter polgármester: ezt csinálta, ezért beszélt a jegyző asszony és nem ő.

Kocsi Tibor képviselő: nagyon helyes, így van, megismételte, hogy itt pedig azt elmondta, hogy tervezési és stratégiai problémák vannak, amiben pedig másképpen látja a Pénzügyi Bizottság és másképpen a város vezetése, az intézményvezetők. Tehát azzal egy problémát orvosolni, hogy nyomja itt kánonban az agymosást, úgy gondolja, hogy nem szerencsés, mert ezt megteszi minden egyes olyan alkalomkor, amikor Önnek valamilyen téma kényelmetlen. Hát ez ne legyen Önnek kényelmetlen, mert most beszélnek egy dologról. Mindenki ezt ki szeretné beszélni, mindenki át szeretné ezt látni, véleménye szerint a képviselőtársak is, s Ön, ezt nem tudja miért, ilyen bigott módon viszi a maga olyan megalapozatlan, teljesen pénzügyileg nulla véleményeit, hogy nem is tudja értelmezni. Ebből kifolyólag tehát egy a lényege, hogy megbeszéltek azt, hogy a stratégiai tervezéssel nagyon komoly problémái vannak a Pénzügyi Bizottságnak, illetve a Pénzügyi Bizottság elnökének is. Azt is megfogalmazta, hogy kb. mennyi az az összeg, amit fejlesztésre lehetne fordítani a városban, hiszen egyértelműen látszik, hogy mennyi a kiadás, mennyi a bevétel. Ezt az áthúzódó dolgokat meg azért kerüljük, mert áthúzódó bevételek és kiadások vannak. Tehát ezzel annyira ne éljék bele magukat. Innentől kezdve egy a lényege, hogy próbálja meg Ön magát az ülést vezetni és ilyen pénzügyi dolgokra nem belefolyani, mert ez nem az Ön asztala.

Dr. Faragó Péter polgármester: képviselő úr nem vette észre, hogy nem a polgármester válaszolt Önnek, hanem a szakemberek. Kérdése, hogy az áthúzóval kapcsolatban, amit képviselő úr mondott, ez így van?

Péchy Orsolya pénzügyi és vagyongazdálkodási osztályvezető: áthúzódó feladatok vannak, amik a következő évben indulnak be. Természetesen ezzel a maradvány felosztása kapcsán minden évben szembesül a testület, hogy vannak olyan áthúzódó feladatok, amiket nem tudnak az év során befejezni, de ezek az áthúzódó feladatok a következő évi költségvetésbe épülnek be. Ezeknek a kiadásoknak a fedezete a maradvány. Persze áthúzódik természetesen, az a következő évi költségvetésnek lesz a része, amennyiben a testület jóváhagyja azt.

Dr. Faragó Péter polgármester: azt nem érti, hogy a 10 évből 7 évig ez miért nem volt probléma. Őn okleveles könyvvizsgáló. Egyszer behozná azt az oklevelet, kíváncsi lenne rá, de csak azért, mert még nem látott soha ilyen oklevelet.

Kocsi Tibor képviselő: jó, nagyon szívesen behozza. Ez a lényege, ez nagyon jó, hogy mondta, tehát behozza, ki lehet rá mázni a falra, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke okleveles könyvvizsgáló.

Dr. Faragó Péter polgármester: neki nem kell, mert nem az övé, szeretné látni.

Kocsi Tibor képviselő: ő is, kérte a polgármester is hozza már Őn is polgármester úr a jogi diplomáját, hadd nézze már meg, hogy melyik időszakban, mikor végezte ezt a jogi egyetemet, mennyi időig, mert szeretné látni.

Dr. Faragó Péter polgármester: kölcsönösen megmutatják egymásnak, jó, mert nagyon kíváncsi rá, soha nem látott ilyet.

További kérdés, vélemény nem volt. Polgármester úr a vitát lezárta és kérte, hogy a zárszámadásról és vele együtt a belső ellenőr jelentéséről szavazzanak. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2016. (IV.25.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2015. évi költségvetési zárszámadásáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Polgármester úr a napirendet lezárta, és 12 óra 35 perckor 15 perc szünetet rendelt el.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 13 óra 04 perc, létszám 11 fő, hiányzik Leskó Imre.

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi maradványának felosztására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság a 3. sorszám alatti előterjesztéssel együtt tárgyalta. A bizottság véleménye 5 igen szavazattal, hogy az intézmények szabad pénzmaradványát 70.819 e Ft-ban hagyja jóvá a testület és a 2016. évi költségvetésben tervezett kiegészítő támogatások előirányzatát csökkentse ezzel az összeggel.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a kötött pénzmaradványok között van egy állami normatíva visszafizetése. Ez a normatíva visszafizetés 5 tételből tevődik össze.

Az Idősek Klubjánál 218 e Ft, a szociális étkeztetésnél 553 e Ft, a házi segítségnyújtás csctébcn 188 e Ft, a bölcsőde esetében 494 e Ft, és a gyermekétkeztetés esetében 2.366 e Ft, cbből áll össze a 3.820 e Ft.

Tehát csak olyan esetekben merült fel állami normatíva visszafizetési kötelezettség, ahol igénybevételről van szó, hogy nem olyan számban vették igénybe az ellátást vagy a hiányzások miatt. Viszont ez az éves költségvetési normatívának nem éri el az 5 %-át.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
58 /2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi maradványának felosztásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a 2015. évi maradványt az alábbiak szerint hagyja jóvá:

| | | | | | | eFt |
|--------------|------------|-----------------|-----|-------|-------|----------|
| Önkormányzat | Polg. Hiv. | Városgondnokság | MSK | SKNO | GYÓMI | Összesen |
| 199 154 | 12 647 | 32 981 | 720 | 8 720 | 2 766 | 256 988 |

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. május 31.

2. A Képviselő-testület a maradvány bevétele terhére az alábbi kiadásokat hagyja jóvá a 2016. évi költségvetésben:

| | | | | | | | eFt |
|--|--------------|------------|-----------------|-----|-------|-------|----------|
| Kiadási jogcím megnevezése | Önkormányzat | Polg. Hiv. | Városgondnokság | MSK | SKNO | GYÓMI | Összesen |
| Dologi kiadások | 4 141 | 985 | 3 000 | 162 | 1 124 | 2 143 | 11 556 |
| Személyi juttatás | 44 525 | | 1 247 | 50 | 82 | 224 | 46 128 |
| Munkaadókat terhelő jár. | 6 011 | 419 | 233 | 12 | 14 | 54 | 6 743 |
| Beruházás | | | | | | | |
| Kisteher-gépkocsi beszerzés | | | 6 957 | | | | 6 957 |
| Lévay ház villámvédelmi rendszerének kiépítése | 550 | | | | | | 550 |
| Volt Üveggyár melletti terület kármentesítése | 8 506 | | | | | | 8 506 |
| Beresényi-Semmelweis-Somogyi B. utcák által határolt terület rehab. terv, 26-27. sz. úti körforg. tan.terv, egyesített terv elkészítése, Bányász Emlékpark rekonstruk. terv, MSK udvar fejl. | 4 515 | | | | | | 4 515 |
| Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítése | 1 270 | | | | | | 1 270 |

| | | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-----------------|
| Terv felülvizsgálat (Településszerk. és HÉSz) | 6 690 | | | | | | 6 690 |
| Felújítás | | | | | | | |
| Bányász u. 2. 1. lh. 2/4. önk. lakás felúj. | 48 | | | | | | 48 |
| Kossuth u. 185 4/2. önk. lakás felúj. | 193 | | | | | | 193 |
| Szennyvíztelep felújítás | 2 081 | | | | | | 2 081 |
| Kiadási jogcím megnevezése | Önkor- mányzat | Polg. Hív. | Városgond- nokság | MSK | SKNO | GYÓMI | Összesen |
| Járdák felújítása | 1 807 | | | | | | 1 807 |
| Varga ház tető-, homlokzatfelúj. | 541 | | | | | | 541 |
| Petőfi u. 4. 3/1. nyílászáró csere | 137 | | | | | | 137 |
| 2015. évi állami támogatás visszafizetése | 3 821 | | | | | | 3 821 |
| Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése | 27 200 | | | | | | 27 200 |
| Rendkívüli Önk. Tám. | 21 145 | | | | | | 21 145 |
| Lakásalap céltartalék | 35 381 | | | | | | 35 381 |
| Környezetvédelmi alap céltartalék | 901 | | | | | | 901 |
| Összesen | 169 463 | 1 404 | 11 437 | 224 | 1 220 | 2 421 | 186 170 |

Felelős: Polgármester
Jegyző
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Intézmények vezetői
Határidő: folyamatos

3. A Képviselő-testület elrendeli az intézmények alábbi összegű maradványának elvonását:

| eFt | | | | |
|-----------------------|-----------------|-----|-------|-------|
| Polgármesteri Hivatal | Városgondnokság | MSK | SKNO | GYÓMI |
| 11 243 | 21 544 | 496 | 7 500 | 345 |

Felelős: intézmények vezetői
Határidő: 2016. május 31.

4. A Képviselő-testület az Önkormányzat és intézményeinek szabad maradványát **70.819 eFt** összegben hagyja jóvá, mellyel a 2016. évi költségvetésben tervezett Kiegészítő támogatások előirányzatát csökkenti.

Felelős: Polgármester
Jegyző
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Intézmények vezetői

Határidő: 2016. május 31.

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a kitüntető díjak alapításáról

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Polgármesteri Dicséret kitüntető díjról van szó. Eddig 15 e Ft járt a díjjal, ezt kívánja az előterjesztő 30 e Ft-ra emelni és ennek függvényében a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére 230 e Ft-ot kell biztosítani, amivel a 15 és 30 e Ft közötti forráskülönbségeket kell lefedni. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság mind a rendelet módosításával, mind a forrás biztosítására vonatkozó határozati javaslattal egyetért és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a rendelet módosítására kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2016. (IV.25.) önkormányzati rendelete**

a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Következésképp polgármester úr a Polgármesteri Dicséret kitüntető díjjal járó pénzjutalom összegének emeléséhez forrás biztosítására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
59/2016. (IV. 21.) határozata**

a Polgármesteri Dicséret kitüntető díjjal járó pénzjutalom összegének emeléséhez forrás
biztosításáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Dicséret kitüntető díjjal járó pénzjutalom összegének emeléséhez kapcsolódó személyi juttatások és járulékal kiadások fedezetére a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére 230.000.- Ft forrást biztosít.
2. A képviselő-testület felhívja a jegyzőt az előirányzat módosítás költségvetési rendeleten történő átvételére.

Felclős: polgármester
jegyző

Határidő: azonnal

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás ellátására irányuló pályázati felhívás elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és megállapította, hogy nehéz lesz pótolni az eddigi igazgatót. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
60/2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás
ellátására irányuló pályázati felhívás elfogadásáról**

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó pályázati felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja.

2. A szakmai bizottság tagjainak felkéri

1. Venyigéné Makrányi Margitot, a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár könyvtári szakértőjét,
2. Nébliné Babik Katalin kulturális referenst, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának köztisztviselőjét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. Felhívja a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár vezetőjét, hogy az intézményben működő közalkalmazotti tanács által delegált tag személyéről haladéktalanul tájékoztassa a polgármestert.

Felelős: igazgató

Határidő: azonnal

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztéssel egyetért és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
61/2016.(IV.21.) határozata
a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának
3. számú módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosítását jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja.

2. A képviselő-testület a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását egységes szerkezetben jelen határozat 2. melléklete szerint elfogadja.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 3. számú módosításának és az egységes szerkezetű módosított Társulási Megállapodás aláírására.
4. A Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának jelen határozattal kiadott módosítása és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás a közhiteles törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a 206/2015.(XI.19.) képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Társulási Megállapodás.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. április 30.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a 2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatási igény benyújtására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amelynek lényege, hogy lehetőség van kétszer egy évben benyújtani igényt. Az önkormányzat élni szokott a lehetőséggel, jelen pillanatban is az a bizottság véleménye 5 igen szavazattal, hogy a támogatási igény kerüljön benyújtásra.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
62/2016. (IV.21.) határozata
a 2016. évi rendkívüli önkormányzati támogatási igény benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli önkormányzati támogatás igénylésére - Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény, valamint a megjelent pályázati kiírás alapján - pályázatot nyújt be.

Felelős: Polgármester
Jegyző
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. május 31.

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének megszüntetésére és újbóli bérbeadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: az előterjesztés lényege, hogy a bérlő kéri bérleti jogviszonyának 2016. április 30. napjával történő megszüntetését. Az anyag szerint 151.800.- Ft-os tartozása áll fenn, azonban az óvadék 186 e Ft összege ezt lefedi. Jelenleg 2017. október 31. napjáig szólna a bérleti jogviszonya. Látható, nem tudja sikeresen működtetni az üzlethelyiséget, ezért a bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy 2016. április 30. napjával kerüljön megszüntetésre a bérleti jogviszonya.

A bizottság ugyancsak 5 igen szavazattal javasolja, hogy 51.000.- Ft/hó induló licitárral és 1.000.- Ft-os licitlépcsővel kerüljön meghirdetésre az üzlethelyiség bérbeadása.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a bérleti jogviszony megszüntetésére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2016. (IV. 21.) határozata
a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérleti szerződésének megszüntetéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó, 2012. október 25. napján kötött bérleti szerződés 2016. április 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
2. A Képviselő-testület a fennálló követelésről nem mond le.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződést megszüntető szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. április 30.

Következőként polgármester úr az újbóli bérbeadásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást azzal, hogy az induló licitár 51.000.- Ft/hó, a licitlépcső 1.000.- Ft legyen, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
64/2016. (IV. 21.) határozata
a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget a lakások és helyiségek bérletéről szóló 31/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet alapján licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 51.000.- Ft/hó
Licitlépcső: 1.000.- Ft

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbecadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról, figyelembe véve az önkormányzati rendelet előírásait.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. május 31.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Kossuth Lajos Általános Iskola Hunyadi Mátyás Tagiskolájában büfé üzemeltetéshez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: vállalkozó szeretne a Hunyadi Mátyás Tagiskolában büfét üzemeltetni, amelyhez tulajdonosi hozzájárulást kér. Ezzel kapcsolatban a KLIK is megkereste az önkormányzatot. A bizottság véleménye 5 igen szavazattal, hogy a tulajdonosi hozzájárulás kerüljön megadásra.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregür József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Molnár András, Dr. Takács András), 1 nem (Dávidné Szöllősi Ágnes) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéteri Kossuth Lajos Általános Iskola Hunyadi Mátyás Tagiskolájában büfé
üzemeltetéshez tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást megadja Bíróné Cseh Viktória egyéni vállalkozónak büfé üzemeltetéséhez.
2. A Képviselő-testület kiköti a tevékenység megszűnése után az eredeti állapot visszaállítását.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. április 30.

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés közétkeztetési feladatellátáshoz szükséges kishaszon gépjármű beszerzéséhez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Jogszabályoknak megfelelő az, hogy dologi kiadás terhére kishaszon gépjármű fog beszerzésre kerülni. A bizottsági ülésen felmerült, hogy maga a vételár az árajánlat szerint 6.090 e Ft körül lesz, azonban mindenképpen javasolja a bizottság 5 igen szavazattal, hogy a 6,5 millió forrás legyen megállapítva.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
66/2016. (IV.21.) határozata
közétkeztetési feladatellátáshoz szükséges
kishaszon gépjármű beszerzéséhez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület közétkeztetési feladatellátás céljára, kishaszon gépjármű beszerzéséhez 6.500 eFt forrást biztosít az önkormányzat költségvetésében a dologi kiadások terhére.
2. A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a beszerzés lebonyolítása során a Beszerzési szabályzat szerint járjon el.
3. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a 1. pont szerint beszerzett gépkocsi forgalmi engedélyében a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. üzemeltetőként bejegyzésre kerüljön.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés és üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató

Határidő: 2016. június 30.

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés pályázat benyújtására a TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívás keretében tervezett közétkeztetési célokat szolgáló fejlesztésre

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nagyon jó lenne, ha ezen a pályázaton sikeresek lehetnének, hiszen 100 %-os az elszámolható költség. Ezzel a komplett közétkeztetési célokat szolgáló fejlesztéssel megvalósulna a Kristály étterem teljes belső átalakítása. A műszaki tartalom az anyagban részletesen le van írva. A fejlesztés tervezett összköltsége 202 millió Ft, ami azt jelenti, hogy abban az esetben, ha sikeres lenne a pályázat, akkor egy teljesen felújított közétkeztetési intézmény lenne. Remélte, hogy sikeres lesz a pályázat, a bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Deák László képviselő: jelentős fejlesztés valósulhatna meg, ha sikeres lenne a pályázat. 202 millió összegről van szó, ez megdöbbentően sok, majdnem egy új épületet is jelent. Ha nyer a pályázat megoldható az, hogy hol fognak főzni, hol lesz a konyhájuk?

Dr. Faragó Péter polgármester: természetesen megoldódik, mert másképpen nem lehet felújítani.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2016. (IV. 21.) határozata
pályázat benyújtásáról a TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívás
keretében tervezett közétkeztetési célokat szolgáló fejlesztésre**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani a 3770 Sajószentpéter, Petőfi Sándor út 2. szám alatti ingatlanban található, a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. által üzemeltetett közétkeztetési célokat szolgáló konyha korszerűsítésére, felújítására, a szükséges épületgépészeti beruházások végrehajtására, valamint a fejlesztésekhez kapcsolódó konyhatecnológiai berendezések beszerzésére, a TOP-1.1.3-15 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívás keretében.

A fejlesztés tervezett összköltsége: 202.000.000.- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a.
A projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2016. április 29.

12. napirend: 13. sorszámú beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény értelmében a helyi önkormányzatnak a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig átfogó értékelést kell készíteni. Az értékelést a települési önkormányzat esetén a képviselő-testület általi megtárgyalást követően meg kell küldeni a gyámhatóságnak. Ez a beszámoló tartalmazza a jegyzői gyámhatóság, valamint a gyermekjóléti szolgálat beszámolóját is. A bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a beszámolóban foglaltakat 11 igen szavazattal támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2016. (IV. 21.) határozata
a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót és az abban foglaltakat elfogadta.

Felelős: Jegyző
Igazgatási Osztályvezető
TSZK vezető

Határidő: azonnal

13. napirend: 14. sorszámú beszámoló a 2016. I. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztéssel egyetért és a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a beszámolóban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2016. (IV.21.) határozata
a 2016. év I. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót elfogadta.

Felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: polgármester
jegyző
Határidő: azonnal

14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter város településrendezési eszközei véleményezési eljárásának lezárására és a településrendezési eszközökhöz készült környezeti vizsgálat megfelelésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy engedélyezési eljárásra benyújtásra került a város jövőbeni fejlesztéséhez szükség településfejlesztési koncepció. A nagyvízi mederre vonatkozóan voltak kifogások, ez visszavonásra került, ma már nem kifogásolják a megoldást.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság hétfői ülésén Ujvári Andor főépítész szóban részletesen tájékoztatta a bizottság tagjait az előterjesztés lényegéről. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság tárgyalta, kérdése volt, hogy szükséges-e a határozati javaslat 6 pontjára vonatkozó szavazást egyenként ismertetni.

Dr. Faragó Péter polgármester: csak azt a pontot, amelyet nem fogadott el a bizottság.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: olyan nincs, a határozat minden egyes pontját a bizottság 5 igen szavazattal elfogadta.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság 5 igen szavazattal támogatja mind a két határozati javaslat elfogadását.

Molnár András képviselő: a határozati javaslat 4. pontja miatt bejelentette személyes érintettségét, ezért tartózkodni fog a szavazástól, de a többi pontot támogatja.

Dr. Faragó Péter polgármester: az elhangzottak szerint mind a három bizottság a teljes anyagot elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként Sajószentpéter város településrendezési eszközei véleményezési eljárásának lezárására vonatkozó határozati javaslat pontjaira egyben kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
70/2016. (IV.21.) határozata
Sajószentpéter Város településrendezési eszközei véleményezési eljárásának lezárásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A 2394-2399 hrsz. ingatlanok Ev-ből K/mg szabályozásra történő változtatását a testület nem támogatja, maradjon a jelenleg hatályos szabályozás szerinti EV területfelhasználás.
2. A Kossuth utca 1814 és a szomszédos 1815/1 hrsz. ingatlanok Lke-ből Vt szabályozásra történő változtatását a testület támogatja.
3. A Kálvin tér 2201 hrsz. ingatlan Vt-ből Gksz szabályozásra történő változtatását a testület nem támogatja.
4. A 3297/1 hrsz-ú zártkerti, művelésből kivett ingatlan belterületbe vonását a testület nem támogatja.
5. Az Ibolyatelep 2/a (1497/1 hrsz.) ingatlan Lke-ből Gksz szabályozásra történő változtatását a testület támogatja.
6. A településrendezési eszközök véleményezési eljárásánál az államigazgatási szervek véleményét és a tervezői – főépítési válaszokat elfogadja, a véleményezési eljárást lezárja.

Felelős: polgármester
jegyző
főépítész

Határidő: azonnal

Következőként polgármester úr a településrendezési eszközökhöz készült környezeti vizsgálat megfelelőségére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
71/2016. (IV.21.) határozata
a településrendezési eszközökhöz készült környezeti vizsgálat megfelelőségéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint kidolgozásért felelős szerv, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 3. § előírásai alapján megtárgyalta a településrendezési eszközök módosítása során környezeti vizsgálat szükségességéről szóló előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A Korm. rendelet 4. §-a alapján a megkérdezett szervek, közöttük a Korm. rendelet 3. számú mellékletében meghatározott szervek, a hatáskörükbe tartozó környezet-, vagy természetvédelmi szakterületet illetően adott válaszaikat figyelembe véve az önkormányzat az új településrendezési eszközök készítése során készült környezeti értékelést megfelelőnek tartja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
jegyző
főépítész

15. napirend: 16. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására és a Sajószentpéteri Városgondnokság engedélyezett álláshelyeinek módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amelynek lényege, hogy a Sajószentpéteri Városgondnokság műszaki részlegéhez tartozó 1 fő közalkalmazotti státusz elvonásra kerülne és a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalnál 1 fő technikai dolgozói létszám növelésére kerülne sor. A bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2016. (IV.21.) határozata**

a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület 2016. április 25. napjától engedélyezi a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban egy határozatlan idejű - a munka törvénykönyve hatálya tartozó - karbantartó álláshely betöltését.

A Képviselő-testület által a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban 2016. április 25. napjától az engedélyezett álláshelyek száma: 39.

2. A Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata 1. és 2. melléklete helyébe jelen határozat 1. és 2. melléklete lép.

3. Az új álláshely létesítéséhez szükséges forrás átcsoportosítását rendeli el a Sajószentpéteri Városgondnokság költségvetéséből a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal költségvetésébe.

Felelős: jegyző
Városgondnokság igazgató

Határidő: 2016. április 25.

Következőként polgármester úr a Sajószentpéteri Városgondnokság engedélyezett álláshelyeinek módosítására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
73/2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéteri Városgondnokság engedélyezett álláshelyeinek módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület által a Sajószentpéteri Városgondnokságon engedélyezett álláshelyek száma 2016. április 25. napjától: 18.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Városgondnokság Igazgatóját, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását a 2016. májusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő

Felcélős: Városgondnokság igazgató

Határidő: 2016. május 26.

16. napirend: 17. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kistehergépjárművének értékesítésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a februári ülésen úgy döntött a testület, hogy a Városgondnokság tulajdonában lévő Volkswagen Transportert megpróbálják licitárgyalás útján értékesíteni. A testület 800 e Ft-ban határozta meg az induló licitárát. Az anyag tartalmazza, hogy a licitárgyalás során és azt követően sem volt érdeklődő a kistehergépjármű megvételére. Ezt követően a Szabó Suzuki-Mazda Márkakereskedés és Szerviztől bruttó 400 e Ft ajánlat érkezett a gépjármű megvásárlására vonatkozóan.

A bizottság javaslata 5 igen szavazattal, hogy 400 e Ft induló licitáron kerüljön újból meghirdetésre, s amennyiben ezen az összegben sem veszik meg, akkor a Szabó Suzukinak a felajánlott összegért adják el.

Hernádi Norbert képviselő: az az álláspontja, ha készpénzben kifizetne érte a kereskedés 400 e Ft-ot, így is két kör lesz, ahogy a bizottság elnöke elmondta, első körben próbálják meg egy kicsit drágábban meghirdetni. Ha nem megy el, akkor még mindig eladhatják 400 e Ft-ért a Suzukinak. Javaslata, hogy az induló licitár ne 400, hanem legalább 500 vagy 550 e Ft.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: igazából ez a licitárgyalásnak csak az induló összege, tehát ha lesz érdeklődés a gépjármű iránt több személy részéről, akkor a 400 e Ft-os összeg egyébként is emelkedni fog.

Balla Albert képviselő: ha lesz érdeklődő, akkor nem kell még egy kört futni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Hernádi képviselő úrnak módosító indítványa volt.

Hernádi Norbert képviselő: módosító javaslata, hogy az induló licitár 500 e Ft legyen.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Molnár András), 3 nem (Deák László, Gilányi Attila, Dr. Takács András) szavazattal támogatta a módosító javaslatot és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
74/2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület

1. engedélyezi a Sajószentpéteri Városgondnokság tulajdonát képező GNL-603 forgalmi rendszámú Volkswagen Transporter típusú kisteher-gépjármű licittárgyalás útján történő értékesítését a legjobb ajánlatot tevő részére,
2. a kisteher-gépjármű induló eladási áráként bruttó 500 ezer Ft-ot állapít meg, melyhez bruttó 10 ezer Ft licitlépcső tartozik,
3. felhívja a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy az értékesítés tényét a helyben szokásos módon tegye közzé,
4. felhatalmazza a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy a legmagasabb ajánlatot tevővel, az ajánlat tételtől számított 8 napon belül kösse meg az adásvételi szerződést.
5. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítéséről szóló 28/2016. (II.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2016. május 31.

17. napirend: 18. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. 4. em. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: önkormányzati lakás homlokzati nyílászáró cseréjéről van szó. 200 e Ft lenne a csere költsége, amit a lakásalap terhére tudja biztosítani a képviselő-testület. A bizottság 5 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2016. (IV.21.) határozata
a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. 4. em. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás
homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. 4. em. 2. szám alatti önkormányzati lakás homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez szükséges 200.000.- Ft-ot az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a lakásalap terhére biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2016. május 31.

18. napirend: 19. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 155. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló 162/2015. (IX.24.) határozat módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal az induló licitárat 30.000.- Ft/hó összegben, a licitlépcsőt 1.000.- Ft-ban javasolja megállapítani.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a bizottság javaslatát és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
76/2016 (IV. 21.) határozata

a Sajószentpéter, Kossuth n. 155. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló 162/2015. (IX.24.) határozat módosításáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Sajószentpéter, Kossuth u. 155. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló 162/2015. (IX.24.) határozat 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kossuth u. 155. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget a lakások és helyiségek bérletéről szóló 31/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet alapján licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A licit induló bérleti díja: 30.000.- Ft/hó

Licitlépcső: 1.000.- Ft

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. április 30.

19. napirend: 20. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal számítógép beszerzés engedélyezésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta, összességében 670 e Ft forrást kellene 3 számítógép beszerzéséhez biztosítani. A normális munkavégzéshez erre szükség van, a bizottság 5 igen szavazattal a 670 e Ft biztosítását a dologi kiadások terhére támogatásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
77/2016.(IV.21.) határozata
a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal számítógép beszerzés engedélyezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal költségvetésében 670 e Ft forrást biztosít a dologi kiadások terhére számítógépek, operációs rendszer és irodai alkalmazás beszerzéséhez.
2. A képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalt, hogy a beszerzés lebonyolítása során a Beszerzési szabályzat szerint járjon el.

Felelős: polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. május 31.

20. napirend: 21. sorszámú előterjesztés a 1709/5-1709/26. hrsz-ú Semmelweis úti garázstelkek (22 db) értékesítésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Guláné Baesó Krisztina jegyző: azért került ilyen későn kiosztásra az anyag, mert a második értébecslés a tegnapi napon érkezett meg, és ez kellett ahhoz, hogy a két értébecslés átlagából meghatározza a képviselő-testület az induló licitárát. Van érdeklődő a garázstelkek iránt, ezért nem akarták még egy hónapig halasztani a döntést.

A képviselő-testületnek abban kellene állást foglalnia, hogy mennyi legyen a licitlépcső összege, mert a felsorolásban láthatók az induló licitárak, amik 108 és 120 e Ft között változnak a garázstelkek nagyságától függően. Ebben az esetben is 1.000.- Ft vagy 5.000.- Ft legyen, vagy mennyi legyen a licitlépcső.

Kocsi Tibor képviselő: javaslata 1.000.- Ft legyen.

Deák László képviselő: eddig, hogy hirdették ezeket a garázstelkeket, mert látta a Sajó TV-ben, hogy hirdette van? De nemcsak ez, hanem még másik két helyen is.

Péchy Orsolya pénzügyi és vagyongazdálkodási osztályvezető: erre vonatkozóan volt egy 200/2005.(VIII.25.) önkormányzati határozat, amit később novemberben módosított a testület, hogy ezeket a garázstelkeket értékesíteni kívánja. Tekintettel arra, hogy itt az érték megállapítás már annyira elavult volt, valamint a műszaki előírások azóta változtak, ezért gondolták azt, hogy újabb értébecsléseket kérnek bc és egy aktuális árat határoznak meg a garázstelkek vonatkozásában. A műszaki osztály és a főépítész azokat a műszaki előírásokat aktualizálja, ami a beépítéssel kapcsolatban a vevő kötelezettsége lesz.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: kérdésc, hogy melyik területről van szó? Az, amelyik a Somogyi Béla úton van, ahol a régi piac volt?

Deák László képviselő: a futballpálya és a jelenlegi garázssor mögött, hátsó sor a vasút felé.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat azzal, hogy a licitlépcső 1.000.- Ft legyen és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
78/2016. (IV. 21.) határozata
a 1709/5-1709/26. hrsz-ú Semmelweis úti garázstelkek (22 db) értékesítésére**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Semmelweis úton lévő 1709/5-1709/26 hrsz-ú garázstelkeket értékesítésre kijelöli. Az ingatlanokat nyilvános licitárgyalás útján kívánja értékesítésre meghirdetni, az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendeletben foglaltakat alkalmazva.
2. A Képviselő-testület a licit induló összegét telkenként a következők szerint állapítja meg:

| Hrsz. | Terület (m²) | Licit induló összege (eFt) |
|--------------|------------------------------------|---|
| 1709/5 | 23 | 113 |
| 1709/6 | 25 | 117 |
| 1709/7 | 22 | 112 |
| 1709/8 | 23 | 113 |
| 1709/9 | 24 | 115 |
| 1709/10 | 25 | 117 |
| 1709/11 | 22 | 112 |
| 1709/12 | 22 | 112 |
| 1709/13 | 23 | 113 |
| 1709/14 | 25 | 117 |
| 1709/15 | 23 | 113 |
| 1709/16 | 24 | 115 |
| 1709/17 | 20 | 108 |
| 1709/18 | 27 | 120 |
| 1709/19 | 21 | 110 |
| 1709/20 | 24 | 115 |
| 1709/21 | 21 | 110 |
| 1709/22 | 25 | 117 |
| 1709/23 | 20 | 108 |
| 1709/24 | 27 | 120 |
| 1709/25 | 22 | 112 |
| 1709/26 | 22 | 112 |

A licitlépcső: 1.000.- Ft/ garázstelkek

3. Az értékesítési felhívásban a vevőt tájékoztatni kell, hogy a 1709/5-26 hrsz-ú telkek beépítésc egységes építészeti arculattal (anyaghasználat, garázskapuk mérete-anyaga, színezés) lehetséges, mely követelmény miatt a garázscsoport tervezését és engedélyezését blokkonként egy egységként kell kezelni. A tervezés fázisában a városi főépítész szakvéleményét be kell szerezni.
4. A Képviselő-testület kiköti az Önkormányzat visszavásárlási jogát arra az esetre, ha a tulajdonos beépítési kötelezettségének nem tesz eleget. A visszavásárlási jog biztosítására elidegenítési tilalom kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. A visszavásárlási ár megegyezik az eladási árral, az Önkormányzat kamatot és egyéb költséget a tulajdonosnak nem fizet. A közművekre való rácsatlakozás minden esetben a telkek tulajdonosának feladata, költségeit köteles viselni.

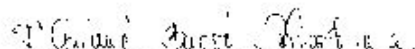
5. A Képviselő-testület a 200/2005. (VIII.25.) önkormányzati határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: az ingatlanok értékesítéséért:
a műszaki munkák elvégzéséért:

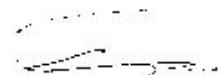
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Építési és Városüzemeltetési Osztályvezető

Határidő: folyamatos

További kérdés, bejelentés nem volt, polgármester úr a nyílt ülést 13 óra 25 perckor bezárta.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző

K.m.f.



Dr. Faragó Péter
polgármester

