

## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYE

## SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,  
 b.) napirendek  
 c.) rendeletek: 9., 10., 11., 12., 13., 14.  
 d.) határozatai: 79., 80., 81., 82., 83., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. május 26. napján 9<sup>05</sup> órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 12 fő  
 ülés végén 11 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Balla Albert	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Dávidné Szöllősi Ágnes	képviselő
Deák László	képviselő
Gilányi Attila	képviselő
Geregúr József	képviselő, alpolgármester
Hernádi Norbert	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke
Molnár András	képviselő
Lakatos Sándor	képviselő
Leskó Imre	képviselő
Dr. Takács András	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Baecsó Krisztina jegyző** látta el.

**Dr. Faragó Péter polgármester** köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9<sup>05</sup> órakor megnyitotta.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül 3 rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét és megtárgyalását javasolta az alábbiak szerint:

30. sorszámmal előterjesztés a TOP-3.2.2-15 kódszámú „Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására
31. sorszámmal előterjesztés a TOP-3.2.1-15 kódszámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására
32. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, 1699 hrsz-ú, Somogyi Béla utca 9. szám alatt található ingatlan épületrészének használatba adására

Polgármester úr a napirend sorrendjére vonatkozóan javasolta, hogy első napirendi pontként a 3. sorszámu tájékoztató kerüljön megvitatásra.

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Előterjesztés a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról Sajószentpéter városban 2015. évről szóló beszámoló elfogadására
2. Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására
3. Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi tevékenységéről
4. Előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadására
5. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közéletképzési Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény 2015. évi szakmai munkájának eredményességéről szóló beszámoló elfogadására
7. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
8. Zárt ülés
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítására
10. Előterjesztés a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
11. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosítására
12. Előterjesztés a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
13. Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozataláról
14. Előterjesztés az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésével és a nyári gyermekétkeztetés jogosultí körének bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
15. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
16. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési eljárásai statisztikai összegezésének elfogadására
17. Előterjesztés az Élmunkás utca elnevezésének megváltoztatására
18. Előterjesztés Sajószentpéter külterület 4539 és 4548 hrsz. alatti mezőgazdasági ingatlanok értéksítésére
19. Előterjesztés a Sajószentpéter, Petőfi u. 8. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás konyhaszekrény cseréjére

20. Előterjesztés a 2016/2017-es nevelési év indításához kapcsolódó döntésekre a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában
21. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
22. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság GNL-603 forgalmi rendszámú kistehergépjárművének értékesítésére
23. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bocskai u. 13. számú ingatlan középnyomású gázellátását biztosító gázelosztó vezeték építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
24. Előterjesztés a Sajószentpéter 25504 azonosítójú OTR állomás rekonstrukciójához tulajdonosi nyilatkozat megadására
25. Előterjesztés a KONTGÉP-BAU Kft. villamos energia ellátásához tulajdonosi nyilatkozat megadására
26. Előterjesztés Sajószentpéter, Hunyadi utca 2. szám alatti ingatlan használatba adására
27. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár pályázatainak benyújtására a Nemzeti Kulturális Alaphoz és a Nemzeti Tehetség Programhoz
28. Előterjesztés pályázat benyújtására az "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására" kiírása
29. Előterjesztés Sajószentpéter, Élmunkás utca 2. szám alatti 912/8 helyrajzi számú ingatlanon található épület bontására vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás megadására

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A Képviselő-testület a napirend sorrendjére vonatkozó módosító javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.**

**Ezt követően polgármester úr a rendkívüli előterjesztésekkel együtt az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:**

1. (3) Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi tevékenységéről
2. (1) Előterjesztés a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról Sajószentpéter városban 2015. évről szóló beszámoló elfogadására
3. (2) Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására
4. Előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadására
5. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény 2015. évi szakmai munkájának eredményességéről szóló beszámoló elfogadására

7. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
8. Zárt ülés
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítására
10. Előterjesztés a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
11. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosítására
12. Előterjesztés a kódvitelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
13. Előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozataláról
14. Előterjesztés az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésével és a nyári gyermekétkeztetés jogosult körének bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
15. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
16. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési eljárásai statisztikai összegezésének elfogadására
17. Előterjesztés az Élmunkás utca elnevezésének megváltoztatására
18. Előterjesztés Sajószentpéter külterület 4539 és 4548 hrsz. alatti mezőgazdasági ingatlanok értékesítésére
19. Előterjesztés a Sajószentpéter, Petőfi u. 8. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás konyhaszekrény cseréjére
20. Előterjesztés a 2016/2017-es nevelési év indításához kapcsolódó döntésekre a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában
21. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
22. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság GNL-603 forgalmi rendszámú kistehergépjárművének értékesítésére
23. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bocskai u. 13. számú ingatlan középnyomású gázellátását biztosító gázelosztó vezeték építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
24. Előterjesztés a Sajószentpéter 25504 azonosítójú OTR állomás rekonstrukciójához tulajdonosi nyilatkozat megadására
25. Előterjesztés a KONTGÉP-BAU Kft. villamos energia ellátásához tulajdonosi nyilatkozat megadására
26. Előterjesztés Sajószentpéter, Hunyadi utca 2. szám alatti ingatlan használatba adására
27. Előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár pályázatainak benyújtására a Nemzeti Kulturális Alaphoz és a Nemzeti Tchétség Programhoz

28. Előterjesztés pályázat benyújtására az "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására" kiírása
29. Előterjesztés Sajószentpéter, Élmunkás utca 2. szám alatti 912/8 helyrajzi számú ingatlanon található épület bontására vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás megadására
30. Előterjesztés a TOP-3.2.2-15 kódszámú „Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására
31. Előterjesztés a TOP-3.2.1-15 kódszámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására
32. Előterjesztés a Sajószentpéter, 1699 hrsz-ú, Somogyi Béla utca 9. szám alatt található ingatlan épületrészének használatba adására

Polgármester úr kérte továbbá, hogy a képviselő-testület szavazzon arról is, hogy a 8.1., 8.2., 8.3. sorszám alatt tervezett előterjesztéseket zárt ülésen kívánja tárgyalni.

**A képviselő-testület a zárt ülés tervezett napirendjét 12 igen szavazattal elfogadta.**

A napirend elfogadását követően

**1. napirend:** 3. sorszámú tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. évi tevékenységéről

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester** köszöntötte a napirendhez megjelent **Szent-Királyi László tüz. ezredes** és a **Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség képviselőjét**.

Megkérdezte, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a benyújtott tájékoztatóval kapcsolatban.

**Szent-Királyi László tüz. ezredes** jelezte, hogy szóbeli kiegészítéssel kíván élni, ezért polgármester úr megadta a lehetőséget a szóbeli kiegészítés megtételére.

**Szent-Királyi László tüz. ezredes:** köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy szeretné kiegészíteni a beszámolót, de véleménye szerint részletes a beszámoló a tavalyi évi tevékenységről. Leginkább szeretné kiemelni, hogy a Kirendeltség, a Katasztrófavédelem és a Tűzoltóság egy szervezet, nem kettő, a híradásokban is rosszul hangzik el. A kirendeltséghez tartozó három tűzoltóság és a katasztrófavédelmi őrs 1300 beavatkozást teljesített, illetve hajtott végre az elmúlt évben. A kirendeltség illetékességi területéhez 110 település tartozik, amiből 8 város. Ehhez képest településenként átlagosan 10 beavatkozást lehet figyelembe venni. Ez egy átlagos évnak mondható. Ami a beszámolóba is belekerült, a másik két szakterület, a polgári védelmi illetve az iparbiztonsági is nagyon lényeges, továbbá a hatósági, ami mind a kettőt átfogja, illetve mind a hármat. A hatósági szakterületünk több, mint ezer ellenőrzést fed le. Ezt 7 fő hajtja végre, valamint a katasztrófavédelmi megbízottak, akik 4-en vannak. Nagyon integrált, nagyon komoly felügyelet alatt tartjuk a településeket, az itt lévő ipari üzemeket, az iparbiztonság erről szól, valamint a veszélyes áru szállításról. Erről fontos tudni, hogy minden esetben nagyon szigorúan szankcionálnak, és nagyon alaposan, jogszerűen járnak el. Mindössze egy esetben került másodfokra ügyük, ahol új eljárás után helyben hagyták a hatósági eljárást, amit végrehajtottak.

A veszélyes áru-szállítás és a veszélyes üzemek tekintetében a kirendeltség egyedülálló, hiszen itt a BorsodChem, és sok küszöbérték alatti üzem is van Ózdon illetve Borsodnádásdon, ezeknek a felügyelete nagyon szigorú, hatósági ellenőrzést kell tartani iparbiztonsági szempontból és tűzvédelmi szempontból is évente. Félévente pedig ellenőrzésre kerülnek ezek az üzemek. Jelentős esztben bírságnak is, azt szeretnék elérni, hogy minél kevesebb szabálytalanság, illetve minél jogkövetőbb magatartás legyen a veszélyes üzemek használói, üzemeltetői és a szállítók részéről.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szólfósi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Lakatos Sándor, Molnár András, Dr. Takács András), 1 nem (Hernádi Norbert) szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.**

Polgármester úr megköszönte a tájékoztató készítőinek az ülésen való megjelenését, a napirendet lezárta, a vendégek elhagyták a termet.

**2. napirend:** 1. sorszámú előterjesztés a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról Sajószentpéter városban 2015. évről szóló beszámoló elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** köszöntötte a napirendhez megjelent dr. Toldi-Tóth Gábor r. ezredest, rendőrségi tanácsost, a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjét és Szternai Tamás r. alezredest, a Sajószentpéteri Rendőrőrs őrsparancsnokát. Megkérdezte, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Toldi-Tóth Gábor kapitányságvezető** jelezte, hogy rövid szóbeli kiegészítéssel kíván élni. Polgármester úr átadta a szót a szóbeli kiegészítés megtételére.

**Dr. Toldi-Tóth Gábor kapitányságvezető:** köszöntötte a képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket. Elmondta, amit a beszámoló is tartalmaz, hogy évente a rendőrkapitány vagy annak képviselője beszámol a képviselő-testület előtt az adott település közbiztonsági helyzetéről, az azzal kapcsolatban tett intézkedésekről. A beszámoló elkészítését, tartalmát, formáját a belső normák határozzák meg.

A rendőrkapitányság a tavalyi évben a hatályos jogszabályoknak és társadalmi elvárásoknak megfelelően teljesítette a feladatait, úgy gondolja, hogy egy sikeres, konszolidált évet zártak. Az előjárójuk is így gondolta, amikor a rendőrkapitányság munkáját kiválóra értékelte. A kiválón belül is a felső határ felé közelített az értékelés. A tavalyi évet három jelentős dolog befolyásolta, nem csak a mi kapitányságunk, hanem a teljes rendőrség vonatkozásában. 2015. július 01-jén hatályba lépett az új szolgálati törvény, amely közel 20 éves, többször módosított törvényt váltott fel, és ami új alapokra helyezte a hivatásos szolgálat ellátásának a szabályait, és tulajdonképpen magával hozta a rendőri pályamodell bevezetésének első lépcsőjét is. Ebből a közvélemény számára leginkább egy dolog tűnt ki, hogy a rendőri fizetés emelkedett. Valóban történt bérfejlesztés is, de ez csak minimális része a jogi szabályozás változásának. A másik ilyen jelentős dolog a rendőrkapitányság életében, az illetékességi terület módosítása volt, amely országos szinten legnagyobb mértékben a Kazincbarcikai Rendőrkapitányságot érintette. Tulajdonképpen a rendészeti igazgatást a Járási igazgatás területéhez igazították, és így a kapitányság vonatkozásában 18 település került más rendőrkapitányság illetékességébe. 12 település a Szuhavölgyről a Putnoki Járáshoz tartozása okán az Ózdi Rendőrkapitánysághoz, míg 6 település - a Pitypalatty-völgyi települések - pedig a Miskolci Járáshoz tartozás okán a Miskolci Rendőrkapitánysághoz.

Itt érintett Sajószentpéter is közvetve, hiszen ezen átrendezések kapcsán dologi és személyi átcsoportosítások is történtek, és ez a Sajószentpéteri Rendőrőrsöt is érintette. Az illetékességi területmódosítások kapcsán rendkívül széles szakmai és önkormányzati összefogás valósult meg annak érdekében, hogy az eredeti helyzet fennmaradjon, de sajnos nem lehetett elérni.

A harmadik jelentős dolog, ami a munkát befolyásolta, az illegális migrációnak egy meghatározott szint fölé emelkedése. Tulajdonképpen a migrációs kérdés már egész évben napirenden volt a rendőrség berkein belül. Augusztus-szeptember hónapban érte el azt a mértéket, amikor az Országos Főkapitány úgy döntött, hogy mivel a déli határon szolgálatot ellátók nem tudják saját erővel a migrációs helyzetet kezelni, a rendőrségen belül belső átcsoportosításokra van szükség. Kapitányságunkról is rendszeresen, ideiglenes jelleggel ugyan, de különböző feladatokra biztosítanak rendőri erőket, illetve technikát is. Ez mind a mai napig fennáll, többek között a mai napon is utaztak kollégák a déli határszakaszra. Ebben a környezetben végezték a tavalyi esztendőben a munkájukat. Nem akarja a beszámoló számait részletében ismertetni, hiszen mindenkinek rendelkezésére áll és megtekinthették. Néhány dolgot azonban szeretne kiemelni. Sajószentpéter vonatkozásában a bűncselekmények száma több, mint 17 %-kal csökkent. Csökkent a közterületen elkövetett bűncselekmények száma, bár ez inkább stagnálásnak tekinthető, hiszen egy bűncselekménnyel volt kevesebb az előző évihez képest. Csökkent a kiemelő bűncselekmények száma is, ezzel párhuzamosan nőtt az eredményesség. A közlekedés terén nem ilyen kedvező a kép, sajnos nőtt a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma Sajószentpéteren, ha nem is túl nagy mértékben. A kapitányság eredménye a települések eredményeiből tevődik össze, így a kis emelkedések összességében nagyobb eredményt hoznak. Öröndetes, hogy Sajószentpéteren halálos baleset 2010 óta nem történt. A legtöbb balesetet a személygépjárművek vezetői okozzák, viszont hozzá kell tenni, hogy ezeknek az eseteknek is több, mint a felében valamilyen mértékben a gyalogosok is hozzájárulnak a baleset bekövetkezéséhez. Nem biztos, hogy elsődlegesen a baleset a gyalogos hibájából adódik, de a gyalogos is a legtöbb esetben szabályt szeg, mellyel másodlagos okként hozzájárul ehhez. A vezetői baleseti okok az elsőbbség meg nem adása, a sebesség relatív vagy abszolút túllépése, illetve a követési távolság be nem tartása. A nem megfelelő oldaltávolság miatt a gépjárművezetők több esetben kerékpárost, illetve gyalogost sodortak el.

A településen baleseti gócpont nincs, de a legtöbb baleset a 26-os főútnak a belterületi, illetve a külterületi szakaszán történik.

A tavalyi évben megrendeztük egy példátlan összefogás eredményeként a „Te jövőd, te választásod, élj szertelenül” című drog prevenciós programsorozatot, amelynek során több ezer emberhez jutottunk el és több ezer ember számára sikerült ilyen típusú bűnmegelőzési tanácsot és felvilágosítást adni, és ennek része volt Sajószentpéter város is.

Összefoglalva, sikeres évet zárt a kapitányság összességében és Sajószentpéter vonatkozásában is. Megköszönte a Képviselő-testületnek a munkájukhoz nyújtott erkölcsi és anyagi segítséget. Megköszönte továbbá Sajószentpéter polgárainak, hogy jogkövető magatartással segítik munkájukat, és köszönetet mondott a Polgárőr Egyesületnek is.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottsági ülésen is részt vettek a meghívottak. A bizottság véleménye: megnyugtató, hogy csökkent a balesetek száma. Sajnálatos, hogy továbbra is vannak vagyoni elleni bűncselekmények, néha az állampolgárok is hozzájárulnak azok bekövetkezéséhez felelőtlenségükkel. Csökkent a közterületen elkövetett bűncselekmények száma. A lopások száma is kevesebb lett. Növekedett a rendőrségi felderítések száma. Oka lehet, hogy munkájukat hatékonyan végzik. 19 sérüléssel járó közlekedési baleset volt Sajószentpéter városban. A balesetek nagy része a 26-os úton történik. A nagy átmenő forgalom az elkerülő úttal csökkenhetne. Városunkat a migráció nem érinti, ez megnyugtató. A városi rendezvényeken nem volt rendbontás, ez arra utal, hogy fegyelmezettek az emberek. Javul a Polgárőrséggel az együttműködés. Köszöni a munkájukat. A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Elmondta, hogy alapos beszámolót kaptak. Egyet szeretne kiemelni, a bűncselekmények száma 2014-ben 295 volt, 2015-ben 243. Ez 17 %-os csökkenést mutat, és minden bűncselekmény típusnál csökkenés volt. A közlekedési balesetekkel kapcsolatban megjegyezte, hogy 19 baleset történt – 4 súlyos és 15 könnyű sérülés -, a balesetek jelentős csökkenése akkor következhet be, ha az elkerülő út megépül. A lakosságot tájékoztatta, hogy probléma esetén a 20/2154881 telefonszámról hétfőig, délután, éjszaka a rendőrszolgálatot lehet érni. Megköszönte a munkájukat.

A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal a beszámolót elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
79/2016.(V.26.) határozata  
a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról Sajószentpéter városban 2015. évről szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

A képviselő-testület a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról Sajószentpéter városban 2015. évről szóló beszámolót - a határozat melléklete szerint - elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**3. napirend: 2. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A 2015-ös év az újrakezdés éve volt, érthető, hogy a működés szabályszerű feltételeit újra meg kellett teremteni, ezért a munkáról szóló beszámoló viszonylag rövid. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a Polgárórség munkája jó irányba mozdult el. Eredményei fokozatosan érezhetőek. Az önkormányzat a lehetőségeihez mérten igyekezett biztosítani a működéshez szükséges feltételeket. Jó munkát kíván a jövőben a Polgárőr Egyesületnek.

A bizottság a beszámolót 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

**Hernádi Norbert képviselő ügyrendi:** bejelentette érintettségét, mivel tagja a Polgárőr Egyesületnek.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** megköszöni a Polgárórség 2015. évi munkáját.

A bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** pozitív irányba mozdul el a Polgárórség.

A bizottság a beszámolót 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Gilányi Attila képviselő, a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület elnöke:** köszöni az elismerő szavakat, szeretné kiegészíteni a beszámolót azzal, hogy a tavalyi év egy átmeneti időszak volt a vezetőségváltás miatt. Csekélyebb óraszám volt az előző évekhez képest, amit a beszámoló is tükrözött. Példaképp említi az ez évben teljesített óraszámot, ami a mai napig 1040 órát jelent, amelyből 76 óra közös szolgálat a rendőrökkel. A rendőrség 2015-ben összességében 130 órát teljesített polgárőrökkel az illetékességi területén, melyből Sajószentpéteren a Polgárórséggel együtt töltött járőrözési órák száma 30. A város lakóinak megköszönte a polgárőrökkel szembeni bizalmat és az elismerő szavakat, az önkormányzatnak a támogatást.

Bejelentette érintettségét, mivel ő az egyesület elnöke, ezért a szavazásnál tartózkodni fog.



Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Hernádi Norbert, Geregúr József, Kocsi Tibor, Leskó Imre, Lakatos Sándor, Molnár András, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Gilányi Attila) szavazattal elfogadta a beszámolóban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
80/2016. (V. 26.) határozata  
a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgárőr Egyesület 2015. évi munkájáról szóló beszámolót – a határozat melléklete szerint – elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**4. napirend:** 4. sorszámú előterjesztés a Sajó Televízió Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Az előterjesztést megtárgyalta a bizottság. A 2015. évi beszámolót és a 2016. évi üzleti tervet kell elfogadni. A beszámoló egyértelműnek látszik. Önkormányzati támogatás nélkül a Sajó Televízió nem tudna működni. Inspirálni kellene a tv-t, hogy minél nagyobb vállalkozói bevételre tudjon szert tenni. Összességében a Pénzügyi Bizottság véleménye, hogy nem pozitív irányba halad ez a tevékenység, évek óta látszik, hogy a vállalkozási tevékenységből származó bevétele a Sajó TV-nek minden évben kevesebb. Ennek piaci okai és más tényezői is vannak.

A Sajó TV-re mindenképpen szükség van. A forrást biztosítani kell, mivel olyan média a városban, ahonnan a lakosság nagy része a városra vonatkozó információkhoz jut.

A bizottság a beszámolót és az üzleti tervet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Hernádi Norbert, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 nem (Dávidné Szöllősi Ágnes), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal elfogadta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
81/2016. (V.26.) határozata  
a Sajó Televízió Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés, független  
könyvvizsgálói jelentés és 2016. évi üzleti terv elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Sajó Televízió Nonprofit Kft. egyszerűsített 2015. évi beszámolója eredmény-kimutatását, mérlegét, a közhasznú tevékenységről szóló beszámolót, valamint a könyvvizsgálói jelentést megtárgyalta és az abban foglaltakat jóváhagyta.

2. A Sajó Televízió Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét 4 eFt nyereséggel jóváhagyja.
3. A Sajó Televízió Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét 8.000.000.- Ft bevétel, és 8.000.000.- Ft kiadás összeggel elfogadja.
4. Felhívja a kft. ügyvezetőjét, hogy a jogszabályban meghatározott közzétételi kötelezettségnek tegyen eleget.

Felelős: Polgármester  
 Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője  
 Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető  
 Határidő: azonnal

**5. napirend:** 5. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés független könyvvizsgálói jelentés, és 2016. évi üzleti terv elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** A nonprofit kft. vállalásból szempontból veszteséget produkált, ami teljesen egyértelműen magyarázható azzal a tevékenységi körrel, amit ez a kft. végez. Jól működő és a város számára nagyon fontos kft-ről beszélünk, a tevékenysége városi szinten is megfelelőnek minősíthető.

A bizottság a beszámolót és az üzleti tervet 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt.** A képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Hernádi Norbert, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal elfogadta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
 82/2016. (V.26.) határozata  
 a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft 2015. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés,  
 független könyvvizsgálói jelentés és a 2016. évi üzleti terv elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: 05-09-018495) 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójának „A” változatú mérlegét, „A” változatú eredmény-kimutatását és Kiegészítő mellékletét, a közhasznúsági jelentést, valamint a független könyvvizsgálói jelentést megtárgyalta és elfogadta.
2. A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét – 378 eFt veszteséggel jóváhagyja.
3. A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét 115.334 eFt bevétel, és 115.334 eFt kiadás összeggel elfogadja.
4. Felhívja a Kft. ügyvezetőjét, hogy a jogszabályban meghatározott közzétételi kötelezettségnek tegyen eleget.

Felelős: Polgármester  
Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**6. napirend: 6. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény 2015. évi szakmai munkájának eredményességéről szóló beszámoló elfogadására**

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A munkahelyek hiánya miatt erősödik az elvándorlás, aminek következtében a fiatalok aránya csökken, az időskorúak száma pedig folyamatosan növekszik. A 70 éven felülieknek 85 %-a jár rendszeresen orvoshoz és 96%-a legalább 1 gyógyszert szed. Az ellátandó területen 16 ezer fő a lakosság száma, ami folyamatosan csökken. A lakosság száma korábban meghaladta a 18 ezret. 8 település tartozik a háziorvosi szolgálathoz, az ügyeleti ellátáshoz és a járóbeteg szakellátáshoz. Védőnői ellátás Sajószentpéter, Alacska területeken történik. A földrajzi helyzet miatt a levegő szállópor tartalma többször meghaladja az egészségügyi káros határértéket. A rendőrségi beszámoló kapcsán szóba került az elkerülő út megépítésének szükségessége, ami a szállópor érték csökkenését is elősegítené. A GYÓMI bevételének 15 %-át az OEP biztosítja, 4,6 %-át az önkormányzatok. 6 háziorvosi körzet be van töltve, az ügyelet 8 településen működik. Ennek a bevételi aránya más, az OEP támogatás 21,5 M Ft, a kiadás 33,5 M Ft. Jelentős terhet ró a fenntartása az önkormányzatok számára. Az éves ügyeleti óraszám 6660 óra. Napi átlagos eset 2015-ben 16,6, 2014-ben 16 volt. Minimális a növekedés. 2015-ben panasz nem volt az ügyeleti ellátásra. Felnőtt háziorvosi szolgálatnál 60-65 beteg/nap/körzet. Gyermekellátásánál 40-45 beteg/nap/körzet. A járóbeteg szakellátás előjegyzéssel történik. Megköszöni a GYÓMI munkáját.

A bizottság a beszámolót 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő:** a rendelkezések folyamatában kapcsolatban jelezték, hogy a szemészeti rendelés folyamatosan elmarad, illetve 3 órától van rendelés, de 3 órakor már nincs sorszám és sok esetben orvos sincs. Folyamatosan elmarad a rendelés.

Az ügyeleti ellátással kapcsolatban is panasz érkezett. 2016. május 21-én egy súlyos sérültet az asszisztens - anélkül, hogy orvos látta volna -, eltanácsolta azzal, hogy üljenek buszra és vigyék be a Miskolcra a kórházba. Ott megállapították, hogy agyrázkódása és bordatörése van a betegnek. A körzeti orvosi rendelésekkel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kapni. Lesz-e változás, van-e előrelépés.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Utolsó ülésen elhangzott, nem lehet kivitelezni, részletes indoklás történt. A két eset, ami a GYÓMI-ban történt, az intézményvezető felé észrevételezésként továbbításra kerül.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal a beszámolóban foglaltakat elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
83/2016. (V.26.) határozata  
a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény 2015. évi szakmai munkájának  
eredményességéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény 2015. évi szakmai munkájának eredményességéről szóló beszámolót – a határozat melléklete szerint – elfogadta.

Felelős: intézményvezető

Határidő: azonnal

**7. napirend: 7. sorszámu tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása**

**Gilányi Attila képviselő:** A Kökény úton – az aluljáróba lefelé haladva – egy KRESZ tábla elhasználódott, illetve kitörölték belőle a magasságjelző paramétereket, így megtévesztő a tábla, kéri a cseréjét.

**Hernádi Norbert képviselő:** Elindult az Ady utcán az új vízcső kiépítése. A Csurgai utcán a lakosok érdeklődnek a tavaly félbemaradt belvízelvezetéssel kapcsolatban, folytatódik-e, és ha igen, mikor. A Kossuth utcán is érdeklődnek, a buszmegállótól a templom felé eső részen nem végeztek munkálatokat, megáll az árokban a víz, mikor lesz ott is folytatva a belvízelvezetés.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Előző ülésen a válasz elhangzott, ebben az évben folytatódnak a munkálatok azon a területen saját erőből, és várjuk a 300 M Ft-os pályázat elbírálását, amiből a város másik végén is folytatódhatnak a munkálatok.

**Deák László képviselő:** Harica völgyi Vadász Társaság köszönetét továbbítja a MSK vezetőjének és dolgozóinak a rendezvény lebonyolításáért.

Bethlen Gábor és Kossuth út sarkán 40 cm x 10 cm x 70 cm üreg keletkezett, három hónapja betömésre került, de újra beszakadt az esőzés és az út használata miatt. Nagyon veszélyes. Sürgős javítást kér a balesetek elkerülése miatt.

**Balla Albert képviselő:** Deák Ferenc útról továbbítja kérését, a 26-os út – a Sport út felé vezető út – nagyon rossz állapotban van. Az évre tervezve lettek a felújítási munkálatok, de a költségvetésbe sajnos nem került be. Az általános tartalék terhére az út javítását kéri.

**Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő:** Ibolya telepen, a volt péküzem melletti területen folyamatosan teherautók parkolnak. Igazából akkor jelent problémát, amikor esős idő van, mivel földes terület, kihordják a sárt a járdára és az útestre. A gyerekeknek ezen kell átmenniük, amikor iskolába mennek.

**Gilányi Attila képviselő:** Isaszegiékkal szemben lévő részről van szó, ami füves, kövel lerakott, személy szerint nem látott, nem tapasztalt sárfelhordást. Folyamatos parkolást nem tapasztalt, esetenként azért szoktak ott állni, mert a menetleveleket adják le.

**Dr. Takács András képviselő:** Általában első napirendi pontként szerepel ez a pont. Kérdések hangzanak el, véleményeket fogalmazunk meg. A válasz szóban, vagy később írásban kerül továbbításra. A felvetéseire többször írásban is kapott választ. Az utolsó május 9-ei dátummal érkezett részére. Kocsi Tibor képviselő társa felé fogalmazza meg a kérdést. Március 24-ei ülésen Kocsi Tiborral vitája támadt a költségvetéssel kapcsolatban. Április 21-én a zárszámadással kapcsolatban választ kapott Kocsi Tibortól, hogy majd eljön az igazság pillanata. Akkor öt kérdést fogalmazott meg Kocsi Tibornak, a mai napig nem kapott választ. Két dologra gondol, Kocsi Tibor képviselő társuknak a költségvetés vitájánál megfogalmazott elég súlyos kritikáira nincs elég információja, vagyis blöfföl. Másik felvetése, van alapos információja, de nem tartja a képviselőket annyira tiszteletben, hogy megossa velük. Nem tudja, hogy valamelyik feltételezése igaz-e, de ha igaz, akkor hiba. Ha kitalálta, akkor alaptalanul vádaskodott és rágalmozott meg köztisztviselőket, képviselőket, intézményvezetőket. Ha nem osztja meg az információt, az is hiba, nem tartja a képviselőket annyira tiszteletben, fontosnak, hogy érdemben válaszoljon a kérdéseikre. Lehet, hogy egyik sem igaz és van egy harmadik. Az általános és homályos hozzászólások, vélemények, válaszok nem jók, nem vezetnek sehová, azon túl, hogy ilyen

hangulatkeltésre adnak alkalmat. Találkozott korábban jó néhány bejegyzéssel, most is számol arra, hogy néhány nap múlva, amikor lemegy a Sajtó Televízióban a mai testületi ülés, majd a facebookon fog látni olyan bejegyzéseket, hogy Kocsi Tibor jól megmondta a frankót. Ilyen bejegyzéseket lehet látni a facebookon. Ehhez hasonlót. Erre van két-három ilyen-olyan észrevétel. Nem nagyon szokott rájuk reagálni, de kíváncsi a véleményekre, ezért meg szokta nézni. Saját maga rossz tulajdonságaként ismeri el, hogy makacs, paraszt gyerek, nem szereti, ha valami befejezetlen. Szlenggel kifejezve, elvarratlan szálak vannak. Ennek ellenére nem feszegeti tovább, mert nem látja értelmét, úgy érzi, hogy Kocsi Tibor kollégájuk nem tudott érdemi válaszokat adni a feltett kérdéseire, vagy nem akart. A rend kedvéért kérdezi, de nem biztos, hogy rá tartozik, de akkor, amikor a polémiajuk kialakult, Kocsi Tibor úr úgy nyilatkozott, hogy Jegyző Asszony is hasonló kérdéseket fogalmazott meg írásban. Nem ismerik a tartalmát, lehet, hogy nem is a képviselő-testületre tartozik, kíváncsi rá, hogy Jegyző Asszony kapott-e rá választ, vagy csak neki nem küldött választ. Elgondolkoztatónak tartja, és magára nézve is fontosnak, hogy lehetőleg olyan kérdéseket, olyan véleményeket ne fogalmazzunk már meg, amit nem tudunk tényekkel alátámasztani, mert nem jó. Ennyit szeretett volna elmondani. Részéről az ügy lezártnak tekinthető.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Azért kellett konzultálni Jegyző Asszonnyal, mert aggályai voltak, de az aggályok nem jogosak tulajdonképpen. Meg akart győződni, hogy van-e lehetőség egy ilyen jellegű felszólalásra, kérdés feltevésére. A parlamentre szokott hivatkozni példaként, ott elképzelhetetlen, nincs lehetőség a képviselőknek egymásnak kérdéseket feltenni ilyen formában. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk lehetővé teszi a 19. § (5) bekezdése szerint, hogy az előterjesztőhöz és a szakértőhöz a képviselő-testület tagjai és tanácskozási joggal rendelkezők kérdést intézhetnek. Ez egy korábbi napirend előterjesztéséről szólt, ami ennek a folyamodványra, ezért nem lett félbeszakítva a Képviselő Úr. De ami a lényeg, az utolsó mondat, hogy lezártnak tekintti. Takács képviselő úr Kocsi Tibor képviselő urat szólította meg a felszólalásában, így lehetősége van Kocsi Tibor képviselő úrnak a válaszra.

**Kocsi Tibor képviselő:** Tudja mindenki, hogy nem agresszív típusú pali. Az elmúlt három ülésen nagyon nyugodtan, nagyon poénkodva próbálta Takács úrnak a reakcióit lecsapni. Ha megnézik az elmúlt 3 havi testületi ülésnek a képanyagát, a szöveghalmazát, akkor teljesen látszik az, hogy Takács András minden egyes esetben - anélkül, hogy szólt volna hozzá - megszólította. Kikényszeríti a viselkedésével Takács András képviselő urat, amit elmond most, tehát face to face-be fogja elmondani, teljesen egyértelmű, hogy ezzel lezárja a vitát. Minden egyes olyan alkalommal, amikor Takács András, régi időkben idézve, januári, februári, márciusi testületi ülésen elhangzottokról fog belekötni, vagy más módon próbálja ilyen bolhacspécekkel zaklatni, minden további nélkül meg fogja kapni rá a választ, mint ahogy most is. Kronológiai időrendben. Teljesen egyértelmű, nem tudja, hogy Takács András átadta-e a költségvetést vagy a zárszámadást, ahol elmondta, amit Jegyző Asszonnyal is megkonzultált, volt olyan problémája a költségvetéssel, ahol bizonyos kettős elszámolások problémái merültek fel. Ezt ki is fejtette, abban az esetben - csak egy példát mond, és nem szeretne visszakanyarodni a februári ülésre, ahogy Takács András tette -, tehát abban az esetben, mint ahogy a zárszámadás is tartalmazta, ha a közhasznú munkásokat a START-osokat és egyebeket 100 százalékon töltjük fel, arra beállítjuk a költségvetésben a legmagasabb összeget, akkor teljesen logikus, hogy ha ez bekövetkezik, akkor bizonyos költséghányadok működési kiadásokon csökkeni fognak. Vagy ez igaz, vagy pedig, hogy 100 százalékon tervezzük a működési költségeket. A költségvetés lezajlott. A Jegyző Asszonnyal megbeszélésre került, tulajdonképpen konszenzusra jutottak, különösebben nincs ezzel probléma. De az, aminek külön örül, ahogy Takács András mondja, hogy az elmúlt hónapokban vele foglalkozik, éjszakákon át a mondatait olvassa az interneten, őt böngészi. Nem egy Ady Endre, de örül, hogy ezzel foglalkozik Takács András, és kéri, olvassa tovább, hátha tanul belőle a későbbiek folyamán. Nagyon örülne, hogy mint ahogy elmondta, a következő időszakban próbálna egy kicsit hanyagolni. Olyan formában, most face to face-be mondja neki, számára Takács András súlytalan. Bebizonyította 2014 októberében, hogy mennyire komoly, nagy hatása van a városban élő polgárookra.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** jelezte, megvonja a szót.

**Kocsi Tibor képviselő:** Most be kell fejeznem...

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a polgármester pedig jogosult arra, hogy félbeszakítsa a képviselőt. Kérte a közvetítést rögzítő munkatársaktól, hogy a hangot vegyék el Kocsi Tibor képviselő úrtól.

**Kocsi Tibor képviselő:** ne vegye el Polgármester Úr a szót!

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Vissza fogja adni a szót, de arra kéri, ahogy Takács képviselő úr nem használt sértő kifejezéseket, valahogy maradjon a válasza kulturális keretek között. Ezért szakította félbe, és nem azért, hogy ne mondhassa el, amit el szeretne. Egymást ilyen stílusban ne minősítsék. Takács képviselő úr olyan dolgokra kért választ, amik korábban elhangoztak. Kocsi Tibor képviselő úrnak is ugyanúgy megadta a lehetőséget, hogy válaszoljon, de kéri, megfelelő formában tegye.

**Kocsi Tibor képviselő:** Mivel elvételre került a hang, a tisztelt polgár az ő hangját nem hallhatta, de egy másik képviselő társáét, aki a polgármestertől vereséget szenvedett egy polgármesteri választáson, azt lehetett hallani, azt lehet a képviselőtársa fejéhez vágni, lehet azt hallani, hogy mi volt itt 2010. októberében, mennyire volt népszerű a polgármester vetélytársa, mennyire volt a polgármester népszerű. Innentől kezdve arról van szó.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Kiről van szó?

**Kocsi Tibor képviselő:** Arról van szó.....

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nem a polgármesterről van szó, hanem Kocsi Tibor és Takács András képviselő urakról van szó.

**Kocsi Tibor képviselő:** kéri a polgármestert, hogy ne szakítsa félbe. Jelen pillanatban, amit a Takács András úr mond, az neki, illetve – bebizonyította, hogy a városban lakók előtt is mennyi súlya van – tehát olyan koalícióban indult el a választásokon, ahol minimum az, hogy az a párt abban a kihelyezett.....

**Dr. Faragó Péter polgármester:** figyelmezteti a képviselőt, hogy megvonja a szót, ha folytatja.

**Kocsi Tibor képviselő:** minimum 100 szavazatot kaptak, 120-at. Néhány tízet szedett össze Takács úr. Gondolkozzon már el.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** megvonja a szót Kocsi Tibor képviselő úrtól, kéri a felvétel leállítását. 10 év óta ez az első eset, hogy a képviselő úr válasza minősíthetetlen, a szót megvonja, nem folytathatja. Majd ha megtanul úgy viselkedni, ahogy illik egy képviselő-testületi ülésen a válaszadás során, akkor a jövőben is lehetősége lesz, de az, hogy politikai dolgokkal foglalkozzon, amire nem volt példa az elmúlt 10 évben, nem volt rá példa, soha, senki nem minősített más pártot, nyilván van az itt ülőknek véleménye egymásról is és ezekről a pártokról, de soha, senki ilyet nem tett. Kocsi Tibor képviselő úrnak arra kellett volna válaszolnia, amit Takács András képviselő úr felvetett, vagy azt mondani, hogy nem kíván rá válaszolni, és ez is egy válasz, amit tudomásul kell venni. Amit Kocsi Tibor képviselő úr belekever, méltatlan ehhez a testülethez, ezért 10 év alatt először fordul elő, hogy valakitől megvonásra kerül a szó. Lakatos képviselő úr következik. Ismételten felhívja Kocsi Tibor képviselő úr figyelmét, hogy nem folytathatja, mert megvonásra került a szó. 10 óra 13 perckor 10 perc szünetet rendelt el.

## S z ü n e t

Szünet után kezdés 10 óra 25 perc, létszám 12 fő.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** folytatjuk a testületi ülést. Ismételten vita alakult ki polgármester úr és Kocsi Tibor képviselő között a hozzászólás lehetőségét illetően, ezért polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést felfüggesztette és zárt ülést rendelt el.

## S z ü n e t

Zárt ülést követően 10 óra 35 perckor ismételten nyílt ülés megtartására került sor. Létszám 12 fő. Polgármester úr elmondta, hogy a képviselő-testület zárt ülésen megválasztotta a Sajó Televízió Nonprofit Kft. és a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. könyvvizsgálóját, valamint hátralékkal kapcsolatos kérelemről döntött.

**8. napirend:** 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 5/2016. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Tárgyalta a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést, a költségvetés elfogadása után olyan gazdasági események történtek, aminek egy részét már a T. Képviselő-testület elfogadta, képviselő-testületi döntés van ezekről. Másrészt olyan megtörtént eseményeknek vagyunk a szemtanúi – pótlékoknak, bérkompenzációknak –, amire az elfogadott költségvetési rendelet után került sor, ennek megfelelően, mint ahogy ilyenkor a Pénzügyi Bizottság dönteni szokott, megtörtént gazdasági eseményekről lévén szó, elfogadásra javasolják az előterjesztést 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottságnak az a véleménye, hogy a módosítás indokolása logikus, az előterjesztés rávilágít azokra az eseményekre, amit itt a Kocsi Tibor úr is elmondott. Jó dolog az a tendencia, hogy a hiányt sikerül fokozatosan csökkenteni. A bizottság határozata: 3 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottságuk megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

**Kérdés, vélemény nem volt.** A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
9/2016. (V.27.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló  
5/2016. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**9. napirend:** 10. sorszámú előterjesztés a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság tagjainak az a véleménye, hogy a rendelet-tervezet megalkotására vonatkozó előterjesztés logikus, helyesen van benne megfogalmazva az alapvető cél, részletes és alapos a tervezet, ezért 5 igen szavazattal elfogadásra javasolják.

**Hernádi Norbert képviselő:** A rendelet 1. számú melléklete a közterületek övezeti besorolásáról szól. A 26-os számú főúttal határos területek (miskolci városhatár és Kazincbarcika város által határolt területek). Véleménye szerint nem ártana pontosítani, mert érdekes lenne, ha közterületi díjat kellene fizetni a Miskolc határát 50 m-re elhagyva Szirmabcsenyőn. Ez az egyik. Másik, a 26-os számú főúttal határos egész Sajószentpéter északról és délről. Szerinte pontosítani kellene. Sajószentpéter 26-os főút vonal tekintetében az északi és déli sajószentpéteri határ, illetve a 26-os főút vonal nyomvonalának közepétől számított kb. 50 méter. Ez kicsit egzaktabb, kiszámíthatóbb, nem ad félreértésre okot.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika igazgatási osztályvezető:** A korábbi rendeletben is így volt a megfogalmazás, ott három díjvezet volt, most kettőre szűkült. Ha a testület így dönt, akkor természetesen lehet még pontosítani, de eddig sem okozott problémát ez a megfogalmazás.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A válasz Hernádi képviselő úr részére az volt, korábban is így volt.

**Deák László ügyrendi:** A testület dönthet erről.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Akkor kellene egy módosító javaslat a Képviselő Úr részéről. Ha erről ma nem döntünk, akkor a következő testületi ülésen ezt a kérést figyelembe véve, pontosítva dönthetünk. Ha a testület egyetért – mivel előterjesztő a Polgármester –, akkor visszavonja az előterjesztést, ha a testület is így látja jónak.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika igazgatási osztályvezető:** A következő ülésen ezt egy módosító rendelkezésként kezelnék. Jó lenne most a rendeletet megtárgyalni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Igazgatási osztályvezető javaslata, hogy döntsünk, és későbbi időpontban egy képviselői indítványként vagy hivatalból adunk egy módosítást.

**Deák László képviselő:** Fogadjuk el azzal a kitéccsel, hogy a következő ülésen ennek a résznek egy pontosítását terjesztik elő.

**Hernádi Norbert képviselő:** visszavonta módosító javaslatát.

További kérdés, vélemény nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2016. (V.30.) önkormányzati rendelete  
a közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**10. napirend:** 11. sorszámú előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A rendelet elfogadásakor tisztában voltunk azzal, hogy erre kis idő múlva vissza kell térni. Bizottságunk úgy látja, hogy ez az idő bekövetkezett, és a leírtak is indokolják, hogy módosításra kerüljön az eredeti rendelet. A módosításra tett javaslatok indokoltak, a bizottság megértette, tudomásul veszi és 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

További kérdés, vélemény nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelete  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló  
19/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)



**11. napirend:** 12. sorszámú előterjesztés a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság átfogóan megtárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen részt vett az osztályvezető asszony, néhány kérdésre ő ott alapos, kielégítő választ adott, és a bizottság véleménye az, hogy a rendelet megalkotása indokolt, a cél helyesen van megfogalmazva, talán legfőképpen a kutyatartást érinti a rendelet.

A bizottság a rendelet megalkotásával egyetértett, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

További kérdés, vélemény nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelete  
a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**12. napirend:** 13. sorszámú előterjesztés a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozataláról

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Három előterjesztés került a Képviselő-testület elé. Egyrészt a nyersanyagnorma meghatározása, az érvényben lévő nyersanyagnormákat figyelembe véve 265.-Ft/adagban javasolják meghatározni. A kiírás értelmében is 45 munkanapra fog szólni a szünidei gyermekétkeztetés. 342 fő gyermek vehet részt. 2-6 éves kor között 37 fő, 6-14 éves korig 191 fő, 14-18 éves korig 114 fő.

A bizottság a három előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A gyermekétkeztetés megszervezése önkormányzati feladat, eddig az állam a nyári szünidei gyermekétkeztetést a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülőknek, a hátrányos helyzetűeknek, a halmozottan hátrányos helyzetűeknek biztosította. Jelenleg a halmozottan hátrányos helyzetűeknek, a hátrányos helyzetűeknek kibővítésre került az étkeztetés, nem csak a nyári szünidőre, hanem az őszi, tavaszi és a téli szünidőre is. Nekik ezentúl minden szünidőre jár az egyszeri meleg étkezés, ugyanakkor a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülőkötől elvették a nyári szünidőre járó eddigi egyszeri meleg étkeztetést. Ez 50 %-a a jogosultsági körnek. Az állam kb. ugyanannyival járul hozzá, mint eddig, csak megváltozott az igénybevevők köre és igénybevétele ideje. A következő előterjesztésben az önkormányzatunk megpróbálja kompenzálni, hogy azok, akik igénybe vették a nyári szünidőben, ne szenvedjenek hátrányt.

A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
87/2016. (V.26.) határozata  
a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a szünidei gyermekétkeztetés – déli meleg főétkezés – 2016. évi nyersanyagnormáját nettó 265.-Ft/adag összegben állapítja meg.
2. A képviselő-testület a nyári szünidei gyermekétkeztetést 2016. június 20 - augusztus 19. közötti 45 munkanapra szervezi meg.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.-vel a szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vonatkozó szolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Jegyző

Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

**13. napirend:** 14. sorszámú előterjesztés az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésével és a nyári gyermekétkeztetés jogosulti körének bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Az iskolától jelzés érkezett az önkormányzathoz a szülők részéről, hogy igény mutatkozik a szünidei gyermekfelügyelet ellátására. Az iskola értesítette a szülőket, hogy amennyiben szükség van a gyermekfelügyeletre, azt jelezzék az iskolának. A gyermekfelügyelet megszervezése az önkormányzat feladata, az önkormányzat – megfelelő épület hiányában – az iskolával vette fel a kapcsolatot és ez a gyermekfelügyelet a Hunyadi iskolában kerülne megszervezésre, figyelembe véve, hogy a sportpályához közel van, ezáltal biztosítani lehet különböző foglalkozásokat. 30 munkanapra, háromszor kéthetes turnusokra, 20 fő/napra tervezi ezt a felügyeletet. Erre az időszakra napi kétszeri étkezés kerülne biztosításra, 30 munkanap x 20 fő, összesen 600 adag.

A halmozottan hátrányos helyzetű és a hátrányos helyzetű gyermekek részére egyébként is kötelező a napi egyszeri meleg étkezés biztosítása, így ők mindenféleképpen kapják, amennyiben közülük van jelentkezés a gyermekfelügyeletre, akkor nekik az önkormányzat a tízórát szintén biztosítja. 5 szülő kérte a nyári gyermekfelügyeletet. A tervezett 20 fő létszám nem lesz meg, ezért még lehetőség van a jelentkezésre. A pedagógus-felügyelet biztosítása miatt mielőbb biztos létszámot kell tudni.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülőknek, akik eddig kapták a nyári meleg étkeztetést, most az állam nem biztosítja a forrást. Az önkormányzat saját forrásból finanszírozza. Kb. 150 fő várható. Két határozati javaslat, egy rendelet módosítás van.

A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottsági ülésen a Jegyző által nagyon részletes, alapos, kiegészítő magyarázat hangzott el az előterjesztéshez. Számolni kell azzal, hogy félreértések lesznek, mert nagyon bonyolult a rendszer. Valószínű, hogy az apparátusnak is több feladatot fog jelenteni. Fontos a nyári gyermekétkeztetést és a felügyeletet biztosítani.

A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr** elsőként az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésével kapcsolatos határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
88/2016. (V.26.) határozata  
az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésével  
kapcsolatos döntések meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a sajószentpéteri állandó lakóhellyel vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező 1-8. évfolyamon, nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő gyermekek iskolai nyári szünidei gyermekfelügyeletéhez kapcsolódó kétszeri étkezés nyersanyagnormáját nettó 345 Ft/adag összegben állapítja meg, melyből a déli meleg főétkezés 265 Ft/adag. Az iskolai szünidei gyermekfelügyelethez kapcsolódó kétszeri étkezés eladási ára ÁFA nélkül 586,5 Ft/adag, melyből az cbéd 450,5 Ft/adag.
2. A képviselő-testület a 2016. június 27 - 2016. augusztus 05. közötti 30 munkanapra 20 fő/nap keretszám étkezési kiadásaira 447 000 Ft keretösszeget különít el az iskolai szünidei gyermekfelügyelet biztosításához a „települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása” normatíva terhére, a 2016. évi szociális kiadások előirányzatán.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az iskola fenntartójával - az iskolai nyári szünidei gyermekfelügyelet megszervezésének, továbbá a személyi és tárgyi feltételeinek biztosítására vonatkozó - együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

**Következőként polgármester úr az ingyenes nyári szünidei gyermekétkeztetés jogosult körének a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultakra történő kiterjesztésére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
89/2016. (V.26.) határozata  
az ingyenes nyári szünidei gyermekétkeztetés jogosult körének a rendszeres gyermekvédelmi  
kedvezményre jogosultakra történő kiterjesztéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a sajószentpéteri állandó lakóhellyel vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező 1-8 évfolyamon, nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek részére ingyenes nyári szünidei étkeztetést biztosít a települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása terhére.
2. A képviselő-testület az ingyenes nyári szünidei gyermekétkeztetést természetbeni ellátásként nyújtja déli meleg főétkezés formájában.
3. A képviselő-testület az ingyenes szünidei gyermekétkeztetést az étel elvitelével biztosítja a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. székhelyéről.

4. A képviselő-testület a 2016. június 20 - 2016. augusztus 19. közötti 45 munkanapra 150 fő/nap keretszám étkezési kiadásaira 3 862 eFt keretösszeget különít el a gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak ingyenes nyári étkeztetés biztosításához a „települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása” normatíva terhére, a 2016. évi szociális kiadások előirányzaton.
5. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft-vel a szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vonatkozó szolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
jegyző

Határidő: azonnal

Végezetül polgármester úr a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011. (I.24.) önkormányzati rendelet módosítására kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2016. (V. 30.) önkormányzati rendelete  
a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011. (I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**14. napirend:** 15. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztéssel egyetért, kellően indokolva van.

A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt,** a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2016. (V.30.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**15. napirend:** 16. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési eljárásai statisztikai összegezésének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a Pénzügyi Bizottság egyben a Közbeszerzési Bizottság is. Nem volt nehéz feladata a KZ Horizontál Kft-nek és a bizottságnak sem, hiszen 2015-ben Sajószentpéteren nem volt közbeszerzési eljárás. A statisztikai összegezés 0-ás űrlapokat tartalmaz.

A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
90/2016. (V.26.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat  
2015. évi közbeszerzési eljárásai statisztikai összegezésének elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 43. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően - a határozat melléklete szerint - elfogadja Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi közbeszerzési eljárásai statisztikai összegezését.

2. Felhívja a polgármestert, hogy - a közbeszerzési tanácsadó útján - gondoskodjon a statisztikai összegezés Közbeszerzési Adatbázisban történő közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. május 31.

**16. napirend: 17. sorszámú előterjesztés az Élmunkás utca elnevezésének megváltoztatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. Az utca elnevezése a város részét képezi. Már korábban is tárgyaltuk, akkor a testület levette a napirendről. Jelenleg nincs lehetőség a napirendről levenni, mivel a Kormányhivatal megkereste az önkormányzatunkat és egyértelműen felhívta a figyelmet arra, hogy az Élmunkás utca nevet meg kell változtatni. Indoklás az volt, hogy a Magyar Tudományos Akadémia egyértelműen behatárolta azt a szót, hogy Élmunkás, ezt a sztálinizmus munka rendszerével kapcsolatosan hozta fel, tehát mivel ez az önkényuralmi jelképeknek, illetve kifejezéseknek megfelel, emiatt mindenféleképpen szükséges a Képviselő-testületnek megváltoztatni ezt az utcanévet. Az előterjesztésben Demeter István névre változik az utcanév, ez a lakosságnak annyi kellemetlenséggel jár sajnos, hogy bizonyos szolgáltatóknál nekik kell eljárni. A többi hivatalos eljárás költségmentes lesz. A testületnek 2016. május 30-ig tájékoztatást kell adnia.

A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** minden bizottsági tag kifejtette a véleményét. Nem az előterjesztést kifogásolják, hanem maga az egész ügy, ami problémát jelent. Volt már ezzel kapcsolatban előterjesztés, akkor a napirendről levételre került.

A bizottság az előterjesztést 1 igen, 4 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra. A bizottsági vélemények után szót szeretne kérni, hogy saját véleményét is el tudja mondani.

**Balla Albert képviselő:** a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság nem tárgyalta, mint képviselő kér szót. Korábban már volt napirenden ez az előterjesztés, akkor levételre került. Akkor az utca lakói írásban egységesen kérték, hogy ne változzon meg az utca neve. A lakók most is kérik, hogy ne változzon meg a név, maradjon Élmunkás utca. A felügyeleti szervnek ebben a hónapban válaszolni kell.

Ha van választási lehetőség, akkor miért szükségszerű, hogy igennel szavazzunk erre az előterjesztésre. Az utca lakói nevében kéri a Képviselő-testületet, hogy nemmel szavazzon az előterjesztésre, és ne változtassa meg az Élmunkás utcának a nevét.

**Hernádi Norbert képviselő:** valaki szeretné az átnevezést, valaki nem, és van egy felhívás. Egy döntési kötelezettségünk van. Módosító javaslatot szeretne tenni. A határozat kiegészítését kéri. Az „*alábbi határozatot hozta*” elé kérné a kiegészítést: „*határozati kötelezettségének eleget téve*”.

**Dr. Takács András képviselő:** nehéz helyzetben vagyunk, mert ütközik a törvényesség, a hagyomány, a választópolgárok véleménye. Ha nem is ütközik, de nagymértékben eltér egymástól. Szükségesnek tartja megjegyezni, hogy olyan törvényt akarnak ránk erőltetni olyan lelkes antikommunisták, akik korábban vezető tisztségviselői és az MSZP tagjai voltak az elmúlt rendszernek...

**Dr. Faragó Péter polgármester:** kéri a képviselő urat, hogy ne folytassa, mert belemegy Ön is abba, ami ma már egyszer megtörtént.

**Dr. Takács András képviselő:** nem folytatja az előzőeket. Az önkormányzati törvényt helyesen idézi az anyag, hogy közterület és közintézmény nem viselheti olyan személy nevét, vagy olyan kifejezést, olyan szervezet nevét, ami a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerre közvetlenül utal. Hangsúlyozza, közvetlenül utal. Mi az Élmunkás út névben a közvetlen utalás arra, hogy a Magyar Tudományos Akadémia a sztálinista iparosításra asszociál-e. A tavalyi beszélgetés során a bizottsági ülés egyik jelenlévője azt mondta, hogy Magyarországon kétféle sport van. Tömegsport és élsport. Ha élsportoló lehet, akkor Élmunkás utca miért nem lehet. Az Élmunkás úton személyesen beszélt a lakókkal, volt olyan fiatalasszony, aki a nagyapja emlékének – aki a bányában élte le az életét - eltörésétől tartott, hogyha ennek az utcának a neve megváltozik. A megkérdezettek közül mindenki tiltakozott az utca nevének a megváltoztatása ellen. Nem tettek javaslatot, mert nem akarják megváltoztatni. Más nevet nem tudnak elfogadni, elképzelni. Ha a testület nemmel szavaz, milyen következménnyel jár? Javasolja, hogy vállaljuk a következményeit. Személy szerint nem akar szembe menni a lakók véleményével és akaratával. A lakók összehívását javasolja, helyszíniként pedig az MSK-t. Nem javasolja, hogy most döntés születessen. Párizsi nyaralása alkalmával tapasztalta, hogy van egy Sztalingrad elnevezésű metróállomás, érdekes módon ott nem csinálnak ebből problémát.

**Kocsi Tibor képviselő:** nagyon sok utcának a neve megváltoztatásra került már. Az okok hasonlóak, hogy törvény szerint nem lehet ezeket a neveket használni. Jelenleg sem a Pénzügyi Bizottságnak, sem neki nem jutott volna eszébe, hogy az utca nevét megváltoztassák. Két dolgot kell eldönteni. Mi a jogi állásfoglalás azzal kapcsolatban, ha most nemet mond a testület, mi a következmény, vagy ezt kell elfogadni? Ha végre kell hajtani, akkor nincs miről beszélni, ugyanúgy, mint a többi utcánál, ahol átnevezésre került az utca neve, ott is végrehajtásra került. Nem a Pénzügyi Bizottság és nem a hivatal találta ki, hogy átnevezésre kerüljön az Élmunkás utca, hanem az történt, jelzéssel éltek a hivatal felé, s a hivatalnak van egy törvényi kötelessége, határidő 2016. május 30. Nem a hivatalnak kell a következményt felvállalni, hanem a testületnek. Kérdése a jegyző felé, ha nemmel szavaz a testület, akkor kap a hivatal még egy levelet? Ha pedig ki lehet bújni alóla, akkor minden testületi tagnak nemmel kell szavazni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a testület belátása szerint dönt. Alapvető képviselői jogot nem vonhatnak meg. Igen, nem, tartózkodással szavazhat. Van ennek egy következménye. Ha úgy dönt a testület, hogy nem veszi figyelembe és megmarad az Élmunkás, ebben az esetben az önkormányzattal szemben egy per indul, és a bíróságnak kell döntenie. Érdekes helyzet lenne vagy lesz, ha úgy dönt a testület, hogy egy per lesz. Az országban talán nem is volt ilyen per még. Idézte a Magyar Tudományos Akadémia véleményét, miszerint az élmunkás szó közvetlenül az ipari termelés sztálinizálására utal, ezért a használata nem javasolt. Elmondta, hogy ha az utca Sztahanov utca lenne, akkor a névváltoztatást már rég kezdeményezte volna. Itt nehéz körülmények között dolgoztak az emberek az üvegyárban, bányában, akik kaptak egy ilyen elismerést, hogy élmunkások lettek. 1990. előtt volt kiváló dolgozó cím, ez az emberek munkájáról szólt. 1956. előtt már volt Kossuth-díj Rákosi idejében. A művészeknél van érdemes művész cím, kiváló művész.

Van élsportoló cím. Nehéz a döntés, megérti az embereket és véleményüket, az ott élő embereket nemhogy nem zavarja, hanem ragaszkodnak hozzá. Lehet, hogy mi leszünk az elsők, akik elindítanak egy ilyen folyamatot és nem tudjuk a végét. Mindenki kifejtheti a véleményét és a végén majd dönt a testület.

**Balla Albert képviselő:** más utca elnevezése is volt már a testület előtt, a testület megváltoztatta a nevet, de nem ugyanaz a két eset. A Zólya és Zalka Máté utca lakóitól nem volt ilyen tiltakozás. Itt pedig egyértelmű, hogy a lakók kérik, ne változzon meg az utca neve. Az élmunkás címet az egyszerű embereknek adták, akik fizikai munkások voltak, nem pártvezetőknek. Nem érzi, hogy sértő lenne ez az elnevezés a mostani rendszerünknek.

**Deák László képviselő:** érdekességként említi, Budapesten a Moszkva teret a Fővárosi Önkormányzat megváltoztatta több tízmilliós áron, át kellett írni a kocsikra, a szerelvényekre, megállókon, mindenhol Szél Kálmán térre. Az elkövetkezendő hetekben Moszkva főpolgármestere tiszteletét teszi a mi főpolgármesterünknek Budapesten, az első felújított hármas metró szerelvény átadása miatt. Az egyik téma lesz az új Moszkva tér elnevezés megállapítása.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Helyénvaló az észrevétel. Politikai döntés volt.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** nem javasolja, hogy a Képviselő-testület ne hozzon döntést. A lakosság összehívásával elodázzák a döntést, nem látja jelentőségét, mivel a lakossággal folytatott tárgyalás nem változtathatja meg az Akadémia véleményét. Az önkormányzati törvénynek a 132. § (1) bekezdése szabályozza azt, hogy a törvényességi felügyeletet ellátó B-A-Z Megyei Kormányhivatal milyen felügyeleti eszközökkel és terjedelemmel gyakorolhatja a hatáskörét, és abban az esetben, amit Takács úr javasolt, ha nem dönt a testület – hiába van a május 30-ai határidő –, akkor kezdeményezheti a határozathozatali kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását és a határozathozatal pótlásának elrendelését. Akkor még nem arról fog dönteni, mi legyen a neve az utcának, hanem azért fog bírósági eljárást lefolytatni, mert nem döntött a testület az általa megadott határidőig. Amit a Pénzügyi bizottsági elnök úr kérdezett, arra a 132. § (1) bekezdés d) pontja adja meg a választ. Amennyiben a képviselő-testület dönt, és nemleges döntést hoz, akkor kezdeményezheti a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát. Kéri a Képviselő-testületet, hogy döntést hozzon ebben a kérdésben. Ha a perindítás megtörténik, van egy második lehetőség is, vagy végig visszük az ügyet, vagy a bírósági döntés előtt a képviselő-testület módosítja a döntését.

**Geregúr József képviselő, alpolgármester:** a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását idézi, az elmúlt időszak önkényuralmi rendszerhez köthető neveket, fogalmakat megváltoztathatja. Nem kötelező, hanem megváltoztathatja. Ha kötelezi, akkor változtassák meg, véleménye szerint a Kormányhivatal erőből, hatalmi szóval ne kényszerítse a Képviselő-testületet egy olyan állásfoglalásra, amelyik egyrészt ellentétes a képviselők öntudatával, másrészt az ott lakó lakosság véleményével szemben áll. Ha az önkormányzat – a véleménye szerint – a lakosság érdekeinek a képviselőre, illetve annak érvényre juttatására vagy pedig a kormányhivatal állásfoglalására „nem”, „igen” és „tartózkodás” szavazattal, vagy csak „igennel” szavazhat, akkor mondja ki. Rákényszerítik az itt lévő embereket, az itt működő önkormányzati tagokat. A határozati javaslatra nemmel fog szavazni.

**Molnár András képviselő:** tiszteletben tartja az ott lakók véleményét. Az a kérdés, hogy a Magyar Tudományos Akadémia és a megyei kormányhivatal ajánlásának és kérésének teszünk-e eleget vagy az ott lakóknak. Lehet, hogy egyedül van, aki igennel fog szavazni, és üdvözli a névválasztást is.

**Dr. Takács András képviselő:** a gondolatát szeretné folytatni. Egyetért a jegyző asszony okfejtésével. Továbbra is azt kéri, ne változtassák meg az utca nevét. Javasolja, hogy a lakosságot hívják össze. Nem fogadják el a lakók a javaslatban tett nevet utcanévnek. Meg kell beszélni a lakókkal, hogy ha muszáj, milyen utcanévet tudnának elfogadni. Beszélni kell arról az elnevezésről, amit ők elfogadnának.

**Kocsi Tibor képviselő:** az egésznek az alapja, hogy kötelező vagy nem. A Magyar Tudományos Akadémia okfejtése alapján a kormányhivatal által leírtakban az áll, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Képviselő-testület felülvizsgálatai és a törvénnyel ellentétes állapot észlelése esetén döntéshozatali kötelezettség terheli. Döntést kell hoznunk. A jogsértő állapot megszüntetése érdekében indítványozni kell, hogy a Képviselő-testület az önkormányzati törvény rendelkezéseibe ütköző közterület elnevezés megváltoztatására irányuló döntési, határozathozatali kötelezettségének tegyen eleget. Véleménye szerint, ha el lehet kerülni a döntéshozatalt, akkor kerüljék el, de egyértelmű, hogy dönteni kell. Meg kell próbálni egy bírósági eljárást, hogy mindenki megnyugodjon, bár időhúzásnak véli.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** dönteni kell valamilyen formában. Idézi a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalásából, „használat nem javasolt”. Maga az egész jogszabályalkotás egy angol-szász területen megállná a helyét. Nem javasolja. Úgy gondolják, hogy nem javasolják. Akkor miért is kötelező betartani. Nem szerencsés dolog a Kormányhivattal szembefordulni, de nem ez az elsődleges szempont. Kötelező jelleggel ilyen nem is mondhatnak, hogy nem javasolt. Törvénybe lehet iktatni tilalmakat, lehet egy törvényben azt mondani, hogy a Sztahanovista, a Zalka Máté nem lehet. Ha törvény kimondja, azt kötelező betartani. A Magyar Tudományos Akadémia nem azt mondja, hogy megtiltom – ő ilyen nem tilthat meg –, nem viselheti olyan személy nevét, amely a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerre közvetlenül utal. Önmagában ellentmond, azt mondja, hogy a szó közvetlenül az ipari termelés sztálinizálására utal, ezért használata nem javasolt. Majd, mivel a kifejezés erre utal, a használata nem javasolt. A két dolog önmagában ellentmondásos, mert ha a 14. §-ban, ami megtiltja, hogy abba ütközik, akkor nem azt mondja, hogy nem javasolt, hanem azt kellene mondani, hogy az Élmunkás kifejezés ebbe tartozik, nem lehet alkalmazni. Ki dönti el, hogy a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerre közvetlenül utal? A Tudományos Akadémia döntötte el, mert ő mondja, hogy mivel a kifejezés erre utal. Mi az, hogy az ipari termelés, mi az, hogy a sztálinizálásra utal? Mi volt az ipari termelés sztálinizálása? Ha erre van válasz, akkor az élmunkás kifejezés is megmagyarázható.

**Hernádi Norbert képviselő:** nem a hónap dolgozója utcanévvel van problémája, viszont a jog olyan, hogy ragaszkodik az írott betűhöz. Bárhogy dönt a testület, döntöttünk, kötelezettségünknek eleget tettünk. Az, hogy azzal indokoljuk, hogy nemet mondunk, hogy megvárjuk, mi legyen később a neve, mit javasol maga az utca, az csak kitolja a határidőt, attól még döntöttünk. Tehát jogilag eleget tettünk az utolsó szóig.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a képviselő úr azt javasolja, hogy döntsünk, de abba írjuk bele, hogy majd későbbi időpontban másképp döntünk. Most döntünk, majd három hét múlva megváltoztatjuk a döntést, mondjuk másik nevet kap. Még mindig lehet, mielőtt pert indítana a Kormányhivatal, még mindig be lehet nyújtani az új határozatot, a döntést, és akkor már okafogyottá válik az ő perindítása. Nem teljesen rossz a gondolat.

**Balla Albert képviselő:** az ott lakók problémája az, hogy ne változzon meg az utca neve. Szavazzunk nemmel, ne menjünk elébe a Kormányhivatal döntésének. Majd ha dönt a Megyei Kormányhivatal, majd akkor annak fényében fogunk mi is dönteni. Az utca kérését vegyük figyelembe, és szavazzunk nemmel.

**Kocsi Tibor képviselő:** egy a lényege, a Kormányhivatalnak kialakult véleménye van, azt írták nekünk, a jogsértő állapotot szüntessük meg, tehát nincs miről beszélni. Egyértelmű az álláspontjuk. Egy dolgot tehetünk, elmegyünk a következő fórumig, azt kéri, hogy szavazzunk. A polgároknak annyiban eleget teszünk, hogy küzdünk, amíg küzdeni tudunk, de úgy gondolom, hogy reménytelen csata lesz.

**Dr. Takács András képviselő:** valóban döntési kényszerben vagyunk, de ha végig olvassuk a Kormányhivatal levelét, azt írják, „a döntésről, illetve eltérő álláspontunkról”, így, ha most eltérő álláspontunk van, akkor arról tájékoztatjuk.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nem mondhat más, nem mondhatja azt, hogy nemmel vagy igennel szavazzunk. Erről volt szó az előzőekben is. Úgy szavazunk, ahogy jónak látjuk. Utána a másik fél, a Kormányhivatal eldönti, hogy tudomásul veszi-e a Képviselő-testület döntését, tiszteletben tartja-e.



Súlyosabb a helyzet az ő szempontjukból, nyilván nem a tiszteletben tartás a lényeg, hanem nekik ragaszkodni kell ahhoz, hogy eleget tegyenek annak a felsőbb utasításnak vagy jogszabálynak, ami őket arra kötelezi, hogy igenis ezt ne vegyék tudomásul.

**Hernádi Norbert ügyrendi:** fenntartja módosító javaslatát, szeretné, ha szavaznának róla.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** hogyan történjen a kiegészítés?

**Hernádi Norbert ügyrendi:** a határozathozatali kötelezettségnek eleget téve. Ezt tegyék bele.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a bíróságot ez a mondat nem befolyásolja. Nem azt kell mérlegelni, hogy milyen hatásra tettük meg, hanem, hogy megtettük-e vagy nem. Ezt kell mérlegelni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** azért, hogy már a határozat száma tartalmazza azt, hogy ez a határozat 05.26-án megszületett, ezzel már igazoljuk azt, hogy a Kormányhivatal által szabott határidőben a határozathozatali kötelezettségnek a Képviselő-testület eleget tett.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Hernádi Norbert képviselő úr felvetésére visszatérve, megjegyezte, hogy a határozathozataloknál gyakran előfordul ilyen, akkor a jövőben sokszor kellene alkalmazni. Fenntartja a képviselő úr a javaslatát?

**Hernádi Norbert képviselő:** visszavonta módosító javaslatát.

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr szavazást kért arra, hogy a képviselő-testület támogassa-e a névváltoztatást. A képviselő-testület 1 igen (Molnár András), 8 nem (Dr. Faragó Péter, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 3 tartózkodás (Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Kocsi Tibor) mellett nem támogatta a névváltoztatást.

Balla Albert képviselő új szavazást kért, mert rossz gombot nyomott meg, nemmel akart szavazni.

Polgármester úr új szavazást rendelt el, melynek eredményeként a képviselő-testület 1 igen (Molnár András), 9 nem (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 2 tartózkodás (Dávidné Szöllősi Ágnes, Kocsi Tibor) szavazattal nem támogatta a névváltoztatást és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
91/2016.(V. 26.) határozata  
az Élmunkás utca elnevezésének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület – az utcában lakók véleményének figyelembevételével - nem támogatja az Élmunkás utca elnevezésének megváltoztatását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Polgármester úr a napirendet lezárta, és 11 óra 30 perckor 15 perc szünetet rendelt el.**

**S z ü n e t**

Szünet után kezdés 11 óra 55 perc, létszám 12 fő.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** napirend előtt szót adott jegyző asszonynak válaszadás céljából, mivel kérdés hangzott el felé, erre most lehetőséget biztosít számára.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A képviselői indítványok között Takács úr kérdést intézett azzal kapcsolatban, hogy választ kapott-e a feltett kérdésére. Március 21-én írt levelet a Pénzügyi Bizottság elnökének, ami két részből állt. Egyik része, hogy a költségvetési rendelethez benyújtott módosító indítványok elkészítéséhez tartott Pénzügyi bizottsági ülések jegyzőkönyveit küldje meg, illetve a február 24-én megtartott rendes bizottsági ülésen elhangzottakkal kapcsolatban, amit a jegyzőkönyv tartalmaz – a testületi ülésen is elhangzott –, a kijelentést tartalmazó bizonyítékokat küldje meg. Azon a bizottsági ülésen nem vett részt, így nem reagálhatott az elnök felvetésére. Ezen a bizottsági ülésen az elnök úr a hivatal tevékenységével kapcsolatban felvette az állami normatíváknak a szabálytalan felhasználását, a számviteli fegyelem megsértését. Ez a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben is rögzítésre került. A március 21-én kelt levelemben kértem elnök urat arra, hogy az ezt alátámasztó dokumentumokat, bizonyítékokat küldje meg részemre, annak érdekében, hogy ennek a kivizsgálását megkezdhessem a munkáltatói jogkör gyakorlójaként, illetve ha a kivizsgálást követően munkáltatói intézkedés szükséges, akkor azokat az intézkedéseket meg tudjam tenni. Takács úr azt a kérdést tette fel, hogy erre megkaptam-e a választ. Erre a levélre még nem kaptam választ. Amire a bizottsági elnök úr utalt, hogy volt beszélgetés közöttünk arra vonatkozóan, hogy a tervezés során milyen eltérő álláspontjaink vannak a költségvetésre vonatkozóan, ez valóban megtörtént, illetve jelezte azt, hogy az előző évi zárszámadásban mely mondatokat tartotta félreértelmezhetőnek, de a konkrét kérdésre az a válasz, hogy a március 21-én kelt levélben foglaltakra írásban válasz még nem érkezett.

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** jelezte az ezzel kapcsolatos aggályait, aggodalmait a jegyző asszonynak, természetesen, ha úgy gondolja, írásban is nyomatékosan le fogja elé tenni. Minden mondataért, ami le fog írni, vállalja is a felelősséget.

**17. napirend: 18. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter külterület 4539 és 4548 hrsz. alatti mezőgazdasági ingatlanok értékesítésére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** egy polgárunk szeretné ezt a külterületi ingatlant megvásárolni. A 4539 és 4548 hrsz. esetében két értébecslést készített a hivatal – ahogy szokta –, az egyik esetben az átlagár 429 000.-Ft, a másik esetben pedig 279 500.-Ft, összesen 739 500.-Ft-ot tesz ki. A területek elhelyezkedéséből egyértelműen látjuk, hogy aki vételi szándékot jelentett be, számára van értéke. Ennek a megközelítése, elhelyezkedése alapján más számára nem biztos, hogy értékes lehet. Kérdésként teszi fel, hogy a két értébecslés mennyibe került az önkormányzatnak.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** az értébecslés összege kb. 50 000.-Ft.

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** pályáztatást javasol, az a véleménye, hogy az átlagár 238 500.-Ft, és tartalmazza az értébecslés árát is, tehát tegyük hozzá az 50 000.-Ft-ot. Mindenképpen pályáztassuk meg, ennek az összegével indítsuk el a kiírást és 10 000.-Ft legyen a licitlépcső.

**Molnár András képviselő:** Amiről most szavazás történik, hogy 85.-Ft-os m<sup>2</sup> áron eladjuk-e, vagy induló licitáron eladjuk-e a 9000 m<sup>2</sup>-es saját területünket, az amúgy is szűkös földterületeinkből. Kérdése, hogy az érintett területek körül van-e saját belterületünk még. Határozott nemmel fog szavazni az előterjesztésre. Az értébecslést nem vonja kétségbe. Ha van rá lehetőség, inkább bérbe kellene adni. A 700 000.-Ft a költségvetésünkben nem fog sokat számítani, viszont a jövőt tesszük fel, ha ezt eladjuk. Kéri, hogy az értébecslésekbe betekinthessen. Bérbeadás javasol, akár 10 évre is bérbe adható. Az önkormányzat amúgy is szűkös földvagyonát ennyicért ne herdáljuk el.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A képviselő urat kérdezi, hogy esetleg tudja-e, hogy mennyi a bérleti díja az ingatlanoknak, és tudja-e, hogy földrajzilag hol helyezkedik el. Azon a helyen jelentéktelen összeg. Bérbe ma nem, hogy nem vesznek, többször nekünk ajánlottak fel külterületi földet, és nem bérbe akarnak venni. Nem arról van szó, hogy egy értékes belterületen lévő ingatlant elherdál úgymond az önkormányzat, hanem két olyan külterületi ingatlanról van szó, aminek a hasznosítását nem tudjuk megoldani. 1 hektár területről van. Kéri a módosító javaslatot.

**Molnár András képviselő:** Próbáljuk meg bérbe adni, hirdessük meg licitárgyalás útján.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Meg kell határozni az induló bérleti díjat is, és meg kell határozni a licitlépcsőt. Konkrét határozati javaslatot kell beadni.

**Molnár András képviselő:** számoljuk ki, hogy 10 év alatt ez a 750 000,-Ft kerüljön befizetésre. Szincint korrekt ajánlat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nem előnyös tüzlet lenne részünkről, mert így egyszerre megkapjuk azt az összeget, amit Molnár képviselő úr javaslatára 10 év alatt.

**Molnár András képviselő:** de így tulajdonjogot veszítünk, nem tudjuk, hogy 10 év múlva lesz-e rá igény.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A módosító javaslat, osszuk el 10 évre az összeget, 10 évre adjuk bérbe azért az összegért, ami egy évre kijön, plusz licitlépcső. Mind a két ingatlannál az itt szereplő összeg megemelkedik az arra vonatkozó ingatlan forgalmi becslés összegével és elosztva 10 évvel bérleti díjként.

A képviselő-testület a módosító javaslatot 2 igen (Dávidné Szöllősi Ágnes, Molnár András), 7 nem (Dr. Faragó Péter, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), és 3 tartózkodás (Balla Albert, Deák László, Kocsi Tibor) szavazattal nem támogatta.

A következő módosító javaslat, hogy az induló licitár az értékbecslés összegével emelten kerüljön megállapításra és a licitlépcső 10 000.-Ft legyen.

A képviselő-testület a módosító javaslatot 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 2 nem (Dávidné Szöllősi Ágnes, Molnár András) szavazattal támogatta.

Ezt követően polgármester úr a módosítással együtt terjesztette szavazásra a határozati javaslatban foglaltakat, melyet a képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 3 nem Dávidné Szöllősi Ágnes, Hernádi Norbert, Molnár András) szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
92/2016. (V.26.) határozata**

**Sajószentpéter külterület 4539 és 4548 hrsz. alatti mezőgazdasági ingatlanok értékesítéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület értékesítésre kijelöli a Sajószentpéter külterület 4539 és 4548 hrsz. alatti ingatlanokat.

2. Az értékesítést egyfordulós versenytárgyalás útján kell lebonyolítani, az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet 4. mellékletének Versenyeztetési Szabályzatában foglaltak szerint.
3. A licittárgyalás kezdő összege:
  - 4539 hrsz-ú ingatlanra nettó 507.260 Ft,
  - 4548 hrsz-ú ingatlanra nettó 327.760 Ft,
  - Licitlépcső: 10.000 Ft.
4. A pályázat nyerteseként a legkedvezőbb ajánlatot tevőt kell kihirdetni.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a legkedvezőbb ajánlatot tevővel az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2016. július 30.

**18. napirend: 19. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Petőfi u. 8. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás konyhaszekrény cseréjére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** A műszaki osztály is megállapította, hogy valóban szükségessé vált a konyhaszekrény cseréje. Kéri a bérlő, hogy mindenképpen történjen meg a cseréje. A költségeket 50-50 %-ban kell fedeznie a bérlőnek, illetve a bérbeadónak. Ennek megfelelően a 100.000.-Ft megállapított összeg esetében 50.000.-Ft-ot fizet az önkormányzat, 50.000.-Ft-ot fizet a bérlő. Abban az esetben lehet elkezdni a munkálatokat, ha a bérlőre cső 50 %-os összeget a házipénztárba befizeti.

A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
93/2016. (V.26.) határozata  
a Sajószentpéter, Petőfi u. 8. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás  
konyhaszekrény cseréjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a Sajószentpéter, Petőfi u. 8. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásban a konyhai beépített szekrény cseréjéhez 100.000,- Ft összegben.
2. A lakásberendezés felújításával kapcsolatban felmerülő költségek a határozatlan időre szóló lakásbérleti szerződésben foglaltaknak megfelelően 50-50 %-a a bérbeadót, illetőleg a bérlőt terheli.
3. A Képviselő-testület 100.000,- Ft összegű forrást a lakásalap terhére biztosítja.
4. A beruházás megkezdésének feltétele, hogy a bérlő a konyhaszekrény cseréjéhez szükséges összeg 50 %-át a Sajószentpéter Városi Önkormányzat házi pénztárába befizesse.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2016. július 31.

**19. napirend: 20. sorszámú előterjesztés a 2016/2017-es nevelési év indításához kapcsolódó döntésekre a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** mint minden évben, most is dönteni kell arról, hogy hány óvodás csoportot fogunk indítani. A 2015/2016-os nevelési évben 13 csoporttal működött 3 feladatellátási helyen. Ebben az évben a gyermeklétszám 325 fő. Ha most is 13 csoportot indítanánk, akkor nem érnék el csoportonként a 25 főt. Ez azért fontos, mert az óvodabővítésnél úgy nyertünk támogatást, hogy a maximális csoport létszámot el fogjuk érni. Ebben a nevelési évben csak 12 csoportot indítanánk, így viszont az átlaglétszám 26,6 fő lenne. Szükség van arra, hogy fenntartói engedéllyel eltérjünk a maximális létszámtól és 20 %-kal megnöveljük ezt, ami azt jelenti, hogy csoportonként 30 főt lehet beírni egy csoportba. A csoportok számának csökkenése miatt 2 óvodapedagógus és 1 dajka állás elvonás válik szükségessé.

Első határozati javaslat, hogy 12 csoportot indítsunk. A bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Második határozati javaslat, hogy eltérjünk a maximális létszámtól. A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az álláshelyekre vonatkozó határozati javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** szeretné kiegészíteni az elhangzottakat, a három álláshely elvonása tényleges elbocsátással nem jár. A tavalyi évben kértük, hogy 1 évig maradjon meg a 13 csoport az óvodában, most ebben az évben 2 óvodapedagógus és 1 dajka nyugdíjba vonulásával elbocsátásra nem kerül sor az óvodába, tehát üres álláshelyek elvonására kerül sor.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a 2016/2017-es nevelési évben a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában az engedélyezett csoportok számának meghatározására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
94/2016. (V.26.) határozata  
a 2016/2017-es nevelési évben a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában az engedélyezett csoportok számának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a 2016/2017-es nevelési évben a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda csoportjainak számát 12 csoportban határozza meg feladat-ellátási helyenként az alábbi megoszlásban:

Feladatellátási hely	Csoportok száma 2016/2017-es nevelési év	Felvehető létszám
Központi Óvoda (székhely)	4	120
Móra Ferenc Utcai Tagóvoda	4	120

Semmelweis Utcai Tagóvoda	4	120
Összesen:	12	360

Felelős: óvodavezető

Határidő: 2016. szeptember 1.

2. A képviselő-testület felhívja a jegyzőt, hogy a júniusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő javahagyásra az intézmény alapító okiratának módosítását.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. június 23.

Következőként polgármester úr a 2016/2017-es nevelési évben a maximális csoportlétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezésére a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
95/2016. (V.26.) határozata**

**a 2016/2017-es nevelési évben a maximális csoportlétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezéséről a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda maximális csoportlétszámtól való 20 %-os eltérést engedélyezi az alábbiak szerint:

**Harica Utcai Óvoda (székhely óvoda)**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20 %-ig
1.sz. csoport	25	27	0	27	30
2.sz. csoport	25	27	0	27	30
3.sz. csoport	25	27	0	27	30
4.sz. csoport	25	27	0	27	30

**Semmelweis Utcai Tagóvoda**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20 %-ig
1.sz. csoport	25	27	0	27	30
2.sz. csoport	25	27	0	27	30
3.sz. csoport	25	28	0	28	30
4.sz. csoport	25	28	0	28	30

**Móra Ferenc Utcai Tagóvoda**

Csoport megnevezése	Törvényi maximum	Tényleges létszám	2-es szorzóval számítandó fő	2-es szorzóval számított létszám	Fenntartói engedélyezés 20 %-ig
1.sz. csoport	25	25	0	25	30
2.sz.csoport	25	25	1	26	30
3.sz. csoport	25	26	0	26	30
4.sz. csoport	25	26	0	26	30

Felelős : óvodavezető

Határidő: 2016. szeptember 1.

Utolsóként polgármester úr a 2016/2017-es nevelési évben a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda közalkalmazotti létszámára vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
96/2016. (V.26.) határozata  
a 2016/2017-es nevelési évben a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda  
közalkalmazotti létszámáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában az engedélyezett közalkalmazotti álláshelyek számát 2016. szeptember 1. napjától 46 főben határozza meg az alábbiak szerint:

SKNOÓ	álláshelyek száma 2015/2016. tanévben	álláshelyek száma 2016. szeptember 1. napjától	változás
óvodapedagógus	27	25	-2
dajka	13	12	-1
pedagógiai asszisztens	4	4	0
ügyviteli alkalmazott	1	1	0
fűtő-karbantartó	1	1	0
konyhai alkalmazott	3	3	0
<b>összesen:</b>	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>-3</b>

Felelős : óvodavezető

Határidő: 2016. szeptember 1.

2. A képviselő-testület felhívja az intézményvezetőt, hogy a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse el.

Felelős : óvodavezető

Határidő: 2016. augusztus 31.

**20. napirend:** 21. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Takács András, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** az előterjesztés indokolt, korábbi döntéseinkkel összhangban van.

A bizottság az előterjesztést 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
97/2016. (V.26.) határozata**

**a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat melléklete szerint jóváhagyja.
2. Jelen SZMSZ hatályba lépésével hatályát veszti az 263/2014. (XI.20.) határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2016. június 01.

**21. napirend: 22. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság GNL-603 forgalmi rendszámú kisteher-gépjárművének értékesítésére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, már többször volt előttünk. A gépjármű 500 000.-Ft-os áron nem kelt el, az előző havi ülés anyaga tartalmazta, hogy a kazincbarcikai Suzuki 400 000.-Ft-os vételárát adna a gépkocsiért. Kérdés, hogy egy hónapos időközöttséggel mikor adta ezt az ajánlatát a kazincbarcikai Suzuki, mert ez egy fontos kérdés.

**Antal Anita Városgondnokság intézményvezetője:** Pontos dátumot nem tudja megmondani. Szóbeli beszélgetés kapcsán azt mondta a kazincbarcikai Suzuki, hogy lehetséges, hogy még fogja tartani ezt az árat. Akkor, amikor megszületett ez a döntés, tájékoztatta a Suzukit, hogy 500 000.-Ft-ról döntött a testület és a mostani döntésétől tették függővé, hogy tartja-e tovább az ajánlatát.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** de mikor adta az egy hónapos ajánlatot? Azért fontos ez a kérdés, mert április 21-én volt a képviselői testületi ülés, ahol úgy döntöttek újból, hogy eladják. Ha április 21-e után még jóval belefértek az egy hónapba, akkor hamarabb kellett volna a licitárgyalást megtartani. Ha már időben nem fért bele a meghirdetés és egyéb dolgok miatt, akkor az előterjesztéssel teljesen egyetért a Pénzügyi Bizottság és módosító javaslata lesz. De azért van jelentősége az időpontoknak, mert abban az esetben, hogyha még a licitárgyalást megelőzően belefértünk volna az egy hónapba, akkor 400 000.-Ft-ért el lett volna adva ez a gépkocsi. Jelen pillanatban pedig újból itt van. A Pénzügyi Bizottság véleménye, hogy 300 000.-Ft + ÁFA összegre csökkentse a képviselő-testület a javasolt összeget. Ennek az áfának azért van jelentősége, mert ha egy vállalkozás megveszi, akkor az áfát visszaigényelheti. Ha pedig bruttó áron 100 e Ft-ról beszélnek, akkor az itt keletkező ÁFÁ-t az önkormányzat fogja kifizetni, s annyiért fogják eladni, mintha egy kerékpárt értékesítenének, mert egy jobb kerékpár is többbe kerül már.



A bizottság véleménye, hogy 300 000.-Ft + ÁFA összegben határozzuk meg a vételárat, 10 000.-Ft-os licitlépcsővel. Az ülést követően a Suzukitól kérdezzék meg, hogy tartja-e még a 400 e Ft-os árat, azért, mert a 400 e Ft több, mint a 300 e Ft + ÁFA.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** akkor most nem döntenek.

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** abban dönthetnek, ha nem jó a 400 e Ft a Suzukinak, akkor marad a 300 e Ft+ÁFA.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tehát azzal a feltétellel ezt megszavazzák, azonban ha 400 e Ft, akkor hatályát veszti a módosító javaslat. De akkor nincs licit.

**Kocsi Tibor, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** nincs, mert akkor eladják 400 e Ft-ért.

**Deák László képviselő:** Ha az elmúlt ülésen egy kicsit határozottabbak, akkor már túl vannak az egészen, mert ez csak körítés.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 nem (Hernádi Norbert), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
98/2016. (V.26.) határozata  
a Sajószentpéteri Városgondnokság GNL-603 forgalmi rendszámú kisteher – gépjárművének  
értékesítéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

**A Képviselő-testület**

1. engedélyezi a Sajószentpéteri Városgondnokság tulajdonát képező GNL-603 forgalmi rendszámú Volkswagen Transporter típusú kisteher-gépjármű licitárgyalás útján történő értékesítését a legjobb ajánlatot tevő részére,
2. a kisteher-gépjármű minimális eladási áráként bruttó 300 ezer Ft-ot állapít meg, melyhez bruttó 10 000.-Ft licitlépcső tartozik,
3. felhívja a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy az értékesítés tényét a helyben szokásos módon tegye közzé,
4. felhatalmazza a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját, hogy a legmagasabb ajánlatot tevővel, az ajánlat tételtől számított 8 napon belül kösse meg az adásvételi szerződést.
5. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Városgondnokság kisteher-gépjárművének értékesítéséről szóló 74/2016. (IV.21.) határozatát visszavonja.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója  
Határidő: 2016. június 30.

**22. napirend:** 23. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Bocskai u. 13. számú ingatlan középnymású gázellátását biztosító gázelosztó vezeték építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** az önkormányzat érdeke is, hogy ez a középnyomású gázellátást biztosító gázelosztó vezeték megépüljön. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt.** A képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
99/2016. (V. 26.) határozata  
a Sajószentpéter, Bocskai u. 13. számú ingatlan középnyomású gázellátását biztosító gázelosztó  
vezeték építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter, Bocskai u. 13. számú ingatlan középnyomású gázellátását biztosító gázelosztó vezeték építéséhez a tulajdonosi hozzájárulását megadja azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**23. napirend: 24. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter 25504 azonosítójú OTR állomás  
rekonstrukciójához tulajdonosi nyilatkozat megadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság véleménye, hogy a tulajdonosi hozzájárulást adjuk meg. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt,** a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
100/2016. (V. 26.) határozata  
Sajószentpéter 25504 azonosítójú OTR állomás rekonstrukciójához tulajdonosi  
nyilatkozat megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter 25504 azonosítójú OTR állomás rekonstrukcióját érintően a Sajószentpéter 289/14 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő terület igénybevételehez - kártalanítási igényének fenntartása mellett - tulajdonosi hozzájárulását megadja, és külön megállapodás alapján hozzájárul a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

2. Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező „közcélu hálózat létesítéséhez közterületen” megnevezésű nyilatkozat és a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez szükséges megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**24. napirend: 25. sorszámú előterjesztés a KONTGÉP-BAU Kft. villamos energia ellátáshoz tulajdonosi nyilatkozat megadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
101/2016. (V. 26.) határozata**

**a KONTGÉP-BAU Kft. villamos energia ellátásához tulajdonosi nyilatkozat megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a KONTGÉP-BAU Kft. tulajdonában lévő, Sajószentpéter, Üveggyári út 1769/9 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátásához a Sajószentpéter Üveggyári út 1753 és 1769/7 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő terület igénybevételehez - kártalanítási igényének fenntartása mellett - tulajdonosi hozzájárulását megadja, és külön megállapodás alapján hozzájárul a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező „közcélu hálózat létesítéséhez közterületen” megnevezésű nyilatkozat és a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez szükséges megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**25. napirend: 26. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter, Hunyadi utca 2. szám alatti ingatlan használatba adására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** tárgyalta a bizottság az előterjesztést. Egyértelműen az az álláspontja a bizottságnak, hogy a testület két irányban döntsön. Az egyik, hogy a testület most leveszi a napirendről, és az augusztusi testületi ülésen fogja újra tárgyalni, amikor elsősorban a képviselőknek a kapcsolatait és ismeretségét kihasználva próbálunk olyan használatba vevőt keresni, aki magasabb összegű felújítási, karbantartási munkálatokat végez ezen az épületen, mint ahogy a Jótett Ház Egyesülete leírta a kérelmében. A 32. számú előterjesztésre hivatkozva elmondta, hogy a két épület között az elhelyezkedése, funkciója tekintetében különbség van, megállapítható, hogy ezt a kérelmet el kell utasítani.

Egyházi, vallási dolgokkal nem szokott foglalkozni, szigorúan üzleti alapon fogalmazódott meg a véleménye a Pénzügyi Bizottságnak, de volt vallási irányba történő hozzászólás is. Tény, megdönthetetlen érv, ebben az esetben igennel nem szavazhat a testület, ha saját érdekeit nézi. Ennek az ingatlanok a használatba adása sokkal komolyabb összeget ér meg, mint ami le van írva. Eddig is béreltek termeket, hogy el tudják látni a feladatukat. A hivatal egyértelműen és kategórikusan megüzente ennek a szervezetnek, hogy bizonyos tevékenységeket, ami az önkormányzat által ellátott tevékenység, nem folytathat a városban, ne akarják elkezdni.

Összességében a bizottság a kérelem elutasítását javasolja 3 igen, 1 tartózkodással.

**Molnár András képviselő:** Hasonlóan Kocsi Tibor képviselőtársához, a véleménye az, hogy a 83.000.- Ft/hó, ami éves szinten 1 M Ft használatba adási és felújítási költség, irreálisan alacsony. Javasolja, hogy a testület ne fogadja el az előterjesztést. Kocsi Tibor módosító indítványát támogatja, hogy augusztusban kerüljön újra meg tárgyalásra. Keressük fel a helyi szervezeteket, hátha többet tudnak ajánlani.

**Geregúr József alpolgármester:** Képviselői minőségében szeretne hozzászólni. Az épület több éve üresen áll, állaga romlik. Arra a sorsra fog jutni, ami a Proletár-kertben lévő óvoda, hogy bontásra fog ítéltetni, ha nem lesz olyan gazdája, aki fel tudja újítani, karbantartja, rendszeresen használja. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Jótett Ház Egyesület szervezete milyen tevékenységet folytat. Kéri, hogy ne sértődjön meg senki, ha olyan szót használ, ami lehet, hogy némely embernek pejoratív. Ez a szervezet cigány embereknek a lelki vigasztát, lelki támasztát, jó útra való terelését is magára vállalja. Köztudomású, hogy oktatásban folytatott ilyen tevékenységet a szervezet. Nem mindig rendeltetésszerűen használták az épületet, sok volt a gond, a baj a rendezvényeik után. Az oktatási intézmények egy része, az óvodát kivéve, az iskolák kikerültek az önkormányzat fenntartása alól. Korábban használták az öregek otthonának az épület egy részét, ahol nem kívánatos volt az ilyenfajta tevékenység, mert ez zavarta az ott lévőket, másrészt ott van a bölcsőde, annak a működését zavarta. Üdvösnék tartja és javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadják el az ajánlatot. Ha több jelentkező lett volna, akkor már jelezték volna számunkra. Ez az épület még elfogadható állapotban van, és erre van jelentkező és még különösebb önkormányzati anyagi ráfordítás nélkül funkcionálható valamire, és ha ez a tevékenység megszűnik, reméljük, olyan állapotban kerül vissza, amire nem sokat kell fordítani. Ha üresen áll továbbra is és raktárként használjuk, az épület állaga folyamatosan romlani fog. Elérhetjük azt az állapotot, hogy a lebontás szélére kerüljön, akkor egy üres telek lesz. Érték mindig az, amire van kereslet. Ha most van rá jelentkező, és hajlandó ráfordítani összeget és rendeltetésszerűen használják és annak megfelelően tetőszigetelés, ablak csere stb. és ami ezzel jár, oda kell adni. Nem a Pénzügyi Bizottság véleményével vagy a Molnár képviselő véleményével vitatkozik, de neki ez a véleménye. Ha van valami üresen és van valaki, aki azt megőrvi helyettünk, akkor azt oda kell adni, az nekünk érték. Nem örökbe adjuk, ki lehet kötni az időtartamot. Sokszor nem ért egyet azzal, hogy ha valaki jelentkezik valaminek a megvételére, csak licitárgyalás útján lehet. Ha valaki kitalált valamit, és ő abban lát fantáziát, ne hívjuk fel a többiek figyelmét, mint vásárló, hogy van lehetőség.

**Kocsi Tibor képviselő:** a bizottság azt javasolja, augusztusra halasszuk el. Ha már 5 év alatt nem dőlt össze, akkor már 2 hónap alatt sem fog. Nagyon fontos, hogy meg kell különböztetni ingatlanokat, ami az önkormányzat tulajdonában van. Visszacsatlakozik a Somogyi u. 9. számra. Teljesen egyértelműen látszik, hogy ott maximum értéket kapunk a használatba adásért cserébe. Meg kell különböztetni ezt a frekvenciált helyen lévő volt óvodát. Az önkormányzatnak az érdekeit kell megnézni. Az, hogy valaki kitalál valamit, de önkormányzati segítséggel, önkormányzati bérletben akarja végrehajtani. Ha kitaláltak valamit, hogy ne tudjon róla senki, itt vegyen egy ingatlant – ne az önkormányzattól bérelje – és akkor nem fog kitudódni. A piac mást diktál, az a lényeg, hogy ne mondd el, ha olyat akarsz csinálni, amit ne tudjon meg más. Viszont nekünk a feladatunk, hogy minél drágábban adjuk ki bérbe, ha lehetőségünk van rá. Ez az épület egy frekvenciált épület. Nagy alapterülettel rendelkező építmény. Ezért az összegért jelen pillanatban nem szabad odaadni. Ha más nem jelentkezik rá, akkor lehetőség lehet erre. Nem gondolja, hogy ennek az ingatlanok az ügyében egy kérelem alapján kell a testületnek döntenie.

**Hernádi Norbert képviselő:** Kérdése lenne. Mit vállalt ez a leendő hasznosító, hogy első évben mennyit költ rá? Hogy az épület felújítása elinduljon, egyáltalán lehessen vele valamit csinálni, az 1 M Ft kevés rá. Gyakorlatilag van-e ebben a szerződésben kikötve, mennyit költ rá és az mennyi idő használatot jelent?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** az összeg, amit a Képviselő-testület a határozatában meghatároz, jelenleg 1 M Ft, határidőnek július 01-jét jelöltünk meg. Nyilvánvaló, hogy az első évben az összeg 50 %-a terheli, vagyis az 1 M Ft-hoz viszonyítva 500.000.-Ft terhelné jelen évben, következő években pedig az 1 M Ft-os összegek.

**Hernádi Norbert képviselő:** Nem ezt szeretne volna megtudni. Rákölt most 2 M Ft-ot, hogy el tudjon indulni, vagyis rendbe teszi az épületet, tehát ez annyival tolja ki, hogy két és fél évig használhatja?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Képviselő úrnak az a kérdése, hogy az éves 1 M Ft összeg átcsoportosítható-e, mivel a beköltözéshez nekik nagyobb összeget kell ráköltetni. Ha ettől – amit a Képviselő-testület meghatározott neki - az első évben többet költ rá, akkor a következő évben azt nem fogja ráköltetni. Tehát, ha a 2,5 M Ft-ot rákölti, akkor az azt jelenti, hogy legközelebb 2019-ben lesz ráfordítási kötelezettsége.

**Dr. Takács András képviselő:** érti az érveket, ellenérveket. A magasabb bevétel reményében javaslat van arra, hogy halasszuk el augusztusig a döntést. Ne járjunk úgy, mint a gépkocsinál. Elindultunk 800.000.-Ft-ról és jelenleg 300.000.-Ft-nál járunk. Nem látja értelmét tovább halasztani. Ha évek óta ott áll az ingatlan és van egy vállalkozó, aki bérelné, akkor adjuk oda.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** elhangzott módosító javaslatként, hogy most ne döntsön a testület, augusztus hónapra kerüljön újra döntésre a testület elé. Erről szavazzon a képviselő-testület.

**A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen (Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Kocsi Tibor, Molnár András, Hernádi Norbert), 6 nem (Lakatos Sándor, Dr. Faragó Péter, Gilányi Attila, Dr. Takács András, Leskó Imre, Geregúr József) 1 tartózkodás (Balla Albert) szavazattal nem támogatta.**

**Ezt követően polgármester úr az eredeti beterjesztett határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 4 nem (Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Kocsi Tibor, Molnár András) szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
102/2016. (V.26.) számú határozata  
Sajószentpéter, Hunyadi utca 2. szám alatti ingatlan használatba adásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter belterület 2226 hrsz-ú, természetben Sajószentpéter, Hunyadi utca 2. szám alatt elhelyezkedő ingatlant 2016. július 01. napjától 2026. június 30. napjáig határozott időtartamra a Jótett Ház Egyesület (székhely: 1094 Budapest, Viola utca 30., nyilvántartási szám: 12297, adószám: 18259750-1-43, képviseli: Csiki Lajos) részére térítésmentes használatba adja.
2. Az épület használatához kapcsolódó költségek a Jótett Ház Egyesületet terhelik, valamint köteles az épületen a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégezni évente 1.000.000.-Ft értékben. Az épület felújítására fordított összeg évente – az infláció mértékével – változik.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Jótett Ház Egyesület közötti megállapodás aláírására.
4. A Képviselő-testület a felújítási munkák végzéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja, és felhatalmazza a Polgármestert a hozzájárulás aláírására.
5. A Képviselő-testület 213/2010. (X.11.) határozatának 2. pontja törlésre kerül.

Felelős: Polgármester  
Jegyző

Határidő: 2016. július 01.

Szavazás utáni hozzászólást kért Molnár András.

**Molnár András képviselő:** szörnyülködik, szégyelli magát, tragikomédia, ami most itt történik véleménye szerint, mert legalább is most beszéljenek a vallásról is.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** vallásról? Most egy ingatlanról beszélnek.

**Molnár András képviselő:** Egy ingatlanról beszélünk, amit egy egyesület akar kivenni, ami egy mondjuk ki a Vidám vasárnapnak a ...

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az miért probléma, más vidám vasárnapon vesz részt a családjával. Nem jár erre a vidám vasárnapra, teljesen irreleváns és közömbös. Nem tudja, mi a probléma vele.

**Molnár András képviselő:** az a problémája, mert nem tudja, Sajószentpéteren mekkora arányban képviselteti magát a hit gyülekezete. Csak azért kérdezi, mert lehet, hogy az egyházakat is érdekelte volna ez az ingatlan. Mondhatja azt Polgármester úr, hogy eddig miért nem jelentkeztek, lehet, hogy nem tudtak róla.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Pontosan ezt is fogja most mondani. Volt itt egy hasonló helyzet, az is óvoda volt, azt egy másik egyház akarta. Fel se merült Önben semmilyen kérdés akkor, az sem, hogy miért nem várnak még valakire.

**Molnár András képviselő:** tudom, hogy ön egyformának tartja.

**Dr. Faragó Péter képviselő:** teljesen egyformának.

**Molnár András képviselő:** úgy gondolta, máshogy szocializálódtak. Ez az Ön véleménye.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** teljesen egyformának tartja mind a két gyülekezetet.

**Molnár András képviselő:** elfogadja.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ezt kívánja a tisztesség, és ő nem jár vasárnaponként erre, de vasárnaponként a televízióban látja, hogy egyetemi tanárok ülnek ott, egyetemi professzorok. A Molnár András képviselő által lebecsült hit gyülekezetéről annyit, hogy olyan színvonalú, képzettségű és olyan képességű emberek ülnek, akiknek szeretné megközelíteni a színvonalukat. Ugyanolyan a hit gyülekezete, mint a többi. Azt az egyházat nem tudja elfogadni, amelyik szélsőséges. Nyugodt lelkiismerettel kijelenti, nem létezik olyan egyház, ami szélsőséges lenne. Egyházaknak vannak olyan követői – a legnagyobb téma az iszlám – ott sem a vallás a szélsőséges, hanem a fundamentalisták, akik teszik azt, amit tesznek. A hit gyülekezetében lehet, hogy vannak szélsőséges emberek, meggyőződése, valamennyi egyháznál előfordul. Számára irreleváns, hogy ezt ki akarja működtetni és ki nem.

Ne legyen Molnár András képviselőnek kétsége, aki komédiának nevezte, a szervezeti és működési szabályzat alapján járt el a polgármester. Kéri, hogy olvassa el a szabályzatot, az abban foglaltak szerint a polgármester az előterjesztő, és nem vonta vissza az előterjesztést. 12 képviselő eldönthette, hogy hogyan dönt. Ha 12 képviselőből 7 fő nem nyomott volna gombot, akkor nem vonta volna vissza, de nem lett volna döntés. Később lehetett volna döntés. Jogilag át kell gondolni. Jogilag úgy járt el, ahogy a polgármesternek el kell járnia. Volt egy előterjesztés, nem a polgármester kezdeményezte, ő az előterjesztő, de nem a polgármester akarta, hanem megkeresték az önkormányzatot. Elég régóta húzódik azért, mert ahogy megkeresték korábban, azokat a kéréseket a testület elé sem hozta.

**26. napirend: 27. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár pályázatainak benyújtására a Nemzeti Kulturális Alaphoz és a Nemzeti Tehetség Programhoz**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a Művelődési Központ 2 pályázatot szeretne benyújtani. Egyik a Nemzeti Kulturális Alaphoz két őszi rendezvény támogatására, VII. Regionális Formációs Tánc Gála, valamint a Sajószentpéteri Rock Találkozó. Megpályázni kívánt összeg bruttó 1.000.000.-Ft. Önrész nem szükséges, a program előfinanszírozott. Bruttó 5 eFt nevezési díjat kell fizetni. Második pályázat a Nemzeti Tehetségprogram. Célja, három művészeti csoport támogatása, képzőművészet, kézműves és néptánc. A program megvalósítási időszaka 2017.01.01 - 2017.06.30. A megpályázni kívánt összeg bruttó 1.780.500.-Ft. Önrész nincs. Ez a pályázat is előfinanszírozott. Itt nevezési díj sincs.

A bizottság mind a két pályázat benyújtását 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Összesen 5.000.-Ft nevezési díjat jelent az egyik pályázat, a Nemzeti Tehetseggondozási program pedig díjmentes.

A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra támogatja.

**Molnár András képviselő:** „én most tüntetőleg szeretném elhagyni a mai ülést. A hat éves munkám során még ilyen nem fordult elő, de az eljárás miatt most ez megérett, úgyhogy ha gondolja, a tiszteletdíjamból vonja le. Ugyanúgy a júniusi dísz-, nem tudom, testületi ülésen sem veszek részt a Pro-Urbe díj miatt.”

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tisztességesebbnek látta volna, ha a Képviselő Úr jelzi, hogy el kell mennie, mint ahogy az elmúlt hetekben, hónapokban elment. Korrektebb lett volna, ha azt mondja, hogy dolga van és elmegy. Ezt mindenki megértette volna. A második mondatát nem értette, kéri ismétlje meg, hogy miért nem jön a következő ülésre.

**Molnár András képviselő:** „A Pro-Urbe díj megcsúfolása miatt.”

**Dr. Faragó Péter polgármester:** „A Pro-Urbe díj megcsúfolása miatt? Gratulálok Képviselő Úr! Elegáns, szép dolog volt. Ha jól tudom Balla képviselő úr kapja a Pro-Urbe díjat.”

Molnár András képviselő 12 óra 55 perckor elhagyta a termet, a létszám 11 főre csökkent. Polgármester úr 10 perc szünetet rendelt el.

### S z ü n e t

Szünet után kezdés 13 óra 13 perckor, létszám 11 fő, hiányzik Molnár András.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a napirend folytatása előtt elmondta, pár gondolatot el kell, hogy mondjon. A hit gyülekezete kb. 3 éve kereste meg. A legelső alkalommal szervezett rendezvényük a Sajón túli telepen, roma telepen került megrendezésre. Volt zenekar, különböző helyről érkeztek.

Többek között egy miskolci pedagógus is jelent volt. Ezen a rendezvényen találkozott velük, azóta is, a határozott véleménye van. Állandó téma Sajószentpéteren is a roma lakosság és a nem roma lakosság közötti viszony, és mennyi gond van a roma lakossággal. Ez visszatérő probléma. Mi az alapja, mi nem az alapja, most nem ez a kérdés, hanem az, hogy amikor megjelentek a hit gyülekezet tagjai és elindult egy folyamat, akkor ezt azért találta pozitív jelenségnek, mert úgy gondolta, hogy hatvan-hetven roma ember jelenik meg, köztük gyerekek, akikkel foglalkoznak. Úgy véli, hogy ha tudnak változtatni a roma lakosság mentalitásán, akik közülük negatív viselkedésű magatartást tanúsítanak, akkor ez a városnak pozitív. Ez a legfontosabb. Nem az a fontos, hogy milyen vallást gyakorolnak, több más vallással azonosak a tézisek. Néha meghallgatja a műsorukat. Az az álláspontja, ha a roma lakosság körében egy olyan tevékenységet végeznek, ami a város részére pozitív lesz, akkor igen is jó, hogy léteznek. Az elmúlt évek alatt, most már két éve, a Móra iskolában vannak, ami nem az önkormányzat fenntartásában van. Ha a Móra iskola felügyeletet és működtetést gyakorló szervezete is megengedte, hogy bemenjenek a hit gyülekezet résztvevői, akkor másokban is felmerülhettek azok a gondolatok, ami benne. A napokban kapott egy névtelen levelet, amiben sérelmeznek dolgokat a Móra iskolában. Igazgató urat kérte, hogy az ügyet vizsgálja ki. Több éve itt vannak, nem tud arról, hogy probléma lett volna velük, és most ők azt szeretnék, hogy egy végleges helyük legyen. Az épület lassan romokban áll, természetesen olyan szerződés megkötésére kerül sor, amit részletesen fogja taglalni a kötelezettségüket. Ha a városnak gondot jelent a jövőben, akkor a szerződésnek lesznek olyan pontjai, ami lehetővé teszi a szerződés azonnali hatályú felbontását. Nem úgy kapják meg az ingatlant, hogy bármit tehetnek, és majd ők lesznek korlátlan urai annak a birtokon belüli ingatlanoknak, hanem csak a város érdekében használhatják. Csak olyan tevékenységre, ami a város számára jó. Volt a levelükben olyan tevékenység, amire azonnal nemet mondott, mert van nekünk erre kiváló szolgáltatónk. Tehát, ami nem illik bele a város szolgálataink tevékenységébe, ami az itt élő emberek életét zavarja, azt nyilván nem folytathatják és nem tehetik meg. Ha az ellenkezője történik, és a roma lakosság körében olyan tevékenységet folytatnak, ami elősegíti, hogy legyenek pozitív változások e vonatkozásában, akkor ezzel Sajószentpéter város nyer, és ugyanúgy támogatja, mint korábban egy másik egyháznak az elképzeléseit. Egy másik volt óvodában, nem rajta múlt, hogy nem jött létre. Soha nem jutott eszébe, hogy egy egyház tevékenységét bírálja, mert nincs erkölcsi alapja hozzá. Számára döbbenetes, amit képviselő úr produkált, ez pedig elfogadhatatlan. Erre nem lehet szavakat találni, amit a Pro-Urbe díjjal kapcsolatban mondott Molnár András, mert lenézte azt az illetőt, aki százszor, sőt, összehasonlíthatatlanul többet tett ezért a városért, mint Molnár András, aki ezért a városért gyakorlatilag semmit nem tett, azon kívül, hogy néha eljön ülésre, de ide se mindig. Rendszeresen el is megy, vagy nem jön. Az a másik személy igen is sokat tett a városért. Ő nyugodtan kimondhatja magában és mások előtt is, hogy az én városom. Ezt Balla Albert mondja, de nem biztos, hogy Molnár András mondhatja. Ez lenézése a testületnek, a kuratóriumnak, meg Önöknek. Ez 10 képviselő lenézése, a kuratórium lenézése. Valakinek lehet véleménye, de tartsa magában. Azok a mondatok és szavak sértőek voltak Sajószentpéter Városi Önkormányzat testületének is és a személynek is. Azokra nézve is, akik méltónak találták Balla Albertet erre a rangra, megbecsülésre. Egy olyan ember, aki ebben a városban semmit nem tett, ilyen jelzőkkel illeti, feláll és elmegy. Azért, mert megsértődik? Akkor itt elég gyakran megsértődhetnének. Vannak itt vitáink, de akkor alig lennének itt. Ez így nem működik. Nagyon nehezen tér napirendre. 1994 óta ismeri a testület munkáját és 2002 óta részt is vesz, de az előző testületekben ilyen magatartásra nem volt példa.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtandó pályázatra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
103/2016. (V.26.) határozata  
a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár  
pályázatának benyújtásáról a Nemzeti Kulturális Alaphoz**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:



A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár benyújtsa pályázatát a Nemzeti Kulturális Alap Közművelődés Kollégiumához. A pályázat benyújtásához szükséges bruttó 5.000,- Ft nevezési díjat az intézmény 2016. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgató

Határidő: folyamatos

**Következőként polgármester úr a Nemzeti Tehetség Programhoz benyújtandó pályázatra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
104/2016. (V.26.) határozata  
a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár  
pályázatának benyújtásáról a Nemzeti Tehetség Programhoz**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár benyújtsa pályázatát a Nemzeti Tehetség Programhoz.

Felelős: Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgató

Határidő: folyamatos

**27. napirend: 28. sorszámú előterjesztés pályázat benyújtására az "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására" kiírása**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Egy jó pályázat van előttük, két részből áll. Az egyik utakkal, a másik pedig sportlétesítményekkel kapcsolatos. Az úthálózat Dusnokot érinti, Álmos út és a 26-os főút közötti Táncsics utca lenne felújítva. Ezt a Borsod Volán messzemenőig támogatja, hiszen a tömegközlekedési járatokat is érinti ez az útszakasz. Valamint nagyon rossz állapotban van a Sajón túli terület szinte valamennyi utcája. A Munkácsy és az Eperjesi utak felújítására kerülne sor ha megnyernénk ezt a pályázatot. Ennek az összes költsége 18.825.293.-Ft. 85 %-os a támogatás mértéke. Tehát 15 % önrész. A másik pedig egy sportlétesítmény lenne, ahol egy 40 x 20 m<sup>2</sup>-es műfüves pálya épülne. Úgy gondolja, hogy a sajószentpéteri sportot kedvelőknek nagyon nagy hasznára lenne. Ennek a költsége 23.331.771.-Ft. Itt is 85 %-os a támogatás, 15 % önrész.

A bizottság a pályázatok benyújtását 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az utakra összesen országos szinten kb. 3000 településre 2,5 milliárd forint áll rendelkezésre. Ha nem nyerünk, nem kell meglepődni. Nyilván minden lehetőséget megragadunk.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
105/2016. (V.26.) határozata  
pályázat benyújtásáról az „Önkormányzati feladatellátást  
szolgáló fejlesztések támogatására” kiírásra**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Sajószentpéter Városi Önkormányzat az „önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázaton részt kíván venni és pályázatot nyújt be a Sajószentpéter Táncsics, Munkácsy és Eperjesi utak felújítására.
  - A Képviselő-testület a pályázat megvalósításához szükséges 2.823.809.- Ft önrészt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
  - A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert pályázat benyújtására.
  
2. A Sajószentpéter Városi Önkormányzat az „önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázaton részt kíván venni és pályázatot nyújt be a Sajószentpéter 930/1 helyrajzi számú sportpályán megvalósítandó műfüves sportpálya építésére.
  - A Képviselő-testület a pályázat megvalósításához szükséges 3.499.766.- Ft önrészt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
  - A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert pályázat benyújtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. június 2.

**28. napirend: 29. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter, Élmunkás utca 2. szám alatti 912/8 helyrajzi számú ingatlanon található épület bontására vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás megadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** Először a város történetében közhasznú munkások bevonásával kerül lebontásra épület. Nem felújítható, gazdasági szempontból nem hasznosítható. Mindenképpen le kell bontani. A Pénzügyi Bizottság külön üdvözlő azt, hogy közhasznú dolgozók bevonásával valósul meg az épület lebontása. Ha egy külsős céggel kellene megoldani, nagyon komoly összeget kellett volna fizetni érte. Sok sikert kívánnak a terv megvalósításához. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
106/2016. (V. 26.) határozata  
Sajószentpéter, Élmunkás utca 2. szám alatti 912/8 helyrajzi számú ingatlanon található épület  
bontására vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter, Élmunkás utca 2. szám alatti 912/8 helyrajzi számú ingatlanon található épület bontására vonatkozóan a tulajdonosi hozzájárulását megadja és elrendeli a Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető részére, hogy a bontással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatalánál a 2016. évi Start közmunkaprogram változtatására vonatkozó kérelem és a bontás utáni változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéshez szükséges kérelem aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**29. napirend:** 30. sorszámú előterjesztés a TOP-3.2.2-15 kódszámú „Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Deák László képviselő: Kérdése lenne, mert a helyrajzi számból nem derül ki. A volt üvegyári labdarúgó pályán lennének elhelyezve?

Dr. Faragó Péter polgármester: Igen.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
107/2016. (V. 26.) határozata**

**a TOP-3.2.2-15 kódszámú „Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat a Sajószentpéter 1495/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan pályázatot kíván benyújtani a TOP-3.2.2-15 kódszámú Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében című pályázati felhívásra.

A fejlesztés tervezett összköltsége 107.933.505,- Ft,

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2016. június 07.

**30. napirend:** 31. sorszámú előterjesztés a TOP-3.2.1-15 kódszámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
108/2016. (V. 26.) határozata**

**a TOP-3.2.1-15 kódszámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című pályázati felhívásra történő pályázat benyújtására**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani a TOP-3.2.1-15 kódszámú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című pályázati felhívás keretében a:

- Lévy József Városi Könyvtár (Sajószentpéter, Bcm József utca 15. hrsz.: 632)
  - Községi Ház (Sajószentpéter-Dusnok, Katalin utca 47. hrsz.: 2784 /1)
  - Szepesi Gusztáv Városi Stadion (Sajószentpéter, Sport utca 32./1. hrsz.: 930 /1)
- energiatakarékosság-központú fejlesztésére.

A fejlesztés tervezett összköltsége 188.700.310.-Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. június 07.

**31. napirend:** 32. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, 1699 hrsz-ú, Somogyi Béla utca 9. szám alatt található ingatlan épületrészének használatba adására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
109/2016. (V.26.) számú határozata**

**Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9. szám alatti 1699 helyrajzi számú ingatlanon található épületrész használatba adásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

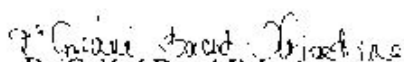
1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterületi 1699 hrsz-ú, természetben Sajószentpéter, Somogyi Béla utca 9. szám alatt elhelyezkedő ingatlan egyszintes épületrészét 2016. július 01. napjától 2030. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra a BRAND SALES Kft. székhelye: 3770 Sajószentpéter, Major köz 10., cégjegyzékszám: 05-09-022608, adószám: 23516434-2-05, képviseli: Koleszár István) részére térítésmentes használatba adja.
2. Az épület használatához kapcsolódó költségek a Kft-t terhelik, valamint köteles az épületen a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat a Városüzemeltetési és Bcruházási Osztály jóváhagyásával évente 975.000.-Ft értékben elvégezni. Az épület felújítására fordított összeg évente – az infláció mértékével – változik.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a BRAND SALES Kft. közötti megállapodás aláírására.
4. A Képviselő-testület a felújítási munkák végzéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja, és felhatalmazza a Polgármestert a hozzájárulás aláírására.
5. A Képviselő-testület a 153/2009. (VI.18.) határozatának 3. pontja törlésre kerül.

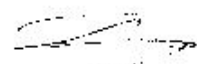
Felölös: Polgármester  
Jegyző  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2016. július 01.

További kérdés, bejelentés nem volt, polgármester úr a nyílt ülést 13 óra 25 perckor bezárta.

  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
jegyző



  
Dr. Faragó Péter  
polgármester