

OBORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

**SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**  
**Képviselő-testületének**

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 1.
- d.) határozatai: 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. január 29. napján 9<sup>11</sup> órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején      12 fő  
                                    ülés végén          12 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Balla Albert	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Dávidné Szöllősi Ágnes	képviselő
Deák László	képviselő
Geregúr József	képviselő, alpolgármester
Gilányi Attila	képviselő
Hernádi Norbert	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Leskó Imre	képviselő
Molnár András	képviselő
Dr. Takács András	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

**Az ülés teljes időtartamán jelen volt:**

Dr. Guláné Bacsó Krisztina      aljegyző

Az ülés törvényességi felügyeletét a jegyző távollétében **Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző** látta el.

**Dr. Faragó Péter polgármester** köszöntötte a nyílt ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9<sup>11</sup> órakor megnyitotta.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirendhez 2 rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét és megtárgyalását javasolta az alábbiak szerint:

Nyílt ülési anyagként

14. sorszámmal előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
15. sorszámmal előterjesztés a Belügyminisztérium börtön férőhely bővítésére kiírt pályázati felhívásának megtárgyalására

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések meghozatalára
5. Előterjesztés a 2015. évben induló START közfoglalkoztatási kérelmek benyújtására
6. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására, az óvoda 2015. évi nyári zárva tartási rendjére
7. Előterjesztés a nyilvános könyvtári feladat ellátásához kapcsolódó fenntartói nyilatkozat kiadására
8. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kéményseprő-ipari eszközeinek értékesítéséről szóló 283/2014.(XII.18.) határozat módosítására
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépésére
10. Előterjesztés az Ady Endre utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
12. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
13. Beszámoló a 2014. évi III-IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Polgármester úr kérte, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy a 2.1. sorszámmal jelzett előterjesztést zárt ülés keretében kívánja-e megtárgyalni. Elmondta, hogy a 2.2. sorszámmal jelzett anyag jogszabály szerint zárt ülésen tárgyalandó.

**A képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta, hogy a 2.1. sorszámmal jelzett előterjesztés is zárt ülésen kerüljön megvitatásra.**

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

**A napirendre vonatkozóan észrevétel, módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a 2 rendkívüli előterjesztéssel együtt 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:**

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008. (VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések meghozatalára
5. Előterjesztés a 2015. évben induló START közfoglalkoztatási kérelmek benyújtására
6. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására, az óvoda 2015. évi nyári zárva tartási rendjére
7. Előterjesztés a nyilvános könyvtári feladat ellátásához kapcsolódó fenntartói nyilatkozat kiadására
8. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kéményseprő-ipari eszközeinek értékesítéséről szóló 283/2014.(XII.18.) határozat módosítására
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépésére
10. Előterjesztés az Ady Endre utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
12. Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
13. Beszámoló a 2014. évi III-IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
14. Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására

15. Előterjesztés a Belügyminisztérium börtön férőhely bővítésére kiírt pályázati felhívásának megtárgyalására

**1. napirend:** 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

**Dr. Faragó Péter polgármester** elmondta, hogy a múlt ülésen elhangzott képviselői kérdésekre írásban mindenki megkapta a választ. A bejelentést követően átadta a szót a képviselőknek.

**Dr. Takács András képviselő:** január 15-én a Bercsényi utcai parkolóban megszólította egy állampolgár azzal, hogy az OTP mögötti szelektív hulladéktároló körül nagy a szemét, nem szállítja el az erre a célra szerződést kötött szervezet.  
Hiteles választ nem tudott adni a jelzésre ezért megfelelő objektív tájékoztatást kért. Mai napon is megnézte a jelzett területet és valóban a tároló edény körül a földön le van rakva üveg és egyéb hulladék.

**Deák László képviselő:** neki is jelezték, hogy a szelektív hulladéktárolóból Sajószentpéterről nem viszik el az üveg hulladékot. A Városgondnokság igazgatójától azt a tájékoztatást kapta, hogy azért nem viszik el, mert nem kap a cég állami támogatást az üveghulladék elszállítására. Amikor a rendszerek átalakítását bejelentették, már akkor több kérdőjel megfogalmazódott benne és a képviselő társaiban is és jelezte, hogy ebből káosz lesz és itt az első jele. Tájékoztatni kellene a város lakosságát, hogy az üveghulladékot egyelőre ne vigyék az edényekbe, mert nincs elszállítás és már így is egy csúnya szeméthalom van. Ha aljegyző asszonynak, vagy polgármester úrnak bővebb információja van erről, akkor kérte tájékoztassák a lakosságot.

A lábas házak előtt több nagy terjedelmű fa van, néhánynak főleg szeles és viharos időben éri az ága az erkélyeket és csapkodja azokat. Egyeztetett a társasház vezetőjével és a lakókkal is, akik kérik, hogy amennyiben erre mód és lehetőség van még a tavasz beállta, a rügyezés előtt jó lenne a benyúló ágakat megnyesni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az ágak megnyesésének semmi akadálya nincs, mivel már elkezdte a Városgondnokság a munkát.

Szelektív hulladékkal kapcsolatosan felmerült kérdésben kérte aljegyző asszony adjon rövid tájékoztatást.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** a hulladékszállítási közszolgáltatást Sajószentpéter Városi Önkormányzat közigazgatási területén 2015. január 1. és március 31. között továbbra is kijelölt közszolgáltató a Tiszabábolna Nonprofit Kft. végzi. Ez a közszolgáltató a tavalyi év során a közszolgáltatás tényleges költsége és a lakosságtól beszedett díj között kb. 108 millió Ft mínuszt halmozott fel, amire pályázatot nyújtott be a Magyar Államhoz az erre létrehozott alaphoz. A 108 millió Ft megfizetésére vonatkozóan a szerződéskötés a céggel megtörtént, kifizetés egyetlen egy fillér nem érkezett. A 108 millió Ft-os kvázi állami támogatás, ami papíron létezik, viszont nem ismerte el a cég számára a hulladékszigetek ürítésének a költségét, nemcsak az üveghulladékét, hanem a többiét sem. A cég ezáltal már olyan likviditási problémákkal küzd, hogy örül, hogy az ingatlanokból és a közületektől történő közszolgáltatást teljesíteni tudja. Észelve ezt a problémát jelezték a közszolgáltató képviselőjének a problémát, mert december hónapban a karácsonyi ünnepek alkalmával is érzékelhető volt nem csak most, illetve januárban is és utoljára tegnapi napon beszéltek erről.

Ők a hulladékgyűjtő szigetek ürítését nem csak Sajószentpéteren, hanem minden más településen, ahol ilyen van nyilván ritkították mivel nincs forrásuk erre, de ígéretet tett arra, hogy a héten ütemezés szerint Sajószentpéteren megkezdődik ezeknek a szigeteknek az ürítése. A tegnapi nap folyamán azt közölte, hogy polgármester úr nevében írásban is jelezni fogják most már ezt a problémát, és kérni fogják a megoldását. Ha ő nekik a likviditási problémájuk olyan lesz, akkor azt mondta, meg kell, hogy szüntessék a hulladékgyűjtő szigeteket a településen, mert nem fogják tudni ezt üríteni. Most még egyelőre próbálják, azt ígérték, hogy előreveszik Sajószentpétert. Ha a jövő hét elején nem történik meg a szigetek ürítése, akkor polgármester úr nevében erre vonatkozóan egy hivatalos megkeresést fognak küldeni a testületi ülésen elhangzottakat is figyelembe véve.

**Hernádi Norbert képviselő:** a múlt ülésen felvetette a Kossuth utcai játszótérrel kapcsolatos problémát. Kérdésére választ is kapott, miszerint nem a játszótéren lévő gyöngykavicssal törték át a gyerekek a kerítést, tehát nem tudjuk megcsinálni. Nem is arról volt szó, hogy a gyöngykavicssal törnék át a pala kerítést, hanem a körülötte lévő köveket használják játékokra és hajigálják vele a kerítést. Ez nem igazán zárja ki azt, hogy ne tudnának egy ízléses fa palánkot készíteni, ami egyébként jobban nézne ki a főutcáról és nem egy nagy költséget jelentene. Ezzel megoldanák azt a problémát, hogy az önkormányzati játszótérről nem hajigálnák be a kavicsot a lakó területére, nem törnék össze a kerítést és ráadásul még jól is nézne ki. Kérte ezt a kérdést újra felülvizsgálni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** a válasz egyértelmű volt. A játszótéren lévő gyerekek azzal a kavicssal nem tudják betörni a kerítést.

**Hernádi Norbert képviselő:** ez nem is volt kérdés.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azzal nem tud mit kezdeni, hogy a városban van egy ház, aminek a kerítését ismeretlen emberek betörik. De ha oda egy palánkot húznak, akkor holnap bárki jelentkezhet, akinek a házában kárt tesznek, mert nem ez az egyetlen eset. Semmi és senki nem bizonyítja, hogy az ott lévő gyerekek betörik a kerítést. Csak annyit tudnak, hogy valaki betörte.

**Hernádi Norbert képviselő:** és jelezte, hogy rendőrség is volt kint, de mivel gyerekek voltak, nem tettek semmit, azt ajánlották a néninek, hogy szóljon az önkormányzatnak. Tehát a néni elmondása szerint szólt a rendőrségnek ez ügyben, kint is voltak, látták is, hogy az ott lévő gyerekek törik be. Nem az van, hogy nincs bizonyítva.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ha látták, akkor el kell járni a konkrét esetben.

**Hernádi Norbert képviselő:** akkor mit tesznek a gyerekekkel?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ennek meg van a jogi formája, hogy ilyen esetben a gyerekek szüleivel szemben kell eljárni, de nem az a megoldás, hogy az önkormányzat palánkot fog építeni. Elmondta, az önkormányzat nem fog palánkot építeni. Elég érthető, amit mond?

**Hernádi Norbert képviselő:** érthető, csak nem elfogadható.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** megismételte, nem ez a megoldás. Ha kárt okoz egy kiskorú gyermek ennek az az eljárása, hogy vagy a rendőrség megállapítja, hogy ki volt és ebben az esetben a szülőkkel szemben kell eljárni. Ha pedig nem tudják megállapítani, hogy ki volt a tettes, akkor van egy furcsa helyzet, mert nincs kivel szemben eljárni.

De az, hogy valakinek betörik a kerítését és ezért az önkormányzat oda egy pala, vagy bármilyen falat húzzon elképzelhetetlen. Azzal szemben kell fellépni, aki a kárt okozta. A jogszabály egy eléggé bonyolult és így rendelkeznek. Nem azt mondja, ha valaki kárt okoz, akkor a kárt okozó helyett álljon helyt az önkormányzat.

**Hernádi Norbert képviselő:** nem is mondta senki.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** de erről van szó. Ugyanis konkrét károkozó van, akivel szemben el kell járni, aki majd megtéríti a kárt és kijavítja a kerítést. Érthető, amit mond?

**Hernádi Norbert képviselő:** érthető, csak nem elfogadható.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az lehet, hogy Önnek azért nem elfogadható, mert akkor még mindig nem volt világos, amit mondott ezért harmadszor is megismételte, ha valakinek kárt okoznak és meg van a károkozó, akkor azért ő felel, kiskorú esetében a szülő. Ha egyetlen egy esetben az önkormányzat helytállna egy károkozó helyett, akkor holnaptól kezdve bármilyen esetben, ha kárt okoznak magántulajdonban, az önkormányzat állhatna helyt. Remélte, hogy ezt a képviselő megértette.

**Hernádi Norbert képviselő:** értette, de nem is erről beszélt. Nagyon egyszerű a dolog. Nézzék meg az iskolákat és analógiát fog mondani, de erről szól, mert az önkormányzaté a játszótér. Az iskoláknál a pályákhoz ugyanúgy építettek egy kerítést, egy hálót, hogy ne dobálják át a gyerekek se a labdát, se mást, mert az iskolából dobálták, vagy dobálhatták át. Ugyanennek az analógiájáról beszélt.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** rossz a példa, mert akkor még az önkormányzat működtette az iskolát, és miután ott rendszeresen testnevelő órák voltak azért, hogy megakadályozzák azt a problémát, hogy az iskolából a labda átkerüljön, ezért építették. A kettő nincs köszönő viszonyban egymással. Aljegyző asszony mondja, hogy a közintézményeket körbe kell keríteni. A lényege a dolognak, hogy közintézmény esetében köteles az önkormányzat azt garantálni, hogy ne legyen olyan helyzet, hogy kárt okoznak másnak. Próbálja megmagyarázni, lehet, hogy rosszul mondja a dolgokat, de ott meg kell akadályozni. De más helyett az önkormányzat nem fog fellépni.

**Kocsi Tibor képviselő:** a Rózsa utcáról a Petőfi utca irányába jövő útszakasznál kihelyezésre került egy várakozni tilos tábla, ami mind két oldalra vonatkozik. Ha belegondolnak és az életszerűséget figyelembe veszik, ez hibás döntés volt. Azért volt hibás, mivel a lakosság egy része, ha hazamegy 5-10 percre nem állhat ott meg. Mennek hozzá vendégek, akik szintén nem állhatnak meg. Az pedig, hogy állandóan minden egyes hazaérkezéskor az udvarra álljanak be és onnan folytassák az útjukat ez véleményük szerint nem kivitelezhető.

Egy-egy ott lakó szerette volna mindenképpen azt, hogy ez megvalósuljon, azonban egy másik része ez ellen nagyon tiltakozik - véleménye szerint - teljesen jogosan. Kérésük, hogy egy oldali irányba legyen a várakozni tilos tábla kihelyezve. Ezzel annyit segítenének a helyzeten, hogy az ott élők ezekben az esetekben, illetve a hozzájuk látogatóként, vagy üzleti célból érkező embereknek ne kelljen a Kristály mögötti esetleges parkolóba megállni, vagy a Rózsa utcai garázssoron, mert ez a mostani nem normális dolog. Kérésük, hogy ebben az önkormányzat tud-e segíteni, vagy pedig más hatósághoz kell fordulniuk.

**Geregúr József alpolgármester:** ez egy érdekes helyzet.

Egy életveszélyes helyzetnek a megszüntetésére tettek kísérletet a tábla kihelyezésével, mert ugyancsak a Petőfi utcán közlekedő lakosok keresték meg a Kristálytól felfelé kialakult áldatlan helyzet miatt. A Kristályig levezető út elég széles, ott különösebb problémát nem okoz a közlekedés és parkoló hely is van a zöldséges, illetve a vegyes bolt előtti területen. Ahogy azonban mennek felfelé és már Bakonyi doktornőtől felfelé eső részen, ha mind a két oldalon állnak különböző gépjárművek, akkor van gond. Személy szerint is elég sokat közlekedik arra, tudja, hogy minden házhoz van kapubejáró, tehát aki hazaugrik 5 percre, annak csak annyi fáradtságot kellene vennie, hogy a saját kapubejárójára ráálljon, vagy álljon be a saját udvarára. Azért életveszélyes az az útvonal, mert ha a köz kifolyónál lévő területnél bal oldalon áll egy teherautó, jobb oldalon egy személyautó, 30-40 méterre éles jobb kanyar van, és ha valaki mellőzi a parkoló autót, nem tudja belátni, hogy a kanyarból jön-e szembe valaki.

Személyesen is többször megtapasztalta a helyzetet. Legutóbb, amikor ott közlekedett nagy sebességgel jött lefelé egy autó és hiába állt egészen a kerítés mellé lecsapta a visszapillantó tükrét. Szerencse, hogy nem történt komolyabb frontális ütközés. Ha úgy nézik minden autónak van lehetősége arra, hogy ne az úton parkoljon hanem álljon rá a kapubejáróra, álljon be a garázsába vagy udvarára annak érdekében, hogy a komolyabb balesetet elkerüljék.

Az út nem véletlenül lett 8-10 évvel ezelőtt egyirányúsítva, mert ugyanez a baleseti helyzet állt elő. Később a lakók kérésére, hogy ne kelljen kihajtáskor körbe menni a BÉV-telepen ahhoz, hogy vissza tudjanak menni lett kétirányú. Ennek a kétirányúsításnak a biztonságossá tételének egy olyan feltétele az, hogy ne parkoljanak az autók az út szélén és főleg ne úgy, hogy egymás mellett, mert művészet ott elmenni. Aki arra közlekedik, annak ajánlja, hogy menjen el ilyen helyzetben. Most már kicsit más a helyzet mert, aki korábban arra járt gépjárművel, meg tudja erősíteni abban, hogy néha fellelegzett, hogy megúsza a kanyart, amikor kiért az egyenes útra, ami a Rózsa utca felé vezet.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tehát két érdek áll egymással szemben. Az egyik egy életveszélyes helyzet elhárítása, balesetveszély megelőzése, a másik a kényelmi szempont. Nem hiszi, hogy a kettő közül egy percig is gondolkodni kell azon, hogy melyik a fontosabb.

**Kocsi Tibor képviselő:** nem az a kérés, hogy álljon vissza az eredeti rend, mert aki ismeri azt, mindenki egyetértett vele, hogy ott valamit lépni kell. A kérés az volt, hogy az egyik oldalon legyen csak kitéve úgy mint más helyeken, hogy páratlan héten az egyik oldalon, páros héten a másik oldalon, vagy mindig egyik oldalon. Jelenleg olyan élethelyzetek vannak, főleg ha látogatók érkeznek, vagy ha egy családban két autó van, hogy nem lehet kivitelezni a mostani megoldást. A helyszínen járva személyesen is meggyőződött a problémáról. Az a meglátása, hogy egyoldalúsítva legyen a parkolási rend.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** mielőtt belemennének az egyoldalúsításba megjegyzése azzal kapcsolatban, amit a képviselő úr mondott, hogyha vendégek mennek, azok hol parkoljanak. Sok olyan utca van a városokban, ahová egyáltalán be sem lehet hajtani, mert sétáló utca. Nem hiszi, hogy ebben a sétáló utcában élő emberekből nem fogadnak vendéget. Fogadnak, akik lehet, hogy fél kilométerre, vagy lehet, hogy 1,5 kilométerre tudják letenni az autójukat egy parkolóba és besétálnak. Tehát az a kényelmi szempont, hogy valaki vendéget fogad és nem tud megállni, az véleménye szerint egyéni szociális probléma. Az lenne a megoldás, hogy ha egyik oldalon megállni tilos táblát tesznek ki, a másikon pedig várakozni tilos táblát?

**Kocsi Tibor képviselő:** ilyen szélsőséges példákat ő is tud mondani az ellenkező oldalról.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azért nem szélsőséges a példa képviselő úr, mert sok helyen, sőt a városban is találnának olyan helyet, ahol nem lehet megállni, mert egyszerűen az állapotok olyanok. Például a Bükkalja utcán közlekedni elképesztő. Két autó el sem fér egymás mellett csak akkor, ha néhány centiméterre mennek el egymás mellett, ahol szintén ugyanezt a megoldást kellene választani. Ezek életveszélyes helyzeteket teremtenek. Az, hogy az alpolgármester úrnak letört a tükre, peches volt, de túlélte. De ez nem egy baleset, azt próbálta csak érzékeltetni, hogy a kényelmi szempont mit jelent, és mit jelent a veszélyhelyzet.

**Kocsi Tibor képviselő:** sétáló utca ide, sétáló utca oda egy a lényeg, hogy ott a tábla kihelyezése problémát okoz a lakosoknak. Ha nem kívánnak vele foglalkozni, nem kívánnak. Azt kérte egy része az ott lakóknak, hogy egy oldalon legyen várakozni tilos tábla. Teljesen egyértelmű a kérésük, hogy ebben tud-e az önkormányzat segíteni, és ha tud, hogyan? Ha nem tud az önkormányzat lépni, akkor nem tud. Ebben kell dönteni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** gyakorlatban ez azt jelenti, hogy az egyik oldalon várakozni tilos tábla lenne, pár percig lehet megállni. De ha az egyik oldalon várakozni tilos tábla van és ott áll valaki, akkor ugyanez a helyzet áll elő.

**Geregúr József alpolgármester:** de nem mind a két oldalon, mert itt az a probléma, hogy mind a két oldalon álltak autók. Ha az egyikken nem állhat csak a másikon, akkor ez a helyzet némileg konszolidálódik.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ha csak az egyik oldalon áll valaki, olyan szűk az a rész a kanyar miatt, hogy ugyanaz a helyzet áll elő. Műszakiak véleményét kérte a megoldási javaslatra.

**Papp Tamás városüzemeltetési és beruházási osztályvezető:** az osztály munkatársai is kint voltak a helyszínen és megnézték. Abban az esetben, ha az egyik oldalra vonatkozna csak a korlátozás, akkor részben egy kicsit javulna ugyan a helyzet, de a problémát nem oldaná meg. A nagyobb gond az, hogy akkor az egyik oldalt végig sújtják ezzel a várakozni, vagy akár megállni tilos tábla kihelyezésével.

Akkor melyik oldal legyen az, amelyik hátrányt szenvedjen? Most arra mentek, hogy teljesen biztonságos legyen ez az útszakasz és ennek jelen pillanatban ez a megoldása.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ez volt a cél. Érti, ha egyik oldalon várakozni tilos, akkor az megint nem tud parkolni. Hogyan döntenek el, hogy melyik oldal legyen.

**Kocsi Tibor képviselő:** egyik héten az egyik, másik héten a másik oldal legyen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egy kiegészítő táblával megoldható, hogy az egyik héten egyik oldalra, másik héten másik oldalra vonatkozik. Ennek a megoldásnak semmilyen akadályát nem látja. Legyen egy ilyen megoldás, amit a képviselő úr kért és várják, hogy a következő testületi ülésen milyen más jellegű dolog fog ezzel kapcsolatban bejönni. Példaként említette a fekvőrendőr kihelyezésének kérdését. Leteszik, felszedik. Az Attila utcáról újból kérték, hogy tegyék le. Munkatársak kimentek, beszéltek az ottani lakókkal, akik elmondták, hogy szó sem lehet róla, hogy kitegyenek arra a keskeny és rövid utcára fekvőrendőrt. Nem a képviselő felvetésével van problémája, hanem ha például megszondáznák a Petőfi utcán lakókat egy részük pont az ellenkezőjét mondaná, és ilyenkor vannak bajban, hogy kinek tegyenek eleget.

Két dolog lehet. Egyik, hogy hetente váltva a várakozni tilos kiegészítő táblát tegyék ki, amiből véleménye szerint megint káosz lesz.



**Papp Tamás városüzemeltetési és beruházási osztályvezető:** véleménye szerint is, de próbálják meg. Ilyenkor szokott lenni egy olyan műszaki javaslat, hogy úgy dönt a testület, hogy március 31-ig történjen meg ez a próba időszak és azt követően a testület az addigi tapasztalatok alapján eldönti, hogy mi lesz a végleges megoldás. Ebből ugyanúgy káosz is lehet, senki nem fogja betartani.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** magából kiindulva az kétségtelenül úgy van, hogy az autósnál lustább ember kevés van. Személy szerint is többször áll meg, mert 20, vagy 50 métert nem akar gyalogolni, keresi, hogy hová lehetne szűken is de beállni. De vannak helyzetek, amit nem tudnak megoldani. Megéri beszélni a problémáról, mert egy életveszélyes helyzetet próbáltak megszüntetni. Megoldás lehetne még sebességkorlátozó tábla kihelyezése. Akivel probléma van, az figyelmen kívül fogja hagyni. Ezek azok az élethelyzetek, amik az emberek józan belátására vannak bízva, hogy hogyan éljenek egymás mellett, hogy a másoknak ne okozunk problémát. Aki ezt nem érti, azzal nem tudnak mit kezdeni. Kérdése Kocsi Tibor felé, hogy milyen irányba induljanak el?

**Kocsi Tibor képviselő:** amit osztályvezető úr elmondott az teljesen korrekt. Március 31-ig a 2 hónapos próbaidő elég, mert ha káosz van, akkor mindenki fogja látni, hogy nem működik ez a dolog sem.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** kérte kiegészítő tábla kihelyezésével próbálják meg a problémát megoldani.

**További kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést 9 óra 42 perckor felfüggesztette és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt el.**

### S z ü n e t

Zárt ülést követően 9 óra 47 perckor polgármester úr a nyílt ülést megnyitotta, létszám 12 fő.

A napirend megkezdése előtt polgármester úr ismertette, hogy zárt ülés keretében a képviselő-testület döntött hátralékokkal kapcsolatos kérelmekről és egy adósságcsökkentési támogatás ügyében.

### **2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Körbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést és megállapították, hogy szigorodnak az idős ellátás, ezen belül is elsősorban a házi segítségnyújtás jogosultsági körének az állami normatíva igénybevételi szabályai is. Ha látták a „Házon kívül” adását, akkor sajnos szép példát láthattak ezekre a dolgokra. Sajószentpéter esetében az a pozitívum, ha a testület is elfogadja, hogy itt sikerül orvosolni ennek egy jelentős részét. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez az a kör, ahol a legszegényebb emberek vannak, illetve a legrászorultabbak. Minden egyes évben, amikor házi segítségnyújtásról beszélnek elmondja, hogy sok olyan idős van, aki egyedül él és lényegében a kapcsolattartóval történő találkozás jelenti a külvilággal majdhogynem az egyetlen kapcsolatot.

Nagyon ragaszkodnak hozzá, szeretik ezt a formát és teljesen egyértelműen szeretnék, hogy továbbra is meg lenne, illetve ebben a szolgáltatásban részesülhessenek. Ugyanez vonatkozik a térítési díjakra is, tehát nem hiszi, hogy csak addig az időpontig kellene nekik az intézményben tartózkodni, amíg étkeznek, hanem továbbra is az eddigi szolgáltatásokat meg kell nekik tartani és meg kell adni ez egyértelműen a bizottság véleménye. Első körben az idősek klubja szolgáltatásánál 540 e Ft-ot, házi segítségnyújtásnál 680 e Ft-ot jelentene az önkormányzat ez évi költségvetésében majd. Azonban az előterjesztésből látható az, ha 4-5 fővel bekerülne új gondozott ebbe az ellátási rendszerbe, akkor elméletileg alakulhatnának úgy a normatíva leírásai, hogy kompenzálható lenne ez az összeg. A bizottság véleménye 5 igen szavazattal, hogy mind a térítési díjakat, mind pedig a házi segítségnyújtást is finanszírozza meg a testület. Ha tudnak normatívát is kompenzálni hozzá az egy pozitív dolog, ha esetleg nem sikerül, akkor is mindenképpen ezt az 1.220 e Ft-ot erre a célra oda kell adni.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és úgy ítélte meg, hogy az előterjesztés kedvezőbb az állampolgárok részére. A bizottság 5 igen szavazattal javasolja az elfogadását.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, hasonló véleményt alakított ki, mint az előző 2 bizottság és 7 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelete**

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletét megalapozó döntések meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság hosszasan foglalkozott az anyaggal. Az előterjesztés címében is benne van, hogy most még nem a költségvetés elfogadásáról van szó, hanem a költségvetést megalapozó döntések meghozataláról, tehát a kettő között nagy különbség van. Véleménye szerint jó döntés volt, amikor a novemberi ülésen a koncepciót tárgyalták és úgy határoztak, hogy két lépcsőben hozza meg a testület a végleges döntését a költségvetésről. Láthatták azt is, hogy még a költségvetési törvény sem volt olyan állapotban, amit kezelni lehetett volna. Decemberben elfogadásra került, majd a január azzal telt, hogy az állam által meghatározott normatívákat, illetve a helyi szinten ellátandó feladatoknak a költségeit a hivatal összeállította és a testület elé tette. Lényegében azt lehet mondani, hogy mostanra elkészült egy költségvetési tervezet, mert a novemberi koncepciót még nagyon koncepciónak sem lehetett nevezni. Úgy gondolta és egyértelműen abban az irányban gondolkodott a bizottság, jobb lesz ha ezzel a kérdéssel két fordulóban foglalkoznak.

Összességében a 2015. évi költségvetést abban kell látni, és a bizottságnak az volt a véleménye, hogy egy mérföldkőhöz érkeztek. Ezt olyan értelemben érti, hogy az elmúlt 10-12 évben lehetőségek voltak bizonyos hitelfelvételekre, amikkel élt is az önkormányzat és ezzel tudtak finanszírozni költségeket és réseket. Az adóssághozzájárulás megtörténte után a hitelek, kötvények időszaka lejárt és át kell térni arra, amit a jogalkotó megszabott, ami lényegében feladatfinanszírozással jár és kötött összegeket jelent.

Elég érdekesen alakul a költségvetés, hiszen azt egyértelműen láthatják, hogy hiányt nem lehet tervezni, már az előző évben sem lehetett és a kötött feladatokhoz, amit az állam kötelező feladatként előír, ahhoz kapnak normatívákat. Az Möt. 117. §-a egyértelműen leírja, hogy helyi szükségletek alapján jellemző mutatószámok, illetve a lakosságszám alapján van biztosítva a normatíva.

A bizottságnál a kiinduló pont az volt, hogy ezek a lakosságszám, illetve bizonyos mutatószámok alapján képződő normatívák köszönő viszonyban sincsenek azzal, amit a hivatal kidolgozott és a testület előtt van, hogy mennyi ennek a költsége. A kötelező feladatoknál, ha megnézik a táblázatot egyértelműen látható, hogy a leutalt normatíva, illetve önkormányzat által 2015. évben tervezett összeg 275.496 e Ft különbséget mutat. Erre mondta a bizottsági ülésen azt, hogy ilyen formában sajnos biztos, hogy nem lehet ezt a költségvetést elfogadni, nem lehet ebben az évben végigvinni. Ehhez az összeghez járul még 72 millió Ft az önként vállalt feladatok különbözeteiként és így tevődik össze a 345-346 millió Ft. Ha pedig még megnézik a végét, hogy milyen egyéb igények vannak, akkor látható, hogy 430 millió Ft a hiány. Véleménye szerint ezzel a 430 millió Ft-os hiánnyal egy 1.933.939 e Ft-os összeget tartalmazó költségvetéssel nem mehetnek neki a 2015-ös évről. Ezért a bizottsági ülésen azt beszélték meg, hogy február 10-én rendkívüli bizottsági ülést fognak tartani, ahol megpróbálnak válaszokat kapni arra, hogy mi az oka az eltérésnek a költségvetési sorok, feladatok kiadásainak összege és normatíva között, ami ilyen hiányt okoz a város költségvetésében.

Remélte tiszta képet fognak kapni és ezek után a februári végső költségvetés elfogadásakor egy komplett módosító javaslata lesz a bizottságnak, amennyiben úgy látják, hogy erre reális lehetőségük mutatkozik.

Továbbra is a gépjárműadó 40 %-a marad a városban, pályázhatnak rendkívüli önkormányzati támogatásra, azonban ezeknek az összege, illetve az, hogy nyernek-e rajta és mennyit jelen pillanatban nem ismert, tehát ezzel nem is nagyon lehet számolni.

A véleménye szerint a legfontosabb a normatívák megvizsgálása, hogy mi okozza ezt az irratlan különbséget. Ha megnézik, hogy mire kapnak normatívákat, akkor azt láthatják, hogy a hivatal működéséhez, település üzemeltetésre, óvoda fenntartásra, könyvtár fenntartásra, szociális feladatokra, gyermekékeztetésre, közművelődésre vehetők igénybe. Ezeket kell górcső alá venni és kidolgozni egy olyan költségvetést, amit nyugodt szívvel ajánlhat a bizottság a testületnek. Azt ne felejtsek el, hogy a költségvetésért, illetve Sajószentpéter Város Önkormányzatának a gazdálkodásáért a testület a felelős. A polgármester ennek a végrehajtásáért, illetve a jogszabályi háttér megteremtéséért felel, összességében így 12-en felelnek Sajószentpéter város gazdálkodásáért. Elsősorban mindenki a pénzügyi bizottságtól várja azt, hogy tegyen le módosító javaslatokat, próbálja csökkenteni a hiányt. Ez természetes, nincs is vele semmi gond, a feladatot a bizottság felvállalja és megpróbálják majd, ha lehetőségük lesz rá bemutatni azokat a dolgokat, amikkel csökkenthetik a költségvetés hiányát.

Úgy gondolta, hogy két irányba mehetnek el. Bevételeknek a növelése, illetve kiadások csökkentése felé. Előbb szólt a kiadások csökkentéséről.

A bevételekről annyit, ahogy látják, a saját bevételt növelni nem fogják tudni ebben az évben sem. Nem sok esély van ingatlanok eladására, további adóbevételekre, mint ahogy mondta hitelfelvételek, kötvény kibocsátásra szintén nincs, bérleti díjakat nem tudják emelni, illetve nagy felelőtlenség lenne, ha a meglévő ingatlanokat értékesítenék. Továbbra is abba az irányba próbálnak elmenni, hogy a főösszeghez képest 10 % körüli hiányt állapítsanak meg, ami 150-200 millió Ft-os hiányt jelentene. A bizottság meggyőződése, hogy évközben ezt mindenképpen lehet kezelni.

Komoly költségeket fog az önkormányzatra róni a tartós közfoglalkoztatás a 2015. évtől, mert a START program át fog változni hosszabb időtartamú közfoglalkoztatássá. Ezt nagyon helyesen betonelemek kihelyezésére, a város arculatának fejlesztésére lehet majd fordítani.

A 430 millió Ft-os költségvetési hiányban még egy nagyon komoly problémával járó terület nincs benne, ez pedig a szociális terület, hiszen a szociális helyzet Sajószentpéteren sajnos kritikus. Az előterjesztésben is le van írva, hogy 1.100 család van Sajószentpéteren, aki valamilyen formában szociális szolgáltatást, illetve szociális juttatást vesz igénybe. Ez nagyon komoly szám. Az aktív korúak ellátása a járásokhoz kerül, és nagyon szomorú, hogy a rendszeres szociális segély és a lakásfenntartási támogatás megszűnik és ekkor lesz gondban az önkormányzat. Emlékeztette a testületet, hogy ez egy jól bevált forma volt Sajószentpéteren, hiszen hozzájutottak olyan bizonyos hátralékokhoz, még ha apránként is, amire eleve esély sem volt. Úgy gondolta, hogy abban a pillanatban, ha ez így lesz, ahogy az előterjesztésben le van írva, hogy a finanszírozás saját forrásból kell, hogy történjen, akkor nagy gondot fog jelenteni a város életében, mert rengeteg olyan ember van, aki szociálisan ellátásra szorul. Ha ezt valamilyen formában nem fogják tudni visszakapni és települési támogatást fognak nyújtani ezeknek az embereknek saját forrásból, akkor ezek alapján nem tudja, mire készülhetnek azok alapján, amit az előbb elmondott.

Úgy gondolta, hogy ez egy komoly probléma lesz az idén, de valamit erre ki kell találni, le kell szorítani a költségeket olyan formában és meggyőződése, hogy a normatívához kell valahogy hozzákapcsolni a költségeket. Ezt a kérdést meg fogja a bizottság vizsgálni és le fogják tenni a testület elé a februári ülésre. Még egy nagyon árulkodó dolog az, hogy egy 2 milliárdos árbevétel mellett az építményadó 15 millió Ft, az iparüzési adó 75 millió Ft, a gépjármű adó 40 %-a pedig 18 millió Ft, tehát összesen 108 millió Ft képződik helyben a vállalkozói adóból és adókivetés útján. Azon nagyon keményen el kell gondolkodni, hogy milyen irányba menjenek el, mert ez még 5 %-a sincs a költségvetésnek, ami azt jelenti, hogy ezen a téren nagyon gyengén állnak. Meg kell azt majd vizsgálni és a következő ülésen lehet, majd esetleg erről beszélni, hogy adókivetés tekintetében az látszik a városban, hogy nem nagyon lehet rá számítani, hiszen mind a vállalkozók, mind a magánszemélyek le vannak úgy terhelve, hogy további forrásokat tőlük elvonni nem lehet. Egyben lehet majd esetleg gondolkodni az pedig az iparüzési adó csökkentése, mert azt év közben bármikor megtehetik. Ezzel majd a következő ülésen, kidolgozás után véleménye szerint érdemes lehet foglalkozni.

Összességében az mondható el, hogy nagyon nagy problémák vannak a 2015. évi költségvetéssel. A bizottság a határozati javaslatban szereplő pontokkal nem foglalkozott, mert ilyen költségvetés mellett azzal, hogy 300 ezer, 1-2 milliós tételt meghagynak, vagy elvesznek nincs értelme foglalkozni. Alapjaiban kell átdolgozni az egész költségvetést, mert nem tartható hosszú távon, de nemcsak hosszútávon, hanem 2015-ben sem. A bizottság a költségvetést megalapozó döntéseket elfogadásra javasolja olyan formában, hogy ez kiindulási alapnak jó és ebből lehet majd összegyúrni egy olyan költségvetést, amit nyugodt szívvel elfogadhat a testület. Felmerült még a bizottsági ülésen, amikor megnézték a felhalmozási, illetve felújítási sorokat és ott is bizonyos problémákat láttak. A teljesség igénye nélkül ezt is soronként kell majd átvizsgálni.

Rendezvények háza klimatizálása 3 millió Ft, MSK előtét 2,5 millió Ft, parkettázása 6 millió Ft, tehát véleménye szerint vannak benne olyan tételek, amikből látható, hogy több 10 millióért felújított intézményekre kell további súlyos milliókat hozzárendelni. Ezeket majd lejjebb kell szorítani, hiszen vannak olyan 20-50-100 ezer Ft-os problémák a városban, ami sok embert zavar és érint. Ezeket a kis dolgokat, amik a kis embereknek igen komoly problémát jelentenek, ezekkel nem nagyon foglalkoznak, nem találkozott vele az előterjesztésben sem, de majd fognak, mert össze kell gyűjteni minden egyéni képviselőnek a meglévő területén a problémákat úgy, mint ahogy eddig is tették. Korábban volt egy bejárás, amit most is javasol a februári végső döntésig és azokra a kicsi dolgokra, ami pár 10 ezer forint, azokra is figyeljenek oda, mert ezek az ott lakó 8-10-20-50 embernek igen komoly dolgok és nem lehet egy kézlegyintéssel elintézni.

A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, azzal a módosítással javasolja elfogadni, hogy február 10-én 9.00 órakor rendkívüli bizottsági ülést tartanak, és bízott abban, hogy egy olyan költségvetés lesz a testület előtt, ami végig is fogja tudni vinni az évet.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, ahol érvek, ellenérvek elhangzottak. Sajnálattal állapították meg ugyanazt, amit Kocsi Tibor elnök úr nagyon részletesen elmondott, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat nehéz helyzetben van. Az anyagból kiderül, hogy az adóerőképesség 5.000.- Ft alatt van és az étkezők száma is csökken. Szegény a város, sok szegény ember él itt, de nem vitásan valamilyen döntést hozni kell, kellemetlen is. A bizottság tagjai között egyetértés volt néhány dologban, de eltérő vélemények is kialakultak természetesen.

Egyetértés volt abban, hogy az előterjesztés részletes, alapos, az apparátus dolgozói jó munkát végeztek. Sokoldalúan mutatják be a jelenlegi helyzetet, a lehetőségeket, a korlátokat, kitér az anyag arra is, hogy még elég sok a bizonytalanság, de nem az apparátus részéről, hanem a felsőbb szervek részéről, ezért nem tudnak konkrétan anyagokat készíteni. Erre példa, hogy még a közmunkaprogrammal kapcsolatos elképzelések is teljesen homályosak. A bizottság egyetértett azzal, hogy az előterjesztés jó alapot ad a költségvetés végleges tervezetének az elkészítéséhez.

Az anyagban is le van írva, hogy nagy a hiány és a készítő is nyomtatékosan felhívták a figyelmet arra, hogy nagyon fontosnak tartják, hogy milyen irányokat határoznak meg, mert ez még csak megalapozza a költségvetést. Nem volt kellemes, de sajnós olyan dolgokról kellett dönteni, hogy mi maradjon el, mi az, amit meg tudnak valósítani, mi az, amire van fedezet, mi az, amire nincs és a polémia végén úgy tette fel a kérdést, hogy mi a döntő. Az, hogy elkerüljék a csődhelyzetet és működőképes legyen a város, vagy menjenek bele egy olyan dologba, hogy nem számolnak a következményekkel, az anyagot módosítás nélkül elfogadásra javasolják, és akkor előállhat évközben valamikor egy olyan helyzet, hogy öncsődöt kell bejelenteni. Személy szerint még nem élt meg ilyen helyzetet, nem is szeretne, de elvileg tudja, hogy egy csőd eljárás az mivel jár. Kijelölésre kerül egy csődbiztos, és ő mondja meg kézi vezérkéssel, hogy mire van pénz, mire nincs.

A bizottság is látja, tudja, hogy a saját bevételek növelésére minimális esély van, mert ha megismétli, hogy milyen az adóerőképesség, tehát adóbevétel elérésére semmi esély nincs, új adó bevezetését nem kezdeményezte az önkormányzat pontosan a helyi adottságoknak, a nehézségeknek a figyelembe vételével. Elvileg egyetlen egy lehetőséget lát a bizottság, ez pedig ha a majdani pályázatok kiírásra kerülnek, hogy arra benyújtsanak pályázatokat. Csak a pályázatoknak nagyon kevés kivétellel van egy olyan sajátja, hogy nem 100 %-os finanszírozásuk, hanem 50-60-70 %, attól függően, hogy milyen jellegű pályázatról van szó. Saját erő kell hozzá és igazából megnyugtató megoldást ez sem ad.

A bizottság végig ment soronként, hogy mi az, ami feltétlenül maradjon és mi az, amin gondolkodni kell, hogy fájó szívvel is, de azt kell rá mondani, hogy elmaradjon abban a reményben, hogy talán a későbbiekben javul a helyzet.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a fejlesztések, felújítások, beruházások felsorolásából a kialakult helyzetből eredően 4 maradjon meg, a többit a későbbiekre kell halasztani.

A bizottság javasolja megvalósítani:

- Kossuth-Bocskai utca aszfaltozását 2 millió Ft-tal,
- a volt Üveggyár területének kármentesítését 10 millió Ft-tal, mivel Környezetvédelmi Felügyelőség határozata kötelezi az önkormányzatot, ettől eltekinteni nem lehet, mert ha megteszik, valószínű szankcióval járna és még többbe kerülne mint most,
- sok bizonytalanság van a START közmunkaprogramnál, de a folytatás miatt a sablon beszerzéshez 1 millió Ft szükséges.
- a Lévay Ház villámvédelmi rendszerének kiépítése munkavédelmi szempontból kötelező.

A határozati javaslat 2. pontjában megfontolásra ajánlja a bizottság 1.150 Ft 180 db óvodai szék beszerzését. Felül kellene vizsgálni, hogy indokolt-e valamennyit egyszerre kicserélni, olyan állapotban vannak-e, vagy átvizsgálás után ennek csak egy részét kell. Tudja nem sokat jelent, de a jelenlegi helyzetben talán ez is indokolt.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal javasolja a személyi juttatások, munkaadót terhelő járulékok tervezését 98 %-on.

A dologi kiadások tervezését a bizottság 5 igen szavazattal javasolja a 2014. évi bázis 2 %-kal történő növelésével.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is hosszasan tárgyalta az előterjesztést. Sok kérdőjel volt bennük, végül javaslatukat le fogják tenni, de nem tudják, hogy a testületnek el fogja-e nyerni a tetszését.

Úgy emlékezik, hogy tavaly a költségvetés tárgyalásakor azt mondta, hogy a lehetőséghez képest jó költségvetés. Úgy érzi ez be is igazolódott, mert a tavalyi évet végigvitték különösebb probléma nélkül, a betervezett feladatokat nagyrészt elvégezték. Lehet, hogy februárban, amikor a költségvetést tárgyalják a lehetőséghez képest akkor is egy jó költségvetés lesz letéve a testület elé, csak az a probléma, hogy a lehetőségek sokkal rosszabbak, mint tavaly voltak.

Nemcsak a koncepció készítésekor, de még most is, amikor az ország költségvetése el van fogadva, van jó pár bizonytalanság a költségvetésben, amit nem tudnak pontosan betervezni. Ilyen a közmunkaprogram, amiben 346 fő venne részt, de nem tudni, hogy milyen támogatás lesz 70, vagy 100 %, esetleg 70-100 % között mennyi, mert nem mindegy, hiszen egy jelentős tétel lesz a költségvetésben. Azt tudják, hogy szeptemberig az iskola működtetésének a hozzájárulása 51 milliónak az időarányos része, de azt nem, hogy szeptembertől mennyi lesz, mert akkor fogják elfogadni az új támogatási rendszert. Lehet, hogy jóval meg fog emelkedni ez az összeg is.

A költségvetés számait tekintve az előző évekhez képest rá kell jönni, hogy jóval kisebb számot mutat. Emlékezik 2,5 milliárdos költségvetésre is, most a bevételi oldalon 1.933 millió Ft van. Igaz, hogy a feladatok is változtak.

A legnagyobb feladatkieés az iskolarendszer államosítása, ami miatt jelentős költségtől megszabadultak, de ugyanúgy jelentős bevételtől is.

Ebben az évben, ami sajnós a bizottságot keményen érinti, hogy kevesebb lesz a támogatás a szociális soron, jelentős támogatás megvonás várható. Igaz, hogy bizonyos feladatok átkerülnek a járáshoz, de a támogatás, ami kilátásba van helyezve sajnós nem olyan arányban csökkent, hanem jóval nagyobb mértékben. Bizonyos támogatási formák, mint a lakásfenntartási támogatás, adósságcsökkentési támogatás, önkormányzati támogatás lényegében ilyen formában meg fognak szűnni, ami a város lakosságának 1/4-ét, azaz 1.100 családot érint. Az önkormányzatnak a megszűnő támogatási formák helyett február végéig rendeletet kell alkotni és települési támogatás címén fog a továbbiakban funkcionálni. Csak az a probléma, mivel az állami támogatás jóval kisebb ezen a soron, és ha az önkormányzat csak azon a szinten akarná ezt a szociális ellátást folytatni tovább úgy, mint eddig, nagyon csekély összeget tudna adni. Megjegyezte, hogy eddig is minimális volt az a támogatás, amit adni tudtak. Tavaly alakult meg ez a bizottság, rövid ideje foglalkoznak a kérdéssel, de már most látják, hogy nagyon sok rászoruló család van, akiknek az élethelyzetén minimálisan tudnak javítani, és nagyon sok olyan család van, akinek egyáltalán nem tudnak. Önkormányzati támogatást akkor tudnak adni, ha zsebbe nyúlnak, csak az a probléma, hogy ez a zseb nagyon üres. Tehát valószínű, hogy ez a támogatási forma csökkenni fog, kevesebben fognak tudni hozzájutni ezekhez a támogatásokhoz, mint eddig.

A koncepciót nézve nagyon nagy az az összeg, ami bevétellel nem fedezett kiadás, amivel számolni kell, mert hiánnyal az utóbbi években nem lehet költségvetést elfogadni. A tavalyi hiány összegéhez képest a mostani 100 millióval több. Ha még hozzáveszik azt, hogy a koncepció elfogadásakor felmerültek még különböző felújítási, beruházási és karbantartási igények, akkor már több mint 400 millió Ft fölött van a hiány. Ilyen hiánnyal egy ilyen költségvetést, ahol a bevételi oldal 1.933 millió Ft nem lehet semmiképpen elfogadni.

A bizottság sem tudott olyat mondani, hogy a saját bevételt, hogyan tudnák növelni. Adót, mivel megkezdődött az év nem tudnak emelni, de hiába is emeltek volna, mert a bevétel véleménye szerint nagyon minimális lett volna. Sajószentpéter Borsod megyében elmaradott térségnek számít. A lakosok helyzete olyan, hogy több adót már nagyon kevesen tudnának fizetni. A bizottság is végig ment a határozati javaslat pontjain, és azért, hogy javítsanak valamit ezen a helyzeten, de csak a kiadásokat tudták csökkenteni.

A bizottság javaslata, hogy a koncepcióban már jóváhagyott beruházási, felújítási kiadások költségvetés tervezetbe történő beépítésével kapcsolatban:

Utak aszfaltozására összesen 45 millió Ft lett tervezve, ebből a Katalin utca 7 millió Ft, amit javasol a bizottság elhagyni. A Kossuth-Bocskai utca aszfaltozása 2 millió Ft, amire a forrás már biztosítva van, javasolja a bizottság megvalósítani.

A Fecskeszög első ütem tervezése és aszfaltozása 16 millió Ft, amit szintén javasol a bizottság elhagyni.

Üveggyári út aszfaltozása 20 millió Ft, melyet a bizottság javasol elhagyni.

Volt Üveggyár területének kármentesítése 10 millió Ft, de mivel ennek szankció vonzata van, ha nem valósul meg, ezért a bizottság javasolja végrehajtani.

Csapadékvíz 20 millió Ft, aminek a bizottság nem látja a forrását. Sablon beszerzése, kerti szegélykő gyártásához 1 millió Ft, javasolja a bizottság megtartani.

Rendezvények Házába 3 millió Ft-ért klíma beépítését javasolja a bizottság elhagyni.

Lévay Ház villámvédelmi rendszerének kiépítésére tervezett 550 e Ft, egy ellenőrzés kötelezi erre az önkormányzatot, ezért javasolják megtartani.

A többi tételt, mint az MSK előtető készítése 2.100 e Ft, MSK színházterem nézőtér parketta és aljat csere, víz- és hőszigetelés 6.000 e Ft, intézményi felhalmozási kiadások 2.500 e Ft a bizottság javasolja elhagyni. A GYÓMI részére állványos kolposzkóp beszerzése 1.045 e Ft összegben most javasolja a bizottság elhagyni, amennyiben menetközben úgy meghibásodik, hogy nem lehet vele dolgozni, akkor kell vele foglalkozni és a beszerzéséhez forrást kell szerezni.

Ezeket a javaslatokat a bizottság nem könnyen mondta ki, de egyszerűen nem látják a bevételi oldalát annak, hogy az utakat meg tudják csinálni. Sajnos nem ennyi, hanem jóval több út van Sajószentpéteren, amire tudnának költeni, amire kellene is. A Fecskeszőgben még nincs is aszfaltos út, szintén sajnálatos tény, de nem tudnak mit tenni, mert nincs rá fedezet. Az Üveggyári út szintén rossz állapotban van, pláne ha megindul ott a forgalom, nagyon fontos lenne, hogy megvalósuljon. Ezen a soron a bizottság 77.645 e Ft-os csökkenést javasol.

A dologi kiadások között felsoroltak közül 1.740 e Ft a megtakarítási javaslat, ami a 180 db óvodai szék, a GYÓMI részére 3 db számítógép és 2 db nyomtató elhagyásából adódik.

A bizottság a személyi juttatások és munkaadót terhelő járulékok tervezését 98 %-on javasolja. Itt 5.210 e Ft a megtakarítás, nem jelentős.

A dologi kiadások tervezésénél, mivel az előző években sem emelték ezt a sort a bizottság javasolja a 2014. évi bázis 2 %-kal történő megemelését.

A tavalyi évben is az önként vállalt feladatokat soronként tárgyalták és mindegyiknél ugyanazt tudták mondani, hogy meg kell tartani, mert ennek a nagyságrendű városnak szüksége van rá és nem lehet, hogy minden önként vállalt feladatról lemondjanak.

Megemlítette, hogy egy önként vállalt feladat van, ami a testvérvárosi kapcsolatokhoz tartozik és az öreg fiúk labdarúgó tornájáról szól, amit 2 éve kellett volna megrendeznie a városnak. Akkor pályázatot nyújtottak be a megrendezésére, de sajnos nem nyert, ezért elmaradt a torna megrendezése. A testvérvárosok ezt nagyon zokon vették, tavaly a soron következő város ennek ellenére megrendezte, ahol azt az ígéretet tették, hogy ebben az évben pótolják az elmaradást. Kérte, hogy ennek a költségét a hivatal tervezze be.

A koncepció elfogadását követően felmerült feladatokat teljes egészében nem vette a bizottság figyelembe, mely egy jelentős számot mutat. De nem azért nem vették figyelembe, mert nem volna szükség ezekre a karbantartási, felújítási és beruházási munkákra, hanem azért, ami miatt a többi beruházásokat is elhagynák, mert nincs rá fedezet és nem szeretnék, ha csődbiztos kerülne a város élére az év folyamán.

A bizottság mindösszesen csökkentési javaslata 84.595 e Ft, így a bevételi oldal 1.933.400 e Ft, a kiadás 2.196.320 e Ft, és a bevétellel nem fedezett kiadás 263.316 e Ft. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat az előbb részletezettek szerint 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasol.

**Deák László képviselő:** amit mondani fog, az kicsit túlmutat a költségvetésen. El kell gondolkodni azon, hogy egy rendkívüli ülés keretében a költségvetés elfogadása után üljenek le tárgyalni kötetlenül és nézzék meg azokat a kiindulási pontokat, ahonnan el lehet indulni.

Tudják, hogy közel 5 év áll a testület előtt, bízott abban, hogy ki fogja tölteni a testület ezt az időt. Ebbe a ciklusba esik az Európai Unió támogatások ciklusa is, ami közel 20 ezer milliárd Ft elköltéséről szól. Ez az összeg az önkormányzati szervek szerint különböző szférákban lesz felhasználva. Egyik a közép- és kivállalkozások támogatása lesz.



Ezért javaslata, hogy üljenek le az Üveggyár területének jelenlegi tulajdonosaival tárgyalni és nézzék meg azokat a pontokat, hogy hogyan tudnak az elkövetkezendő években ide csábítani olyan vállalkozásokat, ami már valamilyen szinten kiindulási alap lehet a következő években ahhoz, legyen akár építményadó bevétel, akár iparüzési adóbevétel, vagy munkahely a sajoszentpéteri és környező települések polgárai számára. Jelenleg van egy kis vállalkozás, ami a tartálykocsik felújításával foglalkozik, de ez messze nem elég ahhoz, hogy itt komolyan beszéljenek vállalkozásokról.

Ilyen terület a közművek felújítása, ez is nagyon időszerű lenne, mert ez egy fekete mezős beruházás lehetne, de ilyen helyzetben nagyon kevés ipari telep van, ahol mindkét irányból vágánnyal köti össze főáramlattal akár Miskolc és Ózd irányába lévő vasúti közlekedéssel. Itt két vágányos összeköttetés van. Közel van a 26-os út becsatlakozása, ahol eleve kétirányú a forgalom két sávon. Véleménye szerint nagyon jó helyzetben van a város.

Második, hogy újra üljenek le Miskolc Város Önkormányzatával tárgyalni a volt Csetemetkert területének hasznosításáról. Már Miskolcnak is kimerülőben vannak ipari park létesítési lehetőségei – a Takata közel 1000 embert fog foglalkoztatni – ha új vállalkozás keresné meg őket, hogy hová tudja tenni. Van egy nagyon nem szerencsés helyzet és nem tudja, hogy annak idején kik döntöttek úgy, hogy Miskolc városhoz tartozik a volt Csetemetkert területe, de Sajószentpéter város közigazgatási területén van. Tárgyaljanak újra és nézzék meg, hogy ők milyen lehetőséget látnak, a város milyet és talán egy szerencsésebb adó helyzetet próbáljanak kicsikarni, amennyiben erre lehetőség van. De ha nem tárgyalnak ez a lehetőség nincs meg.

A harmadik pedig az, hogy Sajószentpéter város a kazincbarcikai BorsodChemhez néhány száz méterre van, de a befolyt iparüzési adóból, ami milliárdos tétel egy fillérben sem részesül. Ezt már bizottsági ülésen többször említette, vonják be a tárgyalásba az országgyűlési képviselő urat. Tudja, hogy a törvények nem teszik lehetővé, de annak idején nem tették lehetővé Berente-Kazincbarcika viszonylatában sem, és mégis megegyeztek. Sajószentpéteren áthaladó 26-os út, ahol hetente, sőt naponta több ezer kamion, abból több száz a BorsodChemből megy veszélyes anyagokat szállítva, tehát Sajószentpétert sújtja.

Az itteni vasútállomás a tároló állomás. Meg szokta nézni, hetenként van, hogy két szerelvény is áll Sajószentpéteren akár tele, akár üres vagonokkal. Sajószentpéter irányába a széljárás a BorsodChem és Kazincbarcika irányából 65-70 %-os éves átlagban. Tehát sok indoka van a városnak, hogy abból a sok pénzből Sajószentpéter is részesedhessen.

Ezek mind olyan gondolatok, amik tárgyalást igényelnek, javasolja, hogy próbálják meg. A februári ülés után legyen rendkívüli ülés, amire hívják meg az országgyűlési képviselő urat is és indítsák el a tárgyalásokat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** körülbelül egy hónappal ezelőtt tárgyalt a BorsodChem vezetőivel, akik közölték, hogy a sajoszentpéteri vasútállomáson egyetlen egy szerelvényük sem áll.

Nem a portárssal tárgyalt, hanem a vezérigazgató 3 helyettesével, ők közölték ezt és nem vonhatja kétségbe, hogy a BorsodChem legfelsőbb vezetése valótlant mondana. Megismételte, hogy azt közölték itt semmit nem tárolnak. Az, hogy átmegegy a vasútállomáson ez egy természetes dolog, de nem erről szól a történet. Arról szól, hogy itt áll huzamosabb ideig egy oldal vágányon a BorsodChem szerelvénye veszélyes anyagot tárolva. Egyáltalán nem áll itt egyetlen percig sem.

Felvetette azt a borzalmas forgalmat is, amit el kell viselnie a városnak. Elmondta azt is, hogy a korábbi vezetés idején ezért támogatták a várost.

Közölték, hogy milyen keret áll a rendelkezésükre különböző támogatásokra, és mereven elzárkóztak, hogy erre nincs lehetőség. Ezt azért mondja, mert 6 héttel ezelőtt vett részt tárgyaláson a vezetőkkel, tehát nem új a gondolat, hogy tárgyalni kellene velük.

A többi tárgyalási kezdeményezéssel egyetért, hogy folytatni kell. Illúziói nincsenek ismerve Miskolc város vezetését. A Csemetekert most már olyan, mint a bumeráng. Az csoda lenne, ha másképpen állna a kérdéshez a vezetés. Meg fogja tenni, mivel kihasználatlanul áll egy terület és azt valóban lehetne korrekt, tisztességes módon közösen hasznosítani. De ehhez korrekt, tisztességes partnerekre van szükség. Optimista ember lévén reméli, hogy fognak ilyet találni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban Kocsi Tibor elnök azt mondta, hogy vannak a bizottságoknak szakterületei. A költségvetés valóban a Pénzügyi Bizottság szakterülete, de ami itt elhangzott az arról győzte meg, hogy a két másik bizottság legalább annyit, ha nem többet foglalkozott ezzel, mint a szakbizottság, hiszen tételesen mentek végig az anyagon. Megjegyezte, hogy a 20 millió Ft a belvízre egy teljesen más történet, mert azt közmunkában szeretnék megvalósítani pályázat útján. Ez a folyamat el is indult.

Felelősséggel azt tudja mondani, hogy a vége valószínű nem lehet más a fejlesztésekben, minthogy a Móra Óvoda felújítását be kell fejezni, amire megkapták a 16 millió Ft-os összeget. A Bocskai úton minden körülmények között meg kell valósítani, hogy a tengerszem eltűnjön, ha esik az eső. A Városgondnokságon elindították a felújítást és van egy energia pályázat ablakcserére és hőszigetelésre. Itt meg is lehet állni azzal, hogy vége van a fejlesztésnek és e mellé teszi, hogy az a fejlesztés lehet, amit pályázat útján a közmunkába kapnak, mint a belvíz elvezetés, járda építése. Nem áll messze az igazságtól, hogy 2015 évben más fejlesztésre nem lesz lehetőség.

A pályázat más történet, mert ha megjelennek olyan pályázatok, ami az önkormányzatnak a jövőbeni feladatai között szerepel, azt meg kell ragadni. 2006-tól ha megszámlálják, hogy hány pályázata volt az önkormányzatnak, akkor az százas nagyságrend felett van. Az természetes, ha olyan pályázat lesz, amihez csatlakozni tudnak, akkor lehet fejleszteni, de saját pénzből erre nincs lehetőség.

Elhangzott egy mondat Kocsi Tibor részéről, de lehet, hogy rosszul értette, mert mintha azt mondta volna, hogy meg kell vizsgálni az iparűzési adó csökkentését. Ma, amikor azon dolgoznak, hogy nincs bevétel, mert plusz adót nem tudnak kivetni, felvetni azt, hogy iparűzési adót csökkentsenek. Azért veti fel ezt a problémát, mert az a vállalkozó, aki a mai televízió adást nézi, nyilván odafigyel, hogy iparűzési adó, eljön a kánaán, csökkenteni fogják akkor, amikor éves szinten 75 millió Ft-ot jelent. Egyetlen egy esetben lehetne iparűzési adót csökkenteni, ha jelentkezne egy olyan vállalkozó, aki azt mondja, hogy idehossa a vállalkozását, ha lecsökkentjük az iparűzési adót és a lecsökkentés után is annyi pluszt ad, ami eléri a 75 millió Ft-ot. Személy szerint azzal is megelégedne, ha nem lenne több a csökkentés után az iparűzési adó, de annyi lenne, hogy a 75 millió Ft-ot elérné a csökkentés egy évig, mert egy évről szól mindig a történet.

Azt mondja, ne zárkózzanak el és adják meg azt a lehetőséget, ha van egy komoly vállalkozó, aki perspektívikusan pluszt hoz a városnak és a 75 millió Ft-tal is elégedjenek meg, ha összességében az bejön. Csak ehhez nagyon komoly garanciák kellenek. Első évben nem jelent problémát, mert a szerződést úgy kötik meg vele, novemberben döntenek visszamenőlegesen, amikor látják, hogy már befizette. Addig nem fogják lecsökkenteni nyilván, de ez csak a garancia egyik része. Olyan garanciák is kellenek, hogy a következő években növekedni fog.

Gondolják végig, lecsökkentik az iparüzési adót ebben az évben, és feltehetőleg a 75 millió Ft bejön, a következő években még sem teljesül, majd utána visszaemelik, akkor az itteni vállalkozók mit fognak mondani miután örültek hogy csökkent.

Azért, hogy teljesen világos legyen, el tud képzelni egy iparüzési adó csökkentést abban az esetben, ha komoly garanciával rendelkező olyan vállalkozó jön, akinél meg vannak a biztosítékok arra, hogy a csökkentés után a város ugyanannyit elér, perspektívikusan pedig plusz jövedelemre tesz szert a befolyó adóból még a csökkentett százalék mellett is. Ez viszont egy nagyon komoly, nagyon felelősségteljes döntést kíván, amihez nagyon sok oldalról garanciák kellenek. Ezt körül kell bátyázni nagyon szigorú rendszerrel, hogy ne járjon rosszul a város, ha lecsökkenti az adót és végül a 75 millió Ft sem jönne be.

Kihangsúlyozta, hogy nem zárkózik el egy ilyen megoldástól ha perspektívikusan pluszt fog jelenteni.

Azt gondolta, hogy amit a két bizottság elmondott egy nagyon jó alap a végleges februári költségvetés elkészítéséhez. Megköszönte a nagyon részletes munkát. Ezek alapján a hivatalnak el lehet indulni egy újabb tervezéssel, hogy a következő testületi ülésre hozzanak egy végleges anyagot, mert kb. érzése szerint ezt nagyságrendben mintegy 100 millió Ft-ot jelent, ami már kiindulási alap ahhoz, hogy a kb. 200 milliós mínusz környékén legyenek.

**Kocsi Tibor képviselő:** ismerik már annyi egymást, hogy tudta, mit fog mondani a polgármester úr az iparüzési adó csökkentésével kapcsolatban. Arra gondolt, hogy ha az iparüzési adót a felére csökkentik, akkor 30-35 millió Ft-tal lenne kevesebb, ha semmi nem történne. Emlékezzenek vissza, hogy mit mondott a polgármester ezelőtt 3 hónappal, amikor a két bizottság a kommunális adót vetette fel, hogy szeretnék, ha megtárgyalná a testület.

Polgármester úr a következőt mondta: „Tisztelt Képviselő-testület, ilyen hiánynál egy 300 millió Ft-os hiánynál, hogy 30 millió Ft befolyik, vagy nem, nincs jelentősége.” Itt szintén 30-35 millió Ft-ról van szó, amit természetesen véleménye szerint is körbebátyázva a dolgokat a februári költségvetési rendeletkor letéve egy megalapozott dolgot, letéve azokat a cégeket név szerint, akik ide szeretnének betelepülni és mivel arra nincs lehetőség, hogy megosszák a várost, hogy csak az kapja meg, aki újonnan a barna mezős beruházásba települ be, ezért természetesen ki kell terjeszteni a többi vállalkozóra is. Az teljesen biztos, hogy ebből a város veszteséget nem fog szenvedni. A februári ülésre itt lesznek a cégek nevei, a komplett kérelmük és akkor mindenki úgy szavaz, ahogy akar.

A polgármester úr félreértelmezte, amit a bizottság nevében elmondott, mert ha megfigyelte az elmúlt két bizottság véleményét valóban költségcsökkentésről beszéltek. Csak az a nagyon nagy probléma, hogy beruházási, felújítási költségek lehúzásáról beszéltek és nem arról, hogy a globális probléma a normatívák és a meglévő feladatok költsége közötti különbségeknek hogy lehet az Achilles sarkát kivenni, mert ez itt a lényeg. Működési oldalon 275 millió Ft van. A bizottság egy perc alatt megcsinálhatta volna, hogy lehúzzák az összes fejlesztést, beruházást, felhalmozást ugyanitt vannak, de nem erről beszélnek. A költségvetésnek az a lényege, hogy meg kell találni azokat a sarkalatos pontokat, amit megpróbálnak majd megkeresni, hogy egyáltalán visszaálljon a költségvetésnek a minimális esélye arra, hogy ez a város működőképes legyen. Azzal, hogy itt csökkentenek 80 millió Ft-os beruházást, felújítást, ezzel nem áll vissza a helyzet. Ezzel ugyan az marad, tehát ha valaki odafigyelt arra, amit mondott, az értelmezhetette.

Tehát nem azt mondta, hogy egyáltalán nem foglalkoznak vele, hanem azt mondta, hogy azzal foglalkoznak, ami hosszú távon megoldja a város problémáját. Ez a város jelen pillanatban alvó város, és ha így fognak hozzáállni a dolgokhoz, akkor lehet, hogy belesznek Miskolc és Kazincbarcika közötti fekete lyukba és továbbra is így fog minden maradni.

Ez az egyik része, a másik része pedig az és úgy gondolja, hogy a februári testületi ülésen mindenki legyen nyugodt azok a cégek el fognak jönni, le fogják adni a kérelmüket. Meg van, hogy mennyi az árbevételük és fogja a testület tudni azt, hogy mennyi ennek az iparüzési adója és erről beszélt. Nem beszélve arról, hogy ezek között olyan cégek vannak, akik kamionokkal, egyebekkel foglalkoznak, tehát jelentkezik gépjármű adó, súlyadó, egyebek, amik szintén bevételt képezhetnek. Nem utolsó sorban, ha itt vannak és embereket foglalkoztatnak mint mondta, Sajószentpéteren kritikus probléma az, hogy az emberek nem dolgoznak. Sok ember menne dolgozni, de nem tud hová menni. Nem Sajószentpéter város polgármesterének, illetve a testületnek kell munkahelyeket teremteni, hanem meg kell teremteni a feltételeket ahhoz, hogy mehessenek dolgozni. Ha ennek az az ára, hogy esetleg iparüzési adókedvezményt tudnak adni, akkor igen is meg kell tenni. Ha nem vezetnek be egy kommunális adót, mert azt mondják, hogy a költségvetés szempontjából nem oszt, nem szoroz, akkor ő is azt mondja, hogy ez sem szoroz, ez is teljesen egyértelmű.

Mindenképpen ezt csak kiegészítésként szeretne volna elmondani. Az, hogy a bizottság mennyit foglalkozott ezzel a napirenddel polgármester úr nem tudja, mert nem volt ott, de úgy gondolta, hogy foglalkoztak vele bőven és fognak is. Amit pedig a testület elé le fognak tenni arról mindenki el fogja dönteni, hogy megszavazza, vagy nem.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** arra, hogy mi szoroz és mi nem, elnök úr valószínű, hogy tévedésben van bizonyos dolgokban ugyanis valóban azt mondta és most is mondja, hogy ebben a városban nem lehet kommunális adót kivetni. Azt is mondta, hogy ha kivetnék, mert számoltak nagyságrendeket, a 300 millió Ft körüli mínusznál valóban nem oldja meg a város helyzetét, viszont az embereknek komoly gondot jelent. Ezt megismétli és aláhúzza, de amit Kocsi Tibor mondott az teljesen más dolog. Az teljesen abnormalis lenne, hogy nem vetnek ki jogosan plusz adót, de a meglévő adót habokra csökkentenék, ezt nem tehetik meg. Bár meglepő számára, hogy Kocsi elnök úr cégekről beszél. Mint a város polgármestere egyetlen egy cégről tud, de erről azért nem nyilatkozik, mert tárgyalások folynak, csak az a probléma, hogy elkezdték hónapokkal ezelőtt, azóta a tizedik változat van és egyik sem lett betartva. Megismételte, az elképzelhetetlen, és lehet, hogy nem volt érthető, amit mondott, le lehet csökkenteni az iparüzési adót, ha garancia van arra, hogy jön egy olyan vállalkozó, aki a lecsökkentett és eredeti közötti pluszt behozza és nem lesz kevesebb a város bevétele. Erről beszélt, de azt is hozzátette, hogy perspektívikusan garanciák kellene arra, hogy a jövőben ez emelkedni fog, mert akkor éri meg, hogy pluszt érjenek el.

De itt most elhangzott, hogy csökkentsék az iparüzési adót, pénteken este 5 óra után az adás levetítését követően azzal lenne tele a város, ha nem boncolgatnák, hogy le akarja a testület csökkenteni az iparüzési adót. Erről szó sincs, hogy ez a testület lecsökkenti. Egyetlen egy esetben majd novemberben, mert március 15. és szeptember 15. az adó kétszeri befizetésének dátuma. Ha látják, hogy lesz egy olyan vállalkozó, aki a pluszt garantálja és március 15-ig befizette, amit ígért, majd szeptember 15-én a második részét, akkor szeptember 16-án hozhat a testület egy olyan döntést, hogy visszamenőleg csökkenti. De addig nem és ezért mondta, hogy habokra nem lehet dönteni. Nagyon kíváncsi arra, hogy a következő testületi ülésre mi fog bejönni.

Két nappal ezelőtt az Üveggyár egyik tulajdonosa a hivatalban járt, akinek elmondta, hogy kapott egy anyagot, amivel nem tud mit kezdeni.

Erre az volt a válasz, hogy azt felejtse el, mert teljesen rossz és egy új készül. Ilyenekre nem tud alapozni. Semmilyen titkot nem árul el, semmi olyat nem fog tenni, amit nem tehet meg egy polgármester, de pillanatnyilag nem lát olyan lehetőséget ennél a konkrét ügynél, ami alapján ezt a mondatot el merne volna mondani.

Nyilván ha eljutnak a tárgyalások során abba a stádiumba, hogy elmondhatja, akkor az a testület elé fog kerülni, bár eljutnának ebbe a stádiumba. De az, hogy előre bizonyos dolgokat biztosítsanak anélkül, hogy garanciák lennének, szóba sem jöhet. A kommunális adót nem vethetik ki, de azt igen is mondja, hogy az nem ugyanaz, hogy a meglévő adót lecsökkentik. Hol van olyan önkormányzat, aki azt mondja ilyen mínusz mellett, hogy a meglévő adót csökkentésük le, ha nincs kézzelfogható garancia arra, hogy egy vállalkozó tudja ezt pluszba adni és a következő időszakra garantálja, hogy megmarad pluszban. Nem a 75 millió, mert azért miért csinálnák. Egyetlen esetben tehetik, és megérné a városnak, ha a jövőben egy vállalkozónak csak 75 millió lenne az ő adóbevétele, plusz a lecsökkentett itteni vállalkozók adóbevétele és ez a következő 10 évben sem lenne egy fillérrel sem több, de mondjuk, dolgozna ott 150-200 ember. Erről szól a történet, akkor igen, de amiről a tárgyalások folynak, az egy teljesen más történet, mert amiről a jelenlegi tárgyalások folynak, azt 10 ember tudja működtetni. Ha eljutnak abba a stádiumba a testület elé fogja hozni, a bizottságokkal külön meg fogják tárgyalni, mert ott el fogja mondani a konkrét dolgokat. Pillanatnyilag erről szól a történet. Abban a pillanatban, amikor a munkahelyteremtésben jelentős változás történik, ami kézzelfogható változás, akkor igen is az iparüzési adó ne csökkenjen, maradjon azon a szinten ahol most van, de csökkentésük le, hogy ő idejéjén, mert a munkanélküliséget megoldotta és akkor az más ágon is jó, mint például a segélyek is csökkennek. Tehát a dolgok így fűgnek össze, de ettől nagyon messze állnak.

**Deák László képviselő:** a három javaslata közül érzése szerint kettőben azonos véleményen vannak a polgármester úrral. Az Üveggyári területtel kapcsolatban is tudja, hogy vannak tárgyalások. A BorsodChemes témához el kívánta mondani, teljesen egyértelmű, amit polgármester úr elmondott. A BC vezetése világos, hogy elzárkózik, ő a törvény által előírt iparüzési adót befizeti az illető önkormányzatoknak, a további őt nem érdekli. Mégis azt mondja, hogy egy nagyon sajátos helyzet van, a Csetemetkert Miskolc város tulajdonában van, Sajószentpéter közigazgatási területén oda 10 km, ide 3-4 km. A BC, amikor a törvényt megalkották az iparüzési adóval kapcsolatban egy kicsit távolabb volt. Most Sajószentpéter határában van és Sajószentpéternek nem közigazgatási területe szinte semmi. Valamikor kapott az önkormányzat Buza Gyula alpolgármestersége idejében 20 millió Ft-ot éveken keresztül, az is jó volt, több volt, mint a semmi. Ennek ellenére javasolja, hogy üljenek le a megváltozott területi helyzet tudatában a BC vezetésével és vonják be az országgyűlési képviselőt is a tárgyalásokba. A megváltozott helyzet legnagyobb elszenvedője mindenféle szempontból Sajószentpéter. Lehet, hogy nem lesz eredménye, de ha egy kicsi is lesz már az is eredmény.

Polgármester urat a közeljövőben fel fogja hívni telefonon és megkéri, hogy menjen el vele valamit megtekinteni a tárolással kapcsolatban.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** felajánlotta a képviselőnek és kérte, hogy a legközelebbi BorsodChem tárgyaláson vegyen vele részt. Múlt héten az országgyűlési képviselő hivatalos ügyben itt járt, majd ezt követően elég hosszú négyszemközti tárgyalást folytattak. Minden részletét nem fogja elmondani, de szerepelt közte a magyar adózási rendszer is, mert egy teljesen abnormális helyzet az, ami van. Elmondta már többször, hogy akármilyen kormány volt, egy sem tudta megoldani. Találkozott egy anyaggal, hogy olyan elképzelések vannak, hogy el kéne vonni a bevételeket és központosítani kellene. Igen, személy szerint is egyetért ezzel, és 1994-től ezt képviseli, erre bizonyítékai is vannak.

Soha senki nem oldotta meg, egy teljesen abnormális dolog, hogy például Tiszaújvárosban, ahol szintén szocialista polgármester van elképesztő nagyságrendű adóbevételel rendelkezik azért, mert 50-60 évvel ezelőtt volt egy csapat, aki járta az országot és azt mondta, hogy itt legyen egy gyár. A BorsodChem hogy alakult? Ott egy másik bizottság járt, mondták, hogy itt van vasút, itt van a Sajó, akkor itt lesz.

Tehetnek arról, hogy a csapat tovább ment és itt nem volt egy jó kis étterem ahová beülhettek volna egy baráti ebédre és meg lehetett volna egyezni, hogy ne menjenek tovább, maradjanak itt?

Tudja, hogy viccesnek tűnik, de ez nem vicc sajnos. Azt mondja, úgy történt, hogy kijelölték itt ez lesz, ott az lesz. Ezek most horribilis pénzeket hoznak annak az egy, maximum két településnek, ha a határukban benne van és a másik éhen hal. De maradjanak a konkrét példánál nem is annyira Kazincbarcika, mint Berente példájánál. Mindenki tudja, hogy Berente milyen anyagi helyzetben van. 500 méterre van a város Berentétől, annyi pénzük van, hogy nem tudnak vele mit csinálni, Sajószentpéter azon dolgozik és küszködik, hogy túl éljék évek óta az éveket, mert ilyen abnormális a rendszer. Vagy az, hogy a Mercedes elment Kecskemétre hogy történt? Gyurcsány miniszterelnök úr elvitte 2-3 helyre a Mercedes vezetését és azt mondták, hogy Kecskemét. De ugyanígy volt az Audi annak idején, Szentgotthárdon az Opel, vagy Dunaújvárosban a Hankok gumigyár. Ezek a városok gazdagok, a mi városunk helyzete pedig olyan, amilyen. Az országgyűlési képviselő úrnak ezt említette, ő is ezt tudja. Elmondta neki is, hogy korábban éveken keresztül kapott a város 20 millió Ft-ot. Kovács F. László vezérigazgatóval tárgyalt fél évvel ezelőtt, amikor úgy volt, hogy idehoz egy vállalkozást ő is mondtá, hogy megértette a város helyzetét, mert felmérte azt, ha itt valami történik szállítás közben egy olyan havária helyzet áll elő, ami súlyos problémát jelent a városnak, ezért mondtá azt, hogy legalább valamennyiben részesedjen az a város, aki ennek a hátrányát szenvedni naponta. Ő is elmondta, hogy Buza Gyulának ebben nagy szerepe volt, mert ő lobbizott ezért.

A mostani vezetésnek elmondta ezeket, de azt mondták, hogy erre nincs lehetőség. De ennek ellenére egyetért azzal, hogy ne adják fel, térjenek újra vissza rá, hátha lesz belőle valami. Abban reménykedett, hogy az elkerülő út megépül, mert akkor más a helyzet. De nem teljesen lehetetlen, mert olvashattak róla az újságban is. Csak az a magyar pénzről szól, a magyar kormánynek a büdtségéről szól, az elkerülő út pedig uniós pénzről szól. Két pénz van ma Magyarországon, ezért nem jelenti azt, hogy nem lesz elkerülő út. Korábban elmondta már azt is, hogy nem áll a folyamat, egy új hatástanulmányt kellett készíteni, mert az építési engedély sajnos lejárt, mert ha elkezdték volna 2010-ben, akkor nem lett volna probléma. Ezért mindent újra kell kezdeni. A szakmai vonaltól a legújabb értesülései szerint 2016 közepére teszik azt, hogy meg lesznek az engedélyek és elkezdődhet a beruházás.

**Kocsi Tibor képviselő:** szomorúan konstataálta, hogy nem figyel arra oda a polgármester úr, amit mondott. Kérdése, hogy a bizottság nevében tett-e módosító javaslatot a költségvetést megalapozó döntésekre?

**Dr. Faragó Péter polgármester:** nem tett.

**Kocsi Tibor képviselő:** tehát ebből kifolyólag ki mondtá azt, hogy módosítsák ma az iparüzési adót és csökkentsék? Arról beszélt, hogy a bevételeket hogyan tudnák növelni. Azt mondtá, próbálják meg a közhatalmi bevételeket úgy növelni, gondolkodjanak el azon, hogy nem éri-e meg, ha olyan cégek jönnek be, akik bőven lefedik ezt a történetet és azt mondtá, hogy a februári végső költségvetésnél be fognak mutatni egy pár verziót, amit vagy megszavaz a testület, vagy nem. Ami a cégek ideérkezésével kapcsolatban a távolságot illetően elhangzott meglátása szerint nem két különböző kontinensről van szó, hanem az oroszok a spájzban vannak, tehát jó lesz ezen elgondolkodni. Nagyon remélte, hogy ez meg is fog valósulni. Úgy gondolja, hogy elmondta miért nem tettek módosító javaslatot és ezt a témát le is zárhatják.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az, hogy az oroszok hol vannak, és hogy ha a spájzban lennének az nagy baj lenne, ugyanis ez egy negatív felhangú dolog volt annak idején az 1963-ban született csodálatos magyar filmben és ezt kétségbe esve mondták.

Mi nem kétségbe szeretnénk esni, hanem azt szeretnénk látni, hogy befektetők kopogtatnának az ajtón és mondanák, hogy holnap mit hoznak. Kérte ne értsék félre egymást, egy pillanatig nem volt kétséges, hogy nem tett módosító javaslatot, mert akkor már kezdte volna szavaztatni. Azt mondta, hogy gondolkozni kell az iparűzési adó csökkentésén.

Erre mondta, hogy ezt veszélyes dolog ma kijelenteni, mert holnap délután már mindenki arról fog beszélni, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy csökkenteni akarják. Nem azt fogják mondani, hogy meg kell vizsgálni és jó lenne, hanem azt, hogy a testületin azt mondták, hogy csökkenteni fogják az adót. Életveszélyes dolog ilyen addig mondani, amíg nincsenek olyan konkrétumok, amivel akár Ön, akár a polgármester, vagy bárki ide nem tud jönni a testület elé és akkor azt mondják, hogy bejöttek az oroszok a spájzba. Olyan konkrétum kell, hogy valaki ezt mondta, valaki azt mondta és nem csak mondta, hanem vállal garanciákat, amit hajlandó különböző dolgokkal alátámasztva leírni. Erről beszélt, és eszében sem volt, hogy módosító javaslat hangzott el, hanem egy olyan mondat volt, amit úgy érték, hogy ma még veszélyes dolog ilyen mondatokat mondani, mert minden olyan, ami csökkentést jelent az emberek életében az pozitív, és abban a pillanatban kész ténynek veszik. Sok példát tudna arra mondani, hogy a testületi ülésen valami elhangzott és másnap az utcán már teljesen mást mondanak. Erre kell figyelni, hogy ne adjanak arra lehetőséget, hogy elinduljon a városban egy ilyen folyamat.

**Dr. Takács András képviselő:** szeretné, ha megértenék egymást és nem beszélnének el egymás mellett. A következőket idézte az anyagból: " a 2015. évre tervezett hiány csökkentése szükséges az önkormányzat és intézményei zavartalan működésének fenntartásához, illetve az adósságkezelési eljárás elkerülése érdekében. Ezért kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a hiány összegének jelentős mérséklése érdekében a szükséges döntéseket meghozni szíveskedjen, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat működőképessége megőrizhető legyen."

Lehet, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság bátrabb volt a kelleténél, az is lehet, hogy vakmerőbbek voltak, de ezt komolyan vették. Megismételte, hogy úgy tették fel a kérdést, hogy arról kell dönteni azt figyelembe véve, hogy melyik ujjukat harapják meg és a város működőképességét biztosítsák-e, vagy fájó szívvel le kell mondani néhány fejlesztés nem elhagyásáról, hanem elkezdéséről. A tévé nyilvánossága előtt el kívánta mondani, hogy zavarban lesz, ha majd találkozik a volt választóival, mert azt fogják mondani, hogy nem ezt ígérték, a programban nem ez volt és meg kell majd tudni védeni az álláspontjukat, hogy mi változott azóta. A családi költségvetésnél is az elsődleges az élelmiszer, a ruha megvásárlása, csekkek kifizetése. Nem az az elsődleges, hogy a nyolc vagy tíz éves autóját kicserélje egy újra hitelre, mert utána a nyakába szakad a hitel és a család tönkre megy. A bizottság is, de személy szerint is így gondolta. Minden félreértést el kívánt kerülni, hogy nem jó kedvükben tették le javaslatukat. Soronként mentek át azon, hogy mit lehetne most elnapolni egy későbbi időpontra. Úgy gondolta, hogy fájó szívvel, de jól döntött a bizottság. Nincs annál rosszabb, ha a fejüket a homokba dugják és elkezdenek mellé beszélni és viszik tovább az általunk korábban elképzelt dolgokat, még akkor is, ha a vesztükbe rohannak.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** egyetért azzal, amikor azt mondta, hogy először a családi költségvetésnél is mik az elsődleges dolgok. Ugyanabban a helyzetben vannak, csak itt a családi költségvetést a működési kiadásokat az intézmények fenntartása, az új autó pedig a fejlesztést jelenti. Egyről beszéltek, és amiről tételesen beszélt a két bizottság, hogy vannak olyanok, amiket a fejlesztésből semmiképpen nem lehet elhagyni, de ezek nagyságrendben nem jelentősek. Amiket a beruházásokban és felújításokban el lehet hagyni, azokat pedig próbálják meg pályázatok útján megoldani, mert saját erőből nem megy.

Megerősítette abban, amit elmondott, hogy bármennyire fáj, vannak dolgok, amiket el kell hagyni és februárban egy végleges döntést kell hozni abban a vonatkozásban, hogy a város továbbra is működőképes legyen. Korábban is kaptak támogatást, biztos abban, hogy meg van az esélye ennek ebben az évben is, ezért egy nagyon szigorú költségvetést kell február a testület elé hozni. Hozzátette, nem olyan rossz ez a helyzet, ha levennék a költségvetésből azokat, amik itt most elhangzottak.

Ha a Móra Óvodát befejezik, akkor gyakorlatilag Sajószentpéter intézményei rendben vannak még akkor is, ha mind a három óvodában ki kellene cserélni a székeket, és jó lenne már a folyosón új szekrényeket elhelyezni. De ha nem lesz, akkor is fel lettek újítva. Az iskola önkormányzati tulajdonban van, de az egy másik helyzet, ott is folynak tárgyalások, mert a Hunyadi Iskolával probléma van, hogy közösen próbálják megoldani.

Utak tekintetében nagyon sokat építettek az utóbbi időben, viszont nagyon rossz a helyzet a Fecskeszögben, viszont Sajószentpéter belterületi útjai alapvetően nincsenek rossz állapotban.

Járdák építését tudják folytatni, mert meg van hozzá a gép. Nagyon fontos a belvízi csapadérendszer kiépítését tudják folytatni. Nem igaz, hogy befejezik a felújításokat, hanem azokat, amik 80-100 milliós nagyságrendűek átmenetileg, ha nem lesz pályázat, akkor lemondanak róla. Nem arról van szó, hogy az elkövetkező 5 év alatt nem akarják megvalósítani, most 2015-ről szól a történet. Fájó szívvel teszik, mert mindig azt tartotta, hogy fejleszteni kell, de nem azért nem csinálják, mert elköltötték a város pénzét, hanem azért, mert olyan új szabályok vannak különösen a szociális igazgatás területén, amik nagyon fájni fognak a városnak. Ezt a februári költségvetés elfogadásakor még részletesebben ki fogják fejteni azért, hogy lássák az itt élő emberek, hogy miért vannak anyagilag ilyen helyzetben.

Polgármester úr elmondta, véleménye szerint minden elhangzott és ez mind azért van, mert mindenki azt szeretné, hogy olyan költségvetést hozzanak létre, ami biztosítja ennek a városnak a működését 2015-ben. Nem arról szól a történet, hogy azért fél a város a csődtől, hogy akkor vége lesz a testületnek. Nem így van, mert ha jön a csődbiztos, akkor annyi a különbség, hogy itt ülne, de a testület akkor is 5 évig ugyanúgy működne. El kerülni, és el fogják kerülni ezt a helyzetet. Ehhez ebben az évben kell egy-két olyan intézkedést megtenni, ami fájó. Azonban az jobban fájna, ha plusz adókat vetnének ki, ami ellen mindig tiltakozott. További észrevétel, hozzászólás nem lévén polgármester úr 15 perc szünetet rendelt el.

#### S z ü n e t

Szünet után kezdés 12 óra 02 perckor, létszám 12 fő.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** két bizottság konkrét javaslatai voltak, amiket egyeztetve kialakult a végleges álláspont. A módosító javaslat az, hogy a képviselő-testület úgy fogadja el az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, hogy újrazsgálva a beterjesztett tervezetet a különböző javasolt tételek elhagyása után ezt lehet a város költségvetéseként 2015. februárban beterjeszteni végleges döntésként. Ez a kiindulási alapja a véglegesen benyújtandó költségvetésnek.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Geregúr József, Gilányi Attila, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 2 tartózkodás (Kocsi Tibor, Molnár András) szavazattal a következő határozatot hozta:**



**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2015.(I.29.)  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletét megalapozó  
döntések meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és a város működőképességének megőrzése és likviditásának biztosítása érdekében a 2015. évi költségvetés elkészítését az alábbiak szerint rendeli el:

1. A 2015. évben a koncepcióban már jóváhagyott, alábbi beruházási és felújítási kiadások kerüljenek beépítésre a költségvetés tervezetbe:

<i>Megnevezés</i>	<i>2015. évi költségvetésben tervezhető összeg (eFt)</i>
Kossuth-Bocskai utak aszfaltozása	2.000
Volt Üveggyár területének kármentesítése	10.000
Sablon beszerzése kerti szegélykő gyártáshoz	1.000
Lévay Ház villámvédelmi rendszerének kiépítése	550
<b>Mindösszesen</b>	<b>13.550</b>

2. A dologi kiadások között kerüljenek megtervezésre a koncepcióban elfogadott alábbi feladatok, illetve többletforrás igények:

<i>Megnevezés</i>	<i>2015. évi költségvetésben tervezhető összeg (eFt)</i>
Útkarbantartás	7.500
Játszóterei eszközök karbantartása	2.000
Villamos szabványossági felülvizsgálata, feltárt hibák, hiányosságok javításai	2.000
Illegális hulladék elszállítása	5.000
Erdőtelepítés	1.000
Rágcsálóirtás	3.000
Házzámok felülvizsgálatának költségei	3.000
Műsorköltség növekmény (MSK)	500
<b>Mindösszesen</b>	<b>24.000</b>

3. Személyi juttatások és a munkaadót terhelő járulékok tervezése 98 %-on történjen (PGH, VG, GYÓMI, MSK), amely 5.111 eFt megtakarítást eredményez.
4. A dologi kiadások tervezése a 2014. évi bázis 2 %-kal történő emelésével történjen, mely 4.005 eFt többletkiadást eredményez.

Felelős: Polgármester, jegyző, gazdasági vezető  
 Határidő: 2015. évi központi költségvetés hatályba lépését követő 45. nap

**Dr. Faragó Péter polgármester:** ez nem zárja ki azt, hogy a Pénzügyi Bizottság összeül és készít egy anyagot.

**Kocsi Tibor képviselő:** azért tartózkodott a szavazáskor, mivel a módosítás kizárólag fejlesztéseket érintett. Remélte, hogy a fejlesztések közül egy pár a februári ülésen majd vissza fog kerülni.

**4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a 2015. évben induló START közfoglalkoztatási kérelmek benyújtására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt javasolja 5 igen szavazattal, hogy mindenképpen kerüljön benyújtásra a pályázat, ehhez rendeljék hozzá a megfelelő pénzüsségeket.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
 7/2015. (I.29.) határozata  
 a 2015. évben induló START közfoglalkoztatási kérelmek  
 benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat kérelmet kíván benyújtani a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségére a 2015. évben megvalósuló START közfoglalkoztatási programok támogatására az alábbiak szerint:

<i>Projekt megnevezése</i>	<i>Projekt időtartama</i>	<i>Foglalkoztatni kívánt létszám</i>
<b><i>Mezőgazdasági programelem</i></b>		
Erdőtelepítés, erdőművelés	2015.03.01- 2016.02.29.	31 fő
<b><i>Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatási program</i></b>		
Betonelem-gyártás, Közfoglalkoztatási és oktatási központ kialakítása	2015.03.01- 2016.02.29.	48 fő
<b><i>Illegális hulladéklerakó-helyek felszámolása programelem</i></b>		
Sport és szabadidős terület kialakítása a rekultiválandó területen a Fecskeszög városrészen	2015.03.01- 2015.10.31.	33 fő
Összesen:		112 fő

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal projektirodáját arra, hogy a projektek elbírálása során szükségessé váló módosításokat végrehajtsa.

Határidő: 2015. folyamatos

Felelős: Aljegyző

3. A pályázat pozitív elbírálása esetén Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a hatósági szerződések aláírására.

Határidő: 2015. folyamatos

Felelős: Polgármester

Aljegyző

4. A Képviselő-testület a 2015. évi START közfoglalkoztatási pályázatokhoz kapcsolódóan összesen 1.126 eFt önerőt biztosít a 2015. évi költségvetésben, melyből 100 eFt beruházási kiadás, 480 eFt felújítási kiadás valamint 546 eFt dologi kiadás.

Határidő: 2015. február

Felelős: Polgármester

Aljegyző

5. A pályázatok sikeres megvalósítása érdekében Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéteri Városgondnoksággal való együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős: Polgármester

Sajószentpéteri Városgondnokság igazgató

6. Ezzel egyidejűleg a képviselő-testület a 266/2014. (XI.20.) határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Polgármester

Aljegyző

Határidő: azonnal

**5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására, az óvoda 2015. évi nyári zárva tartási rendjére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mely két döntést tartalmaz.

Egyik arra vonatkozik, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerint a fenntartó dönt az óvodába történő jelentkezés módjáról, az óvodai általános felvételi időpontról, az óvoda heti és éves nyitvatartási idejének meghatározásáról. Az óvoda folyamatos felvételt biztosító intézmény. Az óvodai beiratkozást a törvény április 20. és május 20. közé teszi. Ha azonban a gyermek az év folyamán a 3. életévének betöltésével a felvételre jogosulttá válik, a szülő gyermeke óvodai felvételét, átvételét bármikor kérheti.

Az előterjesztés szerint a városban a legkorábbi időpontra kerülne az óvodai beiratkozás, vagyis április 20-21-22. reggel 8.00-tól este 17.00 óráig, a helye a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda, amely a Harica út 3. szám alatt található.

A másik arról szól, hogy az óvoda nyári zárva tartásáról legkésőbb február tizenötödikéig, a nevelés nélküli munkanapokról legalább hét nappal a zárva tartást megelőzően a szülőket tájékoztatni kell.

Az intézmény vezetése felmérte a nyári időszakban felmerülő ellátási igényeket, mérlegelte a munkáltatói feladatok ellátását, a szakdolgozók szabadságolásának ütemezési lehetőségeit.

Ismert, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat a Belügyminisztérium által nyújtott pályázati támogatásból kívánja felújítani a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda épületét.

A felújítás 2015. június 01. és 2015. augusztus 31. között valósul meg. Fentiek következtében a Móra Ferenc Utcai Tagóvoda 2015. június 01. és 2015. augusztus 31., a Semmelweis Utcai Tagóvoda 2015. augusztus 01. és 2015. augusztus 31., a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda pedig 2015. július 01. és 2015. július 31. között tartana zárva. A zárva tartás idejére a tagintézmények felváltva biztosítanak a gyermekek napközbeni felügyeletét.

A bizottság mindkét határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, mely a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
8/2015. (I.29.) határozata  
az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1) A 2015/2016. nevelési évre az óvodai általános beiratkozás időpontját

<b>2015. április 20. (hétfő)</b>	<b>8.00-17.00 óráig</b>
<b>2015. április 21. (kedd)</b>	<b>8.00-17.00 óráig</b>
<b>2015. április 22. (szerda)</b>	<b>8.00-17.00 óráig</b>

határozza meg azzal, hogy a beiratkozásra a fenti időpontokban a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában (3770 Sajószentpéter, Harica u.3.) kerül sor.

Felelős: SKNOÓ Vezetője

Határidő: 2015. április 25.

2) Felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Szervezési Osztályát, hogy az óvodai általános beiratkozásról szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon - óvodák telephelyei, honlap, SAJÓ TV – tegye közzé.

Felelős: Aljegyző

Határidő: 2015. március 21.

Következőként polgármester úr az óvoda 2015. évi nyári zárva tartási rendjére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
9/2015. (I.29.) határozata  
az óvoda 2015. évi nyári zárva tartási rendjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat által fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda tagintézményeinek 2015. évi nyári zárva tartásának rendjét az alábbi időpontokban határozza meg:

<b>2015. június 01. és 2015. augusztus 31. között</b>	
<b>ZÁRVA</b>	
Móra Ferenc Utcai Tagóvoda	3770 Sajószentpéter, Móra Ferenc utca 1.
<i>Nyitva tartó intézmény: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.) Simmelweis Utcai Tagóvoda (3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.)</i>	
<b>2015. július 01. és 2015. július 31. között</b>	
<b>ZÁRVA</b>	
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda	3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.
<i>Nyitva tartó intézmény: Semmelweis Utcai Tagóvoda (3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.)</i>	
<b>2015. augusztus 01. és 2015. augusztus 31. között</b>	
<b>ZÁRVA</b>	
Simmelweis Utcai Tagóvoda	3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.
<i>Nyitva tartó intézmény: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.)</i>	

Felelős: SKNOÓ vezetője  
Határidő: 2015. február 15.

- 2) Felhívja a SKNOÓ vezetőjét, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket legkésőbb 2015. február 15. napjáig tájékoztassa.

Felelős: SKNOÓ  
Határidő: 2015. február 15.

**6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a nyilvános könyvtári feladat ellátásához kapcsolódó fenntartói nyilatkozat kiadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, mely tartalmazza, hogy a Nyilvános Könyvtárak Jegyzékének vezetéséről szóló 120/2014.(IV.8.) Korm. rendelet alapján, Sajószentpéter Városi Önkormányzatnak, mint a

Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár fenntartójának nyilatkozni kell arról, hogy folyamatosan gondoskodik a könyvtár szakszerű működtetéséről, biztosítja a működéséhez szükséges feltételeket, s ezt Fenntartói Nyilatkozatban rögzíti.

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a képviselő-testület a fenntartói nyilatkozatot adja ki.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2015.(I.29.) határozata  
a nyilvános könyvtári feladat ellátásához kapcsolódó  
fenntartói nyilatkozat kiadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat a nyilvános könyvtári feladat ellátásáról szóló fenntartói nyilatkozatot a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
2. Felhatalmazza a polgármester a fenntartói nyilatkozat kiadására.

Felelős: polgármester  
Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont,  
Városi Könyvtár igazgató

Határidő: azonnal

**7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság kéményseprő-ipari eszközeinek értékesítéséről szóló 283/2014.(XII.18.) határozat módosítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. A képviselő-testülete 2014. december 18-i ülésén döntött a Sajószentpéteri Városgondnokság kéményseprő-ipari eszközeinek értékesítéséről. A határozat 2. pontja kimondja, hogy a nagy értékű tárgyi eszköz esetében az eladási ár nem lehet kevesebb a könyv szerinti értéknél, ami a 2014. december 31-ei mérleg-fordulónap szerint 324.790 Ft + ÁFA.

Az intézmény több kéményseprő-ipari szolgáltató céget megkeresett az eszköz értékesítése érdekében. A megkeresés eredményként a Borsodi Kéményseprő Kft. (a település új szolgáltatója) volt az egyetlen cég, amely érdeklődött az eszköz iránt és ajánlattételükben 240.000 Ft + ÁFA vételárat jelölnek meg. Ez azt jelenti, hogy összességében 84-85 e Ft + ÁFA összeggel kevesebért kerülne eladásra ez az eszköz.

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja, mivel az eszközt más cég, akinek nem ez a profilja nem tudja mire használni, ezért engedélyezze a képviselő-testület a 240.000.- Ft + ÁFA áron történő értékesítését.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta az intézmény kérését és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2015. (I.29.) határozata  
a Sajószentpéteri Városgondnokság kéményseprő-ipari eszközeinek értékesítéséről szóló  
283/2014.(XII.18.) határozat módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A képviselő-testület a határozat 2. pontjában foglaltakat az alábbiak szerint módosítja:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Sajószentpéteri Városgondnokság, a tulajdonában lévő MRU DELTA 65-4 típusú füstgázelemző műszert valamennyi tartozékával együtt 240.000 Ft + ÁFA vételáron értékesítse a Borsodi Kéményseprő Kft. részére.

Felelős: intézményvezető  
Határidő: 2015. február 15.

**8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépésére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Személy szerint túlzottan kedvező tapasztalatai nincsenek az önkormányzati érdekszövetségek működéséről, mert a mai politikai helyzetben nem igazán veszik komolyan, de más érdekképviselői szervezetet sem. Azonban meggyőzték arról, ha nem is a kormány felé, hanem egymás közötti kommunikációra szükség lehet, mert a települési önkormányzatok szövetségén belül sok olyan tapasztalatot adhatnak át egymásnak a tagok, ami hasznos lehet Sajószentpéter város részére is.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatja a szövetségbe történő belépését az önkormányzatnak.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
12/2015. (I.29.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe  
történő belépéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége Alapszabályában megfogalmazott célkitűzéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el és 2015. február 1. napjától tagja kíván lenni a TÖOSZ-nak.

2. Felhívja a jegyzőt, hogy a 2015. évi tagdíj fedezetére 257.000.- Ft-ot a költségvetési rendelet tervezetbe építsen be.
3. Felhatalmazza a polgármestert a belépési nyilatkozat és az adatlap aláírására.
4. Felkéri a jegyzőt, hogy a testület döntéséről a TÖOSZ titkárságát tájékoztassa.

Felelős: Polgármester  
Aljegyző

Határidő: 2015. február 1.

**9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés az Ady Endre utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** bizottság tárgyalta az előterjesztést. Többször elhangzott már, hogy az Ady Endre utcai ivóvíz vezetéken rendszeresen csőtörés keletkezik, ezért az ÉRV ZRt. tervezi a vezeték rekonstrukcióját, amihez kérte az önkormányzatot, hogy ehhez a tulajdonosi hozzájárulását adja meg. Mivel a vezeték cseréje a városunk érdekeit is szolgálja, a bizottság 5 igen szavazattal támogatja, hogy a képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást adja meg, és hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a polgármester javaslatát és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2015. (I. 29. ) határozata  
az Ady Endre utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület az Ady Endre utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához az ÉRV ZRt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) számára a tulajdonosi hozzájárulását megadja
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)



**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melynek lényege, hogy Kiss Barnabásné egyéni vállalkozó 2013. június. 30. napjától bérlője a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségnek. A bérleti szerződése 2015. február 28. napján megszűnik, ezért 2015. január 14-én kérelmet nyújtott be, melyben kérte bérleti szerződésének meghosszabbítását. A helyiség bérleti díja 2014. évben 39.398.- Ft/hó volt.

A bérleti szerződés 3. pontja szerint a bérleti díj a szerződés aláírását követő évtől kezdődően minden évben a KSH által közzétett előző évi inflációs ráta mértékével a tárgyév január 01. napjától kezdődő hatállyal emelkedik.

2014. évben a KSH által hivatalosan közzétett infláció 0,2%-kal csökkent, ami nem indokolja a bérleti díj emelését. Kiss Barnabásnénak 2014. december 31. napján bérleti díj tartozása nem áll fenn. Fentiekből következik, hogy a bizottság 5 igen szavazattal javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását, valamint azt, hogy a bérleti díj összeg 39.398.- Ft/hó összegben kerüljön megállapításra.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2015. (I.29.) határozata**

**a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára  
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2015. március 1. napjától 2020. március 1. napjáig Kiss Barnabásné (adószám: 43362044-1-25) egyéni vállalkozó részére bérbe adja a Sajószentpéter, Kossuth u. 39. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget. A bérleti díj összege 2015. évre 39.398.- Ft/hó.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2015.02.28.

**11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth sz. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta.

A Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlője 1997. október 13. napjától Virág Kornél egyéni vállalkozó, a bérleti szerződése 2015. február 28. napján megszűnik. Nevezettnek 2014. december 31. napján bérleti díj tartozása nem áll fenn. Virág Kornél 2015. január 19. napján kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz, melyben kérelmezte a bérleti szerződésének meghosszabbítását.

A helyiség bérleti díja 2014. évben 41.392.- Ft/hó volt. A bérleti szerződés 3. pontja szerint a bérleti díj a szerződés aláírását követő évtől kezdődően minden évben a KSH által közzétett előző évi inflációs ráta mértékével a tárgyév január 01. napjától kezdődő hatállyal emelkedik. 2014. évben a KSH által hivatalosan közzétett infláció 0,2%-kal csökkent, ami nem indokolja a bérleti díj emelését, ezért a bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a bizottság javaslatát és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
15/2015. (I.29.) határozata  
a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára  
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2015. március 1. napjától 2020. március 1. napjáig Virág Kornél (adószám: 11389446-2-25) egyéni vállalkozó részére bérbe adja a Sajószentpéter, Kossuth u. 185. sz. alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget. A bérleti díj összege 2015. évre 41.392.- Ft/hó.
2. A bérlő a 31/2011. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet 30. §-ának (5) bekezdése alapján a bérleti szerződés aláírásakor érvényes havi bérleti díj összegének kétszeres mértékű óvadékot, azaz 82.784.- Ft-ot köteles bérbeadónak a szerződés aláírásával egyidejűleg megfizetni.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2015. február. 28.

**12. napirend: 13. sorszámú beszámoló a 2014. évi III-IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtására vonatkozó beszámolót megtárgyalta.

A Képviselő-testület által hozott határozatokat az érintett szervezeti egységek végrehajtás céljából megkapták, az abban foglaltakra tett intézkedéseiket az előterjesztés melléklete tartalmazza. A bizottság a beszámolót 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a beszámoló elfogadását és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2015. (I.29.) határozata  
a 2014. évi III-IV. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület a 2014. július 1. napjától december 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót elfogadta.
2. Felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: polgármester  
jegyző távollétében: aljegyző

Határidő: azonnal

**13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, mely tartalmazza, hogy 2012. június 30-tól havonta folyamatosan be kell mutatni a finanszírozási forrásokat. Ez logikailag arra enged következtetni, hogy itt olyan súlyú a dolog, hogy minden hónapban foglalkozni kell vele. Hónapok óta azt lehet mondani, hogy semmi nem történt a finanszírozási források bemutatására vonatkozó táblázatban, de ezt előírták, ezért ezzel foglalkozni kell.

Mindezek alapján a bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2015. (I.29.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015-2017. időszakra tervezett kötelezettségeire és azok várható finanszírozási forrásaira vonatkozó tájékoztatást a határozat melléklete szerint tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester  
Jegyző

Határidő: azonnal

**14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Belügyminisztérium börtön férőhely bővítésére kiírt pályázati felhívásának megtárgyalására**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Lényege, hogy a Belügyminisztérium levelében pályázati felhívást tett közzé 500 férőhely bővítés céljából börtönobjektum építésére alkalmas önkormányzati tulajdonú terület felajánlására, melynek határideje 2015. március 31.

A Helyi Építési Szabályzatot és Szabályozási Tervet, valamint az ingatlan-nyilvántartást átvizsgálva megállapítást nyert, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat nem rendelkezik a fenti elvárásoknak megfelelő építési telekkel, így a város nem tud megfelelni a kiírt feltételeknek, ezért az ügyben további előkészítő munka nem indokolt, mivel érvényes pályázat benyújtására nincs mód.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2015. (I.29.) határozata  
a Belügyminisztérium börtön férőhely bővítésére kiírt  
pályázati felhívásának megtárgyalásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a BM/2229-1/2015 iktatószámú – 500 férőhely bővítés céljából börtönobjektum építésére alkalmas önkormányzati tulajdonú terület felajánlására vonatkozó – pályázati felhívásnak az önkormányzat nem felel meg, ezért pályázatot nem nyújt be.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Több megvitatandó napirend nem lévén, polgármester úr felhívta a képviselők figyelmét, hogy 2015. február 18-án 17.00 órától közmeghallgatás lesz, melyen minden képviselő részvételére számít, hiszen képviselő-testületi ülésnek minősül, majd az ülést 12 óra 21 perckor bezárta.

K.m.f.

Jegyző távollétében:

*Dr. Guláné Bacsó Krisztina*  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
aljegyző



**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 92. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv 13.§ (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1. b) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság,

a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014. (X.22.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. b) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§ A személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatásokról, és azok igénybevételéről szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés szerinti megállapodásnak tartalmaznia kell a Szt. 94/C.§ (3) bekezdésének a)-d) és a g) pontja szerinti adatokat, továbbá a

- megállapodás módosításának szabályait,
- az intézményi jogviszony megszűnésének szabályait,
- a felmondás szabályait,
- a panasztétel lehetőségét, annak kivizsgálási módját. ”

2. § A R. 14.§ (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:  
„d) a Szt 94/C. § szerinti megállapodás felmondásával.”

3. § A R. 15.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az intézményi térítési díj a Szt. 115. § rendelkezései szerint a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékéeként megállapított összeg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget.”

4. § A R. 1. melléklet 1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1.3. Házi segítségnyújtás: 0 Ft/óra”

5. § A R. 1. melléklet 1.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1.5. Nappali ellátás – Idősek Klubja – csak tartózkodás: 0 Ft/nap”

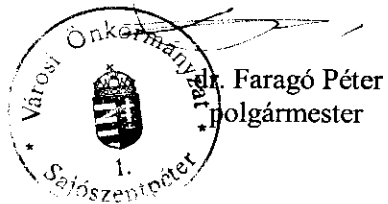
6. § (1) A rendelet 2015. február 1-jén lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti a R. 4. § (4) bekezdése, a 8. § (3) bekezdése, az 1. melléklet 2. pontja, az 1. melléklet 6. pontja.

Sajószentpéter, 2015. január 29.

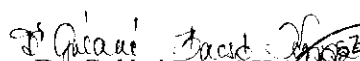
Jegyző távollétében:


  
Dr. Guláné Bacso Krisztina  
aljegyző



Kihirdetési záradék:

Ezen rendeletet 2015. január 30. napján kihirdettem

  
Dr. Guláné Bacso Krisztina  
aljegyző



### **Indokolás**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosításához**

### **Általános indoklás**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv.(Szt.) 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokat, azok igénybevételét, valamint a fizetendő térítési díjakat a 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint határozza meg.

Az intézményi térítési díj és a kedvezmények meghatározásának szabályait az Szt. és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993.(II.17.) Korm. r. szabályozza.

Az intézmény vezetője a jogszabályi előírásoknak megfelelően az intézmény hatékonyságának és eredményességének biztosítása, valamint az érintett lakosság szociális jogainak érvényre juttatása érdekében javaslatot tett az önkormányzati rendelet módosítására.

Jelen felülvizsgálatot a szociális tv. előírásainak való megfelelés indokolja.

Az önkormányzat rendelkezése nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéssel.

### **Részletes indoklás**

#### **1-3. §**

A módosítást az Szt. vonatkozó előírásainak való megfeleltetés indokolja. Pontosítani kellett a személyes gondoskodást biztosítására vonatkozó megállapodás megkötésének szabályait, az intézményi jogviszony megszűnésére vonatkozó szabályokat és az intézményi térítési díj megállapításának szabályait.

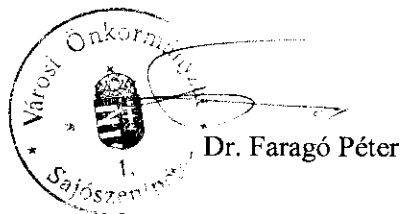
#### **4-5.§**

A módosításokat a házi segítségnyújtás és az idősek klubja szolgáltatásainak térítésmentessé tétele indokolja.

#### **6.§**

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

Sajószentpéter, 2015. január 21.



**TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL**

<b>Rendelet-tervezet címe:</b>		a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 16/2008.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról			
<b>Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen:</b>					
<b>Társadalmi hatás:</b>	<b>Gazdasági hatás:</b>	<b>költségvetési</b>	<b>Környezeti következményei:</b>	<b>Egészségi következményei:</b>	<b>Adminisztratív terhek befolyásoló hatásai:</b>
ellátások hozzáféréseinek biztosítása a szociálisan rászorultak részére	magasabb szabályozásnak megfelelés	szociális ellátásnak, megélhetésének biztosítása	rászorultak megélhetésének biztosítása	szociális ellátásnak, megélhetésének biztosítása	rászorultak megélhetésének biztosítása
<b>A rendelet megalkotása szükséges, mert:</b> a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseivel kapcsolatos összhang biztosítása					
<b>A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:</b> törvényességi kifogás a magasabb szintű szabályozással való ellentét miatt					
<b>A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:</b>					
<b>Személyi:</b>	Szervezeti	Tárgyi:		Pénzügyi:	
rendelkezésre áll	rendelkezésre áll	rendelkezésre áll		rendelkezésre áll	



## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat**

Székhelye: 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.

Képviseli: Dr. Faragó Péter polgármester

Adószáma: 15726085-2-05

mint megbízó

másrészről

**Sajószentpéteri Városgondnokság**

Székhelye: 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 35.

Képviseli: Antal Anita igazgató

Adószáma: 15438298-2-05

mint megbízott

között az alulírott helyen és napon az alábbiakban meghatározott feltételekkel:

A közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII.31.) Korm. rendelet alapján benyújtható 2015. évi Start ráépülő és a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programok keretében a megbízó megbízta megbízottat az alábbi tevékenységek ellátásával:

### Munkaügyi feladatok:

1. A közmunkaprogramban résztvevő munkavállalók toborzása.
2. A dolgozók kiválasztása a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Igazgatási, valamint Városüzemeltetési és Beruházási Osztályával együttműködve.
3. A kiválasztottak munkaszerződésének megkötéséhez szükséges munkaügyi dokumentumok (TB igazolvány, MIL lap, folyószámla szerződés és átutalási nyilatkozat, családi adókedvezmény érvényesítésnek nyilatkozata, iskolai végzettséget igazoló bizonyítványok, orvosi alkalmassági igazolás) összegyűjtése és azok átadása a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal humánpolitikai ügyintézője számára.
4. Valamennyi dolgozó részére megkéri az un. „Kiközvetítő lapot” a BAZ Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségétől, melyet aláírást követően visszajuttat a Munkaügyi Kirendeltségnek.
5. Személyi anyagok kialakítása projektenként elkülöníthető formában.
6. Havonkénti kimutatás vezetése a dolgozókról különös tekintettel az időközi jogviszony megszűnések és az új felvételesek nyomon követésére.
7. Szabadságolás nyomon követése, azok megfelelő dokumentálása, szabadságengedély és szabadságolási katon használataival.
8. Távolmaradással kapcsolatos dokumentumok (orvosi igazolás, táppénzre jogosító orvosi igazolás, igazolt és igazolatlan távollét) folyamatos továbbítása a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalba és a Magyar Államkincstár számfejtője felé.
9. Bíróági letiltással és egyéb végrehajtással kapcsolatos dokumentumok továbbítása a Magyar Államkincstár számfejtője felé.
10. Határozott idejű szerződés lejáratá előtti munkaviszony megszűnése esetén értesíti a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivaltat a szükséges megszüntető iratok elkészítése végett.
11. Gondoskodik a kieső munkaerő állomány folyamatos pótlásáról.

### Bérelszámolási feladatok:

1. Segítséget nyújt a Projektiroda munkatársainak a tárgyhót követő hó 10-ig elkészítendő bér – és járulékgénylés elkészítéséhez.
2. Ehhez kapcsolódóan elvégzi a bérkifizetési jegyzékek és a jelenléti ívek egyeztetését.

3. Eltérés esetén azt jelzi a Magyar Államkincstár számfejtőjének és gondoskodik a korrekció elvégzéséről.

**Eszközbeszerzéshez kapcsolódó feladatok:**

1. Polgármesteri felhatalmazás alapján a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója és gazdasági igazgató helyettese jogosult a projektekhez kapcsolódó kis- és nagy értékű tárgyi eszközök, valamint anyagok beszerzésére.
2. Ennek kapcsán gondoskodni kell árajánlatok beszerzéséről, amelyek alapján figyelemmel kell lenni arra, hogy a beszerzés összege a pályázati keretösszegnek megfeleljen.
3. A beszerzést követően a beérkezett számlákhoz hozzátűzi az árajánlatkéréseket, az árajánlatokat és a megrendelőt, majd felvezeti rá, hogy melyik projekt keretében került beszerzésre. Ezt követően minden dokumentum eredeti példányát leadja a Projektirodának pénzügyi teljesítés és pályázati dokumentációba rendezés céljából.
4. Együttműködik a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztállyal a beszerzett eszközök leltárba vételével kapcsolatban.
5. Gondoskodik a pályázatok keretében beszerzett eszközök biztonságos tárolásáról és állagmegóvásáról.

**Pályázatok dokumentálásához kapcsolódó feladatok:**

1. A megbízott köteles valamennyi pályázathoz kapcsolódóan, elkülönítetten naprakész építési naplót vezetni.
2. A megbízott az egyes projektekről időközönként köteles fényképeket készíteni, melyek megbízhatóan alátámasztják az elvégzett munkafolyamatokat.

Együttműködő Felek jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sajószentpéter, 2015. év február hó 02. nap

.....  
**Dr. Faragó Péter**  
**Sajószentpéter Városi Önkormányzat**  
megbízó

.....  
**Antal Anita**  
**Sajószentpéteri Városgondnokság**  
megbízott

1.

### **Fenntartói nyilatkozat**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat (székhely: 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.; KSH statisztikai számjel: 15726085-8411-321-05; megyekód: 05) Képviselő-testülete a Nyilvános Könyvtárak Jegyzékének vezetéséről szóló 120/2014.(IV.8.) Korm. rendelet 2. §. (3) bekezdése alapján, mint a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár intézmény (3770 Sajószentpéter, Sport út 32/1. – a Lévy József Városi Könyvtár intézményegység telephelye: 3770 Sajószentpéter, Bem József u. 15.) fenntartója nyilatkozik arról, hogy folyamatosan gondoskodik a könyvtár szakszerű működtetéséről, biztosítja a működéséhez szükséges feltételeket.

A Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár intézményének Lévy József Városi Könyvtár intézményegysége, mint nyilvános könyvtár megfelel a Nyilvános Könyvtár alapkövetelményeinek (1997. évi CXL. törvény):

- mindenki által használható és megközelíthető,
- vezetője felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkezik és könyvtári szakembert alkalmaz,
- rendelkezik kizárólagosan könyvtári szolgáltatások céljaira alkalmas helyiséggel,
- rendszeresen, a felhasználók többsége számára megfelelő időpontban tart nyitva,
- helyben nyújtott alapszolgáltatásai ingyenesek,
- statisztikai adatokat szolgáltat.

A könyvtár ellátja a törvényben meghatározott alapfeladatokat:

- a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,
- kulturális, közösségi, közművelődési rendezvényeket és egyéb programokat szervez,
- tudás-, információ- és kultúraközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.

A Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár intézmény – Lévay József Városi Könyvtár intézményegység szolgáltatásait a használói igények figyelembe vételével szervezi. Elkötelezett a használó központú minőségi szolgáltatások biztosítása iránt, melyet a Küldetésnyilatkozatában is megfogalmazott és honlapján közzétett.

Törekszik a Minősített Könyvtári cím és a Könyvtári Minőségi Díj szakmai szempontjainak megvalósítására.

A Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár intézmény – Lévay József Városi Könyvtár intézményegység a fogyatékkal élő személyek számára megközelíthető és az intézmény szolgáltatásai elérhetőek és biztosítottak részükre.

A könyvtár szolgáltatásai beépülnek a helyi esélyegyenlőségi programba.

Sajószentpéter, 2015. január 29.

Dr. Faragó Péter  
polgármester

A 17/2015. (I.29.) határozat melléklete

A költségvetési évet követő 3 éves terv

Bevétel	Előirányzat			Kiadás	Előirányzat		
	2015.	2016.	2017.		2015.	2016.	2017.
<b>Megnevezés</b>	<b>1 651 719</b>	<b>1 651 719</b>	<b>1 651 719</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>1 745 250</b>	<b>1 745 250</b>	<b>1 745 250</b>
Működési költségvetés bevételei összesen				Működési költségvetés kiadásai összesen			
B1. Működési célú támogatások államháztartáson belüli	1 477 699	1 477 699	1 477 699	K1. Személyi juttatás	631 558	631 558	631 558
B3. Közhatalmi bevételek	102 050	102 050	102 050	K2. Munkaadót terhelő járulékok és szoc. hozzájár. adó	141 370	141 370	141 370
B4. Működési bevételek	71 970	71 970	71 970	K3. Dologi kiadások	546 658	546 658	546 658
B6. Működési célú támogatások áh-n kívülről	0	0	0	K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai (szoc. Ellátások)	374 100	374 100	374 100
<b>Hiány fedezésére támogatási bevétel</b>	<b>119 527</b>	<b>119 527</b>	<b>119 527</b>	K5. Egyéb működési kiadások összesen	51 564	51 564	51 564
<b>Felhalmozási költségvetés bevételei összesen</b>	<b>30 195</b>	<b>30 195</b>	<b>30 195</b>	<b>Felhalmozási költségvetés kiadásai összesen</b>	<b>56 191</b>	<b>56 191</b>	<b>56 191</b>
B2. Felhalmozási célú támogatások áh-n belülről	27 195	27 195	27 195	K6. Beruházási kiadások ÁFÁ-val	38 218	38 218	38 218
B5. Felhalmozási bevételek	1 500	1 500	1 500	K7. Felújítási kiadások ÁFÁ-val	16 473	16 473	16 473
B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszköz áh-n kívül	1 500	1 500	1 500	K8. Egyéb felhalmozási kiadások összesen	1 500	1 500	1 500
<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁS ÖSSZESEN</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>
B8. Finanszírozási bevételek			0	K9. Finanszírozási kiadások			
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>KIADÁSOK MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>	<b>1 801 441</b>

Ezer Ft-ban