



19. sorszámmal tájékoztató a 2014-2020 közötti Európai Unió tervezési időszak lehetőségeiről, továbbá a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Fejlesztési Program tervezéséhez benyújtott projektjavaslatokról

Bejelentette, hogy a 8. számmal jelzett közterületek tisztántartásáról szóló 25/2013.(V.05.) önkormányzat rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést visszavonja.

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a pénzübeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésére
8. (9) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Reorganizációs Programjának elfogadására
9. (10) Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
10. (11) Előterjesztés a VI. sz. felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére benyújtott pályázatra
11. (12) Előterjesztés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és ártalmatlanítása tárgyú közszolgáltatási tevékenységről szóló tájékoztató elfogadása
12. (13) Előterjesztés testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására vonatkozó pályázat benyújtására
13. (14) Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról történő lemondásra
14. (15) Előterjesztés a hagyományos közfoglalkoztatás 2015. évi támogatására
15. (16) Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal munkájáról

Polgármester úr kérte, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy a 2.1. és 2.2. sorszámmal jelzett előterjesztést zárt ülés keretében kívánja-e megtárgyalni.

**A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta, hogy a 2.1. és 2.2. sorszámmal jelzett előterjesztések zárt ülésen kerüljenek megvitatásra.**

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

**A napirendre vonatkozóan észrevétel, módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztéssel együtt 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:**

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt:
3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésére
8. (9) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Reorganizációs Programjának elfogadására
9. (10) Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
10. (11) Előterjesztés a VI. sz. felnőtt háziorvosi körzet működtetésére benyújtott pályázatra
11. (12) Előterjesztés a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és ártalmatlanítása tárgyú közszolgáltatási tevékenységről szóló tájékoztató elfogadása
12. (13) Előterjesztés testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására vonatkozó pályázat benyújtására
13. (14) Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról történő lemondásra
14. (15) Előterjesztés a hagyományos közfoglalkoztatás 2015. évi támogatására
15. (16) Beszámoló a Sajószentpéter Polgármesteri Hivatal munkájáról
16. (17) Előterjesztés testvérváros-program támogatására vonatkozó pályázat benyújtására
17. (18) Előterjesztés az Észak-magyarországi Regionális Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására
18. (19) Tájékoztató a 2014-2020 közötti Európai Unió tervezési időszak lehetőségeiről, továbbá a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Fejlesztési Program tervezéséhez benyújtott projektjavaslatokról

**1. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása**

**Dr. Faragó Péter polgármester** elmondta, hogy a múlt ülésen elhangzott képviselői kérdésekre írásban mindenki megkapta a választ. A bejelentést követően átadta a szót a képviselőknek.

**Dr. Takács András képviselő:** két témában kívánt hozzászólni. A legutóbbi testületi ülésen egy közérdekű felvetés kapcsán döntöttek arról, hogy a Petőfi utcában váltakozó megoldással egy hónapig a jobb oldalon, egy hónapig a baloldalon lesz kitéve a parkolni tilos tábla. Megszólították Petőfi utcai lakosok, hogy nézze meg a helyszínen miről döntött a testület, mely kérésnek eleget tett. Végig járta a Petőfi utcát és a következőket állapították meg közösen. Ha a Kossuth utca irányából befelé megyünk jobb oldalon a Petőfi utca 11. szám előtt két tábla van kihelyezve. Az egyik 3,5 tonnás súlykorlátozás, a másik 40 km/h sebességkorlátozás. Aki ismeri a környéket, annak semmi újat nem mond, ezzel szemben balra kanyarodik el az utca a Móra lakótelep irányába. Viszonylag széles az út, jók a lehetőségek.

Továbbmenve balra van a Petőfi utca 40., ott jobbra kanyarodik el az utca a Benedek Elek utca irányába, ahol van egy széles szögvasból, vagy lapos vasból elhelyezett vízelvezető, és három tábla van kihelyezve. Az egyik megerősíti a 3,5 tonnás súlykorlátozást, a másik már egy alacsonyabb, 30 km/h sebességkorlátozást enged meg, és ki van téve a parkírozni tilos tábla.

A Petőfi utca itt már kicsit elkeskenyedik az előzőhöz képest, és amikor megyünk az utcába, ott felfelé van egy jobbra kanyar. Ez a kanyar nem belátható, veszélyes kanyar.

Felmentek kísérőivel a Rózsa utcára és visszafelé jövet a következő táblákat látták. A Rózsa utcai garázsor végén van egy 40 km/h sebességkorlátozás és itt is van egy 3,5 tonnás sebességkorlátozás. Sajnos valaki elkövetett egy olyan cselekményt, ami egyébként a Btk. szerint büntetendő is, hogy a súlykorlátozó táblát elfordította 90 fokos szögben, gyakorlatilag nem lehet látni csak akkor, ha átmegy az utca másik oldalára és szembefordul vele.

A Btk. szerint ez a közlekedés biztonságát veszélyeztető cselekmény, és aki elfordította nem számolt azzal, hogy ha őt tetten érték volna 3 év börtönbüntetés is kiszabható, ez egy nagyon súlyos fenyegetettség. Megpróbálták visszafordítani, de nem tudták, tehát azt feltételezi, hogy aki elfordította valamilyen csavarkulccsal meglazította, utána visszaerősítette, tehát még azt a lehetőséget is elzárta, hogy valaki visszafordítsa.

Lefelé jöve tovább a Petőfi utca 46. szám előtt jobbra elkanyarodik a Bánkút utca. Itt van egy 40 km/h sebességkorlátozás, egy 3,5 tonnára vonatkozó súlykorlátozás, valamint a parkírozni tilos tábla. Nagyjából lépte le, de ezek a problémás útszakaszok 100-050 métert tehetnek ki. Véleménye szerint a parkírozni tilos tábla indokolt és a váltakozó kihelyezés a megítélése szerint nem indokolt, értelmetlen. Ahogy korábban többen is elmondták ez egy káoszra adhat lehetőséget.

Ha már ott járt, más problémákat vélt felfedezni, amiben megerősítették az ott lakók. Egyik az, hogy a Bánkút utca egy elég rossz állapotú utca - innen felmentek egészen a forrásig -, nagyobb esőzéseknél víz ömlik lefelé és lehordja a törmeléket, ez viszont lehet balesetveszélyes, mert azon könnyen meg lehet csúszni. Ez szerintük nagyobb gondot okoz, mint az, hogy a parkírozni tilos tábla legyen, vagy ne legyen. Az, hogy mennyire igaz, nem tudta, csak azt a véleményt fogalmazták meg, hogy ez lehet, hogy 2 vagy 3 ember egymás közötti vitája, valamint azt is, hogy semmi nem indokolja a mostani helyzet megváltoztatását.

Csak a rend kedvéért hozzatette, hogy anélkül, hogy ne ismerte volna a környéket, elment megnézni, hogy milyen a Batthyány utca, ami a Kossuth utcából nyíló kis, keskeny utca. A Lévy utcát egyébként ismerte, mert ott lakott a közelében, valamint lement az Attila utcára. Az Attila utcai állapotok közlekedés szabályozás szempontjából rosszabbak és onnan érdekes módon senki nem jelzett problémát.

Az általa tapasztaltak alapján javasolja, hogy a korábbi döntést vonja vissza a testület és fogadják el azt, amit tapasztalt és tolmácsol, hogy a jelenlegi állapot maradjon úgy, ahogy van. Nem tudta, hogy ebben megerősítést kap-e Papp Tamás osztályvezetőtől, mert erről beszéltek, mielőtt a véleményét elmondta.

**Kocsi Tibor képviselő:** azért okafogyott, amiről beszélnek, hiszen ha jól emlékeznek rá a januári testületi ülésen két hónapos időintervallumot beszéltek meg. Január végén volt ülés, rá 10-14 napra kerültek ki a táblák, tehát innentől kezdve erről beszélni jelen pillanatban véleménye szerint nem logikus. Természetesen a másik felet is meg kell hallgatni, úgy gondolta, hogy amiről januárban döntöttek, annak megfelelően március végéig fogják majd látni ennek a tényleges hatását. Személy szerint is többször járt azon a területen, neki az jött le egyértelműen, hogy örömmel vették a kihelyezett táblákat. Úgy gondolta, ha nem fogják tudni betartani ezeket a dolgokat, akkor sajnos végre kell majd azt hajtani, hogy egyirányúsítani kell azt az utcát. Mindenképpen meg kell várni a türelmi időt, mivel nem olyan régen lettek a táblák kihelyezve, ezért ebből jelen pillanatban messzemenő következtetéseket nem lehet levonni. Ahogy a januári döntés is ezt előírta, két hónapos határidőt adtak ennek a történetnek, két hónap után természetesen, ha nem működik a rendszer, akkor mindenkinek az az érdeke, az a logikus, hogy meg fogják változtatni. Polgári kérés volt, a testület ennek eleget tett, nem tudják ennek az összhatását, de véleménye szerint, ha nem működik a rendszer, akkor véleménye szerint is meg kell majd változtatni. De kérte várják meg a kifutást mindenképpen.

**További kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester úr a napirendet lezárta, a nyílt ülést 9 óra 27 perckor felfüggesztette és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt el.**

### S z ü n e t

Zárt ülést követően 9 óra 36 perckor polgármester úr a nyílt ülést megnyitotta, létszám 10 fő, hiányzik Leskó Imre és Hernádi Norbert.

A napirend megkezdése előtt polgármester úr ismertette, hogy zárt ülés keretében a képviselő-testület döntött hátralékokkal kapcsolatos kérelmekről és egy önkormányzati tulajdonban lévő lakásba élettárs befogadásának engedélyezéséről.

Bejelentette, hogy az 1. napirendet újra megnyitja, mivel Dr. Takács András képviselő úr jelezte, hogy nem fejezte be hozzászólását és folytatni szeretné.

**Dr. Takács András képviselő:** úgy érezte vissza kell térni egy témára, ami a közmeghallgatáson generális kérdésként vetődött fel, ez pedig az iparüzési adó kérdése. Tegnap napon is volt róla szó a Pénzügyi Bizottsági ülésen, és azt mondta, hogy ott nem mondja el a véleményét, majd a mai napon teszi meg.

Ha jól emlékezik a novemberi, vagy decemberi ülésen került először szóba Kocsi Tibor képviselő hozzászólása kapcsán, hogy Sajószentpéteren csökkenteni kellene a helyi iparüzési adó kulcsát, ami jelenleg 2 %. Erről kialakult egy polémia, érvek ellenérvek hangzottak el. Polgármester úr akkor annak a félelmének hangot adott, hogy nem biztos, hogy szerencsés volt, mert erről fog mindenki beszélni a városban és ezt már kész tényként fogják venni. Ez a közmeghallgatáson beigazolódtott, mert tényleg így volt. Azt hitte, hogy a közmeghallgatás több mindenről fog szólni, de ez volt a napirend 90 %-ában.

Soha nem vitatta el, most sem teszi Kocsi Tibor jó indulatú feltevését. Ott különböző ajánlások születtek, hogy mit kellene megnézni. Elhangzott, hogy meg kellene nézni a környéken milyen az iparüzési adó, hogy Nyírbátorban, Veresegyházon milyen. Megtette és kicsit körbenézett az interneten feltételezve, hogy az adatok viszonylag naprakészek.

Az interneten olvasottakról a következő tájékoztatást adta:

Berentén, Edelényben, Kazinbarcikán, Miskolcon 2 % az adókulcs.

Sajóabonyban 1,8 %, de van magánszemélyek kommunális adója 12 e Ft/év összegben.

Szerencsén 1,9 %, Sajószentpéteren 2 %, tehát nagy eltérések nincsenek, ami nem azt jelenti, hogy nem vonzóbb a másik kettő, mert biztos vonzóbb.

Nyírbátor helyzetét is megnézte, az interneten nagyon sok minden van róla, mindről nem kívánt szólni csak az iparüzési adóról és néhány másról. Az iparüzési adó 2 %, van telekadó 100.- Ft/m<sup>2</sup>/év, idegenforgalmi adó 250.- Ft/nap. Nyírbátornak van egy termálvizes gyógyfürdője, és erre rátelepedett az idegenforgalom, s több szálloda, panzió van. Húszig számolta, utána abbahagyta, és ami még véleménye szerint jelentős, van egy 77,9 hektáros ipari park. Az internet szerint a bejegyzett vállalkozások száma 1100-1200 között változik, a jelenleg működő vállalkozások száma 850 körüli.

Veresegyház - az iparüzési adó mértéke 2 %, kedvezmény, mentesség nincs. Ezt fontosnak tartom megismételni, mert itt van, 500 e Ft-ig adómentes. Van építményadó 1000.- Ft/m<sup>2</sup>/év, telekadó 200.- Ft/m<sup>2</sup>/év, magánszemélyek kommunális adója 25 e Ft/év. Ezen megdöbbsen, és ha Sajószentpéteren ennek a felét bevezetnék, a testületet elzavarnák. Idegenforgalmi adó 400.- Ft/nap, termálfürdő van, panziók és szállodák.

Úgy gondolta, hogy ilyen alapon ezek a települések összehasonlításképpen nem jók, mások a természeti, földrajzi adottságai ezeknek a városoknak, mint Sajószentpéternek, de összességében bátorkodott azt kijelenteni, hogy adózás szempontjából rosszabbak, nem vonzóbbak, mint Sajószentpéter. Nemcsak az iparüzési adót mondja, hanem adózás szempontjából az összes adót.

Elmondta közmeghallgatáson is, ismételni fog néhány dolgot. Hibának tartotta azt mindenféleképpen, hogy arról keveset beszéltek, hogy önmagában vizsgálni az iparüzési adót több szempontból is helytelen. Kiemelte, hogy az adóerőképesség szempontjából nagyon helytelen, erről soha nem volt szó, mert az állami támogatások odaítélésénél az adóerőképességet vizsgálják és nemcsak az iparüzési adót, hanem a többi adót is. Az iparüzési adó mértéke a jelenlegi szabályozás szerint a helyi adókról szóló törvény értelmében maximum 2 % lehet, az adóalaphoz viszonyítva. Kevesebb lehet, mint az előbb elmondott példák is igazolják. Kedvezményt és mentességet csak egyformán lehet, nem lehet diszkriminálni, mert elhangzott több formában, hogy az idetelepülő vállalkozóknak kellene kedvezményt adni. Ezt nem lehet, ezt többen is elmondták, ezzel nem mondott újat.

Azzal sem mond újat, hogy akinek meghaladja az adóalapja az évi 2,5 millió Ft-ot annak sem kedvezmény, sem mentesség nem adható. Igazából, ha kedvezni akar a testület, akkor csak az adókulcs csökkentését lehet, semmi mást.

Visszatérve az adóerőképesség vizsgálatára, van erre egy BM rendelet, és ha mondja a két szélsőséget, akkor nagyon egyszerű lesz. Ha valahol az egy főre eső bevétel meghaladja az évi 15 e Ft-ot, semmilyen támogatás nem adható. Sajószentpéter viszonylatában ez azt jelenti, hogy ezt a plafont elérjék, durván a lakosság szám alapján évi 210 millió Ft adóbevételnek kellene lenni a jelenlegi 75-80-al szemben. Tehát majdnem a háromszorosa kellene.

A támogatás mértéke pedig attól függ, sávok vannak, hogy ha nem haladja meg az 5 e Ft-ot, akkor adható 100 %-os támogatás. Ha 5.000.- és 10.000.- Ft között van az adóerőképesség akkor adható 75 %, ha az egy lakosra jutó adóerőképesség 10.000.- és 12.000.- Ft között van, akkor adható 50 %, 12.000.- és 15.000.- között pedig 25 % adható. Amit a közmeghallgatáson is értékelteni próbált ezek kiegyenlítik egymást. Igazából önmagában csak egy iparüzési adókedvezménnyel a város bevétele költségvetési oldalról nem lesz jobb.

Az más dolog, ha idetelepnének vállalkozások és hosszú távon adóbevételhez jut a város, vagy talán még a legjobb az lenne, ha termelő beruházások jönnének ide, akik tartósan foglalkoztatnak sajószentpéteri embereket és ezzel csökkentik a munkanélküliséget. Ez lenne az igazi jó megoldás amellet, hogy az adóbevételek növekednének.

Maga részéről ezt a polémiát szeretné majd abbahagyni, és akkor térjenek rá vissza, amikor megalapozottan körbe tudták járni.

Kedden részt vettek egy megbeszélésen, mert korábban polgármester úr kijelentette, hogy ezután csak akkor fog a Sajó Glass képviselőivel tárgyalásokat folytatni, ha azon részt vesznek a bizottságok elnökei, alpolgármester és aljegyző asszony is. Kedden itt volt a két társtulajdonos és a projektmenedzser. Elég sokat beszéltek, 13.00 óra körül kezdődött és a Szociális Bizottság ülésének kezdésekor még nem volt vége. Arra nincs felhatalmazva, hogy ennek a részleteiről szóljon és nem is az ő kompetenciája, de egy pár gondolatot szükségesnek tartott megjegyezni. A tulajdonosok egyike azt mondta, hogy sajnálatosan félreértettem a polgármestert, más információkkal rendelkeztem, most amit hallottam más megvilágításba helyezi a dolgot. Előbb jövünk és utána kérünk ezt a tulajdonosok egyike mondta.

Jó hangulatú megbeszélés volt, véleménye szerint közelítettek egymáshoz az álláspontok és abban egyeztek meg, hogy vissza fognak térni a kérdésre és a közös érdekeket fogják vizsgálni.

**Kocsi Tibor képviselő:** úgy látta, hogy tényleg itt most már elég sokat beszélnek olyan dolgokról, ami jelen pillanatban nincs terítéken. Egyrészt a közmeghallgatáson sem a résztvevők egyike, sem ő nem említette, hogy hány százalék az iparüzési adó Nyírbátorban, vagy más településeken. Arról szólt a történet, felálltak a polgárok és azt mondták, jó lenne, ha Sajószentpéteren vállalkozóbarát közeg alakulna ki.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** képviselő úr azt mondta, hogy felálltak a polgárok. Csak udvariasságból, azok közül hárman voltak, kettő megjelent a mai ülésen. Véleménye szerint félreérthették a zárt ülést, ezért valószínű a folyosón azt gondolják, hogy még mindig zárt ülés van. Kérte, mielőtt azt gondolnák, hogy kizárták őket ebből a lehetőségből szóljanak, hogy már nyílt ülés van. Ezt azért mondta, mert a képviselő azokra a polgárokra hivatkozott, akik ma hallgatóként megjelentek és valószínű azt gondolják, hogy ide még nem jöhetnek be. Kérte legyenek annyira udvariasak, hogy a félreértést tisztázzák és szóljanak nekik.

A polgárok nem várokoztak, ezért polgármester úr visszaadta a szót a hozzászólónak.

**Kocsi Tibor képviselő:** azt mondták, hogy vállalkozóbarát közeget szeretnének kialakítani. Erről beszéltek, itt most elhangzottak különböző települések nevei, akik kb. lélekszámban, egyéb mutatókban hasonlóak, mint Sajószentpéteré. Ennek megfelelően alakult ki egy dilemma, hogy milyen irányba lehetne elmenni úgy, hogy egy hasonló lélekszámú településhez viszonyítva, mint Sajószentpéter gondolt Nyírbátorra, milyen irányú lépéseket kell tennie az önkormányzatnak, hogy legalább csírájában hasonlítson hozzá. Véleménye szerint mindenki megdöbbsent, amikor elmondta, hogy egy milliárd Ft fölötti az iparüzési adóból származó bevétele Nyírbátornak, nagy kétségekkel fogadták. Örült annak, hogy utánanézték és igazolták, hogy ez valóban így van.

Hallották az ipari parkot, hogy milyen nagyságú, véleménye szerint, ha nem is ilyen nagyságrendű ipari parkot, de lehetőség van, ha ügyes a város és kompromisszum készek és jó tárgyaló felek, akkor teljesen egyértelmű, hogy ennek egynegyede, egyötöde területű, tehát egy 20-25 hektáros parkot szerencsés esetben a későbbiek folyamán itt is meg lehet csinálni. Kihangsúlyozta nem, mint önkormányzat, hanem a városban lehet egy ilyen ipari park, ha ehhez konstruktívan állnak hozzá, illetve támogatják az esetleges olyan szándékokat, ami a város számára is előnyös.

A másik, hogy azt mondta a tulajdonos, hogy először jövünk, és majd utána kérünk, hiszen ahogy a közmeghallgatáson is elmondta, logikusan először be kell ide jelentkezni ahhoz, hogy valamit kérjenek. Nincs új a nap alatt, ezzel nem mondott nagy dolgot. De összességének annak örült és úgy látta, hogy előrehaladott mederben folytak a dolgok és egyre nagyobb esélyt lát arra, hogy ha most ők valóban jönnek, átteszik a székhelyüket, akkor innentől kezdve ez a testület, mint ahogy elhangzott a 3 bizottság elnök, a polgármester, az alpolgármester, illetve az aljegyző asszony részéről is fogadó szándékkal fogják őket várni.

Még egy adalék mivel matematikai számításokat végezve nem egy ördögös dolog, mint ahogy elmondta a közmeghallgatáson is, az, hogy Berentén, Kazincbarcikán, Miskolcon 2 % az iparüzési adó, ez teljesen egyértelmű és logikus. Ha ott csökkentenék az iparüzési adót az nagyon súlyos problémákat vetne fel a lakossággal szemben, hiszen van egy BorsodChem, Tiszaújvárosban egy TVK, Miskolcon van egy Bosch, egy Takata, vannak nagy cégek, ahol megengedhetetlen egy képviselő-testületnek az, hogy ilyen árbevételű cégek mellett, iparüzési adót csökkentsenek, mert az a város elleni bűncselekmény.

Jelen pillanatban Sajószentpéter pontosan a másik oldalon helyezkedik el, ami azt jelenti, hogy itt ilyen cégek nincsenek. Egy feladat van, és úgy tudnak ide behozni új cégeket, ha kedvezményt biztosítunk nekik. A kedvezmény mértékét lehet majd vitatni, de azt senki ne várja el egy miskolci, egy kazincbarcikai cégtől, hogyha itt 2 %-os az iparüzési adó, akkor azért, hogy Sajószentpéteren legyen a székhelye, át fog ide települni. Nem fogja megtenni. Meg kell neki adni azt a lehetőséget, hogy döntse el, ha van neki éves szinten 70-80 millió Ft iparüzési adója, jó-e neki, ha 40-50-60 milliót fizet belőle ki, abban az esetben, ha Sajószentpéteren van, vagy kifizeti továbbra is a székhelye utáni adót. Tehát ilyen dolgokban kell előremenni, nem kell itt egyből olyan dolgokat megállapítani, ami jelen pillanatban nincs alátámasztva. Hanem azt kell megállapítani, ha ezek majd jönnek és kérnek, akkor ki, hogy fog dönteni. A költségvetésnél is fognak róla beszélni, mindenki a megítélése szerint fog majd dönteni, de az iparüzési adó mértékében is mindenki meggyőződése szerint fog szavazni. De egyet vegyenek észre, Sajószentpéterre kis- és középvállalkozásokat lehet becsábítani. Arra ne számíton senki, hogy ide olyan cégek fognak bejönni, akiknek eleve 70-80 hektáros helyigényük van, mert ez utópia, ez marhaság, ilyen nincs.

Itt egyre számíthatnak, kis- és középvállalkozások tömegeit kell idecsábítani és úgy, hogy nekik kedvezményeket adunk. Mit tudnak adni, egyet, ez pedig az iparüzési adó mértékének a csökkentése. Ezen kívül véleménye szerint az, hogy 10 km-rel itt vannak, vagy ott vannak nem kedvezmény nekik. Ebből kifolyólag teljesen egyértelműen úgy gondolta, hogy amit elmondott a közmeghallgatáson is, a januári ülésen is, ott szó sem volt arról, hogy az üvegyára hegyezzük ki azt, hogy ezek idejönnek, vagy nem jönnek ide. Sajószentpéteri közigazgatási területen belüli cégekről beszéltek mindvégig, nem kizárólag az üvegyárba betelepülő cégekről és a helyi polgárokról, a helyi vállalkozókról, tehát összetévesztettünk bizonyos dolgokat.

Továbbra is az az álláspontja, ha ezek székhelyileg ide bejelentkeznek, megkeresik az önkormányzatot, akkor majd dönteni kell benne és mindenki úgy fog dönteni, ahogy majd jónak látja. Megismételte, nagyon örült annak, hogy a keddi napon, ahogy Takács úr is elmondta pozitív irányt vett a menetrend. Erre nagyon büszke és nagyon örül annak, hogy úgy látszik, hogy mégis csak valami el fog ebben a témában indulni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** személy szerint is úgy látja, amivel befejezte képviselő úr, hogy valami elindult, csak nem mindegy, hogy az elindulás minek a hatására indult el. Annak a hatására indult el, ami a közmeghallgatáson elhangzott, vagy egy teljesen új helyzet állt elő. Közölte Sajószentpéter polgáraival, hogy egy teljesen új helyzet állt elő, de ez az új helyzet számára nem volt meglepetés, inkább Kocsi képviselő úrnak volt az, és azt is el fogja mondani, hogy miért.

Először Nyírbátorról kívánt szólni, elhangzott, hogy egyeseknek kétségei voltak. Személy szerint ő volt az, akinek kétsége volt. Valóban úgy van, még Tiszaújvárost is felhozta példának, hogy 1,6 milliárd Ft az árbevétele, ezért kétségei voltak az egymilliárddal kapcsolatban. Utána nézett, valóban ilyen jellegű a bevétele, de a dolog önmagában nem elég, mindig meg kell nézni mindennek a két oldalát. A másik oldala, és Takács képviselő úr említette, megerősíti, 80 hektáros ipari park van ott. Ebből 46, 7 ha zöldmezős beruházás volt, amit 2004-ben végeztek el, amire 680 millió Ft-ot kaptak az államtól. Sajószentpéternek van egy 10 ha, ami persze nem ipari park, ez egy alapvető dolog.

A másik, hogy volt a határőrségnek egy nagyméretű lőtere, amely megszűnt és ezt átvette az önkormányzat, tehát így jött létre neki egy 80 hektáros terület.



Miután létrejött a 80 hektáros ipari park, az, hogy hány vállalkozó van ez is lényeges, de alapvető dolog, hogy van egy német cég, aki betelepült erre a területre és repülőgép alkatrészeket gyárt úgy, hogy előre 5-6 évre megvannak a terveik. Tehát nem jövőre van meg, hogy mennyit kell termelni, hanem előre 5-6 évre. Tehát egy 80 ha 2004-ben kialakított zöldmezős beruházásban a fele és 680 millió Ft-os állami pénzzel. Ez egy alapvető dolog, ami olyan lehetőség, ami mellett persze már lehet ilyen komoly árbevétel.

Ennél lényegesebb, mert nem teljesen úgy történtek a dolgok a közmeghallgatáson, aki akarja a felvételt meg lehet nézni, ahogy Kocsi képviselő úr most elmondta. Azért nem egészen úgy történt, hogy ilyen egyszerűen volt elmondva ez a dolog, és hogy itt alapvetően nem az üvegyárról szólt a történet, hanem az itteni vállalkozókról. Nem így volt. Alapvetően az üvegyárról szólt a történet. Javasolta a sajszentpéteri lakosságnak nézzék meg azt a 2,5 órás filmet, amit felvettek és alapvetően az üvegyár kapcsán az iparüzési adóról szólt ez a bizonyos történet.

Arról szólt alapvetően, hogy az volt az elvárás, hogy mi az, hogy a polgármester úgy gondolja, hogy majd idejön egy vállalkozó előre és majd utána tárgyalnak arról, hogy mennyi legyen az iparüzési adó. A hozzászólók, akire Kocsi képviselő úr hivatkozott, ezt boncolgatták és Ön is ehhez szólt hozzá.

Nem olyan egyszerű, ahogy Ön most mondta, hogy Önnek az természetes volt, amikor azt mondták, hogy először mi jövünk, és azután kérünk, hogy ez akkor is így volt, mert ez a mondat olyannyira meglepte Önt, hogy háromszor is visszakérdezett a keddi tárgyaláson. Kérte szóljanak, ha nem az igazat mondja, olyannyira meglepődött képviselő úr azon, amit a társtulajdonos mondott, személy szerint is meglepődött, és örült annak, hogy őt igazolta a tulajdonostárs a vonatkozásban, amit elmondott a közmeghallgatáson, hogy háromszor rákérdezett és háromszor kapta a választ.

A mondat így hangzott el: Először mi jövünk, aztán kérünk, és úgy folytatódott, hogy a hivatal munkatársai az ő munkatársaikkal közösen dolgozzanak össze és készítsenek egy anyagot, mert amit ők korábban készítettek azt a hivatal nem tartotta alkalmasnak. Ezt a tulajdonostársak közül az egyik korábban olyannyira elfogadta, hogy közölte két hét múlva jön a másik, de két hónap múlva sem jött. Tehát abban egyeztek meg és a tárgyalás abba az irányba ment, hogy a szakértők készítenek egy anyagot, és amikor az anyag elkészült, akkor visszatérnek majd a jövőben arra, hogy az iparüzési adóval mi legyen. Megismételte és nyomatékkal kihangsúlyozta, azt mondta az egyik társ, hogy először jövünk, azután kérünk. Arról is szólt a történet, hogy azután tárgyalnak iparüzési adóról. Tehát nem arról van szó, hogy ők azt mondták, hogy itt ilyen iparüzési adó legyen és feltételként szabták, szó sem volt erről.

Előzetes tárgyalásokon arról volt szó, amit elmondott a közmeghallgatáson, hogy ők mondták, hoznak beruházókat, befektetőket. Ők szeretnék természetesen, hogyha hoznak befektetőket, akkor az iparüzési adó mértékérenek csökkentéséről tárgyaljanak. Számok is elhangzottak a tárgyalások során, amire adtak egy anyagot, de ezt nem tudta a hivatal kezelni, amit ők is elfogadtak, hogy az az anyag nem volt jó. Valószínű, hogy nem jó számokat kaptak. Tehát a dolognak az a lényege, hogy azt mondták a Sajó Glass tulajdonosai kedden délután a megbeszélésen, ahol a 3 bizottság elnöke, alpolgármester, aljegyző asszony és a polgármester vett részt, hogy nem előre kérnek iparüzési adó csökkentést, hanem elmondták, hogy ők ide fognak jönni, és amikor idejöttek, akkor utána folytatódik a dolog. Ez nem egy lényegtelen kérdés, ez az alapkérdés, ami elhangzott a közmeghallgatáson, majd e körül folyt a vita.

Kocsi képviselő úr most mondta, hogy ha majd jönnek, akkor majd mindenki eldönti, hogy ki hogy dönt. Ez természetes, ha jönnek a testület elé teszi azt az anyagot, amit közösen elkészítenek és mindenki el fogja dönteni, hogy hogyan szavaz. De a közmeghallgatásnak a mondanivalója teljesen más volt, mint a keddi megbeszélésé.

Nem jegyzetelt, Takács képviselő úr idézte, hogy azt mondták róla, hogy félre ismerték a polgármestert. Ennek az a magyarázata, hogy mielőtt a beszélgetést elkezdték volna, aljegyző asszony, mint az adóhatóság vezetője a 2 tulajdonossal részt vett egy több mint fél órás megbeszélésen, amin a polgármester sem vehetett részt, hiszen nincs hozzá joga.

Bizonyos ismeretei vannak, de nem az adóhatóság részéről. Majd miután a beszélgetést befejezték az a tulajdonostárs, aki nem volt korábban tulajdonos azt mondta, hogy köszöni a lehetőséget. Egyrészt azt a lehetőséget, hogy meghívást kapott, másrészt pedig, hogy lehetősége volt aljegyző asszonnyal tárgyalni, mert nagyon sok információval nem rendelkezett, mely információk mostani birtokában teljesen másként látja a helyzetet. Ugyanis az is elhangzott a közmeghallgatáson, hogy van egy többségi tulajdonos, ami nem igaz, mert 50-50 % a tulajdoni rész, és 170 millió Ft-os vásárlásokról is szó volt, amiről szó sincs. Amikor az adóról szó volt aljegyző asszony a két tulajdonossal tárgyalt, a végén, amikor a tárgyalás befejeződött, akkor azzal, aki másodikként szerzett tulajdonrészét és az általuk teljes jogkörrel meghatalmazott munkatárssal, aki menedzseli az üveggyárral kapcsolatos dolgokat. Amikor elmentek úgy mentek el, hogy Tóth úr, a tulajdonostárs megköszönte a lehetőséget, és azt mondta, hogy ma már teljesen másként látja ez a dolgot, és a jövőben szeretné, ha rendszeresen találkozhatna a polgármesterrel, minden keddi napon itt van, lehetőség van rá. Tehát nem olyan bagatell dolog az a mondat, hogy először mi jövünk, azután tárgyaljunk a többiekkel, mert ez az egészen az alapvető feltétele és mindannak, ami a közmeghallgatáson elhangzott az iparüzési adóval kapcsolatban.

A közmeghallgatás végén most először úgy döntött, mivel tudta azt, hogy az interneten ez megjelenik, bár sokan mondták neki közvetlen környezetében élők, ismerősei, hogy minek nézi az internetet, mert 4-5 ember szórakozik, 13 ezer ember lakik a városban, ne foglalkozzon ezzel.

De személy szerint kíváncsi volt rá és belenézett és idézte, mivel nyilvános ezért nem követ el semmilyen jogsértést, amikor azt mondja, és olyan dologról kívánt beszélni, mivel elhangzott, hogy önfenntartónak kellene lenni, abba az irányba elmenni és milyen mezőgazdasági dolgokat lehetne csinálni. Ez egy kicsit furcsa volt számára, először azt hitte rosszul hallja, amikor arról volt szó, hogy sertést kellene tartani, birkát, teheneket és baromfit. Ez meg is jelenik - nem tudja ki a Nagy Tiborné de publikus, mivel internet - a következőképpen: „A média klikkre kattintva a műsoroknál megtalálható a gasztróangyal, egy Rozsály nevű kis falu, önellátó. Faragó úr ilyet elképzelni sem tud, érdemes lenne kinyomtatni és CD-n elküldeni neki és lehet, hogy a legközelebbi közmeghallgatáson kicsit visszafogná magát”. Nem kell elküldeni, megnézte. Megjegyezte, ebben ne nagyon bízson az illető, de válasz egy másik levelezőtől: „Ő ilyesmit sohasem fog csinálni, azt is megmondom, hogy miért, a gondolkodása nem alkalmas rá, s ezzel rengeteg meló van.” Majd a válasz: „Ebben egyetértek. El van ő ügyis még vagy 4 évig, hogy csak idejár a jó fizetésért.” Ismét válasz: „Nincs pénz útra a gyárig, de van pénz milliós prémcsire.” Félreértés, mert nem kapott prémiumot, az egy teljesen más kategória, jutalmat kapott, a lényeg a pénz ezt tudja, de a jogcím nem teljesen azonos.

Újabb válasz: „Jogában állna visszautasítani, mivel hogy semmit nem csinált érte, de ő ilyet soha nem tenne.” Elmondta nemcsak Nagy Tibornénak, hanem annak is, aki ugyanígy gondolja, hogy 2002-2006 között tagja volt ennek a testületnek, de mint tag. Balla Alberttel úgy döntöttek akkor, hogy nem vesznek fel tiszteletdíjat. Nem minősítette ezzel a képviselő-testületet, félreértés ne legyen, de úgy gondolták, hogy ezért a tevékenységért nem veszik fel a tiszteletdíjat. Annyi a különbség, hogy ezt Balla képviselő úr 8 évig csinálta, személy szerint pedig 4 évig. A polgármester tiszteletdíja több milliós nagyságrend a 4 év alatt, és a döntése az volt, hogy az óvodák és iskolák kapják meg egyik hónapban az egyik óvoda, másik hónapban egyik iskola. Majd amikor a végére értek újra kezdték és a 4 év alatt folyamatosan minden hónapban a tiszteletdíját megkapták a sajoszentrpéteri óvodák és iskolák. Tehát, amikor azt mondja, hogy ilyet soha nem tenne, nem vont a kétségbe, hogy az illető nem tudott róla, most ezért mondta el, hogy ez hogyan történt.

De az önellátásról és Rozsályról. Egy szép teljesítmény, ebben félreértés ne legyen, csak van egy alapvető dolog ami pedig az, hogy Rozsály 807 fős kisközség. Korábban is mondta, hogy akár egy Berente és nemcsak anyagilag, akár Komlóska mert példaként elhangzott, 800 fős településen önellátónak lenni megoldható. Úgy oldható meg, ahogy elmondja a polgármesterük, hogy amikor a Rákóczi Mg. Tsz megszűnt, akkor lett 85 ha területük, vagyis ekkora területen gazdálkodnak. Elmondja, hogy van 5 db MTZ, kombájn, teherautó, és még mikkel rendelkeznek és még azt is, hogy 400 adagos konyhájuk van és nem 1300, nem 13 ezer fő lakosa van, hanem 807. Majd különböző adatokkal folytatja, de a dolognak az a lényege, hogy egy 800 fős községben, amit ő produkál minden elismerést megérdemel. De ehhez kellett egy 85 ha-s terület.

Ehhez képest Sajószentpéter 107 ha-ral rendelkezik, eljött a csoda, mit akar a polgármester, ha 85 ha-on meg lehet valósítani, akkor itt miért nem lehet függetlenül attól, hogy 13000 fő a lakosság és 1300 adagos a konyha. A dolog szépséghibája, hogy a 85 ha egybefüggő terület, a 107 ha viszont 224 hrsz-on van, ebből 12 hrsz-ból van 6 olyan, hogy egymás mellett van, a többi a szélrózsa minden irányába. Elhangzott talán kérdés formájában is, hogy milyen földekkel rendelkezik a város.

Vegyes földekkel rendelkezik a város, amiben van erdő, erdei út, gyepek, kert, legelő, gyümölcsös, szántó, szőlő. Olyan is van, ami egy hrsz-on van gyümölcsös, gyepek és rét. 79 ha az, ami teljesen hasznosíthatatlan terület. Van szántó mindösszesen 13 ha, ami több mint 20 hrsz-on van. Gyümölcsös 5 ha, szőlő több mint 40 hrsz-on 11 ha, és van 1 ha és 7876 m<sup>2</sup> erdő is, valamint gyepek 2 ha 8597 m<sup>2</sup>. Aki úgy gondolja, hogy mezőgazdaságot, önellátást lehet csinálni annak elmondta, hogy az 1300 fő konyhának az igénye egy évre a következő: 23 t zöldség, 19 t és 65 q összesen 19650 q gyümölcs, 22 t burgonya, amiből 4 t az úgynevezett újburgonya.

Gondoljon bele mindenki, hogy Sajószentpéteren az 1300 adagos konyhába összesen 60 t igény mellett, hogyan lehet olyan minőséget biztosítani, hogy azt szolgáltatassa ez a kft., amit eddig szolgáltatott. Személy szerint forszírozta, és véghez is vitte, nem volt könnyű, hogy a vállalatától vegyék vissza a konyhát, az önkormányzat üzemeltesse, és azóta rendszeresen megkérdezi az iskola, óvoda vezetését, hogy mi a vélemény. Általános vélemény az, hogy pozitívan változott a minőség, de ha nem így van, cáfolják meg, bár nem biztos, hogy meg merik cáfolni, mert valahol az is megjelent az interneten, hogy itt diktatúra van, és a polgármesternek senki nem mer ellent mondani. A kollégák, akik rendszeresen szoktak vele vitatkozni, lehet, hogy nagyon bátor emberek, vagy a polgármester süket és nem hallja, amit mondanak, mert elég gyakran vitatkoznak a munkatársak és az intézményvezetők is, amikor nem értenek egyet. Ez előfordul, mert nem biztos, hogy mindig jól látja a dolgokat, de van, amikor ő győzi meg őket, van, amikor fordítva. Ha merik mondani, nem most, de el lehet mondani, hogy milyen a minőség. Rendszeresen kapja vissza szülőktől is, hogy jó, hogy visszavették a konyhát. De az, hogy a konyha ezt tudja produkálni, azonos minőséget tudjon, felelőtlen dolog lenne és ebbe soha nem fog belemenni, hogy itt felvásároljanak nem tudni hány embertől, mert az elmondott nagyságrendet nem lehet.

Elhangzottak példák, ismeri a kazincbarcikai példát is, ott az önkormányzat egy kft-n belül egy adott területen végzi ezt a munkát, amit itt is meg lehetne természetesen csinálni, ha lenne egy 20-30 ha-s egybefüggő terület, amihez lenne pályázati lehetőségként pénzt szerezni. Bár az sem kizárt, hogy a jövőben erre lenne lehetőség, és termelne az önkormányzatnak a cége, de ehhez alapvetően kellene egy terület. Az pedig, hogy sertést, birkát, tehenet tartsanak elég bátor gondolat, de ennek a realitása véleménye szerint a nullával egyenlő.

Az is elhangzott a közmeghallgatáson, hogy a polgármester hogy gondolja 4,5 millióért nem akar utat építeni, amikor itt jönne a vállalkozók és ez milyen dolog. Elmondták azt is a tárgyalás során miután megismerte a társtulajdonos azokat a dolgokat, amivel korábban nem volt tisztában, mert nem volt információja, hogy pályázzon az önkormányzat útfelújításra, és amikor lehetőség lesz arra, hogy az önkormányzat pályázzon, utána erre visszatérnek és partnerek abban is, ha nem lesz pályázat, közösen oldják meg ezt a problémát.

Erről a kérdéstről aljegyző asszony többet tud mondani, mert amikor közel 1,5 órát tárgyalt velük, tudomása szerint erről is volt szó, mert részletkérdésekkel is foglalkoztak.

A dolog lényege, hogy nem olyan igény volt, hogy már pedig ha nem épít a város utat, akkor nem jönnek ide, és utoljára megismételte, Tóth úr elmondta, hogy először mi jövünk, és csak utána fogunk kérni. Ebben minden benne volt, az adó, az út, minden részlet.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** a tárgyalás első félórájáról nem tud semmilyen információval szolgálni, ez az adóitok kategóriájába tartozik. Erre is azt kell, hogy mondja a két tulajdonossal a tárgyalás konstruktív volt.

A tárgyalás végén tulajdonképpen egy szakmai egyeztetésnek az első fejezete volt azon a szakmai anyagon, amit a tulajdonos megküldött az önkormányzatnak és itt volt egy félreértés, mert az egyik tulajdonostárs arra várt, hogy az önkormányzat erre a szakmai anyagra reagáljon és értékelje.

A másik tulajdonos viszont polgármester urat arról tájékoztatta, hogy dolgoznak annak a szakmai anyagnak a módosításán és meg fogják küldeni. Tehát itt volt tulajdonképpen kommunikációs zavar. Ezt sikerült áthidalni és elhárítani. Megállapodtak abban, hogy a későbbi tárgyalásoknak nem az az általuk eddig elküldött anyag lesz az alapja, abban, hogy az a dokumentáció, ami el fog készülni - csak megerősíteni tudta a polgármestert -, együttműködve, egymás érveit, szempontjait közösen szem előtt tartva fog együtt dolgozni a hivatali apparátus, illetve az önkormányzat szakértői csapata, másik oldalról a vállalkozók szakértői csapata. Mind a két részről meg volt a fogadókészség, tehát az önkormányzat és hivatal nevében értik egy új vállalkozónak és a betelepülni szándékozóknak a nehézségeit, problémáit, szempontjait, ők pedig megértették másik oldalról az önkormányzatnak azokat a szempontjait, hogy itt a gazdaságélénkítés mellett nagyon fontos szempont a működőképességnek, a likviditásnak a biztosítása is ezzel párhuzamosan.

Ezért született az a megállapodás, hogy elkezdődik egy munka, ugyanis a tárgyalás során elhangzottak számok, cégek, de ezek szóbeli számok és adatok voltak, hogy milyen tartalommal, milyen feltételrendszerekkel készítik el az anyagokat, ami valós képet adhat. Tehát példaként elmondta az, hogy egy vállalkozás áteszi a székhelyét Sajószentpéterre nagyon fontos vizsgálni azt is, hogy annak a vállalkozásnak hány telephelye van, a vállalkozás a tevékenységét a székhely és a telephely között milyen arányban végzi és osztja meg, mert nyilván az adóbevétele is abban az arányban fog megoszni. A betelepülő vállalkozások szempontjából ezt a tulajdonosok vállalták, hogy a cégekkel ilyen irányú úgymond részletekbe menő tárgyalást fognak folytatni és olyan garanciákat kérnek tőlük, ami valóban Sajószentpéter város számára megnyugtatóan biztosítja majd azt, hogy az az úgymond egyik oldalról elengedett adóbevétel a másik oldalon befolyjon és ezáltal az önkormányzat működési és likviditási helyzete még átmenetileg se kerüljön zavarba.

Abban maradtak, hogy ez a kapcsolat elsőként szakértői szinten lesz folyamatos, és ha ezek a szakértői anyagok elkészülnek, akkor nyilván egyeztetésre kerül ugyanabban a körben, ahogy ez a tárgyalás folyt a keddi napon, és amikor erre a bizottsági elnökök a tulajdonossal egyeztetve rábólintanak, akkor ez az anyag fog a testület elé kerülni. A tulajdonos jelezte, hogy ő nagy örömmel fog részt venni Sajószentpéter Város Képviselő-testületének ülésén és tájékoztatást fog erről nyújtani. Elmondta azt is, hogy nyilván ő most már látja azt, hogy ez egy hosszabb folyamat lesz, mert, ahogy ők a tárgyalásokkal haladnak előre az egyes cégekkel, úgy kell ezeket az adatokat folyamatosan pontosítani. A másik dolog, ami nagyon lényeges megállapodás volt még, bizonyára mindenki tudja, hogy az elmúlt időszakban Brüsszel Magyarország 5 operatív programját jóváhagyta. Ennek van egy része, amire az önkormányzatok tudnak pályázni, vagy egy másik része, amire a vállalkozások tudnak pályázni. Ennek nagyon jelentős, 200 milliárd forintot meghaladó a megyei keretösszeg. Abban is megállapodtak a vállalkozókkal, hogy mind ők az önkormányzat által benyújtott pályázatokhoz, mind pedig az önkormányzat az általuk benyújtandó pályázatokhoz mind azt a segítséget és szakmai együttműködést meg fogja adni, ami a minél nagyobb forrás lehívást és minél eredményesebb pályázati részvételt lehetővé fogja tenni.

Tulajdonképpen a tárgyalások végén így álltak fel, úgy gondolta igazán előremutató és mind a két fél szempontjait figyelembe vevő tárgyaláson vannak túl. Bízbanak abban, hogy ez a továbbiakban is így fog folytatódni.

**Kocsi Tibor képviselő:** polgármester úr Önnek az elmúlt egy hónapban sok minden kiesett a gondolatvilágából, mert ha visszamennek a januári testületi ülésre, akkor egyértelműen onnan kell kiindulni. A januári ülésen a Pénzügyi Bizottság elnöke a bizottság véleményében tolmácsolva elmondta, Sajószentpéteren az adó növelésére nem lát esélyt, az adó csökkentést kell megvizsgálni. Az adócsökkentést az iparüzési adó mértékének a csökkentésével képzelte el a bizottság, erről beszéltek. Innentől kezdve a közmeghallgatáson valóban úgy van, az adócsökkentésének a legfőbb motívuma a jelen pillanatban az üvegyári területére bejövő cégeknek az iparüzési adó mértéke kellett, hogy legyen. Erről szóltak ott a hozzászólások. Azonban ha megnézte az adást, akkor láthatta azt is, hogy Kocsi Tibor a következőt mondta: Teljesen egyértelmű az, hogy ha a cégek áteszik a székhelyüket Sajószentpéterre, akkor onnantól kezdve tudnak erről beszélgetni, hiszen ezzel az áttelepüléssel egy időben sajószentpéteri vállalkozóknak lehet őket nyilvánítani.

Egyértelműen így gondolhatta ezt minden jelenlévő, személy szerint ezen nem lepődött meg különösebben, hiszen ő mondta el a közmeghallgatáson, hogy az önkormányzat abban a pillanatban, amikor Sajószentpéteri székhelyű a cég, onnantól kezdve tudják őket fogni, akkor kérhet a cég hivatalosan az önkormányzattól dolgot. Ami viszont nagyon fontos, úgy gondolta, hogy ez a nekiindulás az iparüzési adónak nagyon pozitívan sült el, hiszen Faragó Péter polgármester másnap a két tulajdonost, az egyik Malmőben tartózkodott, a másik Budapesten felhívta és egyértelműen tárgyalásokat kezdeményezett. Úgy gondolta, hogy megmozdult az az állóvíz, amit itt nem lehetett kimozdítani hónapok óta. Ne beszéljenek már arról, hogy nem tudta, hogy mit akarnak, tudta. Neki is átküldték a táblázatot, az önkormányzatnak is. Abban egyértelműen leírták 1 %-ot akarnak. Ebben, valóban úgy van, ahogy az aljegyző asszony elmondta, kommunikációs hiba történt, mert nem válaszoltak egymásnak. De ilyeneket ne beszéljenek, hogy nem tudják, hogy mit akartak, Ön pedig keddi napon is felhossa, hogy 1,5 %. Nem 1,5 %-ról volt szó, hanem 1 %-ról. Tudja, hogy mit beszél és már csak arra a megjegyzésére is a polgármesternek, mert keddi napon szintén nem nevezheti baráti gesztusnak, hogy a szószerinti jegyzőkönyvet vastagon aláhúzva érkezett és felolvasta a szavait kétségbe vonva, hogy mit mondott. Tulajdonos következőt mondta: szóról szóra minden szava igaz.

Úgy gondolta, hogy inentől kezdve lehet ezt a dolgot továbbragozni, élesíteni, tompítani, de ebbe az irányba el kell menni. Teljesen egyértelműen úgy gondolta, hogy inentől kezdve a vállalkozónak az üvegyárba betelepülő vállalkozóknak van egy úgynevezett igénye. De megismételte, nem erről szolt a történet és ezt nem lehet megérteni és nem tudja miért nem, hogy miért nem lehet abba a történetbe elindulni, hogy ez a vállalkozó nem az egyetlen, aki ide be akar jönni. Itt nemcsak az üvegyárba betelepülő 6-8 cégről van szó, hanem mint ahogy az előbb elmondta, lényegében itt, ha adókedvezményt fognak adni megítélése szerint tucat számra fognak bejönni. Ha nem így lesz, akkor sincs semmi probléma, akkor azt fogják mondani tévedtem, semmi gond. Aki dolgozik, aki valamit akar tenni, az tévedhet, de inentől kezdve szeretné most ezt már olyan értelemben lerendezni, elindulni ebben a történetben, hogy valami történjen. Vagy az történjen, hogy jelen pillanatban majd ők természetesen, ha a székhelyüket áteszik egy kéréssel fognak a testület irányába jönni és meg fogják vizsgálni, mivel volumenében ezek a cégek lesznek a legnagyobbak, hogy érdemes-e vele foglalkozni. De így nekiállni egy dolognak és utána úgy feltüntetni megint az egészet, hogy nem teljesen kóser, illetve egy vicc jutott az eszébe a labdapattogtatás, hogy találkozik két nehéz fiú és azt mondja az egyik a másiknak, hogy hé Joe, figyelj már az autód egyik oldala miért piros, a másik meg miért van zöldre festve? Azért barátom, hogy megtévesszem a tanúkat, meg a többieket. Itt tipikusan ez folyik, hogy mismásolunk, beszélgetünk el mellette, holott nem kellene itt ezekről órákat beszélgetni, mert szépen elmondták, mindenki megértette, hogy előre haladtak a dolgok. Azért haladtak előre a dolgok, és azért, mert kellett a közmeghallgatás, és ezek szerint kellett az is, hogy itt most kipattanjon ez az 1 %, holott szó sincs csak az üvegyárba betelepülő cégekről. Sajószentpéter közigazgatási területén lévő cégekről beszélnek. Kihegyezték megint az üvegyárba betelepülő cégeket és megint mást beszélnek. Tehát most nem tudja, akkor azt kell mondani, hogy jelen pillanatban ne beszéljenek erről semmit, mert semmilyen értelme nincsen.

Úgy gondolta igen is van, értelme erről beszélne, de olyan értelemben, hogy ha mind a két fél próbál ehhez úgy hozzáállni, hogy az normális legyen. A közmeghallgatásnak annyi értelme volt, hogy kipattintott egy olyan több hónapja álló langyos vizet, ami teljesen egyértelműen úgymond tárgyalóasztalhoz kényszerítette a feleket. Nagyon örült annak, hogy ez így történt és megismételte nem el akarta bagatellizálni a dolgokat, hogy nem így volt, hanem egyértelműen látszik, vagy legalább is kedden még az látszott, hogy meg akarnak egyezni az egyik legnagyobb holdíggal. De, hogy meg fognak-e egyezni, vagy nem, ez majd a jövő útja lesz. De úgy gondolta, ha ők a székhelyüket áteszik ide Sajószentpéterre, akkor ettől a pillanattól kezdve Sajószentpéter Város Képviselő-testületének is állást kell abban foglalnia, hogy hogy szeretne ebben dönteni.

**Dr. Takács András képviselő:** nem akarta folytatni, maga részéről szerette volna lezárni a témát, sőt azt hiszi még lesz is folytatás. Az a gondja, hogy itt úgy tűnik, mintha minden a közmeghallgatáson kezdődött volna. Nem így van, nem ott kezdődött, az már egy folytatása volt annak, amit a Kocsi Tibor elkezdett egy korábbi testületi ülésen.

Bátorkodott kijelenteni, hogy nem egy átgondolt, nem kidolgozott, nem egy felelősségteljes ötlettel állt elő. Az ötlet jó volt, csak nem volt átgondolva. Ajánlotta Kocsi Tibor és mindenki figyelmébe a felelős gondolkodás egy példáját és kérte töltsék le az internetről Martfű Képviselő-testületének 2014. február 29-i előterjesztését egy 17 oldalas anyagot, ami a helyi adó koncepcióra vonatkozott, ahol diagramokkal elemzik nemcsak az iparüzési adó, hanem Martfű valamennyi adóját és számítják pro- és kontra, hogy melyik megoldás milyen előnyökkel, milyen hátrányokkal jár. Ez hiányzott és azért tartotta veszélyesnek ezt a polémiát, mert jelen esetben számára az az üzenete, mintha a városért egyetlen egy ember dolgozna, akit úgy hívnak, hogy Kocsi Tibor. És ha valaki nem ért vele egyet, akkor az a város ellen dolgozik, ami nem igaz. Itt azt kell figyelembe venni, hogy összefüggéseiben kell a dolgot vizsgálni. Már többször elmondta, sajnálta, hogy erről Kocsi Tibor sem beszél, az adóerőképességről. Nem érti a képviselő úr az adóerőképességet? Kérte erre is figyeljenek oda. Valaki a hozzászólásában a józan paraszti ész emlegette a közmeghallgatáson. Az adóerőképesség vizsgálatához nem kell egyetemi, főiskolai végzettség, még érettségi sem, józan paraszti ész megérteni, hogy a folyamatok kiegyenlítik egymást. Sajnálta, hogy erről nem beszél rajta kívül senki, illetve néha az apparátus dolgozója, ha megszólítják.

Minden félreértést elkerülve nem az ellen van, hogy itt ne történjen változás, csak ezek legyenek átgondoltak, számításokkal alátámasztott dolgok, elemzésre vonatkozó dolgok és akkor lehet ebből olyan erényeket kovácsolni, ami mindenki számára jó és ebben egyetért Kocsi Tiborral, hogy nemcsak a Sajó Glassnak, hanem minden vállalkozónak és Sajószentpéternek is érdeke származik.

**Kocsi Tibor képviselő:** véleménye szerint is ez túl van már beszélve, de egy a lényeg az adóerőképesség. Jelen pillanatban Sajószentpéter adóerőképessége a minimumon van, ahhoz, hogy itt változás legyen kb., ahogy az előbb is beszéltek háromszoros iparüzési, egyéb adóbevételek kellene lennie, tehát ez a fajta mondat, nem teljesen kerek. Úgy gondolta, hogy örülni kellene annak, hogyha itt valami plusz bevétel lesz. Jelen pillanatban sajnos az adóképeség egyenlő a nullával. A Pénzügyi Bizottság abba az irányba akart elmenni, hogy ez valahogy magasodjon, tehát ha most ez mindenki személyes megtámadásának veszi, hogy a bizottság a januári ülésen be merte azt mondani, hogy 1 %-os adócsökkenést kell megvizsgálni. Esélyt sem adtak ennek a vizsgálatára, hanem betámadták a bizottságot, betámadták annak az elnökét, holott semmilyen olyan konkrétumot nem mondott, hogy ezt be kell vezetni, nem mondta azt, hogy ezt szavazzák meg. Ki mondta azt, hogy szavazzanak róla? Senki, arról beszéltek, hogy nézzék meg azt, hogy ha ide betelepülő cégek bejönnek, az 1 %-os adó csökkenést, ami Sajószentpéter városába 35-40 millió Ft-ot jelent, a betelepülő cégek ezeket az összegeket tudják-e pótolni. Ha tudják pótolni, már úgy gondolják, hogy teljesen nyílt pályán vannak, hiszen a hozzájuk csatlakozó további cégek pozitív irányba vihetik el az adóbevételt, ezen felül az adóerőképességet.

Tehát senki nem beszélt arról januárban, hogy most szavazzunk, vezessük ezt be február 1-jétől, arról beszélt a bizottság, arról beszélt az elnöke, hogy nézzék meg, ha nem tudnak adót emelni az adócsökkentésnek milyen jogi hátterei vannak, hogy tudnak benne előremenni, a várost előrevinni. Ennek ez lett a vége, hogy mindenki elbeszél egymás mellett, mindenki gerjeszti itt az indulatokat, holott egy olyan alaphelyzetről beszélt a bizottság, hogy ennek nem idáig nem kellett volna elfajulnia, hanem ezt ki kellett volna dolgozni. Azt kellett volna mondania Takács úrnak, vagy a többi képviselőnek, vagy a polgármesternek, akkor dolgozzák ki, hozzák be, nézzék meg, mit lehet ebből csinálni. Ez nem történt meg, hanem ezek után egy totális támadást intéztek a Pénzügyi Bizottság ellen, de ezzel semmilyen probléma nincs, hiszen a bizottság egy feladata van, ez pedig az, hogy a város költségvetését próbálja meg rentábilissá tenni, próbáljon meg iránymutatást nyújtani a testületnek, az pedig döntsön ezekben. Megismételte olyan balhét generáltak ebből az egy mondatos Pénzügyi Bizottsági véleményből, amit azóta sem tud megfejtani, hogy mi ennek a háttere, nem tudja értelmezni és ezáltal nem tud rá mit mondani.

Gondoljanak vissza arra, hogy hogyan történt. Így történt, ahogy most mondta, mondott egy mondatot és onnantól kezdve beleállt mindenki ebbe a történetbe. Bele lehet állni, ő is beleáll, szereti az ilyet, mert hozzászólt, de úgy gondolta, hogy nagyon messzire ment el ez a dolog onnan, ahonnan elindult.

**Balla Albert képviselő:** nem szólt bele a vitába se az előző ülésen, se most, de azt meg kell mondja, hogy lényegében itt elhangzik majdnem az is, hogy az adócsökkentés valami csodafegyver. Nagyon jó lenne, ha így lenne, azt hiszi akkor ezzel már nagyon sok önkormányzat élt volna és kijött volna a csávából, de azért csak ez az egy körülmény nem hiszi, hogy sok önkormányzatot húzott ki az adósságból.

Ahhoz, hogy adót tudjanak csökkenteni, minimum meg kellene duplázni a Sajószentpéteren lévő vállalkozások számát, illetve az adóbevételt. Tehát, ha 1 %-os adócsökkentésről beszélnek, be kellene települni annyi vállalkozásnak, hogy a mostani 80 millió Ft iparüzési adót megduplázza, tehát 160 millió Ft legyen a bevétel és akkor az 1 % csökkentés szintentartaná a mostani adóbevételt. Ehhez megemlítette, később fogja tárgyalni a testület a város szociális helyzetével kapcsolatos előterjesztést, amiben a tavalyi évhez képest az, hogy fenn tudják tartani a mostani ellátást, ami eléggé szűkkörű, 27 millió Ft-tal többet kell költenie a városnak. Ha még behoznának egy 1 %-os adócsökkentést, úgy, hogy nem tudják, hogy mi fog ebből bejönni, akkor nagyon rossz helyzetbe kerülne a város.

Abban partner volt mindig és most is az volt az üvegyár területének a tulajdonosaival folytatott megbeszélésén, mivel az adóemelést mindig az előző évben kell elhatározni, emelni már nem tudják, mivel a törvény maximum 2 %-ban szabályozza az iparüzési adót, viszont adót csökkenteni az év bármelyik részében lehet. Tehát, ha arról volna szó, hogy szeptemberben, amikor már látják, hogy mennyi a befolyt adó, mert március 15-ig és szeptember 15-ig két részletben kell befizetni, még akkor mindig lehetőség volna arra, hogy az októberi ülésen, vagy egy rendkívüli ülésen döntsenek róla, úgy, hogy megvizsgálják az adócsökkentés többi következményeit is. Itt az adóérőképessegre gondolt, ami esetleg nem nő-e olyan mértékben, hogy a különböző állami normatívák olyan mértékben csökkennének, ami szintén bevétel csökkenést okozna a városnak. Tehát amennyiben legalább a betelepülő vállalkozók szinten tudnák tartani a mostani bevételt, nagyon szívesen megszavazna októberben egy olyan adócsökkentést, ami esetleg 0,5 %-kal kevesebb a mostanihoz képest, vagy legyen akár 1 %, ha annyi lesz a bevétel. De ehhez személy szerint nem látja azt, hogy itt ez úgy megnövelné a betelepülési kedvet. Lehetőség van minden további nélkül beszélni róla, beszélni is kell róla és az üvegyár tulajdonosainak elmondta, biztos abban, hogy a testület szinte minden tagja partner volna abban, hogy utólag, látva a bevételt, csökkentsék az adót.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Kocsi képviselő úr mondta, hogy túl sokat foglalkoznak már ezzel a témával, véleménye szerint pedig nem, és továbbra is foglalkozni kíván vele. Azért foglalkozik vele, mert a közmeghallgatáson úgy tűnhetett volna azoknak, akik nem ismerik a részleteket, és felülnek különböző demagóg dolgoknak, hogy a polgármester nem támogatja a vállalkozókat, mert, hogy gondolja azt, hogy nem először csökkenteni akar, mert akkor idejönnek a vállalkozók, hanem először jöjjenek a vállalkozók. Az viszont végképp nem igaz, hogy a közmeghallgatáson alapvetően a vállalkozásokról általában volt szó és nem az üvegyárról.

Ez nem igaz, kifejezetten, hangsúlyosan az üvegyárral foglalkoztak 90 %-ban. Az pedig olyan arány, amire azt lehet mondani, hogy alapvetően ezzel foglalkoztak. Akit érdekel a téma, nézze meg a felvételt, sőt számok hangzottak el még a résztvevők részéről is, akik közönséggként voltak jelen, tehát kifejezetten az üvegyárról szólt a történet. De itt egyetlen terület van, ahová jöhet vállalkozó ez pedig az üvegyár területe. Bár elhangzott, hogy nem vették meg a Szálhúzó és az Elzett-et, ezzel nem is akart foglalkozni. Itt alapvetően ezen a területen van lehetőség bejönni a vállalkozóknak. A Sajó Glass a tulajdonos, és ő volt az, ahol elhangzott a képviselő úr részéről a jegyzőkönyvből kiírta és azt mondja, hogy nem az üvegyárról szól a történet, de arról szól. Amit aláhúzva vitt, azért tette, mert nem mindegy, hogy ki, mit mond. Itt alapvetően végig azzal foglalkoztak, illetve a képviselő úr is, hogy az üvegyár milyen várható bevételeket fog hozni. Még azt is elmondta, ami tény, hogy „azt mondta a vállalkozó megbízott képviselője, Kocsi úr február elejére Önnek le fogjuk tenni, hogy melyik cégek jönnének ide, - mármint az ő területére, amit ő hoz ide cégeket – mennyi az árbevétele, mennyi tehergépkocsival rendelkeznek, mennyi kamionnal rendelkeznek.”

Ami a közmeghallgatáson történt, az kifejezetten, alapvetően az üvegyár, mint vállalkozás és az azzal összefüggő adóról szólt. Így volt?

**Kocsi Tibor képviselő:** persze, hogy így volt, megint nem figyelt a polgármester úr, vissza lehet hallgatni, azt mondta, hogy onnan indultak el a januári testületi ülésen, hogy általánosságokról beszéltek. A közmeghallgatáson pedig valóban az üvegyár irányába tendált el a beszélgetés.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azt mondta a képviselő úr, hogy a közmeghallgatáson alapvetően nem az üvegyárról volt szó, hanem a sajszentpéteri egyéb vállalkozókról, szó szerint ez hangzott most el. Ennek is utána lehet nézni, sajnos jogászként van egy rossz hibája, nem hagyja, hogy elsikkadjanak a mondatok, szavak és a vesszők mellett és a jövőben sem fogja hagyni.

Az megütötte a fületem, és ezt nem teheti meg egy polgármester, de véleménye szerint egy képviselő sem, ha a végén kiderül, hogy tévedtem, akkor bevallom, hogy tévedtem. Ilyen dologban nem lehet tévedni. A város pénzügyeiben, adókimutatásban nem lehet tévedni, mert az a működőképességet megkérdőjelezi, ezért ilyet ne mondjon, gondolta ez szóbotlás lehetett, hogy ha tévedtem, akkor bevallom.

Valóban úgy történt, hogy a közmeghallgatás után, miután tudta, hogy a történet nem teljesen úgy van, ahogy ott elhangzott úgy döntött, hogy elhívja a tulajdonosokat, és nem véletlen, hogy ezen azt mondta, hogy vegyen részt alpolgármester úr, aljegyző asszony és a 3 bizottság elnöke. Nagyon jó, hogy így tett, mert így valamennyien hallották, akik jelen voltak, hogy mit mondott a tulajdonos és szó sem volt arról, ami a közmeghallgatáson többek részéről elhangzott igényként és szinten megrovást kapott a polgármester, elmarasztalták, hogy hogy gondolja azt, hogy először nem csökkenteni az adót, hogy fognak így majd jönni a vállalkozók. Ők ugyanazon az állásponton voltak, és azt mondták, hogy először ők jönnek majd utána fognak kérni és utána tárgyalnak az adóról.

Az egész dolognak ez az alapvető lényege, hogy a közmeghallgatáson a történet arról szólt, ami ellen tiltakozott, és amire a következőt mondta, nincs ellene az iparüzési adó csökkentésnek. Egyébként a képviselő úr rosszul emlékezik, mert azon a kimutatáson, amit a tulajdonosok adtak nem 1 % volt, amihez Ön szolgáltatva az adatokat, amivel nem tudott a hivatal mit kezdeni. Ez elhangzott, Ön sem tagadja, hogy az adatokat Ön szolgáltatva, tehát nem 1 %, hanem levezeti végig egész 0,5 %-ig.

Meghívta az előbb említetteket és kifejezetten azért, hogy a tárgyalásokon többen vegyenek részt és hallani szeretné, hogy ők mit mondanak, tehát arra visszatérve, hogy az első tárgyaláson mi hangzott el. Az hangzott el, hogy a polgármester támogatja az iparüzési adó csökkentését, még azt is elmondta a közmeghallgatáson és azóta többször is, de annak egyetlen feltétele van, számolni kell és garancia kell. Ez a garancia azt jelenti, hogy írásba kell foglalni, hogy a vállalkozó mit garantál ahhoz, hogy a város lecsökkenti és mennyire az adót, de ahhoz, hogy egy adott iparüzési adó százalék legyen a tárgyalás vége az kell, hogy pontosan megmondja mennyi árbevétel tud produkálni. Tehát szó sincs arról, hogy a polgármester az iparüzési adó csökkentése ellen lett volna bármikor is, de garanciákat kér, most is azt kér, és soha nem fog addig semmit aláírni, amíg nincs olyan megállapodás, amiben benne van az, ha nem tudja ezt teljesíteni, akkor ennek mik a szankciói. Erről szól a történet, semmi másról, hogy ami a városnak kiesik a 80 millió Ft-ból, azt ő pótolja azzal a plusszal, amennyi vállalkozást behozott. Első perctől erről volt szó, semmi másról és ezt erősítették meg a tárgyaláson.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** véleménye szerint ennek a vitának a lezárásaként kérte azt, hogy várják meg ezeknek a tárgyalásoknak az eredményét. Abból a pályázati támogatásból, amit a Sajó Glass 311 millió Ft-ot elnyert egyetlen egy részt idézett, hogy miért kapott támogatást ez a cég: „A projekt alapfeltétele, hogy hozzájáruljon a kistérség és a régió stratégiai céljaihoz, ez azonban nemcsak a munkahelyteremtést, hanem ipari szerkezetváltást, termelő és szolgáltató cégek, magas hozzáadott értékű iparágak betelepítését, a már működő vállalkozások segítségét, és a helyi adóbevételek növelését, valamint a város közepén fekvő tájseb hasznosítását is jelenti, amit a város gazdaságfejlesztési programja fontos megoldandó problémaként említ.”



Legyen ez a cél, dolgozzon ezért mindenki és akkor, ha ez az adóbevétel növelés is megvalósul - mert most nagyon kihegyeződött az adó csökkentésére -, akkor Sajószentpéter Város Önkormányzata gazdaságilag sokkal jobb pozícióba kerül és azok a likviditási problémák, amikkel most még küzdenek, valószínűleg hosszabb távra megoldást nyernek.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** megköszönte a kiegészítést. A téma lezárása előtt elmondta, ez egy nagyon lényeges dolog volt, amiből mindenkinek világossá vált, hogy amikor a pályázatot elindították, mire vállalkoztak. Ha amit vállalt a cég, teljesíteni fogja, akkor a város nagyon jó helyzetben lesz és itt nem szólt soha adócsökkentésről, hanem pontosan az volt, hogy az adóbevétel növekedjen, erre vállalkoztak. Erről a kérdésről még fognak vitatkozni. Egy esetben nem, és nem véletlenül tette, hogy a jövőben csak úgy tárgyal, hogy valamennyi bizottsági elnök, alpolgármester, aljegyző részt vesz minden egyes tanácskozáson, sőt a jövőben emlékeztetőt fognak erről készíteni. Nem azért, mert bizalmatlanok egymással szemben, de a tárgyalásoknál nem szokatlan dolog az emlékeztetők készítése. Egy biztos, hogy számára nagyon pozitív dolog volt, amikor azt mondta a tulajdonostárs, aki korábban nem ismerte a részleteket, hogy köszöni az aljegyző asszonytól kapott tájékoztatást. Jó hogy eljött, megköszönte a meghívást és ma már teljesen másképp látja a helyzetet azon információk birtokában, amit aljegyző asszonytól kapott. Véleménye szerint ezzel mindent megmondott. Senki nem vitatja a jó szándékot, senki részéről nem vitatja személy szerint sem, az egy másik történet, hogy kibicnek semmi sem drága. De itt nem kibicnek vannak, dönteni kell a város érdekében és 12-en egységesen kell dönteni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** Deák László az előző testületi ülésen tájékoztatást kért a szelektív hulladékgyűjtő szigetekről és ígéretet tett arra, hogy megkeresik a céget, ami megtörtént. Kis Péter ügyvezető igazgató és Hegedűs-Csatai Andor Tamás szolgáltatási üzletágvezető megírta a válaszát, amiben a következőkről tájékoztatja Sajószentpéter Város Képviselő-testületét és lakosságát. „Sajószentpéter területén 3 db szelektív hulladékgyűjtő szigetet üzemeltetünk saját erőforrásaink terhére, mivel a kijelölő határozat erre a feladatkörre külön nem rendelkezik, sem a településen lévő alacsony üritési díjak nem nyújtanak fedezetet. Az üritési gyakoriság így eseti jellegű. A jelenlegi lehetőségeinken túli, gyakoribb üritést csak külön térítés ellenében, egyedi megrendelés alapján áll módunkban megtenni, tekintettel a településen lévő alacsony díjakra, ami nem nyújt elegendő fedezetet a többletszolgáltatásokra.”

**Dr. Faragó Péter polgármester:** kiegészítésként, elmondta, hogy keddi napon társulási tanácsülésen vettek részt Mezőkeresztesen. Aljegyző asszonyra és személyére ferde szemmel néznek, ugyanis itt olyan alacsony a szemétdíj, hogy ilyen sehol nincs. Kérte aljegyző asszony mondja el, ne a polgármestertől hallják, hogy hány millió Ft az, amit a városnak produkálnia kellene.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** éves szinten a tényleges közszolgáltatási szerződés és a lakosságtól beszedett díj különbözete 27 millió Ft.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** tehát 27 millió Ft-ot kellene az önkormányzatnak fizetnie a polgárok helyett. Tehát ennyivel kevesebbet fizet a lakosság, amit az önkormányzatnak kellene, azonban közölte, hogy nem érdekli ki, mit mond, ezt nem fizeti ki a város. Az, hogy rezsicsökkentés van, meg egyebek, az legyen másnak a gondja, ezért évek óta nem fizetnek.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** a múltkori testületi ülésen mondott egy szám adatot, hogy a kijelölt közszolgáltató 108 millió Ft mínuszban van. Tegnapelőtt megkapott új szám szerint az éves tevékenység lezárását követően már 119 millió. Annyiban másabb a helyzet, ahhoz képest, amit a múltkor elmondott, hogy akkor még az I. és II. negyedéves különbözet igénylésüket hagyta jóvá az állam. Most már jóváhagyta a III. negyedévest is, a IV. negyedévest még nem. Abban viszont semmi változás nem történt, hogy a Tiszabábolna kijelölt közszolgáltató egyetlen egy fillér támogatást nem kapott meg. Ezek a szelektív hulladékgyűjtő díjak, amikről a szigeten is szó van, ezek semmilyen formában nem kerülnek számukra elismerésre.

Jelen pillanatban úgy néz ki a helyzet, hogy június 30-ig lenne kijelölt közszolgáltató a településen, július 1-jétől végezné a társulás által alapított cég a közszolgáltatást. Ennél a pontnál kezdtek polgármester úrral egy kicsit rosszul lenni, mert rögtön a számsorok megjelentek a szemük előtt, hogy akkor fél évre mennyit kell majd fizetni a saját cégbe, ha azt akarják, hogy Sajószentpéterről elvigyék a szemetet.

Itt most annyi a különbség, hogy az állam lehetővé tette azt, hogy ha már nem a kijelölt közszolgáltató, hanem a tényleges közszolgáltató végzi a tevékenységet, akkor ő is beadhasson pályázatot a különbözetre. De ahhoz nem kell közgazdasági diploma, hogy rájöjjenek arra, hogy ha ugyanúgy fogja a pályázatait beadni, mint ahogy most a kijelölt közszolgáltató és ugyanúgy félévet és éveket fog várni a 100 millió Ft-jára, akkor a cég likviditását elég nehéz lesz biztosítani. Ahhoz azért nagy fantázia nem kell, hogy kinek az ajtaján fog majd kopogtatni, ha azt szeretné a város, hogy elvigyék a szemetet, kinek kell majd esetleg a zsebébe nyúlni. De egyelőre most az ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy törekednek arra, hogy ebben az évben, ha egyetlen mód van rá, akkor ne kérjenek többlet támogatást. Megpróbálják a szelektív gyűjtést is július 1-jétől bevezetni, most arról beszél, ami a lakosságtól történne, és a társulás vagy a társulás által alapított cég év végéig pályázatot nyújt be úgynevezett sárga hulladékgyűjtő edényzetekre, amibe a szelektív hulladékot gyűjteni lehetne. Ezt azért még készpénznek mindig nem vehetik. Most is azt mondja, hogy a város számára költségvetési szempontból a legbiztosabb az, amíg kijelölt közszolgáltató van a településen, mert addig biztos, hogy nem fog plusz terhet róni. Ha ez megszűnik, akkor ez a kérdés igen kérdőjeles kérdéssé fog válni.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén polgármester úr a napirendet lezárta és 11 óra 09 perckor 15 perc szünetet rendelt el.

### S z ü n e t

**Szünet után kezdés 11 óra 33 perc, létszám 11 fő, hiányzik Leskó Imre.**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** elmondta, és ez nem Kocsi Tibor Faragó Péter vitájának a folytatása, de amiről szólni kíván az Rozsályal kapcsolatos. Egy szépséghibája van a dolognak, hogy a Rozsályi Önkormányzat veszteséges, és minden polgár részére kommunális adót vetett ki 13.500.- Ft összegben. Ezt Sajószentpéter nem fogja megtenni és ennyit még Rozsályról, a csodáról.

### **2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(II.28.) önkormányzati rendelet módosítására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Körbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztésben is le van írva, olyan megtörtént gazdasági események átvezetéséről van szó, amiről vagy a testület döntött, vagy pedig állami költségvetési bérkompenzációval függenek össze. Ennek megfelelően a bizottság az előterjesztést 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és hasonló okok miatt a rendelet módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság tagjai egyetértettek az előterjesztésben leírtakkal, logikusnak tartják a korábbi döntések törvényi kötelezettsége alapján és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolják.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal támogatta a rendeletervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(II.28.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Értik az okát a rendelet megalkotásának. A bizottság véleménye volt, hogy az indokolás alapos, jól mutatja be az összefüggéseket, a jogszabály formája, tartalma, szerkesztése megfelel a jogszabály szerkesztésről szóló IRM rendeletnek. Tudják azt, akik látták, hogy ez a rendeletervezet az alapvető élethelyzetekre szól, azt is tudják, hogy sok szegény van a városban, tehát itt valószínű sok lesz az igénylés a támogatásokra. Úgy látta a bizottság, hogy komoly feladatot fog jelenteni elsősorban az apparátusnak, mert visszaállít egy olyan rendszert, ami régebben volt, majd kivették, nevezetesen környezettanulmányt kell végezni. Tehát önmagában véve a jövedelem igazolás nem lesz elég a különböző támogatások megítéléséhez.

A rendeletervezet tételesen felsorolja a pénzbeli támogatási formákat, a természetbeni támogatási formákat, kitér az adósságsökkentő támogatás körülményeire, a köztemetésre, egyebekre. Nagy várakozással tekintenek a létrehozandó Szociális Kerekasztalhoz, remélik, hogy eredményes lesz. Úgy látta a bizottság 4 igen szavazattal, hogy megfelel az elvárásoknak és elfogadását javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság is tárgyalta az előterjesztést. A 2014. évi XCIX. törvény módosítja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt. A módosítás következtében jelentősen átalakul a szociális ellátások rendszere, mely egyrészt az állami és önkormányzati feladatok elválasztásában, másrészt a finanszírozás rendszerének átalakításában jelenik meg.

Ez 2015. március 1-jén következik be, a rendelet is azért van a testület előtt, mert a törvény kötelezi az önkormányzatot egy rendelet megalkotására. Március 1-től a különböző ellátások közül az időskorúak járadéka, az aktív korúak ellátása, alapösszegű, emelt és kiemelt ápolási díj, alanyi és normatív közgyógyellátás, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság átkerülnek állami feladattá, tehát ezentúl ezeket a járási hivatal fogja intézni.

A jövőben az állam által nyújtott támogatásokon túl az önkormányzatok feladatává válik a rászorulókat ellátása települési támogatás formájában, az elnevezés változni fog.

A szociális törvény módosítását megelőzően a kötelező ellátások között szereplő rendszeres szociális segély megszűnik, más ellátási formában lesz és a járási hivatal fogja ellátni. A kötelezően nyújtandó ellátások közül kikerül a lakásfenntartási támogatás és az adósságkezelési szolgáltatás.

A rendelet megalkotására a törvény kötelezi az önkormányzatot, a rendeletervezetben benne vannak ezek a szolgáltatások továbbra is, mert úgy ítélik meg, hogy Sajószentpéteren, amennyiben szűkítenék ezt az ellátást, nagyon sokan maradnának ellátás nélkül. A település összetétele olyan, hogy ezek az ellátási formák, ha megszűnnének, nagyon sokan kerülnének krízis helyzetbe. A különböző ellátási formák, ugyanazok maradnak, csak a nevük változik.

A lakásfenntartási támogatást települési támogatás formájában fogja nyújtani az önkormányzat, illetve a testület. Ez a támogatás a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, de átruházott hatáskörben a jegyző fogja ellátni. Lényegében ez azért szükséges, hogy ne a testület foglalkozzon, mert, a lakásfenntartási támogatás közé tartozik a rendszeres lakásfenntartási, és a tüzelő támogatás. Ezek pláne a tüzelő támogatás ősszel egyidőben olyan nagy volumenben fognak beérkezni, nem minden esetben tudna lépést tartani a bizottság ezzel a munkával.

Az adósságkezelési szolgáltatás megmarad település támogatási formában továbbra is. Az önkormányzati segély, amit eddig talán a legtöbben vettek és vesznek igénybe, ez rendkívüli települési támogatás formájában lesz megoldva.

A méltányossági közgyógyellátás szintén települési hatáskörbe kerül, de át fog alakulni gyógyszer-támogatássá, mert az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy a méltányossági közgyógyellátásba bizonyos gyógyszerek, amire a betegeknek szükségük van, nem vehették igénybe és a gyógyszer teljes összegét meg kell fizetni. Ezentúl más formában lesz megoldva és egy évben maximum 40 e Ft adható gyógyszer-támogatás címén egy személynek, amit negyedévente 10 e Ft-ra leosztva lehet igénybe venni.

Lesz még a köztemetés, ami átruházott hatáskörben a polgármester hatáskörébe fog tartozni. Ez olyan, amiben szintén azonnal intézkedni kell, ha ilyen bekövetkezik, és nincs az elhunytnak olyan hozzátartozója, aki meg tudja oldani.

Tavalyi évhez képest lényeges változás az, hogy fenn tudják tartani ezeket a támogatási formákat az önkormányzatnak 27 millió Ft-ot hozzá kell tennie a tavalyi összeghez képest. Ezt a 27 millió Ft-ot iparűzési adóbevételből lehet biztosítani. A mostani rendelettervezet, remélte a bizottság, hogy a testület is pozitívan fogad és meg fogja szavazni, annak ellenére, hogy jelentős többletköltséggel jár az önkormányzatnak.

Ha viszont ezeket az ellátási formákat kihagynák, akkor nagyon sokan maradnának úgy, hogy egy kisebb segítségre sem lenne lehetőségük. A rendkívüli települési támogatás, amit említett, hogy a legtöbben vesznek igénybe, ez folyamatosan annak ellenére, hogy nem nagy összeggel tudják támogatni a rászorulókat, de azoknak mégis abban a krízis helyzetben, amiben vannak, nagy segítség.

Az odaítélés formájában annyi a változás, hogy a jövedelmi viszonyon túl, amit egyértelműen kell igazolni, minden esetben környeztanulmány szükséges. Tehát ez is lényegében azokat az embereket fogja védeni, akik ténylegesen rászorultak, és nem olyanok, akik esetleg a jövedelmi viszonyaikat papíron igazolni tudják, hogy beleesnek ebbe a körbe, viszont az életvitelük, az életformájuk teljesen mást mutat. A környeztanulmányt ezt ki fogja szűrni és így a támogatások jobban odakerülnek, ahol a legnagyobb szükség van rá.

Új dolog a Szociális kerekasztal is, aminek a létszáma 11 fő lesz, és a különböző területek fogják delegálni, amelynek a feladata lényegében a szociális keret felhasználásának folyamatos figyelemmel kísérése lesz. A kerekasztalnak évente egyszer kell összeülnie, illetve amennyiben szükség van rá több esetben is. Lényegében ennek a keretnek van egy felső határa, amennyiben elfogy az adott évben, akkor utána már nem tudnak annak a keretnek a terhére odaítélni támogatást. A bizottság a rendelettervezetet 5 igen szavazattal támogatja és remélte, hogy a testület is hasonlóan fog szavazni.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a rendelettervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete  
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság véleménye, hogy összefüggésben van az előző napirenddel, összhangba kell hozni a Szervezeti és Működési Szabályzattal is, a módosítás indokolt ezért 4 igen szavazattal elfogadását javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a rendeletervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
17/2014.(X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, melynek lényege, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény 45. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a szerint a helyi önkormányzatnak határozatban kell megállapítania a saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét. A jogszabályok előírják, hogy mely bevételeket és mely adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeket kell bemutatni a három év vonatkozásában.

A Stabilitási törvény rögzíti azt az elvárást is, miszerint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettség - évenként sem - haladhatja meg a saját bevételek 50 %-át. Az előterjesztés szerint a következő három évre vonatkozóan várhatóan nem lesznek adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeink. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
22/2015. (II.26.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves  
alakulásának bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja szerinti saját bevételeinek és a b) pont szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

## **6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetésére**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** újfent eljött az az idő, amikor költségvetésről kell dönteni Sajószentpéter város életében. Emlékeztetett mindenkit, hogy úgy döntött a testület, hogy két lépcsőben kell tárgyalni a költségvetést. A januári testületi ülésen megfogalmazódtak bizonyos olyan vélemények a bizottság részéről, aminek az lett a következménye, hogy február 9-én egy rendkívüli bizottsági ülés összehívására került sor. Ezen a bizottsági ülésen lényegében két dolgot próbáltak meg szemléltetni, illetve két dolgot próbáltak meg mindenképpen a bizottsági ülésen bemutatni és gondolták azt, hogy majd a februári bizottsági ülésen tovább tudnak ebben menni és alternatív javaslatokat fognak tudni letenni a testület elé.

Ez azért hiúsult meg, mert a bizottsági ülésen felmondott, illetve az alternatív javaslatok nem kapták meg a megfelelő többségi támogatást. Összességében ismertetni kívánta, hogy miről volt szó és onnantól kezdve egy esetben van alternatív javaslata a bizottságnak, és kéri a testület, hogy azt tárgyalja meg.

Ahogy elmondta a januári testületi ülésen is, hogy a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §-a leírja, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért a képviselő-testület a felelős, annak a végrehajtásáért, jogszerűségéért a polgármester. Ott is, illetve a rendkívüli bizottsági ülésen is úgy gondolták, hogy elsősorban azokat az összegeket kellene itt megvizsgálni, ami harmadik éve az új költségvetési rendelet, új költségvetési törvények alapján Sajószentpéterre is vonatkozik, ezek a feladat finanszírozással összefüggésben lévő dolgok. Ezt ezért mondták, hogy próbálják már meg kivesézni azt, hogy mi az oka annak, hogy Sajószentpéteren egy bizonyos fázisra adott összeg, miért nem elég, miért kell ehhez úgymond rengeteg olyan saját forrást beletenni, ami nem biztos, hogy ilyen jó helyre megy el.

A február 9-i bizottsági ülésen 2-3 példát hozott elő. Ott, azaz állásfoglalás született, hogy menjenek ebbe a témában tovább, majd a tegnapi délutáni bizottsági ülésen nem kapta meg a többségi döntést.

A legfontosabb, amit mindenképpen tárgyalni kellett és ezt majd attól függetlenül, hogy nem kapta meg a tegnapi ülésen az utat arra, hogy egyáltalán a testület elé kerüljön, de előttük lesz majd és elkerülhetetlen lesz a vizsgálata.

Ennek a vizsgálata a településüzemeltetéssel kapcsolatos állami normatívák, ami úgy rendelkezik és azt kell megérteni mindenkinek, nem rossz indulatból mondta, nem várja el senkitől, hogy hatalmas pénzügyi ismeretei legyenek, hiszen nem is ez a célja sem a bizottságban, sem a képviselő-testületben, de mivel a döntéshozó a testület, a gazdálkodásért felelősek, ezért mindenképpen foglalkozni kell ezzel néhány mondatban.

A településüzemeltetés során teljesen egyértelmű az, hogy normatívaként 41 millió pár százezer forint jelenik meg, ami azt mondja, hogy Sajószentpéter város ennyi normatívát kap ennek a feladatnak az ellátásához. Ezek a feladatok közvilágítás fenntartása, település üzemeltetésen belül zöldterület gazdálkodása, köztemető fenntartása, útkarbantartás.

Sajószentpéter városnak ez a története kb. 100 millió Ft-ba van benne. Tehát olyan mutatószámok hangzottak el itt tegnapi napon is a bizottsági ülésen, ha megnézik a sorokat saját bevételek vannak rendelkezésre.

Kérte, hogy a következő időszakban a saját bevételeket, ami nem valóban ehhez a célhoz kötöten jelenik meg, azokat ne szerepeltessék már, hanem legyen egy olyan alternatívája elsősorban a Pénzügyi Bizottságnak, hogy hozzá rendeljék azokhoz a sorokhoz, amikhez esetleg a bizottság szeretné. Itt úgy tűnik, hogy aki nem nagyon vette a fáradságot, vagy nem értelmezte értelmesen, hogy ezen a soron bevétel keletkezik. Nem keletkezik rajta bevétel, hanem a saját bevételből ide csoportosítanak bizonyos összegeket úgy, hogy ezen a soron bevétel nincs.

Összességében elmondta, hogy ami kimutatást kért a Pénzügyi Osztálytól a támogatások felhasználásáról az egyáltalán nem győzte meg, hogy ez a városnak 60 millió Ft-ba kell, hogy kerüljön. Hiszen a közvilágítás fenntartásával kapcsolatos támogatásokat 18.026 e Ft-ot ad az állam hozzá, felhasználtak belőle 18.026 e Ft-ot, tehát pontosan ugyanannyit, amennyi kell.

Zöldterület gazdálkodással összefüggő feladatok 5.897 e Ft a normatív támogatás, és a kiadás is 5.897 e Ft. Tehát ezen kívül van a villamos vezeték, a közterület, illetve vannak az utak, ami ebbe a sorba tartozik.

Ha a másik háromra is kb. ugyanannyi normatívát költenek el, akkor véleménye szerint nem értelmezhető a plusz 60 millió Ft-os kiadás ebben a témában. De megértve azt, hogy március 10-e az a határidő, amikor el kell készíteni az éves mérleghez szükséges adatokat, március 15-e után az elszámolás tisztább képet fog adni. Természetesen ennek majd lesz egy olyan átfutása, amikor fogják látni, hogy nincs-e valami összekeveredve, illetve teljesen egyértelmű az, hogy arra kell törekedni, hogy az állami normatívából ki kell jönni. Ezt azért kell így elérni, mert ha ebből nem tudnak kijönni, az egy szép dolog, tehát ennek sincs semmi akadálya, hogyha ezt saját forrásból kell megfinanszírozni, csak hozzá kell tenni a pénzt és itt vannak egy 263 millió Ft-os hiánynál, ahol nem nagyon látható jelen pillanatban, hogy honnan lesznek hozzárendelve bizonyos források.

Megismételte, arra nagyon kíváncsi lesz a májusi zárszámadáskor különös tekintettel az előtte lévő támogatások felhasználásával kapcsolatos 2014. évi normatívákra, amikor az állami normatívát szinte egy az egyben használják fel forintra 3 tételben. Marad két tétel ezen az olvasaton, összességében 2015-ben pedig 60 millió Ft-ot kell hozzárendelni ehhez a sorhoz.

Ennek két lehetősége van. Vagy más olyan feladatok vannak ezen a soron jelen pillanatban, amit nem kellene itt szerepeltetni, hiszen ha itt szerepeltetik, az megtévesztő lehet mindenki számára. Mert ha arról beszélnek, hogy település üzemeltetés, akkor a település üzemeltetés normatív támogatásának az elszámolásához lehet hozzá rendelni pénzt, de nem mindegy, hogy mennyit. Ha vannak ezen belül olyan plusz feladatok, amik nem ide tartoznak, akkor véleménye szerint azokat külön soron kellene majd a későbbiekben lehozni és akkor azt is természetesen a testület el tudja dönteni, hogy megszavazza, vagy nem.

Másik lényeges kérdés volt a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulásának a pénzeszközök átadása. Itt megint abból indulhatnak ki, hogy erre a feladatra mennyit ad az állam. Az állam megfinanszírozza ezeket a társulásokat olyan formában, hogy meghatározza szintén teljesen érthető számokkal lakosságárányosan, vagy valamilyen olyan fajlagos mutatók alapján, amivel sajnos nincs min vitatkozni. A 10.000 és 40.000 ezer fő közötti településekre vonatkozik és ebben az esetben még azt mondhatják, mivel Sajószentpéter inkább a 10.000-es településhez közelít, még jó esélyben is van, hiszen magasabb összeget kap, mintha már 10.000 alatt lenne. A társulás a városnak 36.752 e Ft-jába kerül.

Ha ehhez hozzáadják a település üzemeltetésén lévő 60 milliót, 96.752 e Ft, és nem belemélyedve soronként a dolgokba, még hozzáadják a Művelődési és Sportközpontra költött összegeiket, akkor kb. egy 150-160 millió Ft-os olyan összeget kapnak, amit a normatíván felül Sajószentpéter város saját bevételéből finanszíroz. Megismételte nem sport és kultúra ellenesség nincs véleménye szerint sem a testületben, sem benne, de azt majd szintén el kell dönteni a testületnek, hogy az állam egy tájházra és egy könyvtár finanszírozásra 13 millió egynéhányzázézer forintos összeget ad, ilyen városra, lakosságszám-arányosan, itt pedig elköltenek 64 millió Ft-ot.

A hiányok, amik egyértelműen lecsapódnak, ha megnézik a sorokat a következők. Éves szinten a sportcsarnok 15,5 millió Ft-ba van, Rendezvények Háza 4 millióba, művelődési ház 41 millióba.

Senki nem azt mondja, hogy nincs szükség itt sportra, kultúrára, művelődésre, de majd a testületnek kell eldöntenie azt, hogy milyen összeggel kíván ebben részt venni.

A bizottság úgy gondolta, hogy ezen az összegzen is elméletileg el kell majd gondolkozni, de a későbbiek folyamán meg különösen.

Felhalmozási céltartalékot vette még a bizottság górcső alá, ott két rész szerepelt. Volt egy önerő a fejlesztésekhez 15 millió Ft-tal beállítva, ezt egyértelműen támogatták, illetve volt egy 15 millió Ft-os tervezési díj, amit a bizottság javasolt 5 millió Ft-ra csökkenteni. Azonban, mint kiderült hiba volt ennek az elfogadása, hiszen a mai napon értesült azokról a dolgokról, hogy eleve olyan tervezési dolgok vannak, senki nem szólt neki erről a tegnapi napon, valószínű véletlenül, hogy ez az az összeg, ami tényleg kell a költségvetésbe tervezési oldalon, ha valamit fejleszteni is akarnak.

Úgy gondolta, hogy ezzel az összeggel sem érdemes különösebben foglalkozni, mert ha fejlődést szeretnének, akkor mindenképpen a tervezéshez is meg kell adni a megfelelő összegeket.

Eleve nagyon szomorú dolog az iskola hozzájárulásként megfizetendő 51.564 e Ft, ennyit kell fizetni azért, hogy az iskolát átadta a város a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak, viszont az összes működési költségeit, egyebeket Sajószentpéter Városi Önkormányzat finanszírozza.

Mindezeket összefoglalva, mivel nem egy régi dolog a feladatfinanszírozással való költségvetési tervezés arra hívta fel mindenkinek a figyelmét, most már véleménye szerint a 2015-ös hajó így el fog menni, de mindenképpen meg kívánta jegyezni, hogy ezen nagyon komolyan el kell gondolkodni. Az nem lehet majd végső cél, hogy az összes olyan saját bevétel, ami képződik itt adóbevételekből, bérleti díjakból, egyeből arra fordítsák, hogy az állam által a feladat ellátásához adott forrásokat pótolgassák ki belőle. Ez azért nem jó taktika, mert évközben fogják látni, hogy rengeteg esetben fognak majd bejönni olyan dolgok, hogy mi mindent szeretnének. De ennek elméletileg, ha így fognak tovább haladni, akkor nem fogják tudni ezeket semmiképpen támogatni.

Úgy gondolta, hogy szerette volna a bizottság azt, hogy 200 millió Ft alá menjen az önkormányzat 2015. évi költségvetési hiánya. Ennek megfelelően gondolták azt, hogy mind a település üzemeltetésén, mind a társulásokkal kapcsolatosan, mind az MSK-val kapcsolatosan a költségeket csökkentsék. A bizottság erre nemet mondott. Egyedül a felhalmozási célú tervezést fogadta el 5 igennel, hogy 15 millió Ft helyett 5 millió Ft legyen. De pontosan ezt nem kellett volna megszavaznia a bizottságnak.

A lényeg az, hogy előreláthatólag ezzel a 263 millió Ft-os költségvetési hiánnyal fognak nekivágni az évnak és remélte, hogy az előző évekhez hasonlóan, ahogy hallották a bizottsági ülésen is, tehát előre láthatólag néhány 10 millió Ft olyan szabad pénzmaradvány fog maradni, ami valamit ezen enyhít. Természetesen lesznek lehetőségek pályázni, de ezzel nem nagyon számolhatnak, azzal sem, hogy ingatlanokat értékesítenek, ahogy elmondta, hitelt felvenni nem tud a város, hiszen olyan előírások vannak, olyan kormányzati döntések kellene hozzá, ami nem valószínűsíti azt, hogy Sajószentpéter hitelt vehessen fel. Úgy gondolta és meggyőződése, hogy ha valamilyen irányba el akarnak menni, akkor az az irány, hogy a normatívákhoz közelítsen a kiadás minden egyes soron. De, hogy ezt hogyan fogják megoldani, ez legyen ennek az évnak a feladata, hiszen a 2014. évi beszámolóból szépen fogják látni, hogy azok a sorok, amit kötelezően feladatfinanszírozással lefedett az állam, rendelt hozzá pénzeszközt, abból mennyi került elköltésre.

A teljes képet majd a májusi zárásnál fogják látni, hiszen akkor újból elővehetik azokat a kötelezően ellátandó, illetve önként vállalt feladatokat, ahol látják, hogy mennyi pénzt adott hozzá az állam, mennyit tett hozzá az önkormányzat saját bevételeiből és ennek megfelelően tiszta képet fognak látni.

Ezek után úgy gondolta, mivel épkezláb javaslata nem volt a bizottságnak, egyik javaslata sem kapta meg a szavazatokat arra, hogy egyáltalán a testület elé kerüljön, ezért a májusi zárásadáskor fogják látni ezeknek a mutatóknak, illetve soroknak a valós számait és akkor visszatérnek rá.



Összességében a bizottság azért, hogy költségvetése legyen a városnak 4 igen, 1 nem szavazattal javasolja a képviselő-testületnek az elfogadását olyan formában, hogy a 263 millió Ft-os összeggel próbáljanak meg valamit kezdeni. Remélte sikerülni fog, ha nem, akkor újra kell értékelni az eddigi munkájukat.

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és nem önmagában vizsgálta, hanem összefüggéseiben az előzményekkel, konkrétan a novemberben elfogadott költségvetési koncepcióval. Figyelembe véve azt is, hogy azóta történt egy néhány változás, valamint a januárban tárgyalta, a költségvetést megalapozó anyaggal. Ezek alapján a bizottság úgy látta, hogy a tervezett megfelel, összhangban van az előzőekben hozott döntésekkel.

Kiemelte, hogy a költségvetési rendelettervezet tartalmaz egy hatásvizsgálati anyagot, melynek társadalmi hatásánál az olvasható, hogy a működési (településüzemeltetési) kiadások csökkentését a lakosság is érzékelheti. A bizottság ezzel egyetértett. Gazdasági, költségvetési hatásánál azt tartalmazza, hogy a bevételek beszedésének bizonytalansága, a kiadások teljesítésének bizonytalanságát is eredményezhetik. Ez teljesen logikus, ezzel egyetértett a bizottság.

A táblázatokból láthatnak több mindent. Példaként említette ezt, érzékeltetve a helyzetet, hogy a helyi bevétel az éves tervezett költségvetés mindössze 6 %-át teszi ki, tehát látható, hogy nagyon függ a helyi önkormányzat költségvetése a központi támogatásoktól.

A 4. melléklet összesítve mutatja be a város bevételi, kiadási várható helyzetét, majd részletezi külön táblázatban az anyag önkormányzati, polgármesteri hivatali, város gondnoksági szinten, MSK, Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és a GYÓMI szintjén. Gyakorlatilag áttekinthetőnek, részletesnek, érthetőnek tartotta a bizottság a tervezetet.

A bizottság úgy ítélte meg, hogy jól kidolgozott, alapos az előirányzat felhasználási terv is, ami havi bontásban mutatja be a tervezett várható bevételeket és kiadásokat, tehát nem egy mechanikus, hanem igazodik a várható eseményekhez. A 6. mellékletből kiderül, hogy a közvetett támogatások volumene nem sok, 0,12. Azt nem győzte hangsúlyozni, korábban is beszéltek róla, a legfájdalmasabb dolog az, hogy nem jut pénz annyi, amennyit szeretnének felújításra, beruházásra. Mindezeket figyelembe véve a bizottság 4 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezetet változtatás nélkül fogadja el a testület.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Tavaly novemberben úgy határozott a testület, hogy két lépcsőben tárgyalja a költségvetést, ezért ez már januárban egyszer a testület előtt volt. A januári előterjesztésben nagyon sok elképzelés volt, amiből végül módosítással sok mindent kivett a bizottság és nem azért, mert arra nincs szükség, hanem azért, mert egyszerűen nincs rá forrás. A bizottság módosító javaslatait a testület megszavazta és lényegében a mostani előterjesztésben ezek mind be vannak építve.

Egy hónap eltelt, de sajnos olyan dolgok nem történtek, bár közben volt egy tárgyalás a volt üvegyár területének tulajdonosaival, hogy milyen elképzeléseik vannak, de úgy látták, lehet, hogy ebből ebben az évben valamit profitálnak, de semmi biztosat nem láttak. Tehát nem hallottak olyan javaslatokat, ami miatt módosítani kellene azt, amit januárban letettek.

Januárban több mint 400 millió hiánnyal indultak, ami végül 260 millió Ft körül van, ami még mindig jelentős, de bízzanak abban, hogy ez a költségvetés végrehajtható lesz.

A költségvetés tervezetében az általános tartalék összege 20 millióban került meghatározásra, tavaly is ennyi volt, bár kevés volt, jóval többet fel tudtak volna használni a menetközben felmerült problémák megoldására.

Benne van a pályázati önrész biztosításához működésben 5 millió Ft, amiből a következő előterjesztés tárgyalásakor, ha olyan döntés születik 1 millió Ft-ot fel is használnak.

De lesz egy másik pályázat is, és ha azt nyerik meg, akkor az 5 millió Ft talán megmarad.

Felhalmozási céltartalékként a pályázatok önrészének biztosítására 15 millió Ft van beépítve, ami az előző években nem volt ilyen volumenű és a tervezési feladatok ellátásához szintén 15 millió Ft van.

A bizottság úgy gondolta, hogy ezt az összeget teljes egészében meg kell hagyni, mert úgy tudnak plusz pénzt hozni a városnak, ha vannak tervek, amik bizonyos esetekben azonnal felhasználhatók. Van pályázathoz önrész, mert ha ezek nincsenek meg, nem tudnak pályázni és Sajószentpéter fejlődése jelen pillanatban a mostani adóbevételek figyelembe vételével csak pályázat útján valósítható meg.

A bizottság mélyebben nem ment bele az anyag tárgyalásába, amit a januári ülésen módosító javaslatként benyújtottak, az be van építve a költségvetésbe, ezért a bizottság 5 igen szavazattal javasolja a testületnek a rendelettervezet elfogadását.

**Dr. Takács András képviselő:** személyes véleménye és úgy látta, hogy egy nagyon fontos, több hónapos folyamat végére kell most pontot tenni. Azért kell, mert a város nem maradhat költségvetés nélkül. Ez a folyamat 2014. november 20-án kezdődött, amikor a költségvetési koncepciót elfogadták és abban meghatározták a főbb szempontokat, hogy miket tartanak fontosnak az ez évi költségvetés elfogadásánál.

A koncepcióban a következők kerültek rögzítésre:

- a közfeladatokat ellátó intézményrendszer és a hivatal működésének biztosítása, különös tekintettel az önkormányzat kötelező feladataira;
- városüzemeltetési feladatok ellátása;
- megkezdett beruházások folytatása (pl. csapadékvíz elvezetés);
- a gazdálkodás során folyamatosan ügyelni kell a bevételek és kiadások egyensúlyára;
- az önkormányzat valamennyi területén racionális, hatékony és eredményes gazdálkodást kell folytatni;
- törekedni kell a tervezett bevételek teljes körű beszedésére és az esetleges új bevételi források felkutatására;
- pályázati lehetőségek kihasználása;
- a város fejlődését elősegítő fejlesztések előkészítése, elindítása.

Ha felteszik a kérdést, hogy a rendelettervezet ennek megfelel-e, akkor azt tudja mondani, hogy összességében igen akkor is, ha vannak benne változások, mert voltak. Mindenkit emlékeztetett arra, hogy korábban a hivatal dolgozói hivatkoztak rá, hogy milyen sok bizonytalansági tényezővel állnak szemben és milyen nehéz a tervezést előkészíteni.

Erről a januári ülésen sokat beszéltek, de beszéltek a rendes és rendkívüli pénzügyi bizottsági üléseken is, erről volt szó, Kocsi Tibor elnök úr is utalt rá.

A február 10-i rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülésen megfigyelőként részt vett, ahol elhangzott egy olyan vélemény, amiben értelmezése szerint volt némi kritika, vagyis a költségvetés nem a hivatalnak készül, hanem az önkormányzatnak. Ezzel alapvetően egyetért, csak vannak olyan dolgok, amiket nem szabad figyelmen kívül hagyni. Szám szerint nem tudja, hogy hány hivatali dolgozó van, aki egyébként sajószentpéteri lakos is, tehát nemcsak hivatali dolgozóként, hanem sajószentpéteri állampolgárként is átérzi ennek a fontosságát és súlyosságát.

Azon véleményével talán többen egyet fognak érteni, hogy a hivatali dolgozók szakmai hozzáértését és a jóhiszeműségét sem erkölcsi, sem jogi alapon nem vonhatják kétségbe. Ezt azért is bátorított kijelenteni, mert volt hivatalvezető, jegyző és csinált költségvetést. Egy köztisztviselő nem vezetheti félre a képviselő-testületet, kutya kötelessége azokat az információkat átadni, ami szükséges egy jobb döntéshez. Ezt azért is mondta, mert személy szerint is szokta bogarászni a költségvetési törvényt, talán némelyik részét meg is érti.

De nem rendelkezik sem ő, sem más képviselőtárs naprakész információkkal, ezekkel a hivatal dolgozói rendelkeznek és oly módon, hogy bizonyos mutatószámok alapján a kincstárból kapják meg azokat a tételeket, hogy miket, hogy, milyen módon lehet beépíteni.

Ezzel nem mond újat, nagyon fontos témáról beszélnek, hisz ez meghatároz mindent. A legfontosabb téma minden évben a költségvetés.

A képviselőknek ilyen megközelítésből kell állást foglalni ebben, figyelembe venni azt, amit Kocsi Tibor elmondott, hogy az önkormányzat működésének a biztonságáért a képviselő-testület a felelős. Sajnálattal vette tudomásul és már korábban is elmondta, sajnós nem tudnak minden célt most megvalósítani. De abban reménykedik, hogy lesz még ez jobb is és bízott abban, hogy még hozzá fognak jutni plusz forrásokhoz, vagy talán még változik a szabályozás rendszere.

Nem kívánt politikai síkra elmenni, távol áll tőle, nem is a személyes véleménye, de idézte, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének a véleménye szerint az ország 3200 települése közül 2900-nak nincs szabadon felhasználható forrása. Visszautalva előző mondatára, amikor azt mondta, hogy a tervezett szerint az éves költségvetés bevételeinek mindössze 6 %-a a helyi adóbevétel, véleménye szerint ezzel mindent elmondott.

Az előző rendelettervezetnél volt szó arról, hogy milyen támogatási formák szűnnek meg, illetve kerülnek át helyi önkormányzati hatáskörbe. Erre is forrásokat kell biztosítani.

Nem tudta korábban elmondta-e vagy sem, a helyi adótörvényekről szóló rendelet nyomtatékosan felhívja a helyi önkormányzatok figyelmét, hogy az abból származó bevételt elsősorban szociális ellátórendszerre kell fordítani.

Elveivel ellentétes, amit mondani fog, de a város jelenlegi helyzete miatt megteszi, szerencsés, hogy az országgyűlési képviselő kormánypárti, talán segíthet. Kérte ehhez adja támogatását Molnár úr, hisz együtt tettek esküt arra, hogy az önkormányzat érdekében járnak el.

**Molnár András képviselő:** örült annak, hogy megemlítette, de polgármester ilyet nem tett.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** azért nem, mert Demeter képviselő úrral közvetlenül szokta ezeket intézni, mert sokkal célravezetőbbnek tartja, mintha a képviselőt kérné meg, mert abban biztos, hogy országgyűlési képviselő úr van olyan korrekt és ezt az elmúlt évek példája mutatja, hogy ez nemcsak feltételezés, hanem tény, hogy amiben megegyeznek, teljesíti. Sokkal hatékonyabbnak látja, ha vele tárgyal, mintha a képviselővel tárgyalna.

**Dr. Takács András képviselő:** a kettő nem zárja ki egymást. A bizottsági véleményben is benne volt, de személy szerint is megerősítve, elfogadásra javasolja változtatás nélkül a költségvetési rendelettervezetet.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina aljegyző:** a korábbi évekkkel ellentétben úgy gondolta, hogy kicsit pótolva ezek szerint a táblázatok további részletezését fontos, hogy néhány olyan dolgot elmondjanak a költségvetés készítésével kapcsolatban, amivel hosszú heteket és hónapokat töltenek, tehát hogyan is áll össze ez a költségvetés.

Elnök úr, amit elmondott és megköszönte, hogy felolvasta a költségvetési törvényből mindösszesen azt a 4 sort, amihez az állam úgy gondolta, hogy támogatást biztosít az önkormányzatoknak, úgymond településüzemeltetési támogatás címen.

Nem kívánta megismételni, inkább arra tért ki, hogy ezen felül ezen a címen mi mindent kell az önkormányzatnak még megvalósítania. Csak azokat a kérdéseket kívánta kiemelni, amik folyamatosan a lakosság részéről is megjelennek pld. rágcsálóirtás. Központi kérdés volt nagyon sokáig. A költségvetésben ilyen címen normatív támogatást nem lehet.

Játszóeszközök karbantartása, intézményi karbantartás, kötelező feladatot rónak a jegyzőre a hátszámok felülvizsgálatára, amit bemutattak külön, de ugyanebbe a kategóriába tartozik bele és akár 3-4 millió Ft költséget jelenthet a költségvetésben.

Intézményen kívüli önkormányzati ingatlanok víz, villany, gázszolgáltatása, de még a polgármester, alpolgármester fizetése.

A képviselői tiszteletdíj önként vállalt feladat kategóriája, a polgármester és alpolgármester illetménye kötelező jogszabályi kategória, nincs rá normatív támogatás, hogy ezt miből finanszírozza meg a települési önkormányzat. De előírják az önkormányzatoknak a gazdasági program készítését, nem rendelkez hozzá normatívát, hogy ezt miből kellene megvalósítani. Ugyanez vonatkozik olyan egyszerű üzemeltetési kiadásokra, mint a gépjármű üzemanyag költsége, ami nem a hivatali, hanem az önkormányzati gépjármű költsége. Részleteiben elnök úr nagyon pontosan utalt rá, hogy van 4 normatíva, meg van kb. 40 db feladat, amit ezen normatíva terhére, el kell látni. Ez az egyik része a dolognak.

A másik része, hogy a saját bevételeket hogyan rendeljék hozzá. Erre azt tudja mondani úgy, ahogy akarják, de ez a hiány összegén nem változtat. Tehát teljesen mindegy, hogy melyik sorhoz fogják odaírni a saját bevétel összeget, a vége, szummája ugyanaz lesz, legfeljebb annak a sornak szebb lesz a kinézete, a másinak pedig csúnyább.

Társulás szintén egy nagyon érdekes történet. Van egy intézmény, amit a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás tart fenn. Ez az intézmény bizonyos feladatokat valóban közösen lát el a településekkel, tehát hozzájárulnak az önkormányzatok és vannak olyan feladatok, amit csak Sajószentpéter területén lát el. Ezek a feladatok a bölcsődei ellátás, a házi segítségnyújtás, a szociális étkeztetés, az adósságkezelés, amiről döntött most a testület a szociális rendelet elfogadása kapcsán, hogy fenn szeretné tartani, illetve az Idősek Klubja. Az a finanszírozás, amit szociális ellátás címen kap az önkormányzat, az 3 célt szolgál. Az egyik a szociális intézményeknek nyújtott egyébként normatív támogatáson felüli többlettámogatás, a másik a közfoglalkoztatás támogatása, a harmadik pedig a szociális segélyezés támogatása. Ez látszólag egy nagyon magas összeg, a mostani költségvetésben 117 millió Ft, csak éppen ennek a 3 feladatnak az ellátására nem elég. Tehát, ha itt most a 39 millió Ft önkormányzati támogatást, amit elnök úr is mondott csökkenteni szeretnék, ez sajnos a településen azon döntések meghozatalát, vagy mérlegelését jelentené, hogy a bölcsődei ellátást szeretné megszüntetni az önkormányzat, ami egyébként kötelező feladat, más kérdés, hogy kötelező feladatot szabnak az önkormányzatoknak, de arra sem elég a normatíva, a házi segítségnyújtást, a szociális étkeztetést, vagy az Idősek Klubját. Megismételte, hogy a kötelező feladatot nem finanszírozza meg az állam.

Nincs túltervezve ez a költségvetés, és a 39 millió Ft nem azért ennyi, mert hihetetlen költségek vannak benne. Azt látni kell, hogy a Területi Szociális Központ és Bölcsőde 40 dolgozója közül több mint 20 minimálbéren van foglalkoztatva. A dologi költségek olyan minimálisan vannak megtervezve, amire a társult önkormányzatok rá is kényszerítik Sajószentpéter várost, mert akkor a közösen ellátott feladatokhoz ők sem tudnák megfinanszírozni a különbözetet, nagyítóval nézik a költségvetést. Sajnos ilyen az állami finanszírozása ennek a feladatnak.

Művelődési és Sportközpont esetében a költségvetése mindösszesen 72 millió Ft. Ehhez a költségvetéshez az állam 22 millió Ft normatívát rendel hozzá. A Művelődési és Sportközpontnak a dologi kiadása 36 millió Ft, bérkiadása 35 millió Ft úgy, hogy az ott foglalkoztatott dolgozók közül 9 dolgozó minimálbéren van foglalkoztatva. A dologi költségei közül, csak azért, hogy érzékeltesse a tervezés hogyan áll össze, 16 millió Ft az energia költsége, szakköri és szerzői jogdíjak, amiket meg kell fizetni 2 millió Ft, műsor költsége bruttó 8,8 millió Ft, és minden egyéb dologi költsége, amibe a postaköltségtől az irodaszeren át minden beletartozik 7 millió Ft. Tehát itt megint az lehet mondani, hogy a költségcsökkentés csak úgy valósítható meg, hogyha az feladatcsökkenést is fog eredményezni, vagy létszámcsökkenést is. A létszámcsökkenésnél viszont azt is mérlegelni kell, hogy az az adott költségvetési évben nem jelent megtakarítást, hiszen egy felmentési idő, végkielégítés kifizetése az az adott évben terhet jelent, megtakarításként csak a következő évben jelentkezik.

Tehát, amire elnök úr utalt, hogy az állam bevezette a feladatfinanszírozást, nevesített néhány normatívát, nem lehet azt mondani, hogy az nagyon el van túlozva, de a feladatot az önkormányzatnál otthagyták, illetve ha az önkormányzat, ha nem is olyan színvonalon, de megpróbálja azért akár a kulturális életet, akár a sportközpontot valamilyen szinten működtetni, akkor tudomásul kell venni, hogy a saját zsebébe kell nyúlnia.

A tervezési költségekkel kapcsolatban – a tegnapi bizottsági ülésen elmondták és feltöltésre is került, hogy elkészült egy tájékoztató anyag a rendelkezésre álló megyei forrásokról, amit most kértek be az önkormányzattól újonnan és ezeknek a forrásoknak a lehetősége, hogy annak minél nagyobb százalékát le tudják hívni, alapvető feltétele az, hogy a tervezést el tudják most indítani, legyenek tervek. Arról nyilván a testület fog dönteni, hogy mi legyen az, ami megterveztetésre fog kerülni. Durván, egy 4 milliárdos keretösszeget állítottak össze a projektjavaslatok révén, senki nem hiszi, hogy ez Sajószentpéterre ilyen arányban meg fog érkező. De ha 5-600 millió Ft körüli összeget megcélozhatnak, akkor is ennek igazából egy tervezési előkészítése nagyságrendileg 30-40 millió Ft-ot igényelne. Ehhez képest nagyon szolidan, visszafogottan egy 15 millió Ft-ot irányoztak elő. Abban bíznak, hogy évközben, amit Takács úr is említett, hogy esetleg a pótlólagos források, vagy más sorokon a megtakarítások lehetőséget biztosítanak majd arra, hogy ezt az összeget növeljék és így a pályázatokra még jobban fel tudjanak készülni. De azt tudja mondani, hogy az intézményvezetők és a hivatal pénzügyi apparátusa a pénzügyi szaktanácsadóval nagytítóval vizsgálja ennek a költségvetésnek a dologi sorait. Ha azt mondja, hogy egy 10 %-os dologi csökkentésben gondolkoznának, az a 10 millió Ft-ot nem érné el Sajószentpéter város összes intézménye esetében.

Ezért mondta azt, hogy bízzanak abban, hogy pozitívan alakulnak a dolgok. Tavaly is volt évközben, hogy többletbevételhez jutott a város, bízzanak abban, hogy az adóbevételek pozitív irányba fognak változni és azt a működőképességet, amit nehézségek árán ugyan, de fenn tudtak tartani az elmúlt időszakban, ezt a jövőben is meg fogják tudni őrizni.

**Kocsi Tibor képviselő:** egyet kell eldöntenie majd a testületnek, hogy mi mennyit ér meg. Amiről beszéltek, és többször felvetődött a gazdálkodásért a testület a felelős. Ezt azért mondta és a későbbiek folyamára teljesen egyértelmű, az aljegyző is véleménye szerint megerősítette ezeket a dolgokat, hogy az alulfinanszírozása miatt a képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy melyik dologhoz mennyi pénzt rendel hozzá. Tehát ennyire egyszerű a történet. Ebből következik az, hogy a későbbiek folyamán át kell gondolni, ha akarják, vállalják-e annak az ódiúmat, hogy ennyivel finanszírozzák ezeket a feladatokat, ennyi pénzt tesznek hozzá, vagy esetleg a feladatot, ami nem kötelező nem fogják végrehajtani. Nagyon komoly döntések lesznek még véleménye szerint ebben a ciklusban, ami a testületre vár. De bízott benne, hogy valamilyen irányba ennek meg kell változnia, hiszen ahogy látszik, 240-250 millió Ft körül van az az összeg, majdnem a teljes hiány, amit az önkormányzatnak pótlólag meg kell finanszírozni ezekhez a feladatokhoz, mert ennyire alacsonyban vannak ezek a normatívák megállapítva. Innentől kezdve jön az a döntés, hogy a törvényalkotó megalkotja a törvényét olyan formában, hogy lepasszolja a labdát a helyi önkormányzatnak, hogy ha ezeket finanszírozni akarja, amit alacsonyban finanszíroz meg, akkor ahhoz tegye hozzá a pénzét. Itt ez a nagy probléma, hogy nincs pénz. Ha lenne pénz, akkor nem lenne miről beszélni, csak egy a gond, ha nem fogják tudni finanszírozni, mert látható, hogy 263 millió Ft-ot nem lesz gyerekjáték, és még azt sem tudják, mit hoz a 2014. év sem, de összességében arról beszélt a bizottság is, és most már mindenkinek teljesen egyértelmű, hogy a gazdálkodást hogy gondolják. A bizottság úgy gondolja, hogy a következő időszakra igen is mondja ki mindenki, hogy hogy szeretné, mit hagyjanak el, mit építsenek be, melyik feladathoz mennyit rendeljenek hozzá.

Azért mondta az előbb is a bizottság véleményében azt, hogy teljesen mindegy melyik sorhoz teszik most a saját bevételt, amit aljegyző asszony is elmondott, mert ez egy kozmetikázása pont annak a sornak, hogy az ne legyen annyira durva, hanem valamivel kevesebb legyen. De összességében elmondható az, amit mindenki lát, hogy ezeknek a feladatoknak a finanszírozására kevés a pénz, innentől kezdve nem lehet majd körbe szaladgálni a mézes tálal, dönteni kell majd bizonyos dolgokban.

Úgy gondolta, hogy ezt az évet próbálják meg így, és ha esetleg valami gond van, akkor meg kell lépni a megfelelő lépéseket.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** jelezte, volt egy bizottsági módosító javaslat, nevezetesen, hogy a 15 millió Ft helyett 5 millió Ft legyen tervezésre. Az elnök is elmondta, hogy utólagos ismeretek alapján gyakorlatilag ezt nem tehetik meg, mert akkor tervezettnél sem tudnak.

Kérte a testület szavazzon a módosító javaslatra. A képviselő-testület 11 nem szavazattal a módosító javaslatot nem fogadta el.

Következőként polgármester úr a költségvetésre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Molnár András) szavazattal elfogadta és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**7. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Reorganizációs Programjának elfogadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, az abban leírtakat 5 igen szavazattal elfogadta és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
23/2015.(II.26.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Reorganizációs Programjának elfogadásáról**

Sajószentpéter városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.

A képviselő-testület a Reorganizációs programot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester  
Határidő: folyamatos

Deák László képviselő 12 óra 40 perckor távozott, létszám 10 főre csökkent.

**8. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervére vonatkozó határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
24/2015. (II.26.) határozata  
a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Faragó Péter polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Dr. Faragó Péter polgármestert 2015. évben 39 nap szabadság illeti meg.
2. A Képviselő-testület a polgármester szabadságolási ütemtervét - a Kttv. 225/C. § (2) bekezdése alapján - a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**9. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a VI. sz. felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére benyújtott pályázatra**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** az anyag tegnapi napon került feltöltésre, de jelezve is lett, hogy később fog felkerülni a honlapra, mivel meg kellett várni a pályázat beadási határidejének lejártát. Véleménye, hogy az előterjesztés logikus, mindenki számára érthető, és abban a reményben javasolja, hogy fogadják el, hogy talán megoldódik a probléma. Mindenki emlékezhet rá, erről már sokat beszéltek a helyettesítések kapcsán is.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a polgármester javaslatát és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
25/2015. (II.26.) határozata  
a VI. sz. felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére benyújtott pályázatról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy
  - az Országos Alapellátási Intézetnél (a továbbiakban: OALI) kezdeményezze, illetve pályázza meg a helyettesítő háziiorvosi ellátás biztosítását.
  - a pályázatban Dr. Kassai Tibor személyét jelölje meg.
  - eredményes pályázatot és egyeztetést követően kössön szerződést az OALI-val az alábbi pontokban meghatározott feltételek teljesülése mellett.
2. Az orvos személyéről, illetve az orvos személyének megváltoztatásáról az OALI dönt, az önkormányzattal történt egyeztetést követően. Az orvos az OALI- val áll közalkalmazotti jogviszonyban; a kinevezés, felmentés és fegyelmi jogkör vonatkozásában az OALI Főigazgatója gyakorolja a munkáltatói jogkört. A napi munkavégzéssel kapcsolatos egyéb munkáltatói jogokat a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény vezetője gyakorolja. Az egyeztetésre, véleményezésre, jóváhagyásra a polgármester rendelkezik felhatalmazással.
3. A tartósan betöltetlen, illetve helyettesítéssel működtetett VI. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat Egészségbiztosítási Alap terhére történő finanszírozására vonatkozó szerződést az OALI köti meg a működési engedély előzetes megszerzésével.
4. Az OALI az Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozás terhére – közvetlenül, illetve az önkormányzaton keresztül - biztosítja:

- az alkalmazásban álló helyettesítő háziorvos közalkalmazotti bérét.
  - a praxisban dolgozó, az önkormányzat intézményénél alkalmazásban álló szakasszisztens bérét, valamint szorosan a tevékenység végzésével kapcsolatos kiadásokat (pld. mentor, helyettesítés, adminisztráció).
  - a helyettesítő háziorvos egyéni képzésének, szakképesítés megszerzésének költségét.
  - a rendelő közüzemi számláinak költségét.
5. Az önkormányzat a VI. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat rendelő helyiségét a Kossuth Lajos út 200. szám alatti ingatlanában biztosítja. Az önkormányzat vállalja az épülettel kapcsolatos beruházási, felújítási költségeket.
  6. Az önkormányzat az 5. pontban vállalt feladataival járó költségek fedezetét - a VI. sz. felnőtt háziorvosi szolgálatra elkülönítetten kezelt - a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény éves költségvetési keretén belül biztosítja.
  7. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 4. és 5. pontba nem szereplő költségeket és kötelezettségeket az OALI-val egyeztesse, valamint az arra vonatkozó megállapodást megkösse.
  8. A képviselő-testület hozzájárul, hogy dr. Kassai Tibor helyettesítésében a településen működő háziorvosok részt vegyenek.
  9. Dr. Kassai Tibor orvos a tevékenységét a vonatkozó szakmai előírásoknak megfelelően szakmai felügyelet mellett végzi. Az önkormányzat hozzájárul, hogy dr. Kassai Tibor mentoraként a településen működő háziorvos kerüljön megbízásra az OALI döntésének megfelelően.
  10. Az intézményvezető gondoskodik a szolgálatra vonatkozó működési engedély érvényességéről az OALI- val létrejövő megállapodás hatályba lépéséig.
  11. A szolgálat működési kiadásait a Társadalombiztosítási Alap terhére történő finanszírozás fedezi az OALI -val létrejövő megállapodás hatályba lépéséig.
  12. A működést veszélyeztető forráshiányt és annak kezelésének módját az intézményvezető haladéktalanul a képviselő-testület elé terjeszti.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Polgármester  
Intézményvezető

**10. napirend: 12. sorszámú a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és ártalmatlanítása tárgyú közszolgáltatási tevékenységről szóló tájékoztató elfogadására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melynek lényege, Sajószentpéter Városi Önkormányzat az ÉRV ZRt-vel 2013. október 31-én közszolgáltatási szerződést kötött a háztartási szennyvíz begyűjtési közszolgáltatásra és a háztartási szennyvíz ártalmatlanítására. A szerződés 3.9. pontjának b) bekezdése értelmében: „a Közszolgáltató köteles a közszolgáltatói tevékenységről évente részletes tájékoztatót, költségelszámolást készíteni, és azt a tárgyévet követő március 31-ig az Önkormányzatnak benyújtani.”



Az ÉRV Zrt. elkészítette az előterjesztést, melyet a bizottság 5 igen szavazattal elfogadott és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára is.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
26/2015. (II.26.) határozata  
nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és ártalmatlanítása tárgyú  
közszolgáltatási tevékenységről szóló tájékoztató elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület az ÉRV Zrt. 2013. november – 2014. december közötti időszakra vonatkozó nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és ártalmatlanítása tárgyú közszolgáltatási tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

**11. napirend: 13. sorszámú előterjesztés testvér-települési kapcsolatos erősítésének támogatására vonatkozó pályázat benyújtására**

**(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési elnöke:** a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ebben a félévben kerül megrendezésre 14. alkalommal a testvérvárosi ifjúsági sporttalálkozó. Ezt most soros önkormányzatként a városnak kell megrendeznie, valamint a Sajószentpéteri Városnapok is megrendezésre kerülnek. A két projekt várható költsége összesen 15.000 euró megközelítőleg 4.618 millió Ft – MNB középárfolyamon kalkulálva.

Most van lehetőség a Nemzetközi Visegrádi Alaphoz támogatásra pályázatot benyújtani, 80 %-os támogatás nyerhető el, amit előleg formájában biztosítanak. Az önköltség pályázatonként 924 e Ft.

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja a pályázatok benyújtását, mert amennyiben sikeres lesz, jóval olcsóbban meg tudják rendezni az Ifjúsági Sporttalálkozót.

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság együtt tárgyalta a két anyagot. A bizottság álláspontja is az volt, hogy ha lehetőség van mindenképpen próbáljanak pályázni és kerüljenek beadásra a pályázatok. Ha olyan szerencsés lenne a város, hogy mindkettőt megnyerné, akkor a város számára kedvezőbbet kell választani.

A bizottság 5 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatokban foglaltakat és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a XIV. Testvérvárosi Ifjúsági Sporttalálkozó projektjavaslat benyújtására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2015. (II.26.) határozata  
testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására vonatkozó XIV. Testvérvárosi Ifjúsági  
Sporttalálkozó projektjavaslat benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a **Nemzetközi Visegrádi Alap Kis Támogatások (Small Grants) kategóriában** testvértelepülési kapcsolatok erősítésének támogatására XIV. Testvérvárosi Ifjúsági Sporttalálkozó témakörben.
2. A képviselő-testület a pályázat megvalósításához szükséges 462 eFt saját forrást a 2015. évi költségvetés működési céltartaléka terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Aljegyző

Határidő: 2015.03.01.

**Következőként polgármester úr a Sajószentpéteri Városnapok projektjavaslat benyújtására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
28/2015. (II.26.) határozata**

**testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására vonatkozó Sajószentpéteri Városnapok projektjavaslat benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a **Nemzetközi Visegrádi Alap Kis Támogatások (Small Grants) kategóriában** testvértelepülési kapcsolatok erősítésének támogatására Sajószentpéteri Városnapok témakörben.
2. A képviselő-testület a pályázat megvalósításához szükséges 462 eFt saját forrást a 2015. évi költségvetés működési céltartaléka terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Aljegyző

Határidő: 2015.03.01.

**12. napirend: 14. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról történő lemondásra**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, mely tartalmazza, hogy Sajószentpéter, Gedely u. 65. sz. alatti lakos azzal kereste meg Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz alatt, természetben a Sajószentpéter, Újbánya telep 8/6. sz. alatt található kivett lakóház, udvar megnevezésű, ingatlan tulajdoni hányadát meg kívánja vásárolni.

A fentebb megjelölt ingatlan a település központi belterületén kívül található falusias lakóövezetben. Az ingatlanak jelenleg több tulajdonosa van, továbbá jelzálogjoggal és haszonélvezeti joggal terhelt. A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály szakvéleménye alapján az épület jelentős felújításra szorul, illetve a terület távlati településfejlesztési célból nem értékes, a vétel önkormányzati érdeket nem szolgál, ezért az ingatlanrész vásárlását nem javasolja.

A bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy az önkormányzat az elővásárlási jogáról mondjon le és járuljon hozzá ahhoz, hogy a vevő az ingatlant meg tudja vásárolni. Örül annak, hogy elkelnek lassan ott az ingatlanok és remélik normális állapotok fognak ott előbb vagy utóbb kialakulni.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 8 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Dr. Takács András), 2 tartózkodás (Dávidné Szöllősi Ágnes, Molnár András) szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
29/2015. (II.26.) határozata  
a Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról történő  
lemondásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 5011 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában elővásárlási jogával nem kíván élni.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető  
Határidő: azonnal

**13. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a hagyományos közfoglalkoztatás 2015. évi támogatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság tárgyalta az előterjesztést, mellyel egyetértett, véleményük szerint az idén is szükség van a támogatásra. Ennek megfelelően 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
30/2015. (II.26.) határozata  
a hagyományos közfoglalkoztatás 2015. évi támogatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat, a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéteri Városgondnokság - a határozat melléklete szerint - kérelmet kíván benyújtani a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségére a 2015. évben megvalósuló hagyományos közfoglalkoztatási programok támogatására.

Határidő: 2015. február 28.  
Felelős: polgármester  
aljegyző  
Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal projektirodáját arra, hogy a kérelmek elbírálása során szükségessé váló módosításokat hajtsa végre.

Határidő: folyamatos

Felelős: aljegyző

3. A kérelmek pozitív elbírálása esetén Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a pályázók képviselőit a hatósági szerződések aláírására.

Határidő: 2015. március

Felelős: polgármester

aljegyző

Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

4. A Képviselő-testület a 2015. évi hagyományos közfoglalkoztatáshoz kapcsolódóan 33.036.186,- Ft saját forrást biztosít a határozat melléklete szerinti bontásban a pályázók 2015. évi költségvetésében a közfoglalkoztatás önrészenek terhére.

Határidő: 2015. március

Felelős: polgármester

aljegyző

Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

#### **14. napirend: 16. sorszámú beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről**

**(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** a bizottság a beszámolót megtárgyalta és 4 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy részletesen, alaposan mutatja be a hivatali munkát. Kiemelték, hogy 2014-ben összesen 52.881 ügyiratot iktattak, ami 80 %-át durván alszámra, 20 %-át főszámra. Ez önmagában azt jelenti, hogy sok ügyel kellett foglalkozniuk a hivatali dolgozóknak. A munka minőségét jelzi, igazolja, hogy színvonalasan látták el azt a tevékenységet, mert mindösszesen 11 fellebbezés volt a munkájukat illetően a határozatokkal kapcsolatban és ebből is csak egy módosítására került sor, az is önkormányzati bizottsági szinten. Tehát magasabb szintre el sem jutott, ez jó dolog.

Nagyon sok munkát adott a hivatalnak a 2014-es 6 választás, és azért beszél hatról, mert volt egy országgyűlési képviselői, egy EU-Parlamenti képviselői, egy helyi önkormányzati és 3 helyi nemzetiségi önkormányzati választás. Tudják azt, hogy milyen alapos, mindenre kiterjedő feladat volt, rövid határidőkre kellett megfelelniük. Itt is jól jellemzi a hivatal munkáját, hogy olyan jogorvoslat nem volt, ami miatt elmarasztalták volna a választási iroda és a hivatal munkáját.

Azt is látják az anyagból, hogy vannak kellemetlen feladatok is, amik nem járnak nagy népszerűséggel, mert az ellenőrzést senki nem szereti. Az anyag bemutatja a különböző területeken végzett ellenőrzési munkát.

Felsorolásszerűen ismertette azokat a feladatokat, amikkel a hivatali dolgozóknak foglalkozniuk kell: anyakönyvi igazgatás, gyárhatósági feladatok, kereskedelmi igazgatás, szociális igazgatás, hagyatéki ügyek, társulásból adódó feladatok, egészségügyi, szociális feladatok, katasztrófavédelem, köznevelés és kultúra, közmunkaprogramok, pénzügyi gazdálkodási feladatok, városüzemeltetés, beruházás, építésügy, mezőgazdasági feladatok, személyzeti, munkaügyi feladatok, belső ellenőrzés.

Látják, tudják, hogy milyen sok volt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezménnyel kapcsolatos ügy 999 db, aktívkorúak ellátásában 945 esetben kellett eljárni. Lakásfenntartási támogatás 620, önkormányzati segélyben 387 fő részesült. Ezek mind nagy adminisztrációval, bürokráciával, nagy odafigyeléssel, jogszabályismerettel járó feladatok. Az anyag azt is bemutatja, de más forrásból is tudják, hogy milyen eredményes a pályázati tevékenysége az önkormányzatnak.

Összességében a bizottság úgy foglalt állást, hogy megköszöni a hivatali dolgozóknak ezt a kiemelkedő munkát annak ellenére, hogy tudják, ezért kapják a fizetést és ez a feladatuk, de nem mindegy, hogy a feladatot ki milyen színvonalon látja el. Kéri, hogy továbbra is ilyen színvonalon végezzék munkájukat és ehhez kívánnak minden jót. A bizottság 4 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** a bizottság megtárgyalta a beszámolót, jónak találta, semmilyen negatív vélemény nem hangzott el, egyben megköszönték a hivatal összes dolgozójának a 2014. évi munkát. A beszámolót 5 igen szavazattal javasolja a beszámoló elfogadását.

**Dr. Guláná Bacsó Krisztina aljegyző:** megköszönte a munkatársai munkáját. Tájékoztatta a képviselő-testületet egy bekövetkező változásról a polgármesteri hivatalban. Február 28-ával Papp Tamás, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője végleges áthelyezéssel a Fővárosi Polgármesteri Hivatalban folytatja tovább köztisztviselői munkáját. Vezető kollégájának az elmúlt 4 éves munkáját megköszönte. Kívánt a következőkben jó egészséget, sok szakmai sikert és egyben bejelentette, hogy március 1-jével polgármester úrral történt egyeztetést követően a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály osztályvezetői feladataival Simon László urat, az osztály munkatársát bízta meg.

**Dr Faragó Péter polgármester:** megköszönte a hivatal munkáját, és az aljegyző asszony munkáját, mert nem kis munka ezt a hivatalt vezetni és ebben a hivatalban dolgozni. De, hogy ebben a hivatalban milyen szinten lehet dolgozni, mutatja Papp Tamás osztályvezető úr esete, aki úgy megtanulta itt ezt a szakmát, hogy az ország legnagyobb polgármesteri hivatalában kap komoly beosztást. Gratulált és megköszönte, hogy együtt dolgozhatott Papp Tamással. Egy kellemes munkatársat ismerhetett meg személyében, úgy gondolta, hogy Budapesten sem lesz problémája, ismerve a szaktudását és érdeklődési irányát. Miután a gyermekek Budapesten élnek, a világ legtermészetesebb dolga, hogy az ember igyekszik a gyerekei mellett élni. Személy szerint is ugyanezt tette volna, mindamelllett, hogy sajnálta, hogy elmegy a hivatalból.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a beszámolót 10 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
31/2015.(II. 26.) határozata**

**a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót - a határozat melléklete szerint - elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző távollétében aljegyző

**15. napirend: 17. sorszámú előterjesztés testvérváros-program támogatására vonatkozó pályázat benyújtására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melynek lényege, hogy az Európai Bizottság „EURÓPA A POLGÁROKÉ” Programja lehetőséget biztosít a testvérváros-program intézkedésen belül a testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására.

A pályázat megvalósításához nem szükséges Sajószentpéter Városi Önkormányzatnak önerőt biztosítania, azonban a támogatást utófinanszírozás keretében folyósítja az Európai Bizottság. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** ebben a rendkívüli előterjesztésben is pályázat beadásáról van szó, ami jóval kedvezőbb, mint a 13. sorszámú előterjesztésben leírtak. Ebben az esetben a költségek 100 %-ára lehet pályázni, annyi hátránnyal, hogy utófinanszírozással történik. A bizottság javaslata 5 igen szavazattal, hogy kerüljön ide is benyújtásra a pályázat. Ha esetleg mindkettő sikeres lesz, akkor ezt a második pályázatot kell választani, mert az 100 %-ban biztosítja a megrendezésre kerülő programsorozat költségeit.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
32/2015.(II.26.) határozata  
az Európai Bizottság „Európa a polgároké” Program keretében XIV. Testvérvárosi Ifjúsági Sporttalálkozó projektjavaslat benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a **Európai Bizottság „Európa a polgároké” Program keretében** testvér-települési kapcsolatok erősítésének támogatására **XIV. Testvérvárosi Ifjúsági Sporttalálkozó** témakörben.
2. A képviselő-testület a projekt megvalósításához szükséges 10.000.- Euró, azaz 3.056.900.- Ft forrást az önkormányzat 2015. évi költségvetésének működési céltartalék terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester  
gazdasági vezető

Határidő: 2015.03.01.

**16. napirend: 18. sorszámú előterjesztés az Észak-magyarországi Regionális Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke:** a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Többször elmondta, szerencsés, hogy a Pénzügyi Bizottság szerdai napon ülészig, mert így nem kerülhet a testület elé olyan anyag, amelyet egyetlen bizottság sem tárgyalt meg. Megtörtént változások átvezetéséről van szó, ezekkel kéri az előterjesztő a megállapodás elfogadását, melyet a bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasol.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
33/2015.(II.26.) határozata  
az Észak-magyarországi Regionális Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-magyarországi Regionális Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását a határozat melléklete szerint elfogadja.
2. Felhatalmazza a Polgármestert és az Aljegyzőt a Társulási Megállapodás aláírására.
3. Hatályát veszti a 186/2013.(X.11.) határozat.

Felelős: polgármester  
aljegyző  
Határidő: azonnal

**17. napirend: 19. sorszámú tájékoztató a 2014-2020 közötti Európai Unió tervezési időszak lehetőségeiről, továbbá a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Fejlesztési Program tervezéséhez benyújtott projektjavaslatokról**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** aljegyző asszony már részben érintette, hogy 4 milliárdos nagyságrendről szól a történet. Aljegyző asszony azt mondta, hogy 5-600 milliónak nagyon örülne, személy szerint ennél többnek, legalább 1 milliárdnak örülne. Ha ennyi sikerülne, azzal majdnem befejeznék a városnak újjáépítését és remélte, hogy ez bekövetkezik.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** az ülés bezárása előtt gratulált Simon Lászlónak a megbízásához. Elmondta, nem egy könnyű terület vezetője lesz, de olyan előnye van, hogy itt él, sajószentpéteri, ami tudják néha hátrányt is jelent. De nem egy ismeretlen terület, a hivatalnak pedig jó, hogy olyan váltást tud megtenni, hogy van egy olyan végzettségű szakember, akivel tudja pótolni a távozó vezetőt.

Több megvitatandó napirend nem lévén, polgármester úr az ülést 13 óra 07 perckor bezárta.

Jegyző távollétében:

*Dr. Guláné Bacsó Krisztina*  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
aljegyző



*Dr. Faragó Péter*  
Dr. Faragó Péter  
polgármester