

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt ülés:
3. Előterjesztés az étkezési nyersanyagnormák és az eladási árak felülvizsgálatára
4. Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság és a gazdálkodási körébe utalt intézmények behajthatatlan díjhátralékainak törlésére
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
8. Előterjesztés számítógépek beszerzéséhez forrás biztosítására
9. Előterjesztés MikroVoks szavazatszámoló rendszer karbantartásához és MikroVoks 7 szoftverfrissítéshez forrás biztosítására
10. Előterjesztés intézményi épületenergetikai és Kristály étterem felújítási tervezési feladatok elvégzéséhez forrás biztosítására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bercsényi út 4. szám alatti, 1711/4/A/27 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségbe szellőzőrendszer kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
12. Előterjesztés Sajószentpéter város Integrált Településfejlesztési Stratégia fejlesztési irányainak elfogadására
13. Előterjesztés a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátási módjának meghatározására
14. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezetői beosztás ellátására irányuló pályázat kiírására
15. Előterjesztés a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében pályázatok benyújtására
16. Előterjesztés a „Tanoda programok támogatása” című EFOP-3.3.1-15 kódszámú pályázat benyújtásához történő hozzájárulásra
17. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évre vonatkozó munkatervének véleményezésére
18. Beszámoló a III. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Polgármester úr kérte a képviselő-testület szavazzon arról, hogy a 2. sorszámú előterjesztést zárt ülésen kívánja tárgyalni.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 2. sorszámú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Következésként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

Napirendre vonatkozó módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztésekkel együtt 10 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt ülés:
3. Előterjesztés az étkezési nyersanyagnormák és az eladási árak felülvizsgálatára
4. Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság és a gazdálkodási körébe utalt intézmények behajthatatlan díjhátralékainak törlésére
7. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
8. Előterjesztés számítógépek beszerzéséhez forrás biztosítására
9. Előterjesztés MikroVoks szavazatszámoló rendszer karbantartásához és MikroVoks 7 szoftverfrissítéshez forrás biztosítására
10. Előterjesztés intézményi épületenergetikai és Kristály étterem felújítási tervezési feladatok elvégzéséhez forrás biztosítására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bercsényi út 4. szám alatti, 1711/4/A/27 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségbe szellőzőrendszer kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
12. Előterjesztés Sajószentpéter város Integrált Településfejlesztési Stratégia fejlesztési irányainak elfogadására
13. Előterjesztés a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátási módjának meghatározására
14. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezetői beosztás ellátására irányuló pályázat kiírására
15. Előterjesztés a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében pályázatok benyújtására
16. Előterjesztés a „Tanoda programok támogatása” című EFOP-3.3.1-15 kódszámú pályázat benyújtásához történő hozzájárulásra

17. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évre vonatkozó munkatervének véleményezésére
18. Beszámoló a III. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Rendkívüli előterjesztés Sajószentpéter, Katalin utca 66. számú ingatlan előtti járda felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadására
20. Rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, József Attila (hrsz. 32 és 49) utcai ivóvízvezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására
21. Rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, Péch Antal u. 12. I. lh. 3/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás felújítási munkálataihoz való hozzájárulásra

1. napirend: 1. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter város Integrált Településfejlesztési Stratégia fejlesztési irányainak elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

A napirend tárgyalásán jelen volt az ITS elkészítésére kiírt pályázat nyertes Borsod-Tender Kft. képviselőjében, Rudolf Andrásné ügyvezető.

Dr. Faragó Péter polgármester köszöntötte a kft. ügyvezetőjét és felkérte egy rövid tájékoztató megtételére.

Rudolf Andrásné Borsod-Tender Kft. ügyvezetője: örömét fejezte ki, hogy ennek az anyagnak az elkészítésében, mint sajószentpéteri lakos részt vehetett. Ez az anyag nagyon fontos a város további fejlődése szempontjából és mindenképpen középtávon kell, hogy meghatározza azokat a célokat, célkitűzéseket, amelyek folyamán azt mondja, hogy a város mindenféleképpen élhetőbbé tud válni. Ez nagyon fontos Sajószentpéter vonatkozásában.

Az anyag elkészítése során és mire végigértek ennek a munkaközi anyagnak az elkészítésében, sajnálatos módon részéről is megállapításra került, amit eddig, mint a város lakója ennyire markánsan nem is fogalmazott meg magában, hogy nagyon rosszak a város bizonyos mutatói. A lakosság csökkenése drasztikus mértékű, amit a számadatok mutatnak az elmúlt években, évtizedekben, ugyanakkor rossz a város lakónépességének az összetétele. Van egy erőteljes előregedési folyamat és van egy nagyon nagymértékű alul képzettségi mutató, ami véleménye szerint mindenképpen elgondolkodtató és változtatásokat igényel bizonyos intézkedések révén.

Ami még nagyon lényeges és kiemelendő és ez is megdöbbentő volt számára ez pedig a város adóerő-képessége, és az, hogy a 4.500.- Ft-ot sem éri el, tehát ezzel azt mondja, hogy a környező kis településeken is adott esetben magasabb adóerő-képesség van, miközben még azokat is nagyon alacsonynak vélik és mondják. Ezek mindenképpen bizonyos célok, bizonyos fejlesztési irányok képviselőjére rá kell, hogy irányítsa a városnak, az önkormányzatnak a figyelmét.

Az anyagot tulajdonképpen két nagyon fontos, a testület által már elfogadott anyag mentén készítették. Egyik a szeptember hónapban elfogadott településfejlesztési koncepció. Ez annyira aktuális, hogy ennek a jogosultságát, a valóságát, hitelességét és aktualitását még véletlenül sem kérdőjelezheték volna meg, tehát az anyag a helyzetelemzési célkitűzések a településfejlesztési koncepcióban meghatározottakon alapszik.

A másik nagyon fontos, amit figyelembe kellett venni és az összhangot tartani kell, ez pedig a tavasszal elfogadott gazdasági program, ami 2019-ig határozza meg a város fejlesztési célkitűzéseit.

Tehát ezen anyagok mentén próbálták meghatározni és az integrált településfejlesztési stratégia előírásaira alapozva meghatározni azokat a célokat, azokat az irányokat, amelyeket úgy ítéltek meg, illetve a testület is úgy ítélte meg, hiszen elfogadott anyagokra alapozták azt, hogy középtávon milyen célkitűzéseket, milyen fejlesztési prioritásokat kellene előtérbe helyezni. Ezeknek a fejlesztési elképzeléseknek összhangban kell lennie a megjelenő pályázati kiírásokkal és ezek közül a város számára nagyon meghatározó a Területfejlesztési Operatív Program. Sajnálatos módon azt kell mondja, hogy még mindig nem ismerik a pályázati felhívásoknak a konkrét tartalmi elemeit. Az anyag kiküldését követően néhány felhívásnak a tervezetét már sikerült látnia és tulajdonképpen az, amit azokban látott azt erősítette meg benne, hogy jók a célkitűzések, jók az irányok. Bizonyos vonatkozásban át kell gondolni, erősíteni kell, esetleg komplexitásokban kell gondolkodni. Viszont az is megfogalmazódott benne, hogy mindenképpen olyan ütemben kell az anyagnak a további készítését folytatni, hogy minél bővebb információk birtokában legyenek, és minél inkább meg tudjanak felelni a leendő pályázati forrásoknak, hiszen Sajószentpéter város sem tudja önerőből ezeket a fejlesztési célokat, célkitűzéseket megtartani, tehát az uniós forrásoknak az elnyerése minél nagyobb hányadban mindenképpen cél kell, hogy legyen.

Az elején említette, hogy mik azok a számára megdöbbentő negatív mutatók és ezekre alapozva, ezekből kiindulva személy szerint és a mögötte lévő szakemberek is milyen célokat, milyen irányokat látnának nagyon fontosnak a város számára középtávon. Alacsony az adóerő-képesség, ezért nem lehet lemondani az iparfejlesztésről. De az, hogy itt nagyobb ipari zóna, ipari park kialakításáról beszéljenek az nemcsak Sajószentpéter város kezében van, egyéb döntések is szükségesek hozzá. Teljesen mindegy, de ha ezt kitűzik célul, azt látni kell, hogy a középtávú időszaknak a végére lehet belőle valami, ezzel párhuzamosan kell erőteljesen egyéb prioritásokat megfogalmazni és előtérbe helyezni. Mik ezek? Van egy nagyon nagy hátránya Sajószentpéternek, mégpedig az, hogy nem került bele a szabad vállalkozási zóna, vállalkozási övezet besorolásba. Ez kormánydöntésen múlik, kormányhatározat kell hozzá és nagyon egyszerűen ez azt a hátrányt jelenti Sajószentpéter számára, hogy mindaddig, amíg a gazdaságfejlesztési pályázatok vonatkozásában szabad vállalkozási zónában, övezetben történő fejlesztés esetén egy vállalkozás 70 %-os támogatási intenzitást tud elérni ebben a régióban addig, aki Sajószentpéteren akar fejleszteni csak 50 %-ot. Innentől kezdve el kell azon gondolkodni, hogy akkor milyen esélyei vannak az itt már most jelenlévő vállalkozóknak? Természetesen nem itt akarnak újabb fejlesztést megvalósítani, nem itt akarnak beruházni, hanem azon a területen, ahol ők el tudják érni a 70 %-os támogatási intenzitást. Ez egy nagyon komoly feladat, hogy ebben a vonatkozásban a város lépjen és ennek az érdekében a kormányhatározat módosítása minél előbb, minél rövidebb időn belül megtörténjen.

Ez hátrány a most működő vállalkozások vonatkozásában és az önkormányzat számára is és mindaddig, amíg a kisebb települések, akik netalán tán még a szabad vállalkozási övezetbe is beletartoznak, nagyon sok esetben tudnak pályázni a Vidékfejlesztési Program keretében. Sajószentpéter város számára a 10 ezer lakos fölötti létszám miatt ez a lehetőség nincs meg. Ez egy óriási hátrány, ez lenne az első legfontosabb, amit mindenképpen el kell érni, ezt követően természetesen foglalkozni kell a már jelen lévő meglévő működő vállalkozásokkal.

Másik nagyon fontos célkitűzésnek tartotta párhuzamosan mindezzel és az iparnak a fejlesztésével az, hogy középtávon a várost élhetőbbé tegyék, ehhez viszont az kell, hogy zöldebb legyen a város, családbarátibb legyen a város, próbálják meg itt tartani a képzetesebb fiatalokat és esetleg próbálják meg idecsalogatni még a környékről az ipartelített városokból azokat a fiatalokat, akik bizonyos szempontok miatt úgy fogják érezni, hogy Sajószentpéter város élhetőbb. Itt sokkal jobb körülmények vannak a családok, a gyerekek számára. Ezt személy szerint nagyon kiemelten fontosnak tartaná, és ezt tartaná a másik nagyon fontos célkitűzésnek, nagy prioritásnak. Ehhez kapcsolná harmadikként pedig a turisztikának a fejlesztését. Amikor az anyagot el kezdték készíteni először úgy gondolták, hogy Sajószentpéter városnak nincsenek nagy lehetőségei. Azonban mire a végére érték azt mondta, hogy igen is vannak Sajószentpéter városnak nagy lehetőségei és főleg a térségi kapcsolatok összefogásában, menedzselésében lát a turisztika vonalán még nagyobb lehetőségeket.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Sok kiegészítés elhangzott az anyag jelenlévő készítőjétől, amivel tulajdonképpen utólag is egyet lehet érteni, mert a bizottsági ülésen is elhangzottak ehhez hasonló észrevételek. A bizottság úgy látta, hogy az előterjesztés terjedelmes és tartalmas. Sokoldalúan mutatja be Sajószentpéter helyzetét, a fejlesztési elképzeléseket, lehetőségeket, helyes az a megállapítás, hogy épít a gazdasági programra és korábbi elképzelésekre, javaslatokra. A bizottság egyetért azzal a felvetéssel, hogy legyenek lakossági fórumok, ahol esetleg kiegészítésre, pontosításra kerülhetnek az elképzelések és majd egy későbbi testületi ülésen fogadja el a testület a végleges anyagot.

Amikor arról van szó, hogy a végrehajtás folyamatát kísérve legyen egy monitoring bizottság. Ehhez kiegészítő javaslata a bizottságnak, hogy talán ki lehetne egészíteni a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatójának a személyével, aki hivatalánál fogva is szintén jól ismeri a várost.

A bizottság 2 igen, 1 tartózkodással az anyag elfogadását javasolja, mert a fejlesztési irányokat jól fogalmazza meg.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottsági ülésen jelen volt ügyvezető asszony is, és a felmerült kérdésekre első kézből választ kaphattak. Elmondható, hogy a bizottság összességében összhangban volt az ügyvezető asszony által elmondottakkal. A bizottság is azon a véleményen volt, hogy élhetőbbé kell tenni ezt a várost, hiszen a város összetétele jelen pillanatban elég heterogén és ennek az összetételnek is az alsó szintjén vannak. Konszenzusra jutottak abban, hogy mindenképpen két irányú lehet a középtávú fejlesztésnek a célkitűzése. Az egyik a vállalkozások Sajószentpéterre hozatala. Ez módjával és normális körülmények között, ami itt is elhangzott, a másik pedig egy zöld város lehetséges megteremtése.

A bizottság úgy gondolja, hogy bizonyos szempontból lehetőség van mind a két megoldásra, hiszen ha van egy élhetőbb város, akkor magával tudja hozni a későbbiek folyamán azokat a befektetőket, azokat a beruházásokat, ha azt akarják, hogy drasztikusan ne fogyjon tovább a lélekszám, illetve ez a heterogén összetétel ne még lejtmenetirányba menjen el, akkor mindenképpen szükséges az előterjesztésben leírtak legalább egy részének a megvalósítása a következő 5 évben Sajószentpéteren.

A szabad vállalkozási zóna visszakapcsolódik a gazdasági program elfogadásához, mert ha jól emlékeznek rá, akkor kiemelt területe volt a programnak az, hogy mindenképpen törekedni kell, hogy szabad vállalkozási zóna jöhessen létre Sajószentpéteren is. Azt a megnyugtató választ kapták, hogy 2-3 teljesen kidolgozott anyag átadásra került a térség országgyűlési képviselőjének, aki ígéretet tett arra, hogy ebben valamilyen irányban segíteni fogja a várost.

Teljesen egyértelmű az, hogy kormánydöntésről van szó, ebben a testület keze meg van kötve, ebből kifolyólag abban kell bízni, hogy a kormányhatározattal meg fogják változtatni és Sajószentpéter is bekerülhet majd a szabad vállalkozások övezetébe. Ez, mint ahogyan mondta, egyrészt a gazdasági programnál is egy súlyponti kérdés volt és jelen pillanatban is az integrált településfejlesztési stratégia fejlesztési irányainál is visszatérő történet. Ebből is látszik, hogy ez egy olyan horderejű kérdés kell hogy legyen, amiről azt gondolják, hogy még jobban kellene súlykolni és valahogy a város vezetésének leülve országgyűlési képviselő úrral mindenképpen el kell azt érni, hogy ez megvalósuljon.

Összességében a bizottság azon a véleményen volt, hogy Sajószentpétért élhetőbbé lehet tenni. Vannak lokálisan hátrányos részei a városnak a BorsodChem közelsége, egyéb környezetszennyező dolgok miatt, de mindezzel kiegészítve is azt kell mondani, hogyha meg tudják teremteni azokat a fejlesztési irányokat, ami a stratégiai tervben megfogalmazódik, akkor el tudja tudni személy szerint is azt képzelni, hogy olyan fiatal családok, vagy közel lakó polgárok költözhetnek majd Sajószentpéterre, ami a város összetételét nagyban javíthatja. Hiszen az volt a bizottság véleménye is, hogy meghatározó az, hogy egy városnak az összetétele hogyan néz ki. Jelen pillanatban egy teljesen alulképzett, egy elöregedett és fiatalok által elhagyott városról beszélnek.

Ezt a folyamatot meg kell állítani és akkor a bizottság véleménye szerint is, hogy valamilyen irányba elmehetnek. A bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja az előterjesztést.

Hernádi Norbert képviselő: ez a stratégia ahhoz szükséges, hogy pályázatokon részt vegyen az önkormányzat. Ehhez kapcsolódóan javasolja, ahhoz, hogy Sajószentpéter élhetőbb város legyen, ahhoz az is kell, hogy Sajószentpéter létezzen. Épülni fog talán az elkerülő út. Jelen volt Felsőzsolcán végig, amikor annak idején megtörtént a havária. Nem tudni, hogy mennyi árterületet fog elvenni, de gyakorlatilag a Sajó beszűkül a Fecskeszög és Sajószentpéter belső része között a vasútnál. Ha tudnak pályázni és abban ez segít, hogy a Nyögöt visszaduzzasztja a Sajó és ne árássa el a várost, magyarul arra számíthatnak, hogy talán magasabbak lesznek az árvizek az elkerülő út miatt, szükség van erre a stratégiára az tény, de nézzenek már szét, hogy egyrészt vízügyi, vagy bármilyen pályázaton milyen lehetőség lenne, mielőtt még történne bármi is. Illetve van egy műemlék épület a Léway Ház, tehát nem kellene hagyni, hogy elússzon. Kérte nézzenek szét ebben a célirányban is, hogy vízügyi, illetve műemlék-védelmileg mit tudnak elérni, milyen pályázaton tudnának részt venni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a szabad vállalkozási zóna most többször szóba került. Ezzel kapcsolatban két dolgot mindenképpen el kell mondani. A szabad vállalkozási zónába kerülő településekről eddig kétszer döntött a kormány. Volt egy első körös döntés, és ezt követően volt még egy második kör, ahol bizonyos településeket beemeltek ebbe a szabad vállalkozási zónába. Kazincbarcika járás területéről egyetlen egy település nincs a szabad vállalkozási zónában, tehát ez nemcsak Sajószentpéter város számára jelent problémát, hanem ennek a térségnek is, mert ha megnézik Borsod-Abaúj-Zemplén megyét és a bekerülő településeket, része ennek a szabad vállalkozási zónának Felső- és Alsószolca, és megnézik a települések adóerő-képességét, akkor véleménye szerint itt kormányzati szinten kell azt átgondolni, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megye bizonyos településeit a kormányzat milyen formában kívánja támogatni. Polgármester úr levelet írt az országgyűlési képviselőnek, szakmai anyagot küldtek, nyilván nem Sajószentpéter Városi Önkormányzat szakmai anyag előkészítésén fog az múlni, hogy ez a döntés megszülessen. Tehát ha a Kazincbarcikai járásban Kazincbarcikát ki is veszik a több mint 32 e Ft-os adóerő-képességével, illetve Berentét a 2-300 e Ft 1 főre jutó adóerő-képességével, akkor a kormányzatnak kellene átgondolnia, hogy az adóerő-képesség vizsgálata alapján ezeket a területeket milyen szempontok alapján kívánja fejleszteni, amihez nyilván a település annyit tud tenni, hogy folyamatosan kéri, kezdeményezi és várja, hogy ez a döntés megszülessen.

Ebben országgyűlési képviselő úr a segítségét ígérte polgármester úrnak, de arra, hogy a kormány ezt mikor fogja napirendjére tűzni és megtárgyalni még neki is korlátozottak a befolyásolási képességei.

Hernádi képviselő felvetésére kérte jegyző asszony, hogy a főépítész adjon választ.

Ujvári Andor főépítész: több olyan fórumon egyeztetésen, tervtanácson vett részt, ahol az elkerülő úttal, az új 260-as jelzésű útnak az engedélyezési eljárásával összefüggésben mindenféle tárgyalás, probléma felvetés volt. Amikor tervezték az elkerülő utat, akkor már életbe lépett a mértékadó árvízszint megemelésére vonatkozó szabályozás, tehát egy sokkal szigorúbb szabályozás szerint kellett a terveket elkészíteni és ellenőrizni. Ezeknél a tervezéseknél nagyon fontos dolog a település, illetve a lakosság védelme. A műszaki megoldás az elkerülő útra úgy készült, hogy mindenképpen védeni kell az itt lévő lakosságot és ahol szükséges, ott az árvízvédelmi gátak megemelésével is számoltak. Ezt tartalmazza a terv, illetve a beruházás.

Az önkormányzat pályázni árvízvédelmi beruházásra nem tud, csak az országos szerv – Vízügyi Igazgatóság, vagy a NIF (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő) -, akinek ez a lehetőség adott.

De itt ebben az esetben még a pályázat sem szükséges ahhoz, hiszen ha engedélyezik, és megvalósulása rendben van, a közbeszerzést kiírják és el is nyerik, akkor egy kötelező feladat az árvízvédelem megoldása és szükség szerint a töltés magasztások. Ide tulajdonképpen forrást kell rendelni, pályázat nem is szükséges hozzá azon túlmenően, ami a projekthez szükséges.

Dr. Faragó Péter polgármester: olyan tájékoztatást kapott a testület, ami kielégítő és érthető volt, azonban egy dolog megütötte a fülét, elhangzott, hogy el kell érni, hogy Sajószentpéter élhető város legyen. Kijelentette, hogy Sajószentpéter élhető város.

Véleménye szerint az elmúlt években itt nagyon sok fejlesztés történt. Sok visszajelzést kap naponta olyan emberektől, akik nem is itt laknak, csak átmennek a városon, hogy meglepő, hogy itt milyen fejlesztések voltak és mit ért el Sajószentpéter. Még akkor is, ha elér egy település 100 %-ot, az holnap már csak 99 lesz, mert mindig vannak újabb és újabb igények. Személy szerint is az a típus, aki soha nem tud megállni és mindig azt mondja, hogy tovább kell lépni, tovább kell fejleszteni és mindig vannak új elképzelések. De, amit a testület tett az elmúlt években, és ahová eljutottak az az, hogy abból a kisvárosból, ami ezelőtt 10 évvel volt egy modern, nyugodt szívvel mondhatja, hogy egy élhető kisváros lett, ami példa a környező településeknek, de nemcsak nekik. Megtették mindent, amit meg lehetett tenni. Azt lehet mondani, hogy kivétel nélkül még akkor is, ha vannak olyan intézmények, amiket 100 %-osan nem tudtak felújítani, de megtették azt, hogy olyan szintre vitték, ami a XXI. században elfogadható. Vannak még olyan feladatok, ami ezt az élhető várost élhetőbbé kell, hogy tegyék. Gondolt itt elsősorban olyan infrastruktúrára, utakra és járdákra, amit mindenképpen meg kell oldani, de sajnos a pályázati lehetőségek szűkek. Naponta kérdezi a munkatársakat és a jegyzőt, aki összefogja a pályázatok előkészítését, hogy jelent-e már meg olyan pályázat, amiben utakról és járdákról van szó. De sajnos az utóbbi időben ilyen nem nagyon van. Illetve van bizonyos út a munkába járással összefüggésben, amire kicsit viccesen azt mondta, hogy minden út a munkába járáshoz vezet. Sajnos ennek vannak szigorú kritériumai, nem úgy van, ahogy a polgármester ezt elképzeli.

Úgy gondolta, ha azt mondanák, hogy ez nem egy élhető város, akkor minősítenék az itteni embereket. Véleménye szerint igen is ez egy élhető város.

Kocsi Tibor képviselő: úgy gondolta, hogy az ő mondatára reagált polgármester úr, de el kívánta mondani, hogy azért ne ájuljunk már el annyira maguktól.

Dr. Faragó Péter polgármester: képviselő úr, elnézést, hogy megszakítja, de ehhez, mint levezetőnek joga van, nem szokott magától elájulni, másoktól sem, kérte legyen szíves a képviselő a szavait megválogatni.

Kocsi Tibor képviselő: azt mondta, hogy ne ájuljanak el maguktól, tehát ha Ön is benne van ebben,

Dr. Faragó Péter polgármester: a többes számban ő is benne van.

Kocsi Tibor képviselő: tehát akkor így kell gondolkodni. Egy a lényeg, arról beszéltek, hogy nem kell elájulni. Ezt azért mondta, valóban így van, bizonyos beruházások megtörténtek, de ha ennek a következményeit nézik, abban már tulajdonképpen le vannak maradva. Valami szép, cifra, egyebek, e mögött kell lenni majd egy tartalomnak is. Ezért a tartalomért kell majd dolgozni és erről szolt a Pénzügyi Bizottság véleménye.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem szokott elájulni az eredményektől már azért sem, mert soha nem elégedett, mindig lehet többet és többet csinálni. De amit a képviselő mondott, az nem felel meg a valóságnak, ugyanis az intézményeket olyan szintre vitték, amire igen is nyugodtan mondhatja, hogy megelégedésre ad okot nem, mint a város polgármesterének, hanem az itt élőknek. Az itt élő polgárok is rendszeresen visszajelzik, hogy milyen eredményeket értek el. Megismételte eredményeket, de olyanokat, ami ezt a várost egy élhető kisvárossá tette, és amikor ezt kétségbe vonják, vagy próbálják úgy aposztrofálni, ahogy most itt történt, akkor ebben az ő életminőségüket vonják kérdőre, ami véleménye szerint számukra sem igazán elfogadható.

Ezért úgy gondolja, ha az hangzott volna el, ami elhangzott a bevezetőben, hogy tovább kell fejleszteni ennek a városnak az elért színvonalát, ami igen is egy nagyon magas színvonal és ezt az elmúlt 9 évben érték el, akkor ez egy korrekt dolog, és személy szerint is elfogadja. De azt a mondatot továbbra nem fogadja el, hogy nem élhető város.

Dr. Takács András képviselő: nem tervezte hozzászólását, csak a kialakult polémia készítette rá. Maga részéről úgy fogalmaz, hogy ne ájuljanak el maguktól, de a sikereket ne szégyelljék bevallani és az eredményekre legyenek büszkék. Amikor tavaly készültek a választásra, gyűjtötték az aláírásokat a József Attila, Ady Endre utca térségében a Mol kút környékén járva nagyon sok emberrel beszélgetett. Az egyik azt mondta, ő FIDESZ-es, de el kell ismerni, hogy a város azóta fejlődött a legtöbbet, mióta Faragó Péter a város polgármestere. Nem fog rá szavazni, de az ajánlását alá fogja írni. Személy szerint ez számára nagyon sokat mondott egy évvel ezelőtt.

Tegnap friss élménye, ahogy a Bányász utca térségében járt egy hölgy megszólította és azt mondta, hogy ugye ő Takács András képviselő. Mondta, hogy igen, válasz rá, hogy gratulál a képviselő-testület munkájához, mert amit csinálnak, az minden elismerést megérdemel. A testület munkáját dicsérte és ebben benne van mindenki. Ezeket véleménye szerint figyelembe kell venni.

Dr. Faragó Péter polgármester: soha nem vindikálta magának azt a jogot, hogy ezt ő produkálta. Mindig többes számban beszélt, és hogy közösen mit tettek az elmúlt 9 év alatt. Ebben nem egyedül van, hanem többen vannak benne. Ezek a mondatok azért is esnek számára rosszul, mert remélte, hogy a jelenlévők többsége alátámasztja, és úgy érzi, ahogy mondja, ezt a várost 2006-tól saját városának tekinti. Előtte országgyűlési képviselője volt a városnak, de az nem ugyanazt jelenti, mint amikor valaki polgármestere lesz. A polgármester naponta él a városban még akkor is, ha elmegy haza 10 km-re. De ez a város az ő városa és úgy gondolta, hogy az elmúlt 9 éves munkájába be is bizonyította, hogy ez nem szólam, hanem ezt a várost a sajátjának tekintette. De a munka és az eredmény is közös, és erről beszélt mindig, ezért a saját eredményeiket ne alacsonyítsák le semmiképpen. Itt elájulásról szó sincs, mert ha elájulnának, nem tudnának tovább dolgozni, másrészt soha nem lehet egy tevékenységtől elájulni, mert akkor az ember elveszti azt, hogy tovább akar fejlődni. Elveszti azt az ambíciót, hogy tovább kell lépni, mert, ahogy mondta a 100 % holnap 99, holnapután 98 és lehetne folytatni. Ezért soha nem lehet megállni a fejlesztésben, és a fejlődésben, mert azért vannak újabb és újabb igények, mert az élet naponta változik és a napi változás magával hozza azt, hogy ami ma jó volt, az már holnap nem biztos, hogy elégséges. Ezért igen is tovább kell fejlődni, de az eredményeket el kell ismerni és nemcsak el kell ismerni, hanem nyilván meg is kell becsülni, amit meg is tesznek.

Kocsi Tibor képviselő: polgármester úr már megint másról beszélt, mint ahogy az elején elindult a történet. Személy szerint 20 éve van a testületben, és Sajószentpéteren született. A polgármesternek is vannak visszajelzései, de neki is vannak, ez a lényege. Ebből most polémiát csinálni, hogy a polgármesternek mi a visszajelzése és fordítva, ez egy olyan parttalan meddő vita, hogy nevetséges. Annyit mondott még élhetőbbé kell tenni ezt a várost, hiszen egyértelmű nem ájulhatnak el maguktól, továbbra is ezt tartja. Azt, hogy itt az elmúlt 9 évben fejlesztések történtek, az intézményeket felfejlesztették, aminek nagyon örül. E mögött viszont amit mondott meg kell tölteni tartalommal, mert ami az anyagban is le van írva és erről beszéljenek, hogy a városnak jelen pillanatban olyan heterogén összetétele van, olyan alulképzett, olyan problémák merülnek fel, hogy ha ide komoly vállalkozók jönnének be, nem lehetne a munkahelyeket betölteni, mert nincs rá szakképzett ember. Ezekről beszélnek, tehát innentől kezdve jó hogy az országban sincs, de vannak bizonyos olyan szakmák, amiket lehetne végezni, de most nem ez a lényeg.

Az a lényeg, természetesen ő is örül, hiszen részese volt 1990-től ezeknek a fejlesztéseknek, beruházásoknak. Jelen pillanatban eljutottak oda, hogy küllemileg a város nagyot fejlődött. Azonban a belső dolgok még nagyon sok kívánni valót hagynak maguk után és ezeket kell majd megoldani, hiszen Sajószentpéteren gondolta a polgármester is kap olyan visszajelzéseket, amiben azok a problémák merülnek fel, amiket az előbb vázolt. Véleménye szerint egy-egy mondatból egy-egy szót kiragadni, amit Ön megint megpróbált eljátszani, nem szerencsés dolog.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem szokott játszani.

Kocsi Tibor képviselő: Megismételten, nem rosszindulatból mondta a Pénzügyi Bizottság, ráadásul nem Kocsi Tibor, ne keverjék össze a dolgokat, hanem azokra is érzékenynek kell lenni, ami esetleg negatív kritika.

Ezeket is figyelni kell, és ezeket kell megpróbálni úgy navigálni, ami a későbbiek folyamán jó lesz. Megismételte egy-egy mondatból egy-egy szót ne ragadjanak ki, mert akkor elég rossz irányba fog elmenni a mai délelőtt.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem egy szót ragadott ki, hanem egy olyan mondatot, amit sértőnek érzett és kérte a jövőben válogassa meg a képviselő a szavait legalább is mindaddig, amíg a polgármester tiszteletben tartja az alapvető erkölcsi szabályokat és soha nem mond olyan jelzöt, ami a képviselőre nézve sértő lenne. Képviselő úr viszont ezt nem első esetben teszi, tudna idézni ennél még durvábbat is.

Kocsi Tibor képviselő: mit mondott?

Dr. Faragó Péter polgármester: amit most is többek között elmondott. Úgy látszik, hogy a memóriával problémák vannak, mert ezelőtt 30 perccel mondott olyan jelzöt, amit a maga részéről soha nem mond képviselőknél. Tehát kérte, hogy jövőben legyen kedves a képviselő ezt a szabályt betartani.

Kocsi Tibor képviselő: kíváncsi, hogy mit mondott, ami sértő.

Dr. Faragó Péter polgármester: jegyzőkönyvből vissza fogják keresni, de egyébként az egész hangnem és stílus sértő. Ha ezt nem veszi észre, akkor el kell rajta gondolkodni.

Kocsi Tibor képviselő: a jegyzőkönyvből kiderül, hogy miről beszélnek.

Dr. Faragó Péter polgármester: lezárva a napirendet, a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatára kért szavazást, vagyis, hogy a monitoring bizottság egészüljön ki a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatójával.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a módosító javaslatot.

Ezt követően polgármester úr az elfogadott módosítással együtt kért szavazást a határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogattott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2015 (X. 22.) határozata**

Sajószentpéter város Integrált Településfejlesztési Stratégia fejlesztési irányainak elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a monitoring bizottság tagjai sorába delegálja a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját.
2. A Képviselő-testület Sajószentpéter város Integrált Településfejlesztési Stratégia fejlesztési irányait a határozat melléklete szerint elfogadja.

Az integrált településfejlesztési stratégiát az elfogadott fejlesztési irányok figyelembe vételével kell elkészíteni.

Felelős: polgármester
jegyző
főépítész

Határidő: azonnal

Polgármester úr a napirendet lezárta, 9 óra 45 perckor a nyílt ülést felfüggesztette, és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt el.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 9 óra 57 perckor, létszám 10 fő.

Dr. Faragó Péter polgármester ismertette, hogy zárt ülés keretében egy ingatlan tulajdoni hányad megvásárlásra történő felajánlását utasított el a képviselő-testület.

Dr. Takács András képviselő ügyrendi: a közelmúltban meghalt Göncz Árpád, a rendszerváltást követő Magyar Köztársaság első köztársasági elnöke. Talán nem túloz, mert mások is ezt mondják, hogy Göncz Árpád elévülhetetlen érdemeket szerzett a magyar demokrácia megteremtésében, ami sajnálatosan azóta egy kicsit eltorzult. Úgy gondolta, hogy egy ilyen ember, aki az ország Árpi bácsija volt, megérdemelné, hogy 1 perces néma felállással adózzanak az emlékének elismerve a munkásságát.

Dr. Faragó Péter polgármester: mielőtt megtennék, személyesen is alátámasztotta, hogy Göncz Árpád egy rendkívüli egyéniség volt, aki annak ellenére, hogy olyan több irányú tudással rendelkezett, hiszen több egyetemet végzett, emellett szerény embert volt. Abban a szerencsés helyzetben van, hogy személyesen ismerhette nemcsak úgy, hogy a parlamenti folyosón találkozott vele, hanem két esetben - Lengyelországban és Franciaországban - részt vehetett vele több napos külföldi úton, amikor tagja volt annak a delegációnak, amit ő vezetett. A magyar újkori történelemnek kiemelkedő egyénisége volt, november 6-án lesz a temetése. Ő volt az első közjogi méltóság, amit ő soha nem méltóságnak tartott. Nem lesz állami temetés, halála is az ő egyszerűségét, szerénységét mutatja. Kérésére Bibó István mellé fogják temetni Budán, akivel hosszú éveket voltak együtt börtönben.

Véleménye szerint is adózzanak egy olyan ember emlékének, aki sokat tett azért, hogy 1990-ben ez a rendszerváltás új zajlódjon le, olyan békésen, ahogyan az történt.

Ezt követően a képviselő-testület 1 perces néma felállással adózott Göncz Árpád emlékének.

2. napirend: 3. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Dr. Faragó Péter polgármester: elmondta, voltak testületi ülések, amikor facebookkal foglalkozott, rendhagyó módon most ezzel fog foglalkozni. Megjelent se újságnak, se lapnak nem nevezhető kiadvány, ami azt mondja magáról, hogy Polgárok Sajószentpéterért Mozgalom lapja. Azt tudni kell, hogy egy lapnak kötelező és szigorú előírásai vannak. Be kell jelenteni a kiadót, a főszerkesztőt, elérhetőséget, stb. Ez nem felel meg és milyen érdekes, amikor a Szentpéteri Krónika elindult köszöntőt mondott és aláírta a nevét, sőt az arcát is adta hozzá. Ez az itteni köszöntő úgy végződik, hogy „Tisztelettel Polgárok Sajószentpéterért Mozgalom”. Ez egy eléggé anonim fogalom. Általában egy köszöntőt xy szokta aláírni, sőt legtöbbször az ember odateszi a fényképét, hogy „én köszöntelek polgár” vagy „én köszöntelek téged sajószentpéteriek”. A lényeg és félreértés ne legyen nem valószínű, hogy a jövőben rendszeresen fog foglalkozni ezzel a dologgal, bár az sem kizárt, hogy ha néha lesz benne olyan, akkor igen.

Ebben a mostaniban van két olyan dolog, ami mellett nem tud elmenni, ami sajnos újra visszatér, ami most már olyan, mint a bumeráng.

Egyik ilyen a Csemetekert – a cím: „Egy polgármester meggyőződéseinek végletei és eredménye”, melynek szerzője Samu István és a következőket idézte: „Sajószentpéter polgármestere, dr. Faragó Péter nyilatkozta 2008. 08. 21-ei BAZ megyei Szuperinfóban az Apollo Gumigyár beruházásához a helykeresésére a Csemetekertet illetően. Meggyőződésem, hogy épeszű ember nem próbálna megakadályozni egy a városon kívüli gyár letelepülését.” Valóban ezt mondta 2008-ban és most is ugyanez a véleménye.

Az íromány már személyéről szól, mert a következőket írja: „Valószínű egészségkárosodás vagy érdekváltozás miatt cselekedett, járt el, tárgyalt és döntött személyesen 2011-ben, hogy a városon kívül, a Csetemetekertben ne hogy ipar – TAKATA – letelepüljön. Miskolc városévá tette az eredményt, Sajószentpéterévé a konzekvenciát. A mellékelt szórólapon 9 pontba szedetten igazolni is próbálta az elmeállapotának változását.” Az egészségkárosodás véleménye szerint a szellemi dolgaira vonatkozhat, de jelenti, jól érzi magát, nincsenek gondjai a szellemi képességeivel. Úgy gondolja, hogy amit akkor vállalt és mondott azt, most is vállalja és mondja. Konkrétan: 2012. márciusában kereste meg az önkormányzatot Miskolc városa azzal, hogy 80 és 20 %-nak megfelelő adót von el, ha közösen a Csetemetekertben csinálnak valamilyen lehetőséget, hogy beruházás, illetve vállalkozó legyen.

Majd 2013. január első napjaiban jött egy változás, hogy nem 80-20, hanem 78-22 %. Miskolc Megyei Jogú Város előterjesztése 2012. júniusi ülésére. kivonat a jegyzőkönyvből, javaslat a Csetemetekert elnevezésű önkormányzati tulajdonú ingatlan együttes ipari park célú fejlesztési területként történő kijelölésére és a fejlesztés megvalósításához szükséges további döntésekre. Ebben az szerepel, hogy 1/1 arányban Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Csetemetekert megnevezésű ingatlancsoport, mint fejlesztési terület teljes terjedelmében Sajószentpéter közigazgatási területén, annak külterületi részén található szántó művelési ágú terület. Közigazgatási elhelyezkedése miatt a helyi adó bevételek Sajószentpéter önkormányzatát illetnék, ezért az ingatlanfejlesztés végrehajtásának további feltétele a két önkormányzat közötti megállapodás létrejötte. Tehát ezzel indult és 80-20 %-os felajánlással folytatódott.

Elutasították, megjegyezte, teljesen véletlenül pár héttel ezelőtt egy rendezvényen Szirmabesenyő polgármesterével történt beszélgetés közben felvetődött, hogy mi történt, aki elmondta, hogy náluk is ugyanezt akarták, de nemcsak itt, hanem még Felsőzsolcán is. Ma reggel felhívta a felsőzsolcai polgármestert, aki fel is jogosította, hogy hivatkozhat rá, aki elmondta, hogy ugyanezt a 80-20 %-ot akarták és úgy fogalmazott polgármester úr, hogy annak idején ez az ajánlat számukra megalázó volt. Tehát nemcsak Sajószentpéter, hanem mind a három település olyan, hogy vannak miskolci tulajdonú területeik. Nemcsak Sajószentpéter és dr. Faragó Péter utasította el és volt ellene, hanem mások is.

Deák László képviselő: nevetséges, hogy itt van a terület és Miskolc a tulajdon.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról lehetne beszélgetni, hogy miért van így, de 3 településről szól a történet, és mindhárom elutasította, mert nem tehetette meg. Visszatérve arra, hogy 2011-ben a TAKATA letelepüljön – 2012. márciusában keresték meg, majd 2012. június 11-én küldte meg az ajánlatát a Miskolci Holding. Sajószentpéteren itt is érte az a vád, hogy a TAKATA-t elmulasztották. Miskolc Megyei Jogú Város 2013. november 21-i jegyzőkönyvében szerepel és Dr. Kriza Ákos polgármester mondta: „Múlt héten, pénteken a parlamentben úgy nyilatkozták a Miskolcra települő TAKATA gyárról, hogy ez a Mercedes Benz óta 5 éve a legnagyobb beruházás Magyarországon.” Tehát először annak a gondolata, hogy a TAKATA Miskolcra jön, 2013. novemberében merült fel. Letették a TAKATA gyár alapkövét 2014. márciusában. De nem is az alapkö letétele a lényeg, mert azt lehetett volna mondani, hogy tudott róla.

Megismételte, hogy 2013. novemberében merült fel, hogy Miskolcra jön a TAKATA, 2012-ben tárgyaltak a 80-20 %-ról, amikor azt mondta, hogy bírák megállapodást nem lehet kitölteni és úgy aláírni, hogy a megosztás mit jelent és ki jönne a területre. Ezért ezt így nem teheti meg a város. Ha konkrétum van, akkor tudnak számolni, hogy hány munkahelyet teremt, mit jelent, de a 20 %-ot akkor sem lehet, mert az adóerő-képesség és egyebek miatt is elmondta, hogy milyen szigorú szabályai vannak, ez a jogi rész.

De ez most az erkölcsi része, amikor megjelenik egy íromány, amiben azt mondja, aki írta, hogy Valószínű egészségkárosodás vagy érdekváltozás miatt cselekedett, járt el, tárgyalt és döntött személyesen 2011-ben, hogy a városon kívül, a Csetemetekertben ne hogy ipar – TAKATA – letelepüljön. Amikor a testület döntött az 2012, és 2013. év végén volt arról szó, hogy jön a TAKATA, addig erről senki nem tudott, mert szó sem volt róla.

Nem hiszi, hogy van a világon olyan ember, aki hibákat nem követ el. Ha egy hibát elkövet és jogosan kritizálják, akkor azt mondja jogos, köszöni a figyelmeztetést, hogy elkerülje a hibát a jövőben. De jogtalanul kritizálni, ezt a jövőben sem hajlandó elfogadni. Az egy másik dolog, hogy egészségkárosodás és elmeállapotát emlegetik. Személy szerint azzal szemben sem használna ilyen jelzőt, akit kritizálni akar, vagy azzal szemben sem, akivel nem hogy nem ért egyet, hanem esetleg nem éppen baráti a nexus.

A másik ugyancsak visszatérő dolog a Nyögön épített híd kérdése. Ma reggel ismét megnézte a Szinva parti hidat, mert arra viszi az unokáját és kérte nézzék meg, majdnem ugyanilyen híd van annyi eltéréssel, hogy ami átmege, ott még van pluszként egy kerítészerű dolog. Cím: „Híd vagy vidámparki labirintus?” „Mióta elkészült városunk legutolsó produktuma /van más ezen kívül?/” A mondat első része azt sugallja, hogy előtte volt több produktum, a zárójeles pedig azt mondja, hogy van más ezen kívül. Önmagának ellentmond, mert ezzel azt mondja, nem volt más. „Azóta azon gondolkodom, hogy ha módomban állna, milyen ékesszóló dicshimnusz zengenék e dicső alkotmányról?” Majd elmondja, hogy Franciaországból jött egy mérnök, aki annyira „kacagott, oly annyira” (röhögött), hogy a társaság tagjai már kezdtek aggódni, nehogy átéssen a korlátot.” Jó, hogy nem esett át, mert abból elég nagy probléma lett volna, de a látványt le is videózta azzal, hogy felteszi a világhálóra. Majd folytatja, hogy „Nos tulajdonképpen ennyi a történet. /Egyik része. Ha lehetőséget és felkérést kapok, a témát másik oldaláról is, mondjuk a racionalitás, az ésszerűség, és a takarékoság oldaláról is megosztom gondolataimat azokkal, akiket érdekel/”

Nagy tisztelettel fordul azokhoz, akik ezt a lehetőséget meg tudják adni az illetőnek, egyébként Kádas János neve van, nem tudja, csak sejt, hogy kik vannak mögötte, de ezúton kéri, hogy adják meg ezt a lehetőséget, hogy tudja folytatni, mert bizonyára nagyon sokan izgatottan várják, hogy mi lesz a folytatás. Talán otthon a családok is beszélgetnek egymással, hogy melyikük olvasta, de alig várják, hogy a mondat alapján a második is megjelenjen. Személy szerint is izgatottan várja, ezért kérte a tisztelt vezetést, hogy adja meg ezt a lehetőséget és kérjék fel, hogy legyen folytatása.

Korábban is elmondta, mert téma volt, nem a polgármester volt a tervező, a kivitelező, nem ő döntött. Ez a híd egyébként sok polgár öröme, kiváló minőségben azért így készült el, mert olyan építésügyi előírások vannak, meg volt határozva hogy hány méteren belül milyen emelkedés lehet a kerekesszéket használók miatt. Hogyan lehet ráfordulni és ezekhez milyen távolság kell, mert az EU és magyar szabványoknak meg kellett felelnie. A miskolci Szinva hídon ugyanilyen távolság van, ugyanilyen a felvezetése. Nem azért, mert a polgármester, vagy esetleg a testület ezt tartotta jónak. A racionalitás, az ésszerűség, takarékoság vonatkozásában pedig izgatottan várja a folytatást.

Egyébként pontosan nem tudja, hogy kik adták ki. Volt korábban a városban Péteri Szavak nevű újság, évek óta megszűnt. Most újra van egy kiadvány, annak lehet nevezni, biztosan előbb-utóbb a törvényeknek, jogszabályoknak megfelelően be is fogják jelenteni és akkor fogják tudni, hogy ki a főszerkesztője. A szerkesztőség elérhetőségére van egy e-mail cím. Nem így szokták, mert ez egy egyoldalú dolog. Hiába ír a gmail-re, ha akar, válaszol, ha akar, akkor nem. Tehát azt kellene tudni ki a főszerkesztő, hol adták ki, a kiadó pontos címe, stb., ami az önkormányzat által kiadott újságon pontosan a törvényeknek megfelelően megjelenik.

Arról, hogy ez milyen szándékkal született talán csak annyit, hogy a köszöntőben az van, hogy „olyan emberek hívták életre, akik célul tűzték ki a társadalmi szerepvállalás erősítését Sajószentpéter város közéletében. Céljaink között szerepel a város sport-, - ebből már lehet következtetni, hogy kik mozognak itt – kulturális életében való részvétel, a környezetvédelem és a helyi értékek megőrzése.” Akiknek céljai között ez szerepel, az egy nagyon tiszteletreméltó elképzelés, és tiszteletreméltó cél. De tiszteletreméltó célokat megjeleníteni elferdített dolgokkal a kettő nincs szinkronban. Ha valaki ilyen nemes célokat felvállal, akkor illenék nemes módon tisztességes, korrekt dolgokat megjelenítve a valóságnak megfelelő dolgokat megjeleníteni benne, mert olyan is van benne kétségtelenül, mint a „pet palacktól a koporsóig” Sári Krisztina által írt cikk. Ez azzal foglalkozik, ami az önkormányzatnak is sokszor probléma és látják, hogy a kémeények sötétben füstölnek. Ebben a cikkben, írásban semmi kivetnivalót nem lát azért, mert közös ügyről beszél.

Arról a közös ügyről, ami az itt ülőknek és a városban élőknek problémát jelent. Ilyen dolgokkal hozzá és a képviselő-testület bármely tagjához lehet fordulni, hogy ezen változtassanak, segítsenek. De volt ez itt már téma máskor is, sőt volt olyan képviselő, aki ezt bejelentette. Tehát aki ezt írta, semmi olyat nem írt, amiben bármilyen egyetlen sort találna, amivel nem ért egyet. Nyilván az egy másik történet, hogy mit tudnak tenni és mit nem.

Van benne egy 2008-as Péteri Szavakból visszalapozó is Kádas János részéről, ahol egy korábbi Építési, Fejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság külsős tagjának válaszait idézi. Erre már nem is emlékeznek. De azt nem érti, hogyha valaki, aki ezt kiadja, céljai között szerepel a város sport-, kulturális életében való részvétel, a környezetvédelem és a helyi értékek megőrzése, akkor miért lapoz vissza egy olyan 7 évvel ezelőtti cikkre, amiben valóban egy külsős bizottsági tag nem odavaló mondatokkal telefonon beszélt az illetővel. Az, hogy telefonon mi történt, ezt nem lehet bizonyítani, de ha valakinek ilyen nemes céljai vannak, akkor miért lapoz vissza és miért ilyeneket ír ide.

Ha valaki kezébe kerül és elolvassa, gondolta azt fogja mondani, hogy van abban igazság, amit a polgármester mondott, mert ha ilyen nemes célok vannak, akkor nem tesz bele olyat, ami azt az embert minősíti, aki külsős tagként annak idején mondta, ha mondta.

Van benne a sajoszentpéteri Z-36 Postagalambsport Egyesületről is, ami abszolút elismerés. Végezetül az elhalt Tözsér Jánosról. Belekerült 2-3 olyan dolog, amit mindenkinek el kell fogadnia és személy szerint is elfogadja. De akkor miért kevernek bele olyat, ami a minőséget és az egésznek az értékét rontja, de nem akar minősíteni.

Ezeket azért mondta el, mert nem is a híd ügye, hanem az háborította fel, hogy megjelenik egy olyan iromány, amiben azt írják, hogy a polgármester 2011-ben egészségkárosodás miatt cselekedett, járt, tárgyalt és döntött személyesen, hogy ne kerüljön a városba 2011-ben a TAKATA. Nem kerülhetett ide, mert 2013. novemberében volt erről először szó.

Elnézést kért a 28 perces hozzászólásáért, de nem tudta szó nélkül hagyni, hogy még mindig ott tartanak, 9 éve a város polgármestere, hogy személyét akarják olyannal támadni, ráadásul 4 év múlva lesz választás. Nagyon messze van még a kampány, egyszerűen nem is érti. Egyébként visszautasította a nem valós és a valóság elferdítését.

Polgármester úr elmondta, hogy minden testületi ülésen a felmerült kérdésekre írásban a választ megkapják.

Hernádi Norbert képviselő: köszönetét fejezte ki, hogy ki lett takarítva a Hunyadi utca végén az árok, most már lefolyik a víz, szép tisztaság lett. Balla Albert képviselő urat keresték meg az Okmányirodával szemben lévő Tüzép előtti járda ügyében. Valószínűleg az intézmény dolgozói is rengeteget járnak ott, ahol bokáig ér a sár, mert meg van süllyedve a járda.

A temető felé menő dombon lévő útszűkületi - sétány előtti és utáni - résszel kapcsolatban elmondta, kedden volt baleset az útelágazásban. Előtte nem egész egy héttel a domb másik végén, illetve jelezni szokták a lakosok, hogy éjszaka nekimennek a szegélynek a közlekedő autók. Ez összefüggő dolog ez a három. Baleset azért történik, mert figyelmetlenek az emberek. A Rákóczi utca elején megy át a járda is a másik oldalra, illetve a gyalogos forgalom át van terelve, illetve a kerékpárút is ott megy és nincs gyalogátkelőhely.

Ha ott tudnának létesíteni gyalogátkelőhelyet, akkor az egy plusz figyelemfelkeltő lenne, nézzen már szét a közlekedő, mert most is egy kamionba akadt bele egy autó. A kamionnak meg kellett állnia azon a szűk részen, emiatt torlódás alakult ki. Sajnos Sajoszentpéter olyan, ha a 26-os út ott lezáródik, akkor nincs átmenő forgalom.

A másik baleset a domb másik oldalán lévő gyalogátkelőhelynél volt. Tanúja volt olyannak személyesen, hogy majdnem ráfutásos baleset történt. Itt viszont bele is csattant az egyik autó a másik hátuljába, mert van, aki tudja, hogy ott van gyalogos átkelőhely és fékez, a másik nem tudja, nem figyel, jön le a dombról nagy sebességgel és belerohan az előtte lévőbe.

Tiszaújvárosban van legközelebb ennek egy megoldása, egyébként jogszabályilag megengedett, a frekvenciált helyeken, balesetveszélyes helyeken egy vörös sáv a gyalogátkelőhely és azon van a fehér csíkozás. Sokkal nagyobb figyelemfelkeltő hatása van, gyakorlatilag azokon a helyeken, ahol ezt megcsinálták, ott azóta nincs baleset.

Dr. Faragó Péter polgármester: kérte pontosítsák, hogy miről is van szó.

Hernádi Norbert képviselő: a domb rész a Kossuth utcánál, vagyis a Samu sétány előtti és utáni rész. A 26-os 27-es út találkozása, a Rákóczi utca.

Dr. Faragó Péter polgármester: ami megy fel a TSZK felé?

Deák László képviselő: nem ezen az oldalon, a 27-esen, ami átmegy. Csak ott nincs gyalogátkelőhely, korábban utána nézett, azt mondták közlekedés szempontból nem lehet oda tenni. Nem tudja az okát.

Hernádi Norbert képviselő: ott megy át a járda, muszáj, hogy lehessen tenni. A kerékpárút is ott megy át, a járda is, és a járda folytatásában lehetne. Ha meg tudják érdeklődni, hogy lehet-e, mikor lehet, hogyan lehet, meg tudnák sürgetni és akkor kevesebb lenne a baleset.

Dr. Faragó Péter polgármester: közútról van szó, az illetékest meg fogják keresni ebben a kérdésben.

Hernádi Norbert képviselő: Tiszaújvárosban is megoldott dolog az említett figyelemfelkeltő megoldás.

Dr. Faragó Péter polgármester: attól függ, hogy milyen területen, államin vagy önkormányzatin. Nem mindegy, mert ha önkormányzati a terület, és a testület eldönti, hogy rendben van és forrást ad hozzá, akkor meg tudnák valósítani. De ebbe mivel közút, nem tudnak belenyúlni.

Hernádi Norbert képviselő: a sétány szegélyén sokszor felcsattannak éjszaka az autók. A jegyzővel és a városüzemeltetési osztállyal beszéltek erről a problémáról, mert azt kérték a lakók, hogy fessék le a szegélyt fehérre, illetve a kitörött köveket cseréljék ki, vagy betonnal kijavítani, illetve a sarkakat, mert pár éve abból volt motoros baleset, hogy beleakadt előzésnél. Éjszaka, aki nem látja, hogy ott nagy szegély van, felcsattan és ki is tördeli a követ. Ide is kellene egy figyelemfelkeltő csík. Itt is kérdés, hogy az önkormányzatnak, vagy a Közútkezelőnek kell.

Dr. Faragó Péter polgármester: korábbi felvetés volt a temetőhöz vezető járda problémája. Megnézték, 10 millió Ft-os nagyságrendbe kerülne, ugyanis ott nemcsak egyszerűen egy járdát kell építeni, nem egyszerű a megoldás, tervezettni kell, ezért jelenleg nem tudják megvalósítani, mert ilyen nagyságrendű forrás nem áll rendelkezésre. A szemben lévő oldalon a járda tökéletes, ott lehet közlekedni. A helyszínen abban egyeztek meg, hogy műszakilag kell biztosítani, hogy a másik oldalon, aki megy a temetőnél biztonságosan átmenjen, tehát a zebráig a csatlakozást kell kiépíteni. Ezt meg fogják valósítani, annyi problémát jelent csak, hogy nem azon az oldalon tudnak a temetőbe menni, hanem a másik oldalon és a zebrán át kell menni. Kérte az osztályvezetőt, hogy részleteiben mondja el, miről is van szó,

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: elkészült annak a járdának a tanulmányterve, ami arról szól, hogy meg lett vizsgálva, hogy hogyan lehetne azt a járdát felújítani, korszerűbbé tenni úgy, hogy mindenki számára biztonsággal használható legyen.

A helyszínt mindenki ismeri. Ott egy viszonylag kis területen belül egy nagy szintkülönbség van a járdában, ez nyilván lépcsővel van megoldva, ami balesetveszélyes. A tanulmányterv megvizsgálta a lehetőséget és egy olyan megállapítást tett, hogy úgy lehet megoldani, hogy a domb nagy része gyakorlatilag el van szedve és egy tereprendezéssel, viszonylag enyhébb lejtéssel készülne az új járda. Tehát a járda tanulmányterve nem arról szól, hogy a mostani járdát építsék át pld. térkővel, egyébbel, hanem egy komplex megoldást próbált találni erre a problémára. De a terepviszonyokat figyelembe véve, úgy tűnik, kénytelenek lesznek a domb fölött lévő ingatlanok előtt egy támfalat építeni, ami önmagában is egy jelentős költség és ha ezt is beleveszik, akkor ez a 10 milliós összeg a járda költségével, csapadékvíz elvezetésével együtt véleménye szerint nem túl nagy költség. Ezt a kérdést komplexen kell gondolni, mert nemcsak egyszerűen járda felújításról és korlát építéséről van szó, hanem egy komplex közlekedési terület kialakításáról.

Dr. Faragó Péter polgármester: amikor kint voltak az volt a véleménye, hogy a járdát ki kell javítani. De azt a választ kapta, hogy ez nem ilyen egyszerű. Kérdése, csak a járdát meg lehet csinálni csapadékvíz elvezetés és egyéb nélkül?

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: véleménye szerint ebben a formában nem szabad belemenni ilyen beruházásba, ami csak rész megoldást ad erre a problémára. Karbantartást lehet végezni.

Dr. Faragó Péter polgármester: ha csapadékvíz elvezetés nincs, és csinálnak egy új járdát, akkor a csapadék rámeleg, elfagy, 2 év múlva nem lesz járda, ezért kell komplett megoldani. Most nem arról van szó, hogy 10 vödör beton, azt meg lehet oldani, de azzal nincs véglegesen megoldva a probléma.

Deák László képviselő: érthető, amit az osztályvezető úr elmondott, természetes, hogy egy teljes körű felújítás valóban több milliós nagyságrendű és támfal nélkül nem lehet megoldani. De nem erről beszélnek, hanem arról, hogy egy egyszerű felújítás, ami egy kicsit járhatóbbá teszi azt a szakaszt. Csapadékvíz elvezetés ezelőtt a választás előtt meg lett csinálva, az árokrendszer ki lett pucolva. Más kérdés, hogy a járdát ehhez egy kicsit feljebb kellene emelni, hogy befolyjon az árokba.

Véleménye, gondolkodjanak azon, hogy hogyan tudják egy kicsit kijavítani, természetesen a nagy felújítást most nem tudja az önkormányzat vállalni.

Közérdekű bejelentése, hogy az elmúlt hetekben, hónapokban többen megkeresték azzal, hogy hová kell bejelenteni a közvilágítással kapcsolatos problémákat. Elmondta, mert tudja, bár erről hivatalos értesítés nem érkezett sehová sem, azonban a Bódis és Bódis Kft. ügyvezetője Bódis Attila felhatalmazta, hogy elmondhassa a Pipacs virágboltba (Sajószentpéter, Kossuth u. 215.) kifejezetten közvilágítással kapcsolatos hibákat be lehet jelenteni. Akik nem tudják, hogy hol van ez a bolt a református kistemplom és a buszmegálló mögötti virágboltról van szó. Egyeztetett a Sajó TV ügyvezetőjével, mivel ez közérdekű hirdetés ingyenesen meg fog jelenni a Sajó TV-ben az ezzel kapcsolatos felhívás.

Két héttel ezelőtt a BÉV-telepről jelezték, de személy szerint is tapasztalta, hogy amikor az AVE Kft. szemétszállító cég intézte Sajószentpéteren a hulladékszállítást, volt olyan év, hogy kétszer lettek mosva a konténerek. Ebben az évben ez nem történt meg. Nyár végén már rossz állapotban voltak. Tudnak-e olyan kérelemmel élni az új szemétszállító cég felé, hogy legalább nyár végén egyszer mossák ki a kukákat.

Dr. Faragó Péter polgármester: kérte a városüzemeltetési és beruházási osztályvezető egyeztetessen Deák László képviselővel egy időpontot és a járda kérdését nézzék meg együtt, hogy átmenetileg mit lehet tenni annak érdekében, hogy jobb legyen az állapot.

Geregúr József alpolgármester: a múlt ülésen szóvá tette az ÉMÁSZ kábel csere utáni állapot helyreállítását. Írásban megkapta a választ, melyet tájékoztatás céljából az alábbiak szerint ismertett:

„2015. október 16-án a kivitelezővel helyszíni bejárást tartottunk és jegyzőkönyvben rögzítettük, hogy az Észak-Budai Zrt. vállalja, hogy az útpadkákat a közútkezelői hozzájárulásnak megfelelően, az aszfaltburkolat szintjéig behengerelt 5 cm vastagságú 0-30 frakciójú zúzottkővel teljes szélességben 2015. november 15-ig helyreállítja úgy, hogy a padka a vízlevezető árok felé lejtjen.”

Lakatos Sándor képviselő: Dusnokon a Király utcán a 26-os főút mellett, ha Edelény felé mennek bal oldalon van egy járdaszakasz, amit munkába járaskor az emberek használják, és ebből 15 méter hiányzik. Előtte 3 fa állt ott, amit kivágtak, jelenleg balesetveszélyes, mert eléggé hepehupás az a sokak által használt területe.

A Tulipán út 3. szám előtt szemben azzal, ahol több évvel ezelőtt a gát épült, ott átvágásra került egy 1 méter széles út a Tulipán út, és azóta nem lett megcsinálva. Gödrös, úgy járnak rajta, nincs helyreállítva.

A Kazinczy út 11. számú ház előtt van egy közkút, amely előtt nagy vízmennyiség áll meg, ezért nyáron a méhek és darazsak támadják az embereket. Kérdése, nem lehetne-e megoldani úgy, hogy a csapadékvíz elvezető árokba vezetnék egy kis csatornával a felgyülemlt vizet.

Hernádi Norbert képviselő: nemcsak az előbb említett két esetben van gond gyalogátkelőhely tekintetében. Van az alsó gyalogátkelőhely, amiről beszéltek a domb aljában a temető végén. Ahhoz, hogy a hegyoldal és a völgy felé át tudjanak közlekedni, amikor a 26-os úton forgalom van ez gyakorlatilag életveszélyes. Van úgy, hogy negyed órát kell állni az út szélén, hogy át lehessen menni. Azt kérik az ott lakók, hogy a Daru és József Attila utca közé, ha lehet, tegyenek gyalogátkelőhelyet, ugyanis hiába van az a szabály, hogy ha jelzi a gyalogos, hogy át szeretne menni lakott területen a másik oldalra, ha az úton van, akkor sem engedik át. Valamilyen átkelési lehetőség kellene. Ráadásul, aki Miskolc felé megy a buszmegállóba, az sokszor szalad.

További kérdés, észrevétel, bejelentés nem volt, polgármester úr a napirendet lezárta.

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés az étkezési nyersanyagnormák és az eladási árak felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés arról szól, köztudott, hogy az óvodákban, iskolákban nagyon szigorú új szabályok vannak az étkezés vonatkozásában. Ezt a változást elég sok kritika érte, szakmai részébe nem kívánt belemenni, hogy lehet-e sózni vagy nem, milyen fűszert lehet használni és milyen nem. Be kell tartani az előírásokat, ennek következtében megnövelt mennyiségű tejet illetve tejterméket kell adni a gyerekeknek. Amennyibe a tejet bizonyos napokon más tejtermékekkel kiváltják, akkor ennek még nagyobb a költségvonzata, további előírás, hogy gyümölcsöt kötelezően adni kell a gyerekeknek. Nem egy-két gyümölcsről szól a történet, hanem ahogy az előterjesztés is írja, a gyümölcsök teljes palettája szinte benne van. Csökkenteni kell a húst, illetve zsírszegény húst, és húskészítményt kell biztosítani. Lefordítva a lényegét, saját háztartása esetében is mindenki tudja, hogyha egészségesen akar étkezni, az sokkal többbe kerül. Pótolni a bevett és alkalmazott technológiákat és nyersanyagokat nem olcsó dolog, ezért egy 12 %-os normaemelés indokolt. A döntés összefügg majd a következő előterjesztéssel, mert most egy határozatról döntenek, míg az 5. sorszámú anyagnál a rendeletet kell ennek megfelelően módosítani.

Jelen esetben arról van szó, hogy számos, előre nem tervezhető változás következtében a közétkeztetési kft. nem képes az eddigi étkezési normákból azt a fajta minőségi változást biztosítani, amit a törvényalkotó a rendelet bevezetésével előírt. Mindezek alapján elkerülhetetlennek látszik az alkalmazott nyersanyag normák megemlése.

Nyomatékosan felhívta a város lakosságának és a szülőknek a figyelmét, hogy nem a testület döntött ebben a kérdésben, hanem a jogszabályok rákényszerítik a város képviselő-testületét az emelésre.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: valóban nem a testületen múlik a dolog. 2015. szeptember 1-jétől lépett hatályba az a rendelkezés, amelyeket polgármester úr érintett mind a tejtermékek, mind a zsírszegény hús és gyümölcsök vonatkozásában. A kft. 2016. január 1-től kéri a 12 %-os normaemelést. Azonban azt sem szabad elfelejteni, hogy a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. az iskolákban működő tálalókonyhák üzemeltetését is átvette, ezzel együtt 3 dolgozó bére és annak járulékai is őket terheli. Az iskolai étkezők létszáma plusz dolgozók alkalmazását is indokolná, azonban ezt mindhárom tálalókonyha esetében közfoglalkoztatással oldja meg a kft. A bizottság azon a véleményen volt, és meggyőződésük, hogy megalapozott a normaemelési kérelem.

Ahogy polgármester úr is elmondta, amint a testület elfogadta a normaemelésre vonatkozó határozatot abban a pillanatban a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása is szükséges. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2015.(X.22.) határozata
az étkezési nyersanyagnormák és az eladási árak felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a határozat melléklete szerint 2016. január 1. napjával jóváhagyja az étkezési nyersanyagnormákat és az eladási árakat.
2. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az étkezési nyersanyagnormák és az eladási árak felülvizsgálatáról szóló 119/2014.(V.22.) határozat.

Felelős: polgármester
jegyző

Határidő: azonnal

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: már említette az összefüggést, a térítési díj alapja az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege. A bölcsőde esetében az intézményi térítési díjat külön meg kell határozni a gyermek gondozására, valamint a gyermekétkeztetésre vonatkozóan. A testület korábbi döntése alapján bölcsődei gondozási díjat nem vezettek be.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Polgármester úr utalt rá, hogy ennek összefüggése van az előző napirenddel. Kismértékű – 35.- és 50.- Ft - emelésekről van szó maximum. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság véleménye is az volt, hogy amint a 4. sorszámú előterjesztés elfogadásra kerül, az magával hozza a következő döntést is. Ennek megfelelően a bizottság ezt az előterjesztést is 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelete**

a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: a rendelet módosítása azért vált szükségessé, mert az elmúlt időszakban olyan pénzügyi változások történtek, amiket át kell vezetni a költségvetésen. Ilyen többek között, hogy a képviselő-testület forrást biztosított kerékpárút tervezéséhez, a Varga-ház tető és homlokzat felújításához, a Kossuth u. 197. szám alatti épület tetőfelújításához, továbbá a testület a Sport u. 11.1/3. nyílászárók cseréjéhez forrást biztosított.

Tudják, hogy az általános iskolák átkerültek állami irányítás alá és 51 millió Ft, az az összeg, amit az önkormányzatnak kell fizetnie az államnak. Ebből most 12,5 millió Ft-ot a város visszakapott.

Elindult végre és több mint 10 év után sikerült a Baross Gábor utcai telkek közül egyet értékesíteni, ezáltal bevétele keletkezett a városnak. Iparüzési adó többletbevétel is érkezett, valamint a GYÓMI VI. körzet OTH finanszírozásának 5 havi összegével is módosítani szükséges a költségvetési rendeletet, továbbá a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények költségvetési előirányzatai a VII-VIII. havi bérkompenzáció összegével is megemelésre kerültek. A szociális ágazati pótlék IV. negyedévre vonatkozó összegét, illetve a szociális ágazati kiegészítő pótlékot a rendeletmódosítás szintén tartalmazza. Tehát az előterjesztés az előbb felsorolt kiadások, illetve bevételek változásának a rendeletbe történő beépítését jelenti.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben leírt indokolást elfogadva 2 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: pontosításként elmondta, hogy a Sport u. 11.1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan nyílászáróinak cseréjéhez nem forrást biztosított a testület, hanem az odaítélt forrás került visszavonásra. Megtörtént gazdasági események könyveléséről van szó, nincs vele különösebben mit kezdeni. Ennek megfelelően az önkormányzat bevételeinek főösszege 1.791.502 e Ft, a kiadási főösszeg 2.030.666 e Ft, finanszírozási bevételek 264.074 e Ft, finanszírozási kiadások 24.910 e Ft, a teljes bevételi főösszeg 2.055.576 e Ft, a kiadási főösszeg 2.055.576 e Ft. A költségvetési egyenleg ez alapján 0, mivel nem lehet mínuszt tervezni. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal támogatja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és örömmel vették tudomásul, hogy végre megindult az építési hajlam és eladásra került egy Baross Gábor utcai telék. A bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés Sajószentpéteri Városgondnokság és a gazdálkodási körébe utalt intézmények behajthatatlan díjhátralékainak törlésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a Sajószentpéteri Városgondnokság 39.338.563 Ft, a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár 155.265 Ft, a Sajószentpéteri Gyógyító–Megelőző Intézmény 129.502 Ft összegű követeléseket tart nyilván.

Ezen hátralékok több jogcímből (kéményseprési és szemétszállítási díjak, közkifolyós vízdíjak, továbbbszámlázott közüzemi díjak és szolgáltatások, bérleti díjak, iskolai étkezési térítési díjak) tevődnek össze.

Lényeges, hogy az intézmények megkísérelték a kintlévőségek behajtását, mely nem vezetett eredményre. Sokszor a behajtandó hátralékok esetében a költség-haszon elv nem érvényesül, tekintve, hogy a végrehajtás díja magasabb a behajtandó hátralékoktól.

Mind három intézmény tekintetében van egy olyan összegű követelés, ami a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3.§ (4) bekezdésének 10. a) és e) pontjai alapján behajthatatlannak minősül, tekintettel arra, hogy azok esetében az adós ellen vezetett végrehajtási eljárás során nincs fedezet, valamint a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével.

Konkrétan ez az összeg a Sajószentpéteri Városgondnokság esetében 4.587.514.- Ft, a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár esetében 151.265.- Ft, és a Sajószentpéteri Gyógyító–Megelőző Intézmény esetében 56.107.- Ft, mely összegek törlését kéri a képviselő-testülettől.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Fontos megjegyezni, hogy a Városgondnokság tekintetében 1994-től gördül ez az összeg. Nagy összegről beszélnek, mert összességében kb. 40 millió az a kintlévőség, ami most a testület előtt van. Ebből a számviteli törvény szerint azokat az összegeket lehet behajthatatlannak minősíteni, amiket az előbb polgármester úr is elmondott. A bizottság véleménye, mivel a behajtásra az esély egyenlő a nullával, sokszor a költség több, mint amennyi esetleg várható, hogy befolyik, ezért 5 igen szavazattal javasolják azt, hogy a határozati javaslat szerinti összegeket minősítse a testület behajthatatlannak és engedélyezze annak kivezetését az intézmény mérlegéből.

Dr. Takács András képviselő: személyes véleménye, hogy a legrégebbi behajthatatlan követelés 1994-re datálódik, összege 11 e Ft. Javaslat, amikor teljesen nyilvánvalóvá válik, nem kell több évig várni, már korábban kezdeményezni kell behajthatatlan követeléssé történő nyilvánítását. Ez csak rontja az eredményt és állandóan cipeli magával az intézmény. Egyébként személy szerint egyetért az előterjesztéssel.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2015. (X.22.) határozata
a Sajószentpéteri Városgondnokság és a gazdálkodási körébe utalt intézmények behajthatatlan
díjhátralékainak törléséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 2000. évi C. törvény 3.§ (4) bekezdésének 10. a) és e) pontjaiban foglaltak szerint a

Sajószentpéteri Városgondnokság	4.587.514 Ft
Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár	151.265 Ft
Sajószentpéteri Gyógyító – Megelőző Intézmény	56.107 Ft

összegű követelését behajthatatlannak minősíti és engedélyezi annak kivezetését az intézmény mérlegéből.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2015. november 30.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: minden hónapban visszatérő döntésről van szó, egy ÁSZ vizsgálat következtében korábban született egy határozat, aminek értelmében minden hónapba be kell mutatni a következő 3 évre vonatkozó finanszírozási forrásokat.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, amely minden hónapban ugyanazokat az adatokat tartalmazza. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Deák László képviselő: kérte, kérdezzék meg, hogy meddig kell még ezt az anyagot beterjeszteni, mert számára ez nagyon furcsa dolog.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2015. (X.22.) határozata
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak
bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016-2018. időszakra tervezett kötelezettségeire és azok várható finanszírozási forrásaira vonatkozó tájékoztatást a határozat melléklete szerint tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a számítógépek beszerzéséhez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: arról van szó, hogy a Microsoft bejelentette, hogy 2014. április 08-ával a Windows XP operációs rendszer lakossági és vállalati támogatását megszünteti, ennek következtében egy új rendszerre kell átállni.

A polgármesteri hivatal számítógép parkjának 60 %-át, a városi intézmények számítógép parkjának jelentős százalékát olyan konfigurációk adják, amelyeken jelenleg is OEM XP operációs rendszer üzemel. Ezek a gépek olyan teljesítményűek (RAM: 256-500 Mb), hogy a Microsoft által támogatott operációs rendszerek működtetésére alkalmatlanok, adatvédelmi szempontból is jelentős biztonsági kockázatot jelentenek, továbbá az XP operációs rendszerek alkalmazása ronthatja a polgármesteri hivatal biztonsági osztályba sorolását. A határozati javaslat szerint konkrétan arról van szó, hogy a Polgármesteri Hivatalnál 3 db, a Városgondnokságnál 4 db, az Központi Napközi Otthonos Óvodánál 2 db, a GYÓMI-nál 3 db és a Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtárnál 6 db számítógép beszerzésére 2.900 e Ft forrás biztosítását kéri.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság tárgyalta az anyagot, mely tartalmazza, hogy nem támogatott kategóriába került az XP operációs rendszer, ennek megfelelően, mivel a számítógép park 60 %-a erre épül, ezért ezeket le kell cserélni, és a cseréhez 2.900 e Ft forrást kell hozzárendelni az általános tartalék terhére. A bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2015. (X.22.) határozata
számítógépek beszerzéséhez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban és az intézményekben lévő számítógépek beszerzéséhez az alábbiak szerint biztosít forrást:

Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal	3 db	500 e Ft
Sajószentpéteri Városgondnokság	4 db	640 e Ft
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda	2 db	320 e Ft
Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény	3 db	480 e Ft
Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár	6 db	960 e Ft

2. A képviselő-testület a számítógépek beszerzéséhez szükséges 2.900 e Ft forrást az önkormányzat 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: polgármester
jegyző
gazdasági vezető
Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2015. december 31.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés MikroVoks szavazatszámoló rendszer karbantartásához és MikroVoks 7 szoftverfrissítéshez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: 2010. évben átadásra került a most is használt MikroVoks szavazatszámológó rendszer, amely karbantartás nélkül 5 éve hibátlanul működik. A rendszer rendelkezik azokkal a hardver feltételekkel, amik lehetővé teszik az áttérést egy modernebb Windows 7 operációs rendszeren történő működésre, melyhez 500.000.- Ft forrás biztosítását kérik.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság véleménye, hogy 5 év után a számítástechnika világában mindenképpen a rendszer karbantartására és szoftverfrissítésre szükség van, ezért 5 igen szavazattal javasolják az 500 e Ft biztosítását az önkormányzat 2015. évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítsa.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
182/2015. (X.22.) határozata**

**MikroVoks szavazatszámológó rendszer karbantartásához és MikroVoks 7 szoftverfrissítéséhez
forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a MikroVoks szavazatszámológó rendszer karbantartásához és MikroVoks 7 szoftverfrissítéshez 500.000.- Ft forrást biztosít az önkormányzat 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester
jegyző
gazdasági vezető

Határidő: 2015. december 31.

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés intézményi épületek energetikai tervéhez, valamint a Kristály étterem felújítási tervéhez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: elkészült 15 db önkormányzati intézmény épületenergetikai auditja. Az audit javaslatokat tartalmaz az egyes épületek költséghatékony, gazdaságos üzemeltetési feltételeinek megteremtésére, illetve az ennek érdekében elvégzendő felújítási munkákra, melyek az épületek homlokzati hőszigetelését, nyílászáróinak cseréjét, gépészeti felújítását, valamint villamosenergia termelésére napelemek telepítését jelentik.

Ahhoz, hogy pályázatok benyújtásra kerülhessenek, mint minden esetben elengedhetetlen feltétel, hogy tervezési munka előzze meg. Az előterjesztés erről szól kiegészítve a köztétkeztetés feltételeinek javításával, melynek keretében az önkormányzat a Kristály étterem technológiai és gépészeti felújítását is pályázati forrás igénybevitelével kívánja megvalósítani.

Konkrétan az energetikai auditok elkészítése érinti a Lévay József Városi Könyvtárt, a Szepesi Gusztáv Városi Stadiont, a Dusnok Községi Házat, a Sajószentpéteri Városgondnokságot, illetve a Kristály étterem épületére vonatkozóan a konyhatechnológiai, gépészeti és energetikai felújítási tervet.

Mindezekhez kérnek 5.708 e Ft összegben forrást. Kihangsúlyozta, hogy ez nem egy fix összeg, egy keretösszegekről van szó és azért, mert a döntést követően kiküldésre kerül bizonyos vállalkozóknak az ajánlattételi felhívás, hogy adjanak be ajánlatot. Amikor ezek beérkeznek, akkor lesz látható az összeg nagyságrendje, ami eldönti, hogy a beszerzési szabályzat szerint, vagy közbeszerzési eljárásban kerüljön sor a munkák elvégzésére. Ha sikerül ezeket a dolgokat megvalósítani pályázat útján, akkor az intézmények energia felhasználása lényegesen kedvezőbb helyzetbe kerül, ami forintokat jelent a város számára.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: kiegészítésként elmondta, hogy ez nem azt jelenti, hogy egyszerre lesz megpályáztatva a tervezés. Azért kérték ezt a keretösszeget, mert a TOP-os pályázatok megjelenése még folyamatban van. Van olyan információjuk, hogy vannak olyan pályázatok, amik novemberben meg fognak jelenni. Nem egyszerre szeretnék a tervezetést lebonyolítani, hanem úgy, amint megjelenik egy pályázat, a tervezői felhívást a pályázati felhíváshoz szeretnék igazítani, de nem szeretnék a képviselő-testületet folyamatosan rendkívüli testületi ülésekre idehívni, hetente hogy megjelent egy pályázat, kérnek hozzá forrást. Polgármester úr utalt rá, hogy az eljárásrendet az fogja meghatározni, hogy a tervezés az éves költségvetési tervezések figyelembe vételével milyen összeghatárnál tart, illetve lehet, hogy ennek és azért nevesítették a forrást benne, mert ennek a forrásnak egy része valószínűsíthetően átsúszik a jövő évre maradványként. De szeretnék, hogy ez a forrás ezekre a feladatokra biztosítva legyen.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: lényeges és fontos előfeltétele a pályázatnak, hogy tervek legyenek, illetve elkészüljenek. Jelen esetben 5.708 e Ft keretösszegekről van szó, ami a tervezési feladatokra biztosítható. A bizottság véleménye 5 igen szavazattal az összeg forrásának biztosítása.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2015. (X.22.) határozata
intézményi épületek energetikai tervéhez, valamint
a Kristály étterem felújítási tervéhez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület az energetikai auditok alapján az alábbi intézményi épületek vonatkozásában engedélyezi a teljes körű energetikai felújítási terv elkészíttetését:
 - Lévay József Városi Könyvtár
3770 Sajószentpéter, Bem József utca 15. hrsz: 632,
 - Szepesi Gusztáv Városi Stadion
3770 Sajószentpéter, Sport utca 32/2. hrsz: 930/1,
 - Dusnok Közösségi Ház
3770 Sajószentpéter, Katalin utca 24. hrsz:2784/1,
 - Sajószentpéteri Városgondnokság
3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 35. hrsz:2509/2.
2. A képviselő-testület a Kristály étterem épületére (3770 Sajószentpéter, Petőfi utca 2. hrsz: 931) vonatkozóan konyhatechnológiai, gépészeti és energetikai felújítási terv elkészíttetését engedélyezi.
3. A Képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetés tervezési feladatok sora terhére a tervek elkészítéséhez 5.708.000.- Ft keretösszeget biztosít.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Bercsényi utca 4. szám alatti 1711/4/A/27 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségbe szellőzőrendszer kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Láng Rihárd bérlő, egyéni vállalkozó kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Sajószentpéter, Bercsényi utca 4. szám alatti bérleményében működő pizzériában a szellőző rendszer kiépítéséhez az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulását adja meg. A szellőző rendszer kiépítésének várható költsége 1.900 e Ft.

Az ott lakók régi problémája az illathatás, ami egy két oldalú dolog. Azt el kell fogadni és amilyen véleményeket hall a pizzériáról, egy kiváló minőséget produkáló egységről van szó. Viszont ennek olyan mellékhatásai voltak, ami az ott lakókat joggal zavarta és egyre több panasz érkezett ellene. Ezért egy beszélgetésre hívta a bérlőt és közölte vele, hogy tarthatatlan az állapot, hiszen az üzlet felett lakók nem szeretnének egész nap abban az illatfelhőben lenni, ami a pizzéria üzemeltetése eredményeként keletkezik. A lényeg, miután az önkormányzat bérleményéről van szó és több panasz érkezett, ezért azt várja el a vállalkozótól, hogy ezen a helyzeten változtasson.

A vállalkozó ezt belátta és azt kérte abban legyünk segítségére, hogy egyrészt a tulajdonosi hozzájárulást adja meg a testület, másrészt pedig, hogy a társasház is segítsen a vonatkozásban, hogy hogyan tudja megoldani a kivitelezést. Tudomása szerint megtörtént az egyeztetés, és ha ezt a beruházást végrehajtja, akkor a jelenlegi állapot nagy valószínűséggel megszűnik, mert egy olyan komoly berendezést épít be, ami elejét veszi a problémának. Mellette létrejött egy kis étterem, ahol szintén egy ilyen nagyságrendű beruházás következtében semmilyen probléma nincs. Ezt hozta fel példaként, hogy a XXI. században egy ilyen dolgot műszakilag már meg lehet oldani. Mindezt azért mondta el ilyen részletesen, hogy az ott lakók is tudjanak róla, hogy belátható időn belül meg fog oldódni a probléma.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság örült az előterjesztésnek, hiszen több alkalommal volt erről a problémáról már a testületi ülésen szó. Jó üzletről van szó, örülnek annak, hogy egy ilyen konszenzus született és az 1.900 e Ft-os költséget a vállalkozó vállalja és megépíti a szellőző rendszert. Ez a város szempontjából nagyon fontos, mindenki megelégedésére fog történni. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal támogatja.

Deák László képviselő: tudja, miről van szó, ő is ott lakik, tud a lakók megkereséséről is. Kérdés, hogy van-e ezzel kapcsolatban a vállalkozónak elkészítve terve? Ezt a tervet látta-e előzetes szakhatóság, ugyanis a végleges engedélyét az ide vonatkozó szakhatósági előírásoknak megfelelően ő fogja jóváhagyni. Ez kivitelezhető-e működőképesség szempontjából? A társasház közgyűlésének a hozzájárulása eddig nem történt meg, ugyanis az ide vonatkozó jogszabályok a társasházi törvény és az szmsz is kimondja ennek a kötelezettségét. Javasolta addig halasszák el a döntést, amíg a társasháznak a nyilatkozata nincs meg. Az szmsz vonatkozó előírása, hogy az építető tulajdonostárs a lakásban tervezett építkezés megkezdéséhez a tulajdonostársak 2/3-ának írásbeli hozzájárulását köteles megszerezni, ha a munka az alapító okiratban a közös tulajdonként megjelölt építési területet érinti.

Az előterjesztés szerint épület átalakítással nem jár a kivitelezés, de érinti a közös tulajdont. Ezért mindenképpen be kell szerezni a társasház közgyűlésének a hozzájáruló nyilatkozatát. Beszél a társasházat működtető kft. vezetőjével, ilyen megkeresés részükre még nem érkezett. Kérte, hogy ezeket szerezzék be, és utána döntsenek róla.

Dr. Faragó Péter polgármester: javasolta, hogy döntsön a testület és azért, mert több mint egy hónap múlva lesz újra testületi ülés. Addig ezek megtörténhetnek, és akkor ne álljon meg a dolog, amit a képviselő úr és az ott lakók is nagyon régóta várnak, hogy végre épüljön meg az elszívó berendezés, és ne szagolják egész nap azt a bizonyos pizzéria termékeket. Ha most nem dönt a testület és közben meg vannak ezek a döntések, akkor megint a testületnek kell döntenie. Az megint meghosszabbítja ezt az áldatlan állapotnak a fenntartását. De ha dönt a testület, ami kell ahhoz, hogy ez megvalósuljon és utána folytatódik a folyamat, megszerzik hozzá azt, ami még kell, akkor már azonnal lehet építkezni és nem kell várni a testület döntésére.

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: a kérelemhez be lett csatolva egy gépészeti terv, ami részletesen tartalmazza ennek a szellőző berendezésnek a tervét. Magához a kivitelezéshez véleménye szerint semmilyen hatósági engedélyre nincs szükség, tehát a kivitelezéshez sem építési engedély nem kell, sem pedig magához a szellőző rendszernek a telepítéséhez nem kell. Kétségtelen, hogy a kivitelezéshez a társasháznak a hozzájárulását be kell szerezni, de véleménye szerint ez a testület hozzájárulásától ez egy független másik hozzájárulás.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról van szó, hogy a tulajdonosoknak kell hozzájárulni. A testület nem tesz mást, mint tulajdonosként hozzájárulnak a kivitelezéshez. Tekintettel arra, hogy az ingatlanok egy tulajdonosa van az önkormányzat, de magának az épületnek miután vannak közösségi részei, ezért közös tulajdonnak minősül az a rész. E miatt kell a társasháznak is hozzájárulni, ahogy Deák László képviselő úr elmondta, és az önkormányzatnak is. Választ kaptak arra is az osztályvezetőtől, hogy ez nem engedély köteles kivitelezés.

Deák László képviselő: nem erről beszélt, arról, hogy a működése megfelelő-e az előírtaknak. Tehát nem a telepítésről és kivitelezésről, hanem arról, hogy a szakhatóság elfogadja-e az ilyen szellőző berendezést. Több hónapig csinálták a példaként említett üzletet, millió felüli volt a kivitelezés összege. Többször voltak kint, módosítások voltak, amire elfogadták. Erről beszélt, nem arról, hogy hogyan lehet megcsinálni.

Dr. Faragó Péter polgármester: a kérdés rövid és egyszerű kell-e bármilyen hatósági engedély és hozzájárulás bármihez? A beépítésnél van-e bármilyen hatóságnak jogosultsága, hogy a dolog megvalósuljon. Kellenek-e engedélyek ehhez?

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: a pizzériának van működési engedélye, hiszen az alapján működik. Ehhez külön hatósági engedélyre nincs szükség.

Dr. Faragó Péter polgármester: ha jól érti, ha a tulajdonosok hozzájárulnak, akkor egy dolga van a bérlőnek, kivitelezni. Feltételezi, hogy amit Deák László képviselő mondott, hogy többen gyakran megjelentek az a kivitelezés során, a kivitelezés folyamatának a művezetése, bonyolítása volt. Ezt azért tudja, mert amikor a saját lakását felújította és szellőző rendszert építtetett be az, aki gyártotta a berendezést többször lejött azért, hogy hogyan kell csinálni. Tehát ha nem kell hatósági engedély, akkor hatóság ott nem jelenhetett meg.

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: annyit kívánt elmondani, hogy a másik étteremnél egy engedély köteles építési tevékenység közben került beépítésre a szellőző. Ott megjelentett hatóság, mert egyébként is folyamatban volt egy építési engedélyezés és egy használatba vételezési eljárás. Ott összességében komplexen vizsgálták a kivitelezést, itt ilyen engedélyezési eljárásra nem lesz szükség.

Dr. Faragó Péter polgármester: tudomása szerint falakat is talán áttettek, tehát építési engedély köteles tevékenység volt.

Deák László képviselő: nem akart rossz példával előjönni, de polgármester úr és jegyző asszony is tudja, hogy májusban történt egy sajnálatos esemény szénmonoxid mérgezés.

Végig ott volt minden szakhatósággal, mert nála hagyták a lakók a kulcsot. Azon a soron lévő kis szellőző ventillátorokat leszereltették. Ha itt egy nagyteljesítményű elszívó berendezés lesz és fűtés lesz, ami kazánal működik, a kettőt nagyon külön kell választani. Keményen oda kell figyelni, közel 2 milliós beruházásról van szó, véleménye az, hogy járják körbe.

Dr. Faragó Péter polgármester: az önkormányzatnak nincs mit körbejárnia, a tulajdonosi hozzájárulást kell megadni, ami arról szól, hogy megcsinálhatja. De az, hogy neki ehhez mit kell és mit nem, az az ő dolga.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: ebben a pizzériában az elmúlt időszakban több hatóság hatósági eljárás keretében ellenőrzést tartott. Ezen ellenőrzések kapcsán megállapításra került, hogy a szellőzés nem megfelelően megoldott a pizzériában és ennek a megoldását előírták a vállalkozó számára. A hatóság felé bejelentési kötelezettsége van a vállalkozónak arról, hogy hogyan oldotta meg. Egyébként pedig a tervezőnek a felelőssége az, hogy az általa megtervezett rendszerhez, ha szükséges a kéményseprő-ipari céggel és egyéb szakcégekkel az egyeztetést lefolytassa. Ha a tulajdonosi hozzájárulást megadja az önkormányzat nyilván a vállalkozó a kivitelezést addig nem kezdheti meg, amíg a társasháztól nincs meg a hozzájárulás. Most azt az időintervallumot kell lerövidíteni, hogy ha a társasház a hozzájárulását megadta, akkor ez minél hamarabb megkezdődhessen. De a vállalkozónak be kell jelentenie a hatóság felé, hogy a szellőztetését az üzlethelyiségnek megoldotta. Ez nem engedélyezési eljárás.

Dr. Faragó Péter polgármester: érti a képviselő úr aggályát, mert a balesetnél személy szerint is jelen volt és amikor a szakhatóság kijött meglepődött, hogy több lakásban is probléma van. Azt az aggályt is megérti, hogy nem szeretnék, hogy bekerüljön egy rendszer, ami bezavar abba, hogy előforduljon. Tudomása szerint, azt akarja a vállalkozó elérni és olyan rendszert kíván kiépíteni, ami kimegy a tetőn kívül és úgy szívja a levegőt. Ennek következtében a lakásokból el tudja elszívni. Ma olyan szigorú előírások vannak, hogy nem is mindegy, hogy mit épít be.

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr javasolta, azért adják meg a tulajdonosi hozzájárulást, hogy ne lassítsák le a folyamatot, semmi másért.

A képviselő-testület 9 igen, 1 tartózkodás (Deák László) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
184/2015. (X.22.) határozata
a Sajószentpéter, Bercsényi utca 4. szám alatti 1711/4/A/27 hrsz-ú
önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségbe szellőzőrendszer kiépítéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Bercsényi utca 4. szám alatti 1711/4/A/27 hrsz-ú bérleményében működő pizzériában - Láng Rihárd egyéni vállalkozó részére - a szellőzőrendszer kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
2. A bérlő az elvégzett munkával kapcsolatban felmerült költségeit sem most, sem pedig a jövőben nem érvényesítheti Sajószentpéter Városi Önkormányzattal szemben.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

12. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátási módjának meghatározására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy eddig is a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde által biztosított szolgáltatásokat a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás fenntartásában végezték. Nincs másról szó, mint arról, hogy a jövőben is ez így történjen.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban leírtakat tudomásul vette. Azt sajnálattal állapították meg, hogy jövőre csökken a normatív állami támogatás, illetve pontosabban erre nem lesz, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a Sajószentpéter Városi Önkormányzatot további 6 millió Ft-tal terheli meg majd ez az intézkedés. A bizottság 3 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság megtárgyalta az anyagot és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2015.(X.22.) határozata**

a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátási módjának meghatározásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület a családsegítést és a gyermekjóléti szolgálatot, mint „Család- és gyermekjóléti szolgálat” 2016. január 1. napjától továbbra is a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás keretében kívánja működtetni.

Felelős: polgármester
intézményvezető

Határidő: azonnal

13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezetői beosztás ellátására irányuló pályázat kiírására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés arról szól, hogy határozatlan időre lett a GYÓMI vezetője megválasztva. Ez a törvény erejénél fogva 2011. január 1. napjától kezdődően öt évre szóló határozott idejű magasabb vezetői megbízással alakult át, így 2015. december 31. napjáig szükséges a pályázati eljárás lefolytatása.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: az előterjesztéssel kapcsolatban két döntést kell a testületnek meghozni. A bizottság 3 igen szavazattal a pályázati kiírást támogatja, továbbá 3 igen szavazattal a pályázatokat véleményező bizottságba Balla Albertet a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnökét javasolják.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal, valamint a véleményező bizottságba tagként 6 igen szavazattal Balla Albertet javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a pályázati kiírás szövegére vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2015.(X.22.) határozata**

a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezetői beosztás ellátására irányuló pályázat kiírásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület a határozat melléklete szerint jóváhagyja a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezető (magasabb vezető) beosztás ellátására vonatkozó pályázati hirdetményt.

Felelős: polgármester
jegyző

Határidő: azonnal

Következőként polgármester úr a pályázatokat véleményező bizottság létrehozására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
187/2015.(X.22.) határozata**

a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény intézményvezetői beosztás ellátására szóló pályázatokat véleményező bizottság létrehozásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület az intézményvezetői (magasabb vezető) beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére bizottsági tagként jelöli ki Balla Albert személyét, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnökét.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a véleményező bizottság tagjának kérje fel az intézmény közalkalmazotti tanácsának képviselőjét és a MOK BAZ Megyei Területi Szervezetének képviselőjét.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: azonnal

14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatás keretében pályázatok benyújtására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés arról szól, hogy a Belügyminisztérium hirdet meg pályázatot mely két komponensből áll. Egyik a településbiztonság, a másik a gyermek- és ifjúságvédelem.

Egy pályázatra fordítható támogatás összege: minimum 1 millió – maximum 3 millió forint. Erre a mikro pályázatra kívánnak benyújtani egy pályázatot, mely pályázati program keretében az alábbi tevékenységeket kívánják ellátni:

- az áldozattá válást megelőző programok, színházi előadások szervezése és lebonyolítása;
- időskorúak áldozattá válását megelőző programok, képzések szervezése és lebonyolítása;
- az áldozattá válás megelőzését célzó programok, fórumok, képzések és továbbképzések szervezése és lebonyolítása;
- a települések, településrészek akut, megoldásra váró problémáinak feltérképezése, a problémák alternatív konfliktuskezelést elősegítő programokkal történő kezelése;
- településszépítő, a természeti és épített környezet értékeit megőrző, fejlesztő programok megvalósítása a környezetet veszélyeztető jogsértések megelőzésére és visszaszorítására;
- a helyi bűnmegelőzési és polgárőr szervezetek speciális bűnmegelőzési ismereteinek bővítése.

A pályázati feltételeknek megfelelően Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár mikro pályázatot kíván benyújtani a „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” tárgyban az 2. komponens - Gyermek- és ifjúságvédelem keretében.

E program keretében kívánják az időskorúak bevonását, a gyermekek és fiatalok számára szervezett hasznos szabadidő-eltöltési programokba;

- sport vagy művészeti tevékenységek, programok szervezése és lebonyolítása;
- a „Legyen a sport/a művészet/a mese/a színház a szenvedélyed!” szlogen jegyében a szabadidő hasznos eltöltését célzó programok, képzések és továbbképzések szervezése és lebonyolítása;
- bűnmegelőzési tábor tartása.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” címmel a Településbiztonság komponensre vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
188/2015. (X.22.) határozata**

a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében pályázat benyújtásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat pályázatot nyújt be a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” címmel a Településbiztonság komponensre.
2. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati díj megfizetéséhez szükséges 10.000.- Ft forrást az önkormányzat 2015. évi költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. november 5.

Következőként polgármester úr a „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” címmel a Gyermek- és Ifjúságvédelem komponensre vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2015. (X.22.) határozata**

**a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár részére hozzájárulás a Nemzeti
Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében benyújtandó pályázathoz**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár részére, hogy pályázatot nyújtson be a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégia feladatrendszerének támogatása keretében „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” címmel a Gyermek- és ifjúságvédelem komponensre.
2. A képviselő-testület a pályázati díj megfizetéséhez szükséges 10.000.- Ft forrás az intézmény 2015. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2015. november 5.

**15. napirend: 16. sorszámú előterjesztés „Tanoda programok támogatása” című EFOP-3.3.1-15
kódszámú pályázat benyújtásához történő hozzájárulásra**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy itt eddig is működött ilyen Tanoda program, Kalán Néni Összefogás Egyesület keretében. Nem az iskola pótlásáról van szó, hanem az iskola utáni időszakban kínál olyan lehetőséget a célcsoport számára, amellyel hozzájárul a tanulók iskolai eredményességéhez, a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentéséhez. Előírás az is, hogy a bevont személyek legalább 30 %-a roma származású legyen. A pályázat megvalósítása során heti 4 alkalommal felzárkóztató foglalkozásokat és szabadidős programokat kívánnak tartani a településen. A támogatás 100 %. Az előterjesztés arról szól, hogy hozzá kell járulnia a testületnek, hogy ez a Tanoda program a jövőben is megvalósuljon.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2015. (X.22.) határozata**

**„Tanoda programok támogatása” című EFOP-3.3.1-15 kódszámú pályázat benyújtásához törté-
nő hozzájárulásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület „Tanoda programok támogatása” című EFOP-3.3.1-15 kódszámú pályázaton való részvételhez hozzájárulását adja, a pályázaton a Kalán Néni Összefogás Egyesület részvételét támogatja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
 Kalán Néni Összefogás Egyesület elnöke
 Határidő: folyamatos

16. napirend: 17. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évre vonatkozó munkatervének véleményezésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke távollétében és megbízásából Leskó Imre bizottsági tag: bizottság az előterjesztést megtárgyalta, amely egy nagyon részletes anyag, és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
 191/2015. (X.22.) határozata
 a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évre vonatkozó
 munkatervének véleményezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított véleményezési jogával élve a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2015/2016. évi munkatervében foglaltakkal - a határozat melléklete szerinti tartalommal - egyetért.

Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester

17. napirend: 18. sorszámú beszámoló a 2015. évi III. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Hernádi Norbert képviselő 11 óra 38 perckor távozott, létszám 9 főre csökkent.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság áttekintette az előterjesztést és úgy látja, hogy a korábbi határozatok végrehajtása rendben van, 3 igen szavazattal elfogadásra javasolják.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
 192/2015. (X.22.) határozata
 a 2015. évi III. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a 2015. július 1. napjától 2015. szeptember 30. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót elfogadta.
2. Felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: polgármester
jegyző

Határidő: azonnal

18. napirend: 19. sorszámú rendkívüli előterjesztés Sajószentpéter, Katalin utca 66. számú ingatlan előtti járda felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a Katalin utcán kérik a járda felújításához az önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás megadását. A kérelemben még azt is kérik, hogy amennyiben lehetőség van rá, az önkormányzat a költségeket vállalja át. A bizottság 5 igen szavazattal azt támogatja, hogy a tulajdonosi hozzájárulást adják meg, azonban a járda felújításához forrás és kapacitás hiányában támogatást nem tud az önkormányzat nyújtani.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
193/2015. (X.22.) határozata
Sajószentpéter, Katalin utca 66. számú ingatlan előtti járda felújításához tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter, Katalin utca 66. szám alatti lakás tulajdonosa részére a 3770 Sajószentpéter, Katalin utca 66. számú ingatlan előtti járda felújításához forrás és kapacitás hiányában támogatást nem nyújt, de tulajdonosi hozzájárulását megadja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Építési és Városüzemeltetési Osztályvezető

Határidő: azonnal

19. napirend: 20. sorszámú rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, József Attila (hrs. 32 és 49) utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: ebben az esetben is tulajdonosi hozzájárulásról van szó. A József Attila utcában ivóvíz vezeték rekonstrukciójára kerül sor csőtörések miatt, ezért 5 igen szavazattal javasolja a bizottság a tulajdonosi hozzájárulás megadását.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
194/2015. (X.22.) határozata
a Sajószentpéter, József Attila (hrsz. 32 és 49) utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter, József Attila (hrsz. 32 és 49) utcai ivóvíz vezeték rekonstrukciójához az ÉRV ZRT. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) részére a tulajdonosi hozzájárulást megadja.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

11 óra 42 perckor Hernádi Norbert visszatért, a létszám 10 főre nőtt.

20. napirend: 21. sorszámú rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, Péch Antal u. 12. I. lh. 3/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás felújítási munkálataihoz való hozzájárulásra

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a lakásnak új bérlője van, aki kéri, hogy a felújítási munkálatok - szoba burkolása laminált padlóval, konyha, fürdő, előszoba padlózatának borítása linóleummal – elvégzését engedélyezze a testület. A bizottság a kérelmet 5 igen szavazattal támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2015. (X.22.) határozata
a Sajószentpéter, Péch Antal u. 12. I. lh. 3/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás
felújítási munkálataihoz való hozzájárulásról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület abban az esetben járul hozzá a Sajószentpéter, Péch Antal u. 12. I. lh. 3/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásban a munkálatok elvégzéséhez, ha a pályázati eljárás alapján bérleti jogot szerzett Bodnár István valamennyi pályázati feltételt teljesíti és a bérleti szerződést megkötöti.
2. A bérlő az elvégzett munkával kapcsolatban felmerült költségeit sem most, sem pedig a jövőben nem érvényesítheti Sajószentpéter Városi Önkormányzattal szemben.

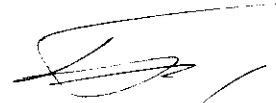
Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Több megvitatandó napirend nem lévén polgármester úr a napirendek vitáját lezárta. Felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy 13.00 órakor megemlékezés lesz október 23-a alkalmából a Rendezvények Házában, majd ezt követően koszorúzásra kerül sor. Kérte, hogy a testület tagjai miután ez a Magyar Állam ünnepe, vegyenek részt ezen a megemlékezésen és az ülést 11 óra 45 perckor bezárta.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző

K.m.f.


Dr. Faragó Péter
polgármester

