

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
b.) napirendek:
c.) rendeletek: 23., 24., 25., 26., 27.
d.) határozatai: 196., 198., 199., 200., 201., 202., 203., 204., 205., 206., 207., 208., 209., 210., 211., 212.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015.november 19. napján 9⁰⁵ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 12 fő
ülés végén 11 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Balla Albert	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Dávidné Szöllösi Ágnes	képviselő
Deák László	képviselő
Geregúr József	képviselő, alpolgármester
Gilányi Attila	képviselő
Hernádi Norbert	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő, Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke
Molnár András	képviselő
Lakatos Sándor	képviselő
Leskó Imre	képviselő
Dr. Takács András	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina** jegyző látta el.

Dr. Faragó Péter polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9⁰⁵ órakor megnyitotta.

Az ülés megnyitását követően polgármester úr bemutatta Dr. Balogh Zoltánt, a város kinevezett aljegyzőjét.

Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül 1 rendkívüli előterjesztés érkezett, valamint kiosztásra került a 10. sorszámú előterjesztéshez egy kiegészítés az ÉMÁSZ névváltoztatása miatt. Kérte a rendkívüli előterjesztés napirendre vételét és megtárgyalását alábbiak szerint:

Nyílt ülési anyagként:

19. sorszámmal rendkívüli előterjesztés a polgármester jutalmazására

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet, mely a következő:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt ülés:

3. Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011. (I.24.) önkormányzati rendelet és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés 2015. év decemberében történő biztosítására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
8. Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó önálló költségvetési szervek között belső ellenőrzési feladatellátásra vonatkozó együttműködési megállapodás jóváhagyására
9. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégia tervének és a 2016. évi belső ellenőrzés tervének elfogadására
10. Előterjesztés a települési támogatásra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadására
11. Előterjesztés a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának 2. számú módosítására
12. Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére
13. Előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjával összefüggő 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Akcióterv elfogadására
14. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
15. Előterjesztés a Sajószentpéter, Semmelweis u/A. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
16. Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 5012 hrsz-ú ingatlan tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatra
17. Beszámoló a helyi adórendeletben foglaltak végrehajtásáról
18. Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesüléséről

Polgármester úr kérte a képviselő-testület szavazzon arról, hogy a 2. sorszámú előterjesztést zárt ülésen kívánja tárgyalni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 2. sorszámú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Következőként polgármester úr egyéb napirendre vonatkozó módosító javaslat megtételére adott lehetőséget.

Molnár András ügyrendi: indítványozta, hogy a 19. sorszámú előterjesztést első napirendként tárgyalja a képviselő-testület, mivel 11 óra 30 perckor családi okok miatt el kell távoznia az ülésről és szeretné az előterjesztésről meghallgatni a képviselők véleményét is.

A képviselő-testület a napirend sorrendjére vonatkozó ügyrendi javaslatot **11 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Molnár András)** és **1 nem (Dr. Takács András)** szavazattal támogatta.

Dr. Faragó Péter polgármester: gondolja mi az oka a kérésnek.

Napirendre vonatkozó más módosító javaslat nem volt, a képviselő-testület az ülés napirendjét a rendkívüli előterjesztés együtt **10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Molnár András), 1 nem (Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Leskó Imre)** szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

1. (19) Előterjesztés a polgármester jutalmazására
2. (1) Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
3. (2) Zárt ülés:
4. (3) Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011. (I.24.) önkormányzati rendelet és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
5. (4) Előterjesztés az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés 2015. év decemberében történő biztosítására
6. (5) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
7. (6) Előterjesztés a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára
8. (7) Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
9. (8) Előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó önálló költségvetési szervek között belső ellenőrzési feladatellátásra vonatkozó együttműködési megállapodás jóváhagyására
10. (9) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégia tervének és a 2016. évi belső ellenőrzés tervének elfogadására
11. (10) Előterjesztés a települési támogatásra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadására
12. (11) Előterjesztés a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának 2. számú módosítására
13. (12) Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére

14. (13) Előterjesztés Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjával összefüggő 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Akcióterv elfogadására
15. (14) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására
16. (15) Előterjesztés a Sajószentpéter, Semmelweis u/A. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
17. (16) Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 5012 hrsz-ú ingatlan tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatra
18. (17) Beszámoló a helyi adórendeletben foglaltak végrehajtásáról
19. (18) Tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi teljesüléséről

1. napirend: 19. sorszámú előterjesztés polgármester jutalmazására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: mint előterjesztő elmondta, amiért a jutalmazási javaslat ide került, ennek az előzménye még a 2000-es évek elejére nyúlik vissza. Ekkor lépett be az önkormányzat a Sajó-Hernádvölgyi és Bükkvidéki Önkormányzatok Terület és Településfejlesztési Társulásba. Ebből 2005 év elején a testület kilépett, csak az akkori testületnek több dologról nem volt tudomása, mint például, hogy több éven keresztül nem volt fizetve a tagdíj, nem fizették az önkormányzatra jutó különböző fejlesztési hozzájárulásokat, tehát jelentős elmaradásban voltak és emiatt a kilépés nem volt jogszerű, mert a társulási megállapodásban benne volt az, hogy a tag nem léphet ki, ha adósság van a társulás felé.

A 2006-os választás után polgármester úr levélben és személyesen is tárgyalásokat folytatott a társulás elnökével, de a teljes összeget és annak kamatait kérték. Ez a tárgyalás 2010-ig folytatódott, addig megegyezésre nem sikerült jutni és a társulás ekkor beperelte az önkormányzatot. A per több alkalommal szünetelt a megegyezés reményében, de végül is a peren kívüli megegyezésre 2015. szeptemberében került sor, ami a városnak jelentős megtakarítást hozott. A testület 2012-ben a jogvita rendezésére egy bizonyos összeget elkülönített és ez az összeg elegendő volt a régóta húzódó per rendezésére. Ez az összeg köszönő viszonyban nem volt a követelt összeggel, valószínű, ha bírósági úton lett volna lezárva a jogvita, akkor többszörös összeget kellett volna fizetni. Ez az oka annak, hogy javasolta a polgármesternek ez évre a két havi illetményének megfelelő összeget jutalomként kifizetni. A polgármester jutalmazása maximum 6 havi illetménnyel azonos összeg lehetne.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Van a testületben most is olyan tag, aki azokban az időkben, amikor ez az esemény történt képviselő volt. A bizottság véleménye is az, ahogy ez a per lefolyt, illetve a megegyezés megszületett ez a Városi Önkormányzat számára nagyon pozitív módon zajlott le. Ennek megfelelően és ebből kiindulva a bizottság is úgy gondolta, hogy ebben elévülhetetlen érdemei voltak a polgármester úrnak, emiatt a 2 havi illetménnyel azonos jutalom megadását elfogadásra javasolják a testület számára.

Összességében tehát ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy egy elvégzett munkáért, ami a város számára kedvezően alakult 4 igennel javasolja a bizottság a polgármester 2 havi illetményével azonos összegű jutalmazását.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: egyetlen egy dolog jutott erről eszébe, mégpedig az hogy, a polgármesternek kötelessége a város érdekében eljárni. Úgy gondolta, hogy ezt tette polgármester úr. De ezért megkapja a tiszteletdíját, nem tudja, hogy ezért plusz jutalom jár-e?

Dr. Faragó Péter polgármester: bejelentette érintettségét és azt, hogy ezért nem fog szavazni. Elmondta, hogy a képviselő asszonynak abban igaza van, hogy a polgármesternek ez a dolga. De megjegyzése, hogy ez alapján Magyarországon, de a világon sehol, soha, senki kivétel nélkül egyetlen fillér jutalmat sem kapna, mert mindenkinek az a dolga, amire kinevezték. Abban, hogy ezt sikerült elérni, nem csak az ő munkája van benne. Jelentős munkája van a jegyző asszonynak is, hiszen ketten folytattak tárgyalásokat. Mindenki úgy szavaz majd, ahogyan jónak látja. De, amit a képviselő asszony mondott, az tulajdonképpen nem kezelhető és nem az ő személye esetében, hanem azért, mert akkor soha, senki, semmilyen jutalmat nem kapna, ami elképzelhetetlen.

Balla Albert képviselő: amit képviselő asszony mondott, akkor ezek szerint a hivatalban se lehetne jutalmat fizetni. Sajnos az utóbbi időben nagyon kevés jutalom volt a hivatalban és béremelés is nagyon régen volt. De ha így nézik, akkor semmilyen jutalmat nem tudnak kifizetni, mert mindenképp végzi a munkáját, azért megkapja a fizetését. Ezzel messzemenőkéig nem ért egyet és ráadásul ez nem egy szokványos, nem napi teendője volt a polgármester úrnak. Sajnos ez egy örökölt ügy volt, és nem ez volt az egyetlen, ami az előző polgármester idejére nyúlik vissza. Remélte, hogy ez az utolsó, ami most már lerendeződött. Véleménye szerint, ha valaki nem a szokványos munkáját végzi, és jelentős megtakarítást hoz a városnak, akkor mindenképpen adható érte az a jutalom, amit javasoltak.

Dr. Faragó Péter polgármester: azért, hogy ne hogy félreértés legyen és a város polgárainak mondta, természetesen nem arról van szó, hogy Sajószentpéteren a polgármester kap csak jutalmat, hanem a hivatal dolgozói és az intézményekben dolgozók is fognak kapni jutalmat. Ha követnék azt, amit a képviselő mondott, akkor 200 ember nem kapna jutalmat, amiért személy szerint nagyon rosszul érezné magát. Nagyon örül annak, hogy még ilyen szerény körülmények között is megőrizve a város fizetőképességét eljutottak odáig, hogy 200 embernek tudnak plusz pénzt adni karácsony előtt.

Molnár András képviselő: szeretne volna megkérdezni a polgármester véleményét, hogy hogyan is áll ehhez a jutalomhoz. Annak örül, hogy 200 ember kap jutalmat, de amikor meglátta az előterjesztést dezsavú érzése volt. Egy évvel ezelőtt a választások után, pontosan ekkora összegről szavazott a testület, és minden képviselő elfogadta a jutalmat. Évente mindig más képviselő fogja előterjeszteni? Kérte pontos összeget mondjanak már, hogy mekkora összegről van szó.

Dr. Faragó Péter polgármester: a pontos összeg két havi fizetéssel azonos összeg. Ön tudja, hogy mennyi ez az összeg. Arra a megjegyzésre, hogy minden évben más terjeszti be, nagy tisztelettel és érdeklődéssel várja azt az időt, amikor a képviselő fogja a polgármester jutalmát előterjeszteni, melyet előre is megköszön.

Molnár András képviselő: ha megérdemli, és úgy érzi, akkor mindenképpen. Várta a polgármester és az előterjesztő véleményét is, mert meglepődött az előterjesztésen. A képviselő társainak mondta, hogy tényleg dezsavúje volt ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amikor meglátta, azt gondolta technikai hiba történt hogy újra bekerült. De, amikor elolvasta, akkor látta, hogy teljesen másról szól. Az összeget kérte mondják el azért, hogy lássák a TV előtt ülők is, hogy miről beszélnek, sokkal egyszerűbb lenne. Több mint egy millió Ft-ról van szó?

Dr. Faragó Péter polgármester: el fogja mondani. A képviselő még azt sem tudja mekkora az összeg, de már feltételezéseket mond.

Molnár András képviselő: kevesebb? Várja, hogy tudjanak miről beszélni, hogy mi az alapja a beszélgetésnek. Gondolta csúnyán nézne ki, ha le lenne írva, vagy ki lenne mondva. Főleg abban a helyzetben, hogy a főnyciaiakra milyen gyakran hivatkozik polgármester úr. Amióta feltalálták a pénzt, azóta igazából mindig csak megrántják a vállukat, hogy erre sincs, arra sincs és olyan kiadásokra, ami

véleménye szerint sokkal sürgetőbb lenne mint két havi bér a város vezetőjének.

Dr. Faragó Péter polgármester: 730 e Ft, tehát nettó 730 e Ft az összeg. Természetesen nem lepődött meg azon, amit a képviselő mondott, hiszen arra is emlékezik, amikor jutalmat kapott a képviselő szó szerint belenyúlt a polgármester zsebébe és azt mondta, hogy jótékonyásra kell felajánlani. Kétszer megismételte az összeget, harmadszor is megtegye?

Molnár András képviselő: nem, ez így jó. Eszébe jutott egy történet. Nem tudta ismerik-e Móra Ferenc Gyevi törvény című művét, ebből ismerik, hogy kivéve a gyevi bírót. Tehát lehetne akár kicsit viccesen, morbidan mondván a város szlogenje is, hogy amióta a főnyciaiak feltalálták a pénzt, nekünk nincs, kivéve a gyevi bírót. Ez jutott eszébe, hogy ha a képviselők ezt tényleg megszavazzák most, és ezért is szerette volna előre kérni ezt az előterjesztést, mert kíváncsi mindenkinek az arcára és a véleményére is. Tehát azért vannak itt, hogy erről beszéljenek és megtárgyalják ezt az előterjesztést is. Összehasonlításképpen ez a 730 e Ft nettó bruttóban több mint 1 millió Ft-ról beszélnek, ezért sokan akár 7 hónapot, akár egy évet is dolgoznak, tehát ilyen szempontból 52 hetet, heti 5 napban, napi 8 órában. Persze egy város költségvetésében mindenki tudja, hogy ez úgymond kevésbé jelentős összeg. De biztos benne, hogy ezt tudnák hasznosabb, vagy más, nemesebb célra is használni.

Érdekelte a képviselők véleménye, mert szerinte felháborító, hogy mindenre csak megrántják a vállukat és azt mondják nincs pénz és akkor ez felesleges úgymond kiadás, amikor havonta tiszteletdíjat kap a polgármester. Ilyen szempontból és tudja nem erről szól az előterjesztés, hanem egy korábbi jogi ügyről, amiben valószínűleg a jogász tehetségét tudta hasznosítani a város érdekében. Ezt köszönik, de lehet, hogy naiv, mert tényleg úgy gondolta, hogy ez valami színjáték lesz, vagy nagylelkűen tényleg felajánlja polgármester úr egy nemesebb célra, vagy visszautasítja, mert ő is látja, hogy ez a pénz, vagy jutalom nem a legjobbkor érkezik a város költségvetése szempontjából, vagy azt figyelembe véve. Remélte, hogy azt fogja mondani, rendben van, köszöni szépen a nagylelkűséget, viszont tényleg szeretettel, tisztelettel és feladattudattal végezte ezt a munkáját is.

Dr. Faragó Péter polgármester: miért beszél a képviselő helyette? A szájába ad mondatokat.

Molnár András képviselő: mondta, hogy naiv.

Dr. Faragó Péter polgármester: ez nem naivság. Jelzöt nem fog használni, mert nem szeretne bírósági tárgyalásra járni. Véleménye szerint a naiv jelző erre nem a megfelelő szó.

Molnár András képviselő: remélte, hogy a polgármester visszautasítja több okból is. Nemcsak a város helyzete miatt, annyi mindent lehetne ebből az összegből megvalósítani, bár ez kevés összeg egy város költségvetésében. Arra gondolt, hogy akár lehetne 2 kamerát vásárolni a város részére.

Dr. Faragó Péter polgármester: milyen 2 kamerára gondol a város számára ebből az összegből, mert akkor fogalma nincs arról, hogyan működik és mennyibe kerül a kamera. De nagyságrendben egy db alsó hangon 1 millió Ft-ba kerül.

Molnár András képviselő: köztéri kamerára gondolt.

Dr. Faragó Péter polgármester: értem. Elnézést, teljesen kiesett a dolog.

Molnár András képviselő: helyes, hogy emlékezik rá a polgármester. Költségvetési szinten nem nagy összegről van szó, de akár néhány kátyút meg lehetne oldani belőle, vagy igazából egy újabb gépjárművet vásárolhatnának valamelyik intézmény részére. De akár egy kutya-futtatót is kialakíthatnának belőle, amiről februárban szó volt. Egy közmeghallgatáson meg is ígérte a jelenlévő előterjesztőnek, hogy ebből lesz valami. Nem tud róla, nem hallott róla, hogy ebből történt valami, ez tavaly februárban volt emlékezete szerint. De egy kisebb napelen rendszer is ki lehet építeni ebből az összegből.

Őszintén bevallva Balla képviselőtársa előterjesztése számára nagy csalódás volt, mert eddig igazából a kampányig, a választásokig a pálinkáztatásig nagyon tisztelte őt.

Dr. Faragó Péter polgármester: most már ezek szerint nem.

Molnár András képviselő: úgy gondolta, hogy ennél több gerince van, vagy nem is tudja. Most durva szavak ezek, de felháborította az előterjesztés ilyen költségvetési helyzetben. A képviselőtársak gondoljanak bele, hogy mi mindenre lehetne ezt az összeget fordítani és pont ezért is háborodott fel, mert nem állnak olyan jól, hogy a polgármesternek évente adjanak 700 e Ft-ot csak azért, mert jól végezte a dolgát. Tehát egyetért Dávidné képviselőtársával, ez a dolga is valahol, szerinte nem kell így összevissza jutalmat osztogatni a polgármesternek. Ez a véleménye. Hallotta, hogy itt más jutalom is lesz, ennek örül, mert sokan vannak a városban, akik jobban megérdemlik ezt a jutalmat. Nem akarta ezt a jutalmazási hullámot megállítani, viszont úgy érzi, hogy ezt az összeget lehetne másra is használni. Kérte gondolják át a képviselőtársak, hogy hogyan is szavaznak, a lelkiismeretük szerint szavazzanak és persze az esküjük szerint. Személy szerint nem fog szavazni, ezt gondolhatták az eddigiekből. Tudja, hogy nem mindenkit érdekel a véleménye, vagy hidegen hagyja, hogy mit gondol a képviselőtársairól, de nagy csalódás lenne külön-külön mindenkiben, ha ezt az összeget megszavaznák.

Feljegyezte, tényleg ez a mottó, hogy amióta a főniciaiak feltalálták a pénzt a városnak nincs, kivéve a gyevi bírót.

Dr. Faragó Péter polgármester: megjegyzése, nem naiv ember, mert amikor képviselő úr javasolta, hogy előre vegyék a napirendet, tudta, hogy mire számíthat. Megtehetette volna, hogy azt mondja, miután képviselő úr jelezte, bár kötelessége megszavaztatni, de javasolta volna, hogy ne borítsák fel a rendet egyetlen dolog miatt, mert a legközelebbi ülésen bárki jöhet, hogy szintén el akar menni és ezért valamelyik napirendet hozzák előre. Ha ezt elmondta volna, nem valószínű, hogy megtárgyalták volna első napirendi pontként. De akkor lemaradtak volna erről a nagyon értelmes eszmefuttatásról, amit nem kellett volna kihagyni. De azért ennyi személyeskedést beletenni egy ilyen dologba. Amit mond az ember az mindig minősíti azt, aki mondja, és nem a polgármester dolga, hogy minősítse, amiket a képviselő elmondott. De, hogy valaki azt mondja, hogy 11 óra 30 perckor elmegy, és ezért vegyék előre ezt a napirendi pontot ez egy kicsit meglepő számára.

Molnár András képviselő: családi oka van rá.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem az első eset, hogy a képviselő azt mondja, hogy ajánlja fel. Személy szerint nem jutna eszébe más zsebébe belenyúlni, mindenki rendelkezzen azzal, amije van. De ez nem az első eset. Semmilyen meglepetés nem érte, csupán egy, hogy minősíti itt a képviselőtársait is. Azt nem megengedhetőnek tartotta, hogy valaki minősítse a képviselőtársát azért, mert nem tetszik egy előterjesztés. Ez legyen az Ön gondja.

Molnár András képviselő: nem arról van szó.

Kocsi Tibor képviselő: megdöbbenette, amit Molnár képviselő úr mondott. Úgy gondolta, hogy átléptek egy határt. Aki követi az adásokat, illetve itt van a teremben tudja, hogy sokszor elég éles viták vannak. Ezek a viták azonban nem mentek át személyeskedésbe, és olyan alpári stílusba, amit Ön itt bemutatott és előhozott. Nagyon fájó, hogy Ön, mély keresztény ember lévén ilyen stílusra ragadtatja el magát. Pálinkáztatásról beszél, más képviselőket próbál itt sárba tiporni. Véleménye szerint a képviselő viccelt most, de vegyék úgy, hogy nagyot tévedett és Ön játszott színpadi szerepet, úgy ahogy Ön gondolta, hogy a polgármester a színpadon van. Ön van a színpadon, de egy nagyon rosszul sikerült színi előadást adott itt elő. Teljesen meg van lepődve és arra kért mindenkit, hogy ilyen stílusban ebbe a Sajószentpéter Városi Önkormányzatba nem szabad így viselkedni. Emlékezzenek vissza még az ezelőtti időkre, személy szerint 1990-től képviselő, az előző polgármester idején is voltak nagyon kemény viták. Itt is voltak, személy szerint is vitázott a polgármester úrral, a képviselőtársakkal, de ilyen szintre eddig a 20 év alatt a képviselő-testületben senki nem süllyedt le, mint amit Ön csinált itt az elmúlt 5 percben.

Elkerülhette volna azokat a blödségeket, nem is tudta minősíteni ezt a stílust, ha elment volna a Pénzügyi Bizottság ülésére. Ott meghallgathatta volna, hogy miért történt ez, milyen pénzből lesz ez kifizetve. Egy bérmaradványból és semmi köze nincs ahhoz, amiket itt összehordott, hogy mit kellene ebből csinálni. Van egy bérmaradvány, abból fordíthatnak pénzt erre a célra. A bizottságnak tagja, nagyon jól tudja, hogy nem dobálják a pénzt, hiszen nem egyszer próbálják védeni a város büdzsáját, próbálják szorítani a nadrágszíjat. Az, hogy a képviselő-testület leszavazhatja a bizottság ötleteit, tudomásul kell venni. Azért közszereplők, ezért nem kell megsértődni, ha valakinek az ötletét leszavazzák.

Megismételte, ami itt most az elmúlt 10 percben történt, ez egy választóvonal. Úgy gondolta, hogy itt húzódjanak vissza az eredeti állapotokhoz és a következő 20 évben ennyire szélsőséges, durva, embert bántó szöveg nem szabad, hogy elhangozzon. Nagyon meg van lepődve az egészen. Tudja mindenki, hogy a bizottság is próbálja azokat a pénzeket elosztani, ami van. Jelen pillanatban itt bérmaradványról van szó, semmi köze nincs ahhoz, amit itt a képviselő összehordott. Teljesen egyértelmű és a bizottság mind a 4 tagja így látta, hogy ezt a jutalmat ki lehet fizetni és próbálják meg kifizetni. Ha ott lett volna tegnap délután az ülésen, akkor lehet, hogy másképpen állt volna a dolgokhoz, mert megértette volna, hogy miről van szó és nem lövöldözne itt összevíssza ész nélkül. Kért mindenkit, hogy próbáljanak meg az ilyenektől tartózkodni, mert nagyon csúnya volt.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: két dolgot kívánt elmondani. Az egyik, hogy a képviselő-testület az alakuló ülésén 2014. év októberében nyilvános ülésen tárgyalta a polgármester és az alpolgármester fizetését. A polgármester és az alpolgármester nem tiszteletdíjban részesül, mint a képviselő-testület tagjai, ez nem önként vállalt feladat, mint a képviselői tiszteletdíj, ez egy kötelezően, törvény által meghatározott összeg, amit ki kell fizetni. Ez polgármester úr esetében bruttó 523.500.- Ft, tehát ennek a kétszereséről szól az előterjesztés. Mivel Sajószentpéter Városi Önkormányzat valamennyi nyílt ülésen hozott döntése Sajószentpéter város honlapján bárki számára hozzáférhető és megtekinthető, ezért nem gondolta, hogy az elnök úrnak az volt a célja, hogy eltitkolja ezt az összeget az előterjesztésben, hanem nyilvánvalóan azt feltételezte, hogy ez az összeg mindenki számára közismert.

A másik a 200 fő és a jutalmazás. Nagyon szeretne óvni mindenkit attól, hogy úgy gondolja, hogy Sajószentpéteren most beköszöntött a kánaán, és most itt ész nélkül szórni fogják az intézményvezetők, vagy akár a hivatal vezetője a jutalmakat a dolgozóknak, hiszen ha erről lenne szó, akkor a képviselő előtt önálló előterjesztés lenne arra vonatkozóan, hogy jutalomkeretet hagyjon jóvá az intézmények költségvetésében. Ilyen előterjesztés a testület előtt nem azért nincs, mert vastagon fogott a ceruzájuk, és amikor a költségvetést készítették akkor 114 %-on tervezték meg a bért. Hiszen a testület döntött arról, hogy 98 %-on történjen az idei évben a bér tervezése. Tehát nem 100 %-on történt a bérek tervezése, és ezt követően, amiről most beszélnek, hogy kiosztásra kerül, azaz intézményeknél jogszabály által előírt 2 %-os keresetkiegészítés összege, amit kötelező az intézmények költségvetésébe betervezni. Másrészt pedig a betöltetlen álláshelyek és a táppénzen lévő dolgozók miatt keletkezett bérmegtakarítás összege.

Azt tegyék hozzá, hogy az intézményvezetők felelősségére is apellálva hosszú éveken keresztül az intézményvezetők tudomásul vették azt ebben a városban, hogy bár önálló bérigazgatók, de ezt a keretösszeget soha nem osztották fel 2011-2013 között. Egyetlen egy fillér jutalom nem volt ebben a városban, ebbe beleértve a polgármestert és az intézményi dolgozókat is. A tavalyi évben, amikor a likviditás lehetőséget biztosított arra, akkor a pénzügyi tanácsadóval közösen azt a minimális összeget határozták meg, ami anélkül, hogy veszélyeztetné a város pénzügyi helyzetét, valamilyen szinten az itt dolgozók elismerésére fordítható.

Nagyon kérte a képviselő-testület vegye figyelembe, hosszú ideje pályáztatnak álláshelyeket. Hosszú ideje beszélnek arról, hogy helyieket foglalkoztassanak, helyi munkaerő legyen. Nagyon nehéz ezeket az álláshelyeket betölteni, mert, ahogy elhangzott, 8 éve nem volt a közszférában bérfejlesztés, ezért nagyon nehéz olyan jól kvalifikált szakembert találni, aki ennyi pénzért eljön dolgozni.

Jó lenne megteremteni annak a lehetőségét, hogy az itt dolgozó embereket teljesítmény alapján akár év közben is tudják motiválni, az illetményét eltéríteni, ami a környező településeken mindenhol adott. Itt nincs, ezt nem gyakorolják, mert nincs rá forrás.

De ha azok a dolgozók, akik az intézményekben most dolgoznak és lelkiismeretesen, tisztességesen végzik a munkájukat, akkor véleménye szerint az intézményvezetőknek kell hagyni egy mozgásteret, hogy ezt a munkát elismerjék. Az a képviselő-testület kompetenciája, ezért is került ide a testület elé az előterjesztés, hogy megítélje a polgármester munkáját, de úgy gondolta, hogy ebben az esetben valóban lehetőséget kell teremteni arra, hogy ha eredményesen dolgozik, akkor annak legyen meg nemcsak az erkölcsi elismerése, hanem az anyagi elismerésnek a lehetősége is.

Dr. Faragó Péter polgármester: Dávidné képviselő asszony mondta, hogy gyakorlatilag a polgármesternek minden a dolga, minden a feladata, ezért kap fizetést. Ez nem így van, törvény bizonyítja, amit mond, ugyanis ha nem lenne a törvényben az, hogy 6 havi fizetésnek megfelelő összegű jutalmat kaphat a polgármester, ha törvényalkotó nem hozta volna ezt a törvényt, akkor lehetne erről vitatkozni. De miután hoztak ilyen törvényt, a törvényalkotók is úgy gondolták, hogy a polgármester is kaphat jutalmat, mert nem minden, ami történik, az az ő feladata. Nem olyan régen vizsgálta a kormányhivatal többek között a polgármester jutalmazását, amiről az volt a vélemény, hogy teljesen korrekt módon történik.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: polgármester úr mondta azt, hogy a jegyzővel együtt dolgoztak ezen az ügyön. Akkor ugyanúgy járna a jegyzőnek is.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem járna, mivel a munkáltatói jogot a polgármester gyakorolja a jegyző asszony is fog jutalmat kapni. Miután minden publikus, ezért elmondta, hogy két havi jutalmat fog kapni jegyző asszony és nemcsak ezért a tevékenységéért, hanem azért az elképesztő munka-intenzitásért, amit ő évek óta folytat.

Ha már a főniciaiakról szó volt és itt tartanak, bizonyára azokra gondolt képviselő úr, akik Libanon alatt laktak több ezer évvel ezelőtt, hogyha nem lenne ez a bizonyos pénz, az a főniciai gond, akkor ennél sokkal többet adna. De úgy van, hogy a pénzt feltalálták, ezért bizonyos kerettel gazdálkodni kell és ezért van az is, hogy nem tudnak többet adni a dolgozóknak. Ezért van az is, hogy úgy gondolta, hogy ezzel a nagyságrenddel nem tudja ugyan honorálni azt a tevékenységet, amit jegyző asszony végez, de jutalomban fog részesülni.

Geregúr József alpolgármester: évek óta soha senkinek a véleményét se nem minősítette, se nem kommentálta. Most elérkezett az a pillanat, amikor sajnos néhány gondolatot meg kell, hogy osszon a képviselő-testülettel.

Polgármester úr nem szorul rá a védelmére, arra sem, hogy indokolja a jutalmának a jogosságát. A Molnár úr hozzászólása azonban nagyon szúrta a szemét. Elhangzott a képviselő úr szájából az a mondat, hogy felajánlaná valamilyen közhasznú célra, vagy közcélra, vagy jótékonyásra ezt az összeget. Személy szerint mindig arra gondol ilyenkor, hogy a legjobb és legszebb dolog ilyen esetben a példamutatás. Elnézést kért, hogy a képviselő nevét fogalmazta meg, de ő tette ezt a kijelentést, ezért másnak a nevét nem mondhatja, számtalan alkalommal hiányzott testületi ülésről, bizottsági ülésről, ellenben a képviselői tiszteletdíjat felvette. Egyszer sem hallotta, hogy ezt az összeget azért nem, mert indoklással ilyen és ilyen célra felajánlotta volna. Még egyszer sem hallotta az ülésen, hogy el nem végzett munkáért munkabér nem jár, hisz az Ön munkája az, amiért a pénzt felveszi azért is kapja, mert megválasztották és azért is, hogy tevékenyen részt vesz a testület ülésein, a város ügyeinek intézésében. Hiszen a példamutatás a legjobb kritikai alap. Ez az egyéni érzékenységét sértette, de változatlanul tartja azt, hogy Önt ide megválasztották, ez a tiszteletdíj, pénzösszeg jár, amit fel is vesz, csak azt hiányolja, ha valamit megfogalmaz, akkor azt mondja de, és akkor a dezsavú érzésre maga részéről ugyanezt tudja mondani.

Személy szerint is 1990 óta megszokás nélkül képviselői tagként ül ebben a helyiségben, teszi a dolgát, a rá háruló szerény feladatot próbálja megoldani, de véleménye szerint azt minden képviselő elmondhatja és el is fogja mondani az elkövetkezőknek.

De ez a jutalom bárki kapja is, elhangzott a szám, hogy kb. 200 ember részesül jutalomban, ez azért nagyon dicséretes és nagyon hasznos, hiszen mindenkinek van mire hasznosan költeni. Nem kerül rossz helyre, nem rossz célt szolgál. Mindenkitől csak jó szándékot kért, feltételezi, hogy mindenkiben a segítő akarat működik és kérte, hogy a gonoszságot, az emberi gyarlóságot zárják ki a tevékenységükből, és ha lehet inkább segítsenek egymáson, a városban, ezért tettek esküt, ezért vannak itt és ezért talán emberek valahol, valamilyen formában.

Dr. Faragó Péter polgármester: a hozzászóláshoz megjegyzésként elmondta, amit alpolgármester úr mondott ez így van. Nem akart ennyire belemenni a dologba, de megerősítette, hogy képviselő úr az elmúlt időszakban több esetben nem jött el testületi ülésre. Azt ne mondja, hogy hivatali elfoglaltsága volt, mert az teljesen irreleváns ebben az esetben. A polgármester juttatásának az összegét kérdezte, melyet kétszer megismételt. A képviselő úr kap nettó 80.000.- Ft-ot. Ha 2-3-szor nem jön el, akkor ez olyan 240 e Ft. Egyszer nem jutott eszébe, hogy felajánlja ezt a pár százezer forintot, pedig nem vett részt a testület munkájában.

Molnár András képviselő: a 2-3-at honnan vette a polgármester úr?

Dr. Faragó Péter polgármester: onnan, hogy feltűnő volt és volt olyan, hogy talán még egymás utáni üléseken sem vett részt, de ki fogja gyűjtetni egész pontosan azt, hogy hány bizottsági és hány testületi üléseken nem vett részt.

Igaza van abban alpolgármester úrnak, hogy úgy ment a pénztárhoz, hogy nem is volt jelen az ülésen. Nem érzi ezt egy kicsit furcsának, ha már a főnyciaiakról itt többször szó volt.

Balla Albert képviselő: meg lett szólítva, ezért kért szót. Molnár képviselőtársa személyére vonatkozó megjegyzéseit nem kívánta minősíteni. Nem is akar hasonló stílusban válaszolni. Abban bízott, hogy a sajtószentpéteriek mindkettőjüket ismerik és meg van a véleményük. Bízott abban is, hogy nem a rá vonatkozó megjegyzések alapján ítélik meg, hanem annak alapján, amit eddig tett. Nagyon sokan ismerik, sok emberrel volt üzleti kapcsolatban. Nem akarta mondani, hogy általában olyan, hogy reklamáció vagy hasonló dolog nem volt jellemző.

Jelen pillanatban is bizonyos tevékenységgel foglalkozik és nagyon sokan vakon megbíznak abban, amit ígér, és soha nem kritizálják, vagy nem tesznek megjegyzéseket.

Jutalmat nemcsak itt Sajószentpéteren osztanak. Általában minden évben olvassák, vagy látják a TV-ben, hogy bizonyos helyeken FIDESZ vezette önkormányzatoknál is, FIDESZ kormányánál is óriási jutalmak vannak. Kérdése, hogy azokkal a képviselőtársa egyetért-e? Nem hallott még soha olyat, hogy esetleg azt kritizálta volna, vagy próbálta volna azt, hogy ott ne adjanak jutalmat.

Nem kívánt az előző ciklusra visszamenni, de akkor voltak a FIDESZ részéről olyan felajánlások, hogy javasolták az egész testületnek ajánlják fel a tiszteletdíjukat bizonyos célokra. Ez nem történt meg, de utána nem hallotta egyiktől sem, hogy ő ajánlotta, a testület nem szavazta meg, de ettől függetlenül személy szerint megtette. Voltak ilyenek is.

Mindenki a más pénzével akar itt rendelkezni, a sajátjával meg úgy látszik nem. Azt tudja Sajószentpéteren már mindenki, hogy két ciklusban a tiszteletdíja teljes összegét közcélra ajánlotta fel. A legnagyobb részét akkor Sajószentpéter sportjára lett fordítva, közvetlenül a labdarúgásra. De jelentős, jóval millió felüli összeget az akkori iskolák és óvodák alapítványai kapták meg. Volt olyan körzetében lévő iskola, akinek az alapítványa 500 e Ft-ot kapott. A többi iskola és óvoda általában 2-300 e Ft-ot kapott. A jutalmakról ennyit kívánt elmondani.

Megismételte, hogy ez a mostani egy rendkívüli helyzet, egy olyan ügy lerendezése történt, ami az önkormányzatnak jelentős megtakarítást hozott és az előidézője nem a mostani testület, nem a mostani polgármester, hanem a korábbi polgármester volt. Úgy érzi, hogy 9 év után az ügyek lezárultak végérvényesen és úgy érzi, hogy a két havi jutalmat mindenképpen megérdemelte.

Tudják, hogy nemcsak ő vett részt benne, a jegyző asszony is megkapja érte a jutalmat, csak az nem testületi hatáskör, az azért nem került ide.

Dr. Faragó Péter polgármester: másképpen gondolkozik, mint Molnár képviselő úr. Talán egyszer ugyanilyen ügy kapcsán már korábban elmondta, hogy 2002-2006 között közel nettó 4 millió Ft-ot adott vissza, mert egy fillért nem vett fel 4 évig. Ezt a nettó 4 millió Ft-ot, ami közel hatszorosa annak az összegnek, amiről most szó van, visszaadta havonta mindig más sajtószentpéteri iskolának és óvodának. Megismételte 4 éven keresztül nettó 4 millió Ft-ot adott vissza.

Molnár András képviselő: örül annak, hogy így beszélgetnek erről, mert úgy érzi, hogy ennek van értelme, hiszen közpénzről beszélnek. Most nem a polgármester zsebében nyúlkál, ha úgy veszik, mert még most fognak szavazni erről, ezért egyértelmű, hogy ez még nincs a zsebében, ezért kérte a képviselőtársait arra, hogy gondolják meg, mire költik ezt a pénzt.

Volt egy betegség ebben az egy évvel ezelőtti időszakban a választások óta, és a város lakóival is közli, hogy megházasodott és a szeptemberi ülésen ezért is nem vett részt, nászúton volt. Remélte, hogy mindenki emlékezik arra, hogy ez az időszak az ő életükben milyen volt és talán felmentést adnak ez alól a hiányzás alól.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem ez a probléma, megértik, hogy nászúton volt, nem jött el. Nem erről beszéltek, csak azt a hónapit fel kellett volna valakinek ajánlania akkor, valamelyik óvodának. Sok boldogságot kívánt a házasságkötéséhez, mert most jelentette be, nem tudtak erről. De azt a havi összeget gálánsan felajánlhatta volna, ha már azt képviseli, amit a polgármesterrel szemben elvár. Személy szerint úgy van, ha valakivel szemben elvár dolgot, az első az, hogy ő teszi meg, mert akkor van erkölcsi alapja arra, hogy másnál ezt hiányolja.

Molnár András képviselő: még nem kapott jutalmat, hogy felajánlhassa.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem arról beszélt, a tiszteletdíjról, csak úgy tesz, mintha nem tudná. De mindenki, aki ezt hallgatja, tudja, miről beszél.

Molnár András képviselő: igen, van a rendszeres tiszteletdíj, a polgármesternek is a rendszeres fizetése és vannak a rendkívüli, úgymond jutalmak. Úgy látta, hogy ezek évente vannak.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról a rendszeres tiszteletdíjról beszél, ami Önnek jogszabály szerint jár, de erkölcsileg nem volt jogos, mert nem volt itt.

Molnár András képviselő: nem ez az egyetlen feladata. Alpolgármester úr megjegyzésére is reagálva nagyon jól tudják, hogy az egy része a képviselői feladatnak, hogy itt vannak az ülésen és tárgyalnak az előterjesztésekről. Ennél sokkal szerteágazóbb, remélte mindenkinek a feladata.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: az intézményi dolgozók jutalmával személy szerint is egyetért. Valamelyik előterjesztésben szerepelt, hogy 800 gyermekkel 4 ember foglalkozik a gyermekvédelem területén. Ez nagy munka. Polgármester úrtól sem sajnálja, csak egy kicsit visszásnak tartja. Az, hogy az üléseken részt vesznek, ez csak egy része a munkájuknak. Ha valakinek itt csak ennyiből áll a feladata, akkor a maga részéről rosszul értelmezte ezt a feladatot.

Dr. Faragó Péter polgármester: arról van szó, hogy a képviselőnek az ülésen itt kell lennie. Kérte ne bonyolódjanak ebbe a kérdésbe bele.

Dr. Takács András képviselő: nem tervezett hozzászólást ehhez a témához, de az elhangzottak készítették arra, hogy véleményt mondjon. Az első megjegyzése, amivel bizonyára többen nem fognak egyetérteni, méltatlannak tartotta ezt a közel 1,5 órás vitát erről a témáról.

Balla Albertet régről ismeri, nemcsak a mostani testületi munka kapcsán. Fenntartás nélkül elfogadta az általa leírtakat és az elmondottakat. Nem olyan embernek ismeri, aki felelőtlenül mond véleményt, vagy felelőtlenül adja nevét bármihez. De mondhatná Kocsi Tibor urat is, aki az egyik legrégebbi képviselő a testületben. Egyetért azzal, hogy vannak viták, bizonyára lesznek is, de azokat megpróbálják méltósággal egymás között lerendezni.

Jutalom adható, nem jár, kötelező, nem kötelező lehet róla polemizálni. A tiszteletdíj szóba került, de más összefüggésben mutatna rá erre a dologra. Szerencsésen személy szerint eddig minden bizottsági és testületi ülésen részt vett. Ezt nem mindenki mondhatja el magáról, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottságban is volt több hiányzó már, és van olyan, aki rendszeresen hiányzik.

Szóba került, hogy mennyi a polgármester fizetése. Ez 523.500.- Ft, a tiszteletdíj a bizottsági tagsági kiegészítéssel, vagy a bizottság elnökével 110 vagy 140 e Ft. Arányban van-e a képviselők által végzett munka után kapott tiszteletdíj mértéke a polgármester fizetésével? Neki minden nap itt kell lennie, vagy ha nem itt, ott, ahová elszóllítja a kötelessége, de ezért az összegért a többszörösét kell dolgoznia, mint a képviselőknek a tiszteletdíjért.

Az, hogy mire lehetne még fordítani ezt az összeget, biztos sok mindenre. Utalt arra, hogy a 4. napirend keretében fognak tárgyalni az ingyenes téli gyermekétkeztetésről. Az adatok alapján durva számítást végzett és 7 millió Ft-on felül lesz az összeg, ha minden gyermek igénybe veszi. Úgy gondolta, hogy a képviselő-testület akkor, amikor szavaz egy jutalomról, szavaz másról feltételezi, hogy ezeket az összefüggéseket látja és a lelkiismerete szerint fog szavazni. Személy szerint is a szerint fog szavazni és egyetért a beterjesztett jutalommal.

További kérdés, észrevétel nem volt, polgármester úr a vitát lezárta és szavazásra kérte a testületet az előterjesztésről.

A képviselő-testület 8 igen (Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Gilányi Attila, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András) 2 nem (Dávidné Szöllősi Ágnes, Molnár András), 1 tartózkodás (Hernádi Norbert), 1 fő nem szavazott (Dr. Faragó Péter) szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2015. (XI.19.) határozata
a polgármester jutalmazásáról**

Sajószentpéter Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Faragó Péter polgármester részére eredményes munkájának elismeréseként 2 havi illetményével azonos összegű jutalom kifizetését rendeli el.
2. Az 1. pontban meghatározott összeg Sajószentpéter Városi Önkormányzat bérmaradványa terhére kerül kifizetésre.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az összeg kifizetéséről a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály útján gondoskodjon.

Felelős: jegyző

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2015. november 30.

Polgármester úr megköszönte a képviselőknek a támogatást, és azokat a mondatokat, amelyek pozitív hozzáállásról szóltak. A másik oldalt nem minősítette. Ha más személyről lett volna szó, akkor most nagyon kemény szavakkal illetve itt egy bizonyos felszólalást.

De mivel érintve van, nyilván nem teszi. Ezt követően a napirendet lezárta, 10 óra 04 perckor a nyílt ülést felfüggesztette, és a zárt ülés megkezdése előtt 1 perc technikai szünetet rendelt el.

S z ü n e t

Szünet után kezdés 11 óra 15 perckor, létszám 11 fő, hiányzik Molnár András.

Dr. Faragó Péter polgármester ismertette, hogy a képviselő-testület zárt ülés keretében döntött egy önkormányzati tulajdonban lévő lakás nyílászáróinak cseréjéhez forrás biztosításáról.

2. napirend: 1. sorszámú tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Gilányi Attila képviselő: lakossági megkeresés érkezett felé a város több területéről, ugyanis rókát láttak a belterületen, az Ibolya-telepen, személy szerint az Erzsébet-telepen és a vasútállomáson látott. Kérték, hogy jelezze ezt a hivatal felé.

Körzetében az üvegyár telepnél a kutyák megint szabadon mozognak. A postás kérte, hogy valamilyen megoldást találjanak rá, mert megtámadják az arra kerékpárral és gyalogosan közlekedőket is. Intézkedést kért az ügyben.

A tél közeledtével a vasúti aluljárónál egy aknafedél egy nagy kőlappal van lefedve és az arra közlekedő főleg időskorú gyalogosoknak akadályt jelent. Kérték, ha mód van rá javítsák ki, vagy tegyék járhatóbbá azt a részt.

Dr. Faragó Péter polgármester: jegyző asszony felelős a róka ügyben, aki már ebben komoly praxissal rendelkezik.

Deák László képviselő: akkor kell azonnal szólni, amikor a rókát látják, mert később már késő.

Hernádi Norbert képviselő: megkeresés érkezett hozzá a Harica utcai játszótér és környékéről, melyről beszélt alpolgármester úrral is, ugyanis a városban más helyen is előfordul, hogy a kandaláberek elektromos dobozainál több helyen hiányzik az ajtó és szabadon lógnak a vezetékek. Jó lenne felhívni nyomatékosabban az ÉMÁSZ figyelmét arra, hogy ami rá tartozik, azt tegye rendbe, addig, amíg baleset nem lesz belőle.

Dr. Faragó Péter polgármester: sokat bosszankodik ezen itt is és lakóhelyének az utcájában is, mert ott is rendszeresen le van bontva a védő burok. Kérte soron kívül jelezzék az ÉMÁSZ felé, mert ez életveszélyes.

Hernádi Norbert képviselő: megkapta a választ a múlt ülésen elhangzott kérdésére, amihez kiegészítése, hogy két gyalogátkelőhelyről volt szó, illetve útpadka festésről. Rendben van, hogy a közútkezelő az útpadka festését nem támogatja, bár az út szélére a csíkot sem festi vissza, holott elvileg kötelessége lenne. Egyébként is javította az utat, több helyen sérült a burkolat festése, de az út szélén lenni kellene egy csíknak a parkolás tiltásáról. Ha a padka festését nem támogatja, van ott egy kerékpárút, ha annak a szélére tudnak festeni egy csíkot, már az is jó, a balesetveszélyt az is csökkentené és akkor mindent megtettek ennek érdekében.

Gyalogátkelőhelyek tekintetében végül is önkormányzati kompetencia ezt kifizetni, megterveztetni, és ami ezzel jár.

Kellene erre egy költségkalkuláció, ráadásul nem is egyforma a kettő költsége, mert ami az edelényi elágazásban van két zebra, ott egyrészt a vörös színezés az egyik része a dolognak.

A másik, hogy a Rákóczi úti oldalon, nincs zebra, illetve a kerékpárút sincs kijelölve, ahol átmegy a 27-es úton. Viszont a közvilágítás megvan, gyakorlatilag csak a festésről, illetve a táblákról lenne szó.

A Daru utca végén a közvilágítás egyik oldalon rendben van, a másik oldalon át kellene oda helyezni egy oszlopot, van egy 20 méterrel odébb közterületen áll. A világítótest, amit át lehet helyezni az pedig nagyjából 8 méterrel arrébb van a másik sarkon. Azonban felmerül a tervezés és egyéb költség. Ezért lenne jó egy kalkuláció, hogy valójában ez mibe kerülne, és ha lehet, be tudják tervezni.

Döntött a testület arról, hogy tervezés alatt van pont ott egy kerékpárút. Összefügg a dolog, mert ott a gyalogátkelőhely, keresztben megy a kerékpárút és azt meg lehetne oldani, hogy már a kerékpárút úgy legyen megtervezve, hogy ott valamikor remélhetőleg gyalogátkelőhely lesz.

A Daru utca végén volt egy útjavítás, mert beszakadt a híd, és furcsán lett otthagya az út alatt átmenő vízelnyelő rész. Gyakorlatilag csak egy vízelnyelő maradt az árokból. A fedelét meg kellene csinálni, mert gyakorlatilag az egy 1-1,5 méter mély és egy gyermek belefér. Egyszerűen rosszul van visszatéve egy beton, nem sokból tartana a rendezése, de meg kellene tenni.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: a róka ügy hozzá is eljutott, nagyjából utánajártak, hogy mi a teendő. A róka nagyon jól érzi magát, ül a gyerekekkel szemben és elmegy.

Az Ibolya telepről érkezett a kérés, hogy az aluljáróban nem égnek a lámpák. Gyalog, babakocsival ott jönnek ki, ahol az autók járnak. Ez eleve balesetveszélyes. Jelezte a Városgondnokságnak, egy égőt kicseréltek, de még mindig csak kettő ég, és nagyon halvány. Ha ég a lámpa, akkor is nagyon sötét van ott. Ha a kanyarban találkozik a babakocsi és az autó, nem kérdéses, hogy ki jár rosszul. Valamilyen kijáratot muszáj csinálni az Ibolya telepről. Van mellette járda, de van egy hosszú lépcső, ami felmegy, ott nem tud babakocsit felvinni. Ez kimondottan egy kisgyermekes szülő jelzése.

A Lévay úton kb. 2 hete csőtörés volt, tudomása szerint a szolgáltatónak kellene az utat helyrehozni abba az állapotba, ahogy volt. Ez nem történt meg. Keskeny útról van szó, parkolni is szoktak, jön a tél, és ha megcsúszik az autó, akkor a házban fog kikötni.

Kényes téma a következő, amiről szólni kívánt, ez pedig az orvosi rendelések időpontja. Tudja, hogy szerződés módosításra lenne szükség, hogy ne 16.00 óráig legyen a rendelés. Többen jelezték, hogy akik dolgoznak nem érnek oda a rendelésre.

Dr. Faragó Péter polgármester: emlékeztette a képviselőt, hogy ezt a kérdést egyszer felvetette. Osztatlan népszerűséget nem szerzett vele magának, de amiről most szólni fog, ahhoz véleményt fog fűzni.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: személy szerint az a vád érte, hogy mert ez az ő problémája, hogy 16.00 óráig dolgozik. Nem csak az övé, nagyon sokan dolgoznak még, akik nem érnek addig oda. Annak idején beszéltek arról, hogy legyen 18.00 óráig rendelés. Nőgyógyászati rendelés egy héten egyszer tud lenni este 20.00 óráig. Nem pénzügyi szakember, de úgy gondolta, ha tovább lennének a rendelési idők, akkor kevesebb ügyeleti díjat kellene fizetni, mert később kezdődne az ügyelet. Önszorgalomból kigyűjtötte, hogy egy hétköznapi ügyeletért, ami 15,5 óra 24.645.- Ft-ot jelent az ügyeletes orvos számára. Pénteken kicsit több, mert 16 órát ügyel, ezért 25.440.- Ft-ot kap, szombatért 40.560.- Ft-ot, egy vásár- és ünnepnapért 45.600.- Ft. Ezek az összegek óradíjra vannak kiszámolva. Ha csak este 18.00, vagy esetleg 19.00 órától lenne ügyelet, ez már irreális egyeseknek, akkor az önkormányzatnak is kevesebbet kellene fizetnie az ügyeleti díjakra és nem a munkanélkülieknek és a nyugdíjasoknak lenne csak rendelés. Folyamatosan szabadságot nem kérhetnek, tudják, hogy elég nehéz Borsod megyében elhelyezkedni. Ha dolgozik, gyógyszert kell felíratnia, de ezért szabadságot kell kivennie. Ezt nem fogja díjazni egyik munkáltató sem.

Jegyző asszony tájékoztatta, hogy csak szerződés módosítással lehetséges a rendelési idő hosszabbítása. De kérte polgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat és a szerződés módosítást próbálják meg úgy megoldani, hogy a dolgozóknak is legyen orvosi ellátása.

Legyen egy kicsit beteg-központú. Ez vonatkozik a fogorvosra is. Tőle nem kéri azt, hogy legyen hetente egyszer délután, de legalább havonta egyszer. Egy foghúzást megcsinál ingyen, mert körzet, de ha nem ér oda fél 4-ig, akkor fizessen érte 5.000.- Ft-ot.

Ezt nem mindenki teheti meg, minimálbérből nagyon nehéz. Az a kérése, hogy havonta egy nap legyen kijelölve minden egyes körzetben, hogy rendel este 18.00 óráig, és tudják, hogy akik érintettek, akkor mennek.

A közmeghallgatásról beszéltek, hogy évente kétszer lesz. Rajta folyamatosan számon kérik, hogy ezt az ígérte nem tartotta be a testület. Februárban volt, és várják a közmeghallgatást az emberek.

Dr. Faragó Péter polgármester: tőle is elhangzott, hogy lehetne egy évben kettő. De véleménye szerint, nincs szükség 2 közmeghallgatásra. Nézzék meg az utóbb 9 évet, hányan vesznek részt a közmeghallgatáson, és akik részt vesznek, azok milyen témában. Általában 6-8 ember, ennek a fele mindig elmegy és mindig ugyanaz a probléma. Erre mondta azt, hogy akármi történne, akkor is negatív lenne. Ez az egyik része.

Azon a közmeghallgatáson, ami februárban van, 6-8 ember megy el. Ezt megismételni, hogy elmegy ennek a fele, vagy még annyi sem. Ha a testület úgy dönt, hogy tartani akar még egy közmeghallgatást, a polgármester egyet tehet, végrehajtja a testület döntését. Azonban személy szerint úgy gondolja, hogy nincs rá szükség és azért nincs, mert ha megnézik ő vezette be 2006-ban az első napirendi pontot. Ilyen itt addig soha nem volt. Itt elhangzanak kérdések, vélemények interpellációk.

Geregúr József alpolgármester: olyan volt, hogy a polgármester és az alpolgármester számolt be a két ülés között történekről.

Dr. Faragó Péter polgármester: de ez a forma, ami itt megvalósul, ilyen nem volt. Tulajdonképpen amiket a képviselők mondanak a problémák 99 %-a előjön havonta. Egyszer érdemes lenne elővenni a jegyzőkönyvet és elolvasgatni, hogy milyen témával mennek a közmeghallgatásra. A személyeskedésbe menő dolgokról nem is beszél, de a polgármesternek mindent el kell viselnie. Nem ez a probléma, hanem az, hogy értéke van-e. Ha a testület úgy dönt, hogy igen, akkor annyi közmeghallgatás lesz, amennyiről döntés születik.

Egészségügyi ellátás kérdése sokkal bonyolultabb és sokkal fontosabb. Amit a képviselő mondott azzal teljesen egyetért és bizonyíték rá, hogy ha visszakeresik ugyanezt mondta, sőt egy kicsit keményebben is fogalmazott. Véleménye, és végre is fogja hajtani, mert szükség van arra, hogy minden házi orvos egy héten egyszer 18.00 óráig rendeljen. Pontosan erről szól a történet. Azt szokta mondani, hogy az egészségügyben egyetlen egy zavaró körülmény van, ez pedig a beteg. Ha ez nem lenne, jól meglenne az egészségügy.

Az iróniát félretéve igen is sokan nem tudnak odaérni. Lehet, hogy csak receptet kell felírni, ez a kevesebb, de lehet, hogy olyan jellegű problémája van, amit el tud csúsztatni, amíg a 6 órás rendelés lesz, mert nem annyira akut probléma. De soha nincs 6 óráig rendelés, ezért nem tudja megoldani. Rövid időn belül leül az orvosokkal tárgyalni és igen is ragaszkodni fog ahhoz, ha van a testület részéről támogatás, akkor nemcsak a saját nevében fog tárgyalni arról, hogy hetente minden házi orvos egy napot 18.00 óráig rendeljen. Említette korábban a miskolci saját orvosa példáját. A felmerült problémáért elnézést kért a képviselőtől, ez sem fog megisméltetni, ezt garantálta.

Lakatos Sándor képviselő: a Fecskeszőgben lévő Gedely utcával kapcsolatban többször elmondta, hogy nincs ott járda. A választások előtt elkészült a Munkácsy út elejéig a járda onnan tovább nincs az Eperjesi útig. A gyalogosok az úttesten közlekednek, ami most már életveszélyes. A múlt héten egy hölgyet majdnem elütött egy teherautó és emiatt nagy veszedelem volt ott. Ezen a 200 m-es szakaszon nincs járda a Fecskeszőgben, sok ember használja kifelé és befelé is, mert csak ott tudnak elmenni.

A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály jó lenne, ha megvizsgálná annak lehetőségét, hogyan lehetne megvalósítani azt, hogy bal oldalon, ahol a közvilágítás van, oda lenne megépítve a járda, így este is tudnák használni.

Balla Albert képviselő: több megkeresés érkezett felé, amelyben van olyan, ami nem az ő körzetéhez tartozik, de neki jelezték és nem tudott a területi képviselővel erről egyeztetni.

Az utóbbi időben többször járt a sportpályán, ahol elég sokan veszik igénybe a futópályát edzés, futás céljából nem versenysportszerűen, hanem tömegsportolás céljából. A pálya állapota nem kielégítő. Emlékezett arra, hogy 5-6 évvel ezelőtt fordítottak rá bizonyos összeget, akkor meg lett csinálva, azóta csak javítgatva van. Jó lenne ezt a pályát egy kicsit rendbe tenni, mert vannak olyan szakaszok, amik elég balesetveszélyesek.

Felvetették azt is, hogy a téli időszakban, akiknek munkahelyük van és dolgoznak, mire hazaérnek besötétedik. Sötétben nem tudják a pályát igénybe venni. Más lehetőség nincs, ahol futni tudnának és van, aki nagyon szeretné, hogy rendszerességgel ki tudjon járni. Javasolta, hogy a futópályát világítsák ki. Ha pályázati lehetőség lenne rá, akkor komolyabb megvilágításra gondolt, ha nincs, akkor 8 használt villanyoszloppal aránylag olcsó áron meg lehetne szerezni és 8 ledes 100 W-os fényszórókat lehetne rajta alkalmazni. Ennek az egy óras fogyasztása nincs 1 kW, minimális költséget jelentene, 40.- Ft-ba kerül 1 kW. A megépítése se kerülne nagy összegbe és a fenntartása sem. Ezt követően nyugodtan igénybe tudnák venni a téli időszakban, az esti órákban is a sportpályát, ha nincs nagy hó, és olyan állapotban van.

Két körzetet is és érint a következő probléma. A Baross Gábor úton lakók megkeresték azzal, hogy van ott olyan lakó, aki már 10, vagy több éve Kazincbarcikán dolgozik és mindig a Vörösmarty út irányába közlekedik. Megnézte az utat, valamikor ez szélesebb volt. 2008-ra fejeződött be a 24 telek kialakítása a Baross Gábor út Sajókápolna felőli oldalán, utána mivel a munkagépek eléggé tönkre tették keskenyebb út lett visszaállítva, mint ami eredetileg volt. A kátyúzást ezt követően minden évben meg kellett ismételni. Most az utóbbi 2-3 évben a kátyúzás aránylag normálisan el lett végezve, azóta sokkal jobban bírja az út a terhelést, de az ott lakók kérése, hogy amennyiben lehet, az utat az eredeti szélességébe állítsák vissza. Végigment rajta, tavasszal még nem voltak kátyúk, most már van egy pár, ami a közlekedést eléggé megnehezíti. Ha még az időjárás engedi, a kátyúzást el lehetne végezni.

Ugyanilyen kátyúzás hiányát jelezték a Tompa Mihály és Vörösmarty út kereszteződésében, ott, ahol a Tompa Mihály útról történik a kihajtás a volt Szálhúzó bejáratánál bal oldalon.

Tavaly elkezdték a Kossuth úton, a Vörösmarty út és Alacsikai út közötti járdaszakaszokat építeni. A nagyobb rész el is készült, egy rövid szakasz a volt Magtár épülete előtti még nincs meg. Kérték, hogy ezt jó lenne befejezni, valamint ott az útpadka is eléggé rossz állapotban van. A járdával együtt az útpadkát is rendbe lehetne hozni.

A Lévay és Batthyány út kereszteződésével kapcsolatban is megkeresték, ez nem az ő körzete, ugyanis a Batthyány úton, akik a Lévay út és a vasút közötti szakaszon laknak, ha kocsival hajtanak ki, illetve a Batthyány út folytatásában akarják elhagyni a benti részt nagyon nehéz a kihajtás. A Lévay úton egyirányú közlekedés van és a Batthyány és Lévay út bal sarkán van egy épület, és aki onnan ki akar hajtani, 3-4 méterre van az autó, mire észreveszi, hogy jobbról autó érkezik és elsőbbséget kell adnia. Nagyon nehezen és balesetveszélyesen lehet kihajtani erről a részről. Az ott lakók tükör kihelyezését javasolták. Tapasztalatuk alapján már volt egy jó pár tükör Sajószentpéteren, de rövid idő alatt tönkretették. Remélték, ha fordítanak rá összeget, meg fog maradni.

Mint tudják ezelőtt 5-6 évvel a Kossuth és Bercsényi út sarkáról a konténerek át lettek helyezve majdnem a Semmelweis úttal szemben lévő sarokra. Jó helyen van ott, csak valószínű kevés az a konténer, ami ott van. Szinte minden hétvégén a szemét a konténer környékét ellepi. Most hétvégén ez nagyon szembetűnő volt, fűjt a szél és ráadásul még rendesen szét is hordta.

De ha nem fúj a szél, akkor sem tudják belerakni a konténerekbe és mellé rakják. Deák László képviselőtársa mondta, hogy azok a konténerek nem az ott lakóké, hanem kettő a vállalkozóké, egy pedig az önkormányzaté. Felül kellene vizsgálni, hogy elégséges-e ez, kinek milyen szerződése van, és ha kevés, az látszik, hogy kevés, akkor bővíteni kellene a konténerek számát, hogy ne forduljon elő ugyanaz, mint ami régebben a Kossuth út mellett volt.

Geregúr József alpolgármester: írásban megkapta a tájékoztatást az általa jelzett problémára, miszerint az ÉMÁSZ kábelcserét követő helyreállítás az Észak-Budai Zrt. vállalása alapján 2015. november 15-ig megtörténik.

Jelezte, hogy november 17-ig semmi nem történt, ugyanaz az állapot van, mint amit szóvá tett. Kérte az illetékeseket, hogy nézzenek utána, miért nem történt meg a helyreállítás és amennyiben mód van rá pótolják a fagy beállta előtt.

Ha a gyógyszertár felé kanyarodnak, a gyógyszertár és az UNIO ÁFÉSZ között van egy kis utca, ahol fél méteres kátyú van. Nagyon balesetveszélyes, mert ha ismeretlenül kanyarodik be valaki, akár tengelytörést is szenvedhet. Kikerülésre nincs lehetőség. Kérte ennek az állapotnak a megszüntetését.

Örömmel vette és köszönetét fejezte ki, hogy a Városgondnokság megkezdte a padkázást a Harica úton. Így kellene mindenhol csinálni. Ezt hiányolta a Bányász út tekintetében, hogy az ÉMÁSZ által végzett munka után ilyen állapot kerüljön kivitelezésre.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: a közmeghallgatásra kívánt visszatérni. Polgármester úr azt mondta, nincs érdeklődés. Ha azok az emberek, akik neki jelezték eljönnek, akkor már több lesz. Úgy vette észre, egy próbát megérne, hátha az emberek már veszik a bátorságot és elmennek.

Dr. Faragó Péter polgármester: mihez kell a bátorság? Eddig, ha bárki elment, verekedés történt?

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: el lehet viccelni, de úgy van, hogy nagyon sokan nem mernek szólni. Sok ember azzal jön, hogy nem szólok, mert itt dolgozik az apja, öccse, a gyereke, akárkije.

Dr. Faragó Péter polgármester: 9 év alatt a közmeghallgatáson felvetett dolgoknál volt-e egyetlen egy hozzászóló, aki utána bármilyen retorziót szenvedett. Soha egyetlen esetben sem volt. Ha most kezdenék a közmeghallgatást, akkor még megértené, de ha 9 éve nem volt, akkor mitől félnek? Hol dolgoznak?

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: például a Városgondnokságon. Az emberekben kell tudatosítani, hogy nyugodtan elmondhatja a problémáját, mert nem lesz belőle gondja. Úgy gondolta, hogy egy próbát megérne.

Dr. Faragó Péter polgármester: az emberek gondolkodásmódját nem vállalja, hogy megváltoztatja. Most dönteni fog a testület arról, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a következő testületi ülésre hozza határozati javaslatként, hogy több legyen, x mennyiség. Most nincs napirenden, ilyen döntés nem születhet.

Minden probléma fel lett jegyezve. Ha olyan van, amire már most választ tudnak adni, akkor tegyék meg, ha nincs olyan, akkor folytatják a munkát.

Simon László városüzemeltetési és beruházási osztályvezető: a problémák egy részére most válaszolni tud.

A Léway út problémáját ismerik, írásban felszólították a szolgáltatót, hogy állítsa helyre.

A járdákkal kapcsolatban készül egy a város egész területére kiterjedő járda felújítási terv, ebben meg lesz vizsgálva minden terület, és azt tervezik, hogy a jövő évi költségvetéshez be fognak terjeszteni erre vonatkozóan egy előterjesztést, amiben szerepelnek ezek a járdaszakaszok.

Akkor fog tudni benne dönteni a képviselő-testület, hogy a jövő évi költségvetésbe mi legyen betervezve és mi legyen elvégezve.

Az intézményekkel kapcsolatban is bejárás folyik, így a sporttelepen is és felméri azokat a feladatokat, amiket véleményük szerint is el kellene végezni. Ilyen a sportpálya, tapasztalták ezt a problémát, a világítás megoldására felvetett javaslatot megköszönte, a tervbe be fogják tenni.

ÉMÁSZ kábelcsere helyreállításáról az az információja, hogy megtörtént, igaz, hogy személyesen nem tudta megnézni, viszont vannak olyan útszakaszok, ahol a kábel a zöld felületbe ment és nem a padkába. Azt el tudja képzelni, hogy olyan padka szakaszokról lehet szó, ahol esetleg nem kellett ilyen helyreállítást végezni. Meg fogják nézni ismételtén ezt a területet.

Dr. Faragó Péter polgármester: további kérdés nem lévén, szavazást fog kérni a közmeghallgatásra, de ahogy a Parlamentben mondani szokták, nem ügdyöntő szavazás lesz, csupán arról, ki van azon a véleményen, hogy legalább két közmeghallgatás kell egy évben. Ha többséget kap, akkor a következő ülésre előterjesztésként behozza.

Tehát legyen-e egy évben két közmeghallgatás?

A képviselő-testület 5 igen (Dávidné Szöllösi Ágnes, Dr. Faragó Péter, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Molnár András), 6 nem (Balla Albert, Deák László, Geregúr József, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Gilányi Attila) mellett nem támogatta a javaslatot.

A polgármester nem szokta a szavazását indokolni, azonban bejelentette, hogy igennel szavazott. Elmondta, hogy nem látja értelmét, de nem akarta, hogy az legyen, hogy a polgármester szavazatán múljon, hogy nem lesz kettő.

Geregúr József alpolgármester: polgármester úr megindokolta miért szavazott igennel, maga részéről a nemet kívánta indokolni. Nem lebecsülve és nem kritikával, illetve a közmeghallgatáson elhangzottakat, csak szerényen meg kívánta jegyezni, hogy a hivatali dolgozókon és képviselő-testületi tagokon kívül, akiknek kötelezően meg kellett jelenni, többen voltak a hivatalból jelen, mint az érdeklődő és a mondanivalójukat közlő emberek. Egy kivételt tud csak, ez pedig az volt, amikor a gáz ügyről volt szó. Akkor sokan megjelentek, bár nem az alkalomnak megfelelő módszerrel, illetve kivitelezési technikával közölték véleményüket. De minden esetben, akinek mondanivalója volt elmondhatta. Egy városban egy közmeghallgatásnak a közügyekről kellene szólnia, olyan dolgokról, ami az egész város működését befolyásolja. Legyen az elkerülő út, átmenő forgalom, porszennyezettség, bármi más. Természetesen helye van az egyéni problémáknak is, ha valaki úgy érzi, hogy nem kapott elintézési módot arra a problémára, ami őt erőteljesen foglalkoztatja. De egy közmeghallgatás véleménye szerint nem a gyakoriságban, hanem a mondanivalóságában kell, hogy szolgálja a város érdekét. Ezért szavazott nemmel, mert egy közmeghallgatásra is koncentráltan össze tudja szedni valaki a gondolatait. Polgármester úr elmondta, olyanról nem tud, nem hallotta visszajelzésként sem, hogy a véleménye miatt valakit retorzió ért, vagy elmarasztalás. Ott mindenki megkapta az érdemi választát, avagy ha nem odavaló, jelezze írásban a hivatal illetékes osztályánál, akitől megkapja a kérdésére a választ.

Véleménye szerint az évi egy alkalom elegendő. A hivatalban mindenkinek van fogadónapja, ott bárki, bármilyen problémával megjelenhet, előadhatja és az illetékes tisztségviselőknél kötelességük érdemben intézkedést tenni a jelzett problémával kapcsolatban.

Deák László képviselő: a képviselőkre vonatkozó törvény kimondja, hogy a képviselő minden évben legalább egyszer köteles beszámolni a választókerület lakóinak. Leskó Imre és személy szerint ő meghirdette a Sajó TV-ben 8 nappal előtte ezt a választói tájékoztatót, melyre senki nem jelent meg. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy nem erre kíváncsiak az emberek, hanem arra, hogy mit tesz nap mint nap a képviselő a város, a területük érdekében.

Nem biztos, hogy mindent látnak, tudnak, de naponta járja a várost, naponta szólítják meg a város bármely területéről és ezt vagy tolmácsolja az üléseken, vagy megpróbálja az illetékes felé jelezni. Személy szerint nem tartotta célszerűnek, hogy többször tartsanak. Attól valaki nem lesz bátrabb, ha kétszer lesz ilyen tájékoztató.

Dr. Faragó Péter polgármester: jelezte Molnár képviselőnek, hogy ígéretéhez híven kigyűjtésre került, hogy az elmúlt 4 évben 24 alkalommal nem vett részt testületi ülésen.

2015-ben a 17 ülésből 5 esetben nem tett eleget. Ha összeadják ez 29 alkalom, amit ha megszoroznak 80.000.- Ft-tal, az 2,3 millió Ft. Ezt az összeget úgy vette fel, hogy nem vett részt az üléseken. Bár elhangzott a munka, de ezt nem veszi azért figyelembe, mert nem véletlen, hogy a nem részvételt szankcionálja a törvény is. Tehát, amikor a törvény azt mondja, hogy meghatározott idő után megvonható a tiszteletdíj ezt azért teszi, mert a törvényalkotó is azt mondja, hogy alapvető kötelessége a képviselőnek megjelenni a testületi ülésen. Őn ezt 29-szer nem tette meg, ami azt jelenti, hogy ezek szerint 2,3 millió Ft az értéke. Nagy lelkesedéssel várja, hogy ezt mikor fogja felajánlani. Soha nem mondott ilyet, soha nem nyúlt bele a más zsebébe, de most hogy Őn kiprovokálta ezt, akkor hadd tegye azt, hogy ha Őn a polgármestertől ilyen dolgokat elvár, most az egyszer hadd várja el, hogy nagylelkű lesz.

Amit mondott, abban vannak erkölcsi minimumok, a példamutatás, ami azt kívánja, és ennyiben osztja a képviselő hovatartozását. Elöl járni a jó példával és arra az erkölcsi szintre emelkedni, melyről lehet kritizálni másokat.

Sajnálattal vette tudomásul, hogy képviselő úr nem tud tovább részt venni a testületi munkában, további szép napot kívánt.

11 óra 15 perckor Molnár András távozott, létszám 11 főre csökkent.

Balla Albert képviselő: szintén a nem szavazatát kívánta indokolni. Azért mert elég régen képviselő, elég sok emberrel beszél a városban, de még egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy valaki kevesellte volna, vagy kérte volna azt, hogy több közmeghallgatás legyen.

Dr. Faragó Péter polgármester: jegyző asszony figyelmeztette, hogy még egy dologban szükséges a képviselő-testület megerősítése. Gyakori dolog az Magyarországon, amikor egy politikus kiáll, és azt mondja, hogy a városa nevében azt az üzenetet hozta és nem kérdezte meg a 13 ezer embert. Kérdése, hogy felhatalmazza-e arra a képviselő-testület, hogy a testület nevében tárgyaljon egészségügy vonatkozásában.

A képviselő-testület 10 igen (Balla Albert, Dávidné Szöllösi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 fő nem szavazott (Dr. Faragó Péter) megerősítette, hogy a polgármester úr folytasson tárgyalásokat az orvosokkal és bízott benne, hogy a következő ülésen konkrét választ tud adni.

Deák László képviselő: egyetért képviselő asszony javaslatával, de megnézte a három fogorvos rendelését, abból 1 fő két nap egy héten 18.30 óráig van, a másik két nap 17.00 óráig, és a harmadik is 17.00 óráig. Véleménye szerint a fogorvosoknál kicsit jobb a helyzet.

Polgármester úr a napirendet lezárta.

3. napirend: 3. sorszámú előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011. (I.24.) önkormányzati rendelet és a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az anyag két dologról szól. Ismert, hogy a köztájékoztatásra ebben az évben már nem jelenik meg miniszteri pályázat, erről nagy vita volt a Parlamentben, hogy ezt még folytatni kellene, sajnos negatív lett a döntés. Ezért munkatársaival úgy gondolták, hogy egyrészt szükség lenne arra, hogy a téli szünetben is a gyermekeknek adjanak meleg étkezést, tehát a 3-18 éves gyermekek étkeztetését biztosítsák. A másik pedig az, hogy településen lakó 70 év feletti lakosoknak adjanak karácsony előtt egy egyszeri 6.000.- Ft-os juttatást. Tudja, hogy a 6 e Ft nem sok, de jól fog jönni a 70 év feletti polgároknak. Nem csomagosztás lesz, hanem utalvány, és ha két fő van a családban, akkor az 12 e Ft, amit karácsonyi ajándékként ad a testület.

A gyermekétkeztetés azokra a napokra vonatkozik, amikor téli szünet lesz. Két rendelet módosításáról kell dönten, mely elfogadása után van lehetőség a bevezetésére. Jelenleg 12759 főből 1235 fő az, aki 70 év felett van. Az részesül ebben a juttatásban, akinek a nyugdíja az öregségi nyugdíjminimum ötszörösét, vagyis a 142.500.- Ft-ot nem haladja meg.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és hasonló gondolatok és érvek mentén, mint ami az előbb elhangzott 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Tudják, hogy az anyag összefüggésben van a 4. és 5. sorszámú előterjesztéssel is.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: az anyag a 4. sorszámú előterjesztéssel is összefüggésben van. A bizottság is megállapította, hogy szükség van erre. Fontos tudni azt, hogy az utolsó közfoglalkoztatási program november 3-án indult és így a közfoglalkoztatáshoz szükséges önerő mértéke ettől az időponttól vált ismertté. Mind a gyermekek esetében, mind az időskorúak tekintetében a bizottság a megjelölt normatíva terhére 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyetért a benne foglaltakkal. Felhívta a figyelmét elsősorban a 70 év feletti nyugdíjasoknak, akik tájékoztatót és igénylő lapot fognak kapni, hogy azt ki kell tölteni és december 4-ig vissza kell juttatni, mert ez a határidő jogvesztő határidő. Tehát aki jogosult rá, de nem juttatja vissza december 4-ig, az kiesik ebből a körből. Kért mindenkit figyeljenek a határidőre. Nem számít, hogy nem látják a testületi ülést, mert minden egyes 70 éven felüli nyugdíjashoz ki fogják vinni a levelet, melyben minden le lesz írva, hogy mit kell tenni.

Ugyanez vonatkozik a gyermekétkeztetésre. Ott azok a szülők, akik jogosultak igénybe venni ezt az ellátást az iskolában és óvodában kérhetnek igénylő lapot. A bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Faragó Péter polgármester: nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy határidőre juttassák vissza a nyilatkozatot. Ha valaki véletlenül nem kapja meg a levelet, de 70 év feletti, a nyugdíja a 142.500.- Ft-ot nem haladja meg, azonnal jelezze és pótlásra kerül.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a részletszabályokról annyit, ha ma a testület a rendeletet elfogadja, akkor holnaptól megkezdik ezeknek az értesítéseknek a kihordását, amit a jövő héten keddre a Városgondnokság, illetve a hivatal kézbesítője befejez. Tehát akihez jövő héten keddig nem érkezik meg az értesítés és az elhangzott feltételeknek megfelel, ezt az igénylő lapot bármelyik családtagja kérheti. Nem kell a jogosultnak személyesen bejönnie az Igazgatási Osztályra, bárkit megkérhet. Lényeg, hogy az igénylőnek kell aláírni. Ez két dolog miatt fontos. Egyrészt egy határozatról van szó, és ennek jogerőssé kell válnia, ezért a jogosultaknak a fellebbezési jogukról is le kell mondaniuk. A másik, a juttatás formája Erzsébet-utalvány. Ezt ahhoz, hogy a jogosultakhoz karácsony előtt eljusson a hivatalnak meg kell rendelnie korábban azért, hogy a 14-ével kezdődő héttől kiosztásra is kerülhessen.

A jogosultaknak nem kell sehová elmenni, hanem remények szerint december 15-16-17-én az önkormányzat és a Területi Szociális Központ gépjárművel a munkatársak valamennyi 70 év feletti sajtószentpéteri lakost a lakóhelyén fognak felkeresni, hogy átadják az utalványt, melynek átvételét aláírásukkal igazolni kell.

Amennyiben valakit nem találnak otthon, akkor 18-áig vagy meghatalmazottja útján, vagy személyesen az Igazgatási Osztályon a Kálvin tér 31-33. szám alatt, az Okmányiroda épületrészen átveheti az utalványt. Kérte a lakosságtól, hogy a hivatal dolgozói részéről nem a jó szándék fog hiányozni, ha december 4-e után jönnek, hanem egyszerűen a rendeletnek megfelelően nem fogják tudni végrehajtani, hiszen az Erzsébet-utalvány pótrendelése már nem érkezik meg az ünnepek előtt.

További kérdés észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015.(XI.23.) önkormányzati rendelete**

a gyermekek napközbeni ellátásáról szóló 1/2011.(I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Következőként polgármester úr a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2015.(XI.23.) önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

4. napirend: 4. sorszámú előterjesztés az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés 2015. évi decemberében történő biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előző döntéseknek megfelelően mintegy 672 főre becsülik a 3-18 éves gyermekek számát és lehetőséget kívánnak biztosítani számukra a téli szünetben arra, hogy megkapják a támogatást konkrétan december 21-23. és a december 28-30. időszak hat munkanapjára napi egy tál meleg étel kiszolgálásával, míg a december 24-27. időszakban négy napra, valamint december 31. napjára hideg élelmiszer csomag biztosításával. Mindegyik értéke 1000.-Ft/adag bruttó eladási ár. Tehát arról kell döntenie, hogy a gyermekek ezt a szolgáltatást, vagy támogatást megkapják.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Polgármester úr a lényegét elmondta. Kiegészítésként hozzátette, hogy ezek az élelmiszercsomagok előre ki lesznek csomagolva, nem kell ételhordó. Biztatott minden rászoruló, illetve aki jogosult erre az élelmiszercsomagra, hogy vegye igénybe. A Kristály Étteremben kerül kiosztásra, de egyszerre az épületen belül több helyen is osztani fogják, tehát nem kell sokat sorban állni, az átvétel rövid időt fog igénybe venni.

A bizottság az előterjesztést 6 igennel elfogadásra javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Nagyon fontos, és tudni kell, hogy ez a dolog ki lett terjesztve 18 éves korig, tehát a középiskolás gyermekek is bevonásra kerültek ebbe a körbe. Ezt a bizottság nagyon pozitívan értékelt. Az éves költségvetés ellátottak pénzbeli juttatásai kiadási előirányzat terhére elszámolhatók a gyermekek téli szünidei étkezésével kapcsolatos költségek.

A bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Takács András képviselő: bizonyára mindenki értesült arról, hogy a közelmúltban milyen vita volt az országban a szegénységről, a gyermekétkezésről, a gyermek szegénységről.

Azt is tudja, sajnálta, hogy a FIDESZ képviselője távozott az ülésről, mert éppen a keresztényi szellemiség nem jött ki az országgyűlésben, hiszen nem voltak hajlandók még napirendre sem tűzni ezt a témát. Személy szerint büszke arra, és jóérzéssel veszi tudomásul, hogy ez a szegény Sajószentpéter, ami vegyes összetételű, de szocialista, vagy ha úgy tetszik baloldali városvezetése van, megteremti a feltételeit annak, hogy nemcsak a rászoruló gyerekek, hanem az idősek is kapjanak támogatást.

Kérte, amikor lezajlik, az eredményekről kapjon egy rövid tájékoztatást a képviselő-testület az ülésen, ezen keresztül pedig a város lakossága is, hogy hallják, hozott olyan döntést a testület, ami a város szegényeinek, a rászorulóinak az érdekeit szolgálja.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2015.(XI.19.) határozata
az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés 2015. év decemberében történő biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat a 2015. évi költségvetés „ellátottak pénzbeli juttatásai (szociális ellátások)” kiadási előirányzata terhére 2015. december 21. - 2015. december 31. időszakban ingyenes gyermekétkeztetést szervez maximum 11 napra adagonként előre kicsomagolt ebéd formájában.

A december 21-23. és a december 28-30. időszak hat munkanapjára napi egy tál meleg étel kiszolgálásával.

A 2015. december 24-27. időszakban négy napra és a 2015. december 31. napjára hideg élelmiszer csomag biztosításával.

2. Sajószentpéter Városi Önkormányzat a téli gyermekétkeztetés biztosítására irányuló kérelmeket a rendelkezésre álló pénzügyi kereten belül teljesíti.
3. A 2015. évi ingyenes téli szünidei étkeztetésben részesíthetők a 2015. december 1. napján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult 3-18 éves sajószentpéteri lakosok.
4. Sajószentpéter Városi Önkormányzat az ingyenes téli szünidei gyermekétkeztetést a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. útján szervezi meg.
5. A szociális téli szünidei gyermekétkeztetés keretszáma maximum 650 fő.
6. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 2015. évi téli szünidei gyermekétkeztetés adagonként előre kicsomagolt ebéd biztosítására vonatkozó, a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. közötti szolgáltatási szerződés aláírására maximum 11 nap/fő étkezés megrendelésére 1000.-Ft/adag bruttó eladási ár maximum mértékéig.
7. A jegyző ellátja a téli szünidei gyermekétkeztetés biztosításával kapcsolatos szervezési, nyilvántartási feladatokat.

8. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szociális téli szünidei gyermekétkeztetés iránti kérelmekről a gyermekvédelmi szakemberek, a köznevelési intézmények, a gyermekjóléti szolgálat, a védőnők javaslata alapján a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően ezen határozatban foglaltak figyelembe vételében döntsön.
9. A kérelmek elbírálása, illetve teljesítése érkezési sorrendben történik.
10. A téli szünidei ingyenes gyermekétkeztetés más szociális- és gyermekétkezéssel egyidejűleg ugyanazon jogosult részére nem vehető igénybe.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2015. december 31.

5. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A képviselő-testület külön előterjesztésben döntött egyszeri természetbeni támogatás, illetve térítésmentes téli szünidei gyermekétkeztetés jogcímenek nyújtandó támogatásokról. Ezen támogatási formák többletforrást nem igényelnek, megvalósításuk a Városi Önkormányzatnál tervezett Ellátottak pénzbeli juttatásai rovat előirányzatának terhére történik.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: az elfogadott költségvetési rendeletet követően most egy újabb módosítására kerül sor. Ezek azok a módosítások, amiről már korábban a testület döntött, illetve azok, amik a mai napon elfogadásra kerültek. Ezen kívül beépült az anyagba még, hogy a képviselő-testülete forrást biztosított számítógépek beszerzéséhez, a MikroVoks 7 szoftverfrissítéshez, intézményi épületek energetikai tervéhez, valamint a Kristály étterem felújítási tervének elkészítéséhez.

Ennek megfelelően az átvetésekkel együtt az önkormányzat bevételeinek főösszege 1.794.992 e Ft, a kiadási főösszeg 2.034.156 e Ft, finanszírozási bevételek 264.074 e Ft, finanszírozási kiadások 24.910 e Ft, a teljes bevételi főösszeg 2.059.066 e Ft, a kiadási főösszeg 2.059.066 e Ft. A költségvetési egyenleg ez alapján 0, mivel nem lehet mínuszt tervezni.

A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet módosításának elfogadását.

Kérdés észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2015. (XI.23.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

6. napirend: 6. sorszámú előterjesztés a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztésben két adónemről van szó. Építményadó tekintetében a konkrét javaslat, hogy külterületen magánszemély tulajdonában álló nem vállalkozási célt szolgáló építmények a hasznos alapterülettől függetlenül legyenek mentesek az adó alól.

A módosítás indoka az, hogy az elmúlt 3 év adatai alapján a külterületen, magánszemélyek tulajdonában álló nem vállalkozási célú 20 m² feletti hasznos alapterületű építmények után 82.400.-Ft adóbevétel keletkezett. Az adó kivétele, beszédese során felmerülő adminisztrációs terhek és dologi költségek aránytalanul nagyok a beszédett adóhoz képest.

Még mindig építményadóról van szó, a Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadók és Járulékok Főosztálya minden év októberében tájékoztatót ad ki az elsőfokú önkormányzati adóhatóságok és kormányhivatalok részére a helyi adómértékek valorizációjáról, azaz a KSH által közzétett fogyasztói árszínvonal változással valorizált, a törvényi felső mértéken túl alkalmazható maximális adómértékről. A hasznos alapterület szerint működtetett építményadó tekintetében a valorizált, maximális adómérték 2016. január 1. napjától 1848,4 Ft/ m².

A jelenlegi rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében az adó mértéke az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete után 600.-Ft/ m²/év, melyen a képviselő-testület 2007. év óta nem változtatott.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Képviselő-testület hozzon döntést, arról hogy kíván-e módosítani a jelenlegi adómértéken.

Továbbá a rendelet 3. § (2) bekezdése szerint a külterületen elhelyezkedő adóköteles építmények vonatkozásában az (1) bekezdésben megállapított adómértékből 200.-Ft/m²/év kedvezmény illeti meg az adóalanyt. Ebben az esetben a képviselő-testület döntsön arról, hogy a 200.-Ft/ m²/év kedvezményt megszünteti vagy módosítja.

Az adókedvezmény megszüntetése lenne a célszerűbb, mivel az adókedvezményben részesülő adózók száma 7. Az adózói kör összetételéről elmondható, hogy 5 adózó jogi személy és nem minősül kisadózónak, ezért javasolja az anyag az adókedvezmény megszüntetését. A kedvezmény megszüntetése 671.600.-Ft bevétel növekedést okozna.

Iparüzési adó vonatkozásában a rendelet 3. §-a szerint adómentesség illeti meg azt a vállalkozót, akinek a vállalkozási szintű adóalapja az 500.000.-Ft-ot nem haladja meg.

Az előterjesztés javasolja, hogy a képviselő-testület hozzon döntést arról, hogy az adómentességre vonatkozó szabályozást megtartja vagy eltörli.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 2016. 01. 01. napjától a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében mentesíti azokat az adóalanyokat az adóévi iparüzési adóbevallás benyújtásának kötelezettsége alól, amelyek az önkormányzati adórendelet mentességi, kedvezményi szabálya alapján az adóévre adófizetési kötelezettség nem terhel.

A mentesség eltörlése az adózók számára nem jelent nagy megterhelést, mert az 500.000.-Ft-os adóalap esetén, 2 %-os adómértékkel számolva 10.000.-Ft adófizetési kötelezettségük keletkezik.

Az önkormányzat számára a szabályozás bevezetése után az adminisztrációs és dologi költségek nagymértékű emelkedése várható, mert annak eldöntéséhez, hogy az adózó adóbevallási kötelezettségének azért nem tesz eleget, mert nincs adófizetési kötelezettsége vagy csak elmulasztja bevallási kötelezettségét, társhatóság megkeresése és ellenőrzési eljárás lefolytatása válik szükségessé.

Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület az elmúlt évben új adónem bevezetését és az iparüzési adó mértékének változtatását nem támogatta, idén sem javasolja az előterjesztés új adónem bevezetését és az iparüzési adó mértékének változtatását.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság ülésén elég sokat beszélt a két adónemről. Hosszú véleménycsere után a bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az építményadó mértéke 2007 óta gyakorlatilag nem változott.

Le van írva az is, hogy országos szinten mennyi lehetne a maximum, vagyis 1.848.- Ft/m². A bizottság véleménye 4 igen szavazattal az, hogy egy minimális emelés elfogadható, ami azt jelenti, hogy a 600.- Ft/m² 100.- Ft-tal 700.- Ft/m²-re emelendő.

Ha a 17. sorszámú előterjesztést megnézték, akkor kiolvasható, hogy ez városi szinten 245 adóalanyt érint, tehát nem a lakosság nagy tömegét.

Egyetért a bizottság azzal is, hogy a 20 négyzetméter mentesség legyen kiterjesztve.

Iparüzési adó kérdése korábban is nagy vitát váltott ki. Valószínűnek tartotta, hogy még erről lesz szó, de az eredmények tükrében úgy tűnik, hogy az iparüzési adórendeleten lényeges változtatást tenni jelen esetben nem indokolt. A bizottság 4 igen szavazattal azt támogatja, hogy a 2 % adókulcs maradjon meg és az adómentesség pedig szűnjön meg.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság is megtárgyalta az anyagot. Építményadó tekintetében a külterületen lévő nem vállalkozás céljára épült építményeknél a bizottság is javasolja 6 igennel az adó eltörlését, mivel le van írva, hogy az adó kivételése, beszédese sokkal nagyobb terhet ró az önkormányzatra, mint az eredménye, ezt nem célszerű a továbbiakban fenntartani.

Építményadó tekintetében ugyanaz a bizottság véleménye, mint a Jogi Bizottságnak. A 600.- Ft/m²/év adó 2007 óta nem változott. Jelen pillanatban a kivethető építményadó 1.848.- Ft/m²/év lehetne. Az itteni adó ennek jóval alatta van. Tudja, hogy senki nem örül az adó emelésének, de azt is figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat által kiadott bérlemények, amik vállalkozás céljára szolgálnak ott minden évben a bérleti szerződés szerint az infláció mértékével emelnek. Ezt is mérlegelve a bizottság 6 igen szavazattal javasolja a 600.- Ft/m²/év építményadó 100.- Ft-tal történő emelését, így 700.- Ft/m²/év lenne.

A külterületen lévő adóköteles építmények esetében összesen 7 adózót érint, amiből 5 társas vállalkozás és 2 magánszemély. Ebben az esetben 200.- Ft/m² adókedvezmény illeti meg őket, a bizottság is 6 igennel javasolja ennek az eltörlését, így adókötelesek lennének, mint a városon belüliek.

Iparüzési adó tekintetében szintén 6 igen szavazattal nem javasolja a bizottság hozzájárulni a jelenleg érvényes 2 % adómértékhez, valamint az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési adónál pedig a naptári naponként 5.000.- Ft-hoz. Akinek nem haladta meg az 500.000.- Ft-ot a vállalkozás szintű adóalapja az eddig adómentességet élvezett. Ha 2 %-kal számolnak 10.000.- Ft adót kell egy évre befizetni.

Véleménye szerint ez egy olyan csekély összeg, amit, aki vállalkozást nyit, mindenképpen vállalnia kell. Ha eltörlésre kerül az adómentesség, ezáltal egy nagy procedúrától védik meg a hivatalt és nem kell nyomozniuk azután, hogy ki miért nem adta be az adóbevallását. Azért-e mert nem esik az adó hatálya alá, vagy azért, mert elfelejtette, vagy nem tudni milyen célból. A bizottság 6 igen szavazattal javasolja a mentesség eltörlését.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Azt tudni kell, hogy Sajószentpéteren a vagyoni típusú adók közül jelenleg építményadó, és helyi iparüzési adó van.

Az építményadó vonatkozásában az volt a bizottság véleménye, hogy elsősorban attól várható el adófizetés, aki vállalkozási céllal a megfelelő vagyonból hozamot produkál. Ennek megfelelően a külterületen lévő magánszemély tulajdonában álló építmény hasznos alapterületéből 20 m² volt a mentes, ezt a bizottság 4 igen szavazattal javasolja eltörölni. Az eltörlés indoka, mivel egész évben ebből 82.400.- Ft folyt be. Olyan csekély ez az összeg, ami miatt nem érdemes levelezgetni, behajtásokat kezdeni, semmilyen olyan logikáját nem látta a bizottság, ami miatt ez megmaradjon.

Jó trend irányába megy az önkormányzat abból a szempontból, hogy elsősorban a hozamot hozó vagyon után próbálják meg most már az adókat beszédni.

Ebből kifolyólag tehát magánszemélyek esetében külterületen javasolják az eltörlést.

Építményadó másik részénél a 600.- Ft/m² vonatkozásában a bizottság azon az állásponton volt, hogy maradjon a 600.- Ft/m², mert jelenleg nagy változást ne eszközöljenek. Azért is beszéltek erről, hiszen van ennek egy másik oldala is, ugyanis jelen pillanatban a vállalkozások között vannak olyan épületek, ami után adóznak és már tevékenységre már nem alkalmas épületek. Majd ezt a későbbiek folyamán városi szempontból is meg kellene vizsgálni, és ha ilyen kéréssel fordulnak a testülethez, azt a jogi lehetőségeken belül vizsgálniuk kell.

A 200.- Ft/m² külterületi építményadó részt javasolja eltörölni a bizottság. Ebből a mentességéből, ha kikerül, akkor itt is egyértelműen beáll a rend.

Érdekesebb dolog az iparüzési adóval kapcsolatban az, hogy jelenleg 2 % az iparüzési adó. A bizottság véleménye volt, hogy a rendeletben most 2 % kerüljön rögzítésre, hiszen év közben a maximumtól pozitív irányba el lehet térni. Ha olyan események történnek, ami ezt indokolja, akkor valószínű fognak még róla beszélni.

Kellemtlenebb a kisvállalkozásoknak az 500 e Ft-os adóhatár. Eddig ezt meg tudták tenni, hiszen nem kell így azt a procedúrát eljátszani, ami, amit 2016-tól majd kell.

Az iparüzési adó azért változik, mert az eredetiben a jogszabályi hivatkozásnál még Alkotmány szerepelt, most már Magyarország Alaptörvénye kell, hogy szerepeljen. Tehát az 500.000.- Ft mentességet javasolja a bizottság megszüntetni, hiszen 800.- Ft maximum azaz összeg, amit havonta be kellene fizetni. Ez olyan összeg, amit be kell fizetni és egy vállalkozás nem azért fog esetleg csődbe jutni, mert az iparüzési adót nem fogja fizetni. Ennek más okai vannak. Sőt ha párhuzamot vonnak azzal, hogy idejön egy árus, akinek naponta 5.000.- Ft-ot kell azért fizetnie egyszeri alkalommal, hogy árulhasson, vagy bármilyen tevékenységet folytasson, akkor nem járnak messze az igazságtól, ha ezt eltörlik.

Tehát a bizottság is azon a véleményen volt, mivel olyan adminisztrációs teher hárulna abban az esetben a hivatalra ha megmaradna ez az értékhatár, amit csak a NAV-on keresztül lehetne folyamatosan figyelemmel kísérni és nem fogják tudni, hogy utána ki, miért nem adott be adóbevallást. Ez pedig bizonyos adóelkerülésekre, illetve adókijátszásra adhat okot. Ebből kifolyólag javasolja a bizottság az eltörlést.

Összességében mind az építményadó vonatkozásában, mind a helyi iparüzési adó vonatkozásában a bizottság minden esetben 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztéseket és elfogadásra javasolja.

Dr. Faragó Péter polgármester: a Jogi és Ügyrendi, valamint a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság javasolta, hogy 600.- Ft-ról emeljék fel az építményadó mértéket 700.- Ft/m²/év összegre. Egyetért vele személy szerint, mert mindig azt mondta, hogy olyan adót (ingatlanadó, kommunális adó), tehát ami a lakosságot érinti, nem fog megszavazni és előterjeszteni. Most nem erről van szó, nem a lakosságot érintő. 2007 óta most először emelne a testület, a valorizált adó, ami az inflációval kiszámolt adó mértéke 1848,4 Ft/m² lenne.

Ezzel szemben az eddig 600.- Ft/m²-t 700.- Ft/m²-re emelnék, ha elfogadja a testület. Véleménye szerint ez a 100.- Ft-os emelés elfogadható.

További kérdés, észrevétel nem volt. Először polgármester úr arra kért szavazást a képviselő-testülettől, hogy az eddigi 600.- Ft/m² építményadó 700.- Ft/m² legyen. A képviselő-testület **10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Dávidné Szöllősi Ágnes, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Molnár András), 1 nem (Kocsi Tibor) szavazattal támogatta a módosító javaslatot.** Ezt követően polgármester úr szó szerint ismertette a rendelet szövegét.

Ezt követően szavazást kért az építményadó rendelet-tervezetben foglaltakra, melyet a képviselő-testület **11 igen szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2015.(XI.23.) rendelete
a helyi építményadóról szóló 17/2015.(VIII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Következőként polgármester úr a helyi iparüzési adóra vonatkozó rendelet-tervezetben foglaltakra kért szavazást. Mint ahogyan Kocsi Tibor elnök elmondta, azért kell új rendeletet alkotni, mert a rendelet bevezető részében Alkotmány szerepelt és ma már Magyarország Alaptörvénye a helyes hivatkozás.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2015.(XI.23.) rendelete
a helyi iparüzési adóról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

7. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a hivatalba egy fővel több lenne az álláshelye száma. 2015 év utolsó napjaiban várható, hogy megjelennek pályázati felhívások, amelyek a korábbi uniós ciklussal összehasonlítva lényegesen több feladatot rónak majd a Projektiroda munkatársaira. A Projektirodán jelenleg 2 fő dolgozik, egy fő pályázati referens és egy fő pénzügyi koordinátor, aki várhatóan december közepétől tartósan távol lesz. A jövő év elejétől megnövekvő feladatok indokolják a Projektiroda létszámának bővítését egy határozatlan idejű álláshely létesítését, amellet, hogy a határozott idejű álláshely betöltését is folyamatosan megkísérli a hivatal. Fontos, hogy a pályázatok megjelenésének időpontjára teljes létszámban rendelkezésre álljon a hivatalon belül az a pénzügyi, műszaki és projektcsapat, amely képes a megjelenő pályázatokat összeállítani, a projektek menedzselését elvégezni. A pályázatok lehetőséget biztosítanak arra, hogy a munkatársak bére a projektben elszámolásra kerüljön.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztéssel egyetért és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
199/2015. (XI.19.) határozata
a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. január 1. napjától 1 fő határozatlan idejű álláshely létesítését engedélyezi a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal projektirodáján. Az álláshely költségének forrását a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2016. évi költségvetésében biztosítja.
2. 2016. január 1. napjától a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma: 38.
3. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata 1. és 2. mellékletének módosítását a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2016. január 1.

8. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó önálló költségvetési szervek között belső ellenőrzési feladatellátásra vonatkozó együttműködési megállapodás jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a belső ellenőrzési tevékenység ellátása érdekében szükségessé válik a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéteri Városgondnokság, a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtár, a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde, a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda, valamint a Sajószentpéteri Gyógyító-Megelőző Intézmény között az együttműködési megállapodás megkötése.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: ezzel az együttműködéssel egy rendszerbe áll össze a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzése. A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
200/2015.(XI.19.) határozta**

a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó önálló költségvetési szervek között belső ellenőrzési feladatellátásra vonatkozó együttműködési megállapodás jóváhagyásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal és a Sajószentpéter Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó önálló költségvetési szervek között a belső ellenőrzésre vonatkozó együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint jóváhagyja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy a költségvetési szervek vezetőivel a belső ellenőrzésről szóló együttműködési megállapodást aláírja.

Felelős: jegyző
Határidő: 2015. december 01.

9. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégiai tervének és a 2016. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégiai tervével és a 2016. évi belső ellenőrzési tervével egyetért, és azt 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta a stratégiai és belső ellenőrzési tervet. Megállapították, hogy a fő csapásirányok elfogadhatóak, menet közben természetesen mindig, ha valami új lesz a nap alatt, akkor a belső ellenőr munkába áll és elvégzi azt a feladatot is. A bizottság mind a 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégiai tervet, mind a 2016. évi belső ellenőrzési tervet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr elsőként a 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégiai tervre vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
201/2015. (XI.19.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évi belső ellenőrzési stratégiai tervének
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016-2020. évre szóló belső ellenőrzési stratégiai tervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: jegyző
Határidő: 2020. december 31.

Következőként polgármester úr a 2016. évi belső ellenőrzési tervre vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
202/2015. (XI.19.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2016. évre szóló belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. december 31.

10. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a települési támogatásra vonatkozó együttműködési megállapodások elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy a települési önkormányzatok 2015. március 1. napjától települési támogatás keretében nyújthatnak segítséget az arra rászorulóknak. A települési támogatás megállapításának feltételeit a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló 3/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet tartalmazza.

A vonatkozó rendelkezések értelmében önkormányzatunk a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez lakhatási támogatást, a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére pedig adósságcsoökkentési támogatást nyújt. A támogatások természetbeni ellátási formaként közvetlenül a közüzemi szolgáltatókhoz kerülnek kifizetésre.

Az összegek nagyságrendjét figyelembe véve a megállapodás tervezet záró rendelkezésébe eredetileg tárgyalási alapként rögzíteni kívántuk, hogy az önkormányzat illetve a szolgáltató kimutatása alapján a tárgyévben átutalt támogatási összeg egy bizonyos százalékát a szolgáltató az adósságkezelési szolgáltatás technikai feltételeinek javításához, fejlesztéséhez utalja át az önkormányzat számára hozzájárulásként. A tervezet ezen pontját azonban a közüzemi szolgáltatók kivétel nélkül elutasították.

Az anyag kiküldését követően az ÉMÁSZ jelezte, hogy december 1-től névváltozás történt, ezért került kiegészítésként kiosztásra a rájuk vonatkozó módosított megállapodás tervezet.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést több oldalról elemezte és az ülésen jelen lévő jegyző asszony szóbeli kiegészítést fűzött hozzá. Nem öröm az önkormányzat számára, hogy ilyen megállapodást kell kötni, de összhangban van a szociális ellátórendszerrel. A bizottság 4 igen szavazattal valamennyi szolgáltatóval javasolja az együttműködési megállapodás megkötését. Kérésük, hogy a hivatal gyűjtse össze a tapasztalatokat, és amikor szükségesnek látják térjenek erre a kérdésre vissza, hogy ez a rendszer a jövőben ebben a formában fenntartható-e, vagy esetleg módosításra van szükség.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az ÉMÁSZ kérte az időpont módosítását, mivel névváltozás van folyamatban, ezzel együtt mind a három szolgáltatóval az együttműködési megállapodás elfogadását javasolják 4 igen szavazattal.

A multik hozzáállását jól mutatja, hogy amíg 2014. évben lakásfenntartási támogatásként 29.996.000.- Ft, adósságcsoökkentési támogatásként 11.967.000.- Ft, 2015. október 30. napjáig települési lakhatási támogatásként 15.400.000.- Ft, adósságcsoökkentési támogatásként pedig 6.219.000.- Ft támogatás került átutalásra. az önkormányzat részéről, a közüzemi szolgáltatók részére, addig egy bizonyos összeget sem hajlandók visszajuttatni. Ezek hatalmas összegek, és az Sajószentpéter Városi Önkormányzatnak köszönhető, hogy ezekhez az összegekhez hozzájutnak a szolgáltatók. A bizottság szerint az, hogy összeállva és egy kartellt képezve a kérést lesöpörték elég durva.

De sajnos nem tudnak ebben az ügyben velük háborút viselni, de a tapasztalatokat le kell szűrni és folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a TIGÁZ Zrt-vel megkötendő együttműködési megállapodásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
203/2015. (XI.19.) határozata**

**a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zártkörűen
Működő Részvénytársaság között létrejövő települési támogatásra vonatkozó együttműködési
megállapodás megkötéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Következőként polgármester úr az ELMŰ-ÉMÁSZ-szal 2015. december 1-től megkötendő együttműködési megállapodásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
204/2015. (XI.19.) határozata**

**a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az ELMŰ-ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt, valamint
az ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft. között létrejövő települési támogatásra vonatkozó
együttműködési megállapodás megkötéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az ELMŰ-ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt. valamint az ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft. között létrejövő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2015. december 1.

Végezetül polgármester úr az ÉRV Zrt-vel megkötendő együttműködési megállapodásra vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
205/2015. (XI.19.) határozata**

**a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az Északmagyarországi Regionális Vízművek
Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő települési támogatásra vonatkozó
együttműködési megállapodás megkötéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Városi Önkormányzat és az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen működő Részvénytársaság között létrejövő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

11. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának 2. számú módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: a módosítás indoka, hogy 2015. december 31. napjával Sajóbáony és Sajókeresztúr kiválik a társulásból.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztéssel egyetért és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal a megjegyzéssel, hogy a többi érintett önkormányzatnak is ugyanezt, ugyanígy jóvá kell hagynia.

Kérdés, észrevétel nem volt a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
206/2015. (XI.19.) határozata
a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának 2. számú módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 2. számú módosítását jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja.
2. A képviselő-testület a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását egységes szerkezetben jelen határozat 2. melléklete szerint elfogadja.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás 2. számú módosításának és az egységes szerkezetű módosított Társulási Megállapodás aláírására.
4. A Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának jelen határozattal kiadott módosítása és az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás 2016. január 1. napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a 278/2014.(XII.18.) képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Társulási Megállapodás.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 20.

12. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztéssel egyetért, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az anyagot és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megállapodás megkötését ugyanazzal a szolgáltatóval, mint aki eddig volt.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság véleménye, hogy a megállapodást a város egyetlen olyan temetkezési szolgáltatást végző vállalkozásával kell megkötni, aki helyben van ezért 4 igen szavazattal javasolják, hogy ez a 2016-os naptári évre is így történjen meg.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
207/2015.(XI.19.) határozata
a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztemetési szolgáltatások elvégzésével - a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerint - a GYERTYALÁNG-RÉSZVÉT Temetkezési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot bízta meg határozott időre 2015. december 1. napjától 2016. december 31. napjáig.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

13. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjával összefüggő 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Akcióterv elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2015.(XI.19.) határozata**

**Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjával összefüggő 2015-2020 közötti
időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Akcióterv elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Sajószentpéter Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjával összefüggő 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Akciótervet a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

14. napirend: 14. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: ezzel az anyaggal a képviselő-testület minden hónapban találkozik.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: 3,5 éve beszélnek a semmiről. Jelen esetben is erről van szó. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Deák László képviselő: jelzett-e már a hivatal az illetékes hatóság felé, hogy ez a szükségtelen dolog kell-e még? 3,5 éve csinálják, szükségtelennek tartja.

Dr. Faragó Péter polgármester: kötelező behozni, előírta az ÁSZ az önkormányzatnak.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: a decemberi ülésre készül egy előterjesztés, hogy a képviselő-testület hozzon arról határozatot, hogy az Állami Számvevőszék ezen előírását teljesítettnek tekinti, mely döntést az Állami Számvevőszéknek megküldése fog kerülni. Reményeik szerint tudomásul fogják venni.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2015. (XI.19.) határozata**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3 éves kötelezettségei finanszírozási forrásainak bemutatásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016-2018. időszakra tervezett kötelezettségeire és azok várható finanszírozási forrásaira vonatkozó tájékoztatást a határozat melléklete szerint tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

15. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Semmelweis u/A. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: az előterjesztés lényege, hogy a Sajószentpéter, Semmelweis u. A. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiséget 2014. szeptember 1. napjától Kalán Nénéi Összefogás Egyesület bérelte.

A bérleti díj a projektbe be volt építve. A bérleti szerződés határozott időre szól, mely 2015. október 31. napjával megszűnt. Most lehetőség nyílik arra, hogy ez a 135 m²-es nem lakás céljára szolgáló helyiség meghirdetésre kerüljön. A bizottság 4 igen szavazattal versenytárgyalást javasol, ahol az induló licitár 90.000.- Ft/hó, a licitlépcső pedig 5.000.- Ft/hó legyen.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: személy szerint ezeknek a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek a bérleti díját magasnak tartja. Rengeteg önkormányzati üzlethelyiség van üresen. Ha kicsit átgondolva valamennyivel csökkenteni lehetne, akkor lehet, hogy a kevesebb több lenne. Magánszemélyektől olcsóbban lehet bérelni helyiségeket. Ha alá tudnának az áraknak menni, akkor valószínű, hogy az önkormányzati ingatlanokat bérelnék ki és nem üresen állnának, kevesebbet fizetnének, viszont az bevétel lenne.

Dr. Faragó Péter polgármester: nem valós az információja a képviselőnek, mert jelenleg a 22 önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségből ezzel együtt kettő van üresen. Semmiképpen nem kellene alámenni, mert akkor a megkötött 20 bérlő mit fog mondani? Ha ezt meglépnék, nagy öngól lenne.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a bizottság javaslatát 10 igen (Dr. Faragó Péter, Balla Albert, Deák László, Gilányi Attila, Geregúr József, Hernádi Norbert, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Leskó Imre, Dr. Takács András), 1 tartózkodás (Dávidné Szöllősi Ágnes) szavazattal támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
210/2015. (XI.19.) határozata**

**a Sajószentpéter, Semmelweis u. A. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára
szolgáló helyiség bérbeadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Semmelweis u. A. szám alatti helyiséget a lakások és helyiségek bérletéről szóló 31/2011. (XII.19.) rendelet alapján licittárgyalás útján kívánja bérbeadni.

A licit induló bérleti díja: 90.000.- Ft/hó

Licitlépcső: 5.000.- Ft/hó

2. A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról, figyelembe véve a Rendelet előírásait.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

16. napirend: 16. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter belterület 5012 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatra

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: az előterjesztés lényege, hogy az önkormányzat lemond egy olyan elővásárlási jogáról, ahol 2/12 a tulajdoni hányad.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal azon a véleményen volt, hogy mondjon le az önkormányzat az elővásárlási jogáról.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
211/2015. (XI.19.) határozata
a Sajószentpéter, belterület 5012 hrsz-ú ingatlan tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási
joggal kapcsolatos nyilatkozatról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a tárgyi előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 5012 hrsz-ú ingatlan 2/12 tulajdoni hányad elővásárlási jogával nem kíván élni.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

17. napirend: 17. sorszámú beszámoló a helyi adórendeletekben foglaltak végrehajtásáról

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: a bizottság áttekintette az előterjesztést. Látható, érzékelhető, hogy milyen erőfeszítéseket tettek az illetékes köztisztviselők a helyi adóbevételek behajtására. Megnyugtató, hogy az adóbevételek a tervezett szinten felül teljesültek, hiszen összesen a három adónemben a 108 millióval szemben 136 millió a bevétel. Ugyanakkor sajnálatos, hogy a kintlévőség is viszonylag nagy, amiből az építményadó a legnagyobb arányú a 76 millióból 40 millióval. Mindezek ellenére úgy látják, hogy az adófizetési morál javulóban van, amiben nem kis szerepük van a hivatali dolgozóknak. Összességében a bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottságnak is feltűnt az, hogy az eredeti számokhoz képest növekedést mutat az évi befolyt adó összege. Azt hitte a bizottság is, hogy valamiféle pozitív adófizetési morál lett úrrá a városban. Nem erről van szó, hanem arról, hogy egyes nagyobb hátralékot felhalmozó vállalkozásoktól sikerült behajtani bizonyos összegeket. Itt elsősorban gépjármű adóról, illetve iparüzési adóról van szó. Építményadónál jellegzetes, hogy az összes tartozás 80 %-át egy adózó teszi ki. Erről a bizottsági ülésen azt a tájékoztatást kapták, hogy sajnos olyan formátumban vannak a dolgok, hogy jelenleg nem sok esély van arra, hogy majd be lehessen hajtani.

Összességében aggasztó a kintlévőségek nagysága. 77 millió Ft ez az összeg, ami magas. Azt is tudni kell, hogy az adózó cégek közül elég sok csődeljárásba, felszámolásba fog belemenni, vagy bele is ment, és ezektől, amíg a felszámoló biztostól nem kapják meg a végleges lezárását a cégnek, addig ezek itt fognak is jelentkezni. A beszámolót a bizottság 4 igen szavazattal elfogadta.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatta a beszámolóban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
212/2015. (XI.19.) határozata
Sajószentpéter Városi Önkormányzati adórendeletének végrehajtásáról szóló
beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Képviselő-testület az adórendeletek végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

18. napirend: 18. sorszámú tájékoztató Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának I-III. Negyedévi teljesüléséről

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: egy olyan anyag van a testület előtt, ami a III. negyedéves teljesítésről szól. Ez alapján megállapítható, hogy a bevételek és kiadások tervszerűen teljesültek. A bevételek 80 %-a központi költségvetési támogatás, 16 %-a saját bevétel, ami részben adóbevételekből, részben intézményi bevételekből adódik. A bevétel alakulása tekintetében van egy kivétel, ez pedig a tervezett hiány összegét tartalmazó úgynevezett kiegészítő támogatás. Szeptemberben lett a pályázat benyújtva, nem tudni, hogy mi lesz az eredménye. Természetesen optimisták e tekintetben. Az, hogy a költségvetés így alakult alapvetően annak köszönhető, hogy a korábbihoz hasonlóan nagyon szigorú gazdálkodást folytattak. Az intézményeknél ez hasonlóképpen volt.

Elsősorban az intézmények a működési kiadásokra fordítottak pénzt. Felújítások, beruházások is voltak, de ezek a IV. negyedévben fognak inkább jelentkezni. Nem arról van szó, hogy beruházásokra, fejlesztésekre nincs szükség, hanem arról, hogy sajnos a legszükségesebbeket kell elvégezni. Lennének még dolgok, amit meg kellene oldani, de pillanatnyilag időszerű, csak későbbi időpontra kell halasztani. Folytatni kell ezt a tevékenységet, mert a kiadásokat fizetni kell. Szükség lesz forrásra ahhoz, hogy a jövő évi pályázatokat elő tudják készíteni, ez fontos feladat, mert csak úgy tudnak pályázni eredményesen és egyáltalán pályázni, ha nem akkor kezdenek el gondolkodni és előkészíteni, amikor megjelennek, mert akkor régen késő. Jelenleg napi szinten folynak tárgyalások a munkatársakkal arról, mert vannak információk, hogy várhatóan milyen pályázatok lesznek.

Dr. Takács András Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: megnyugvással vette a bizottság tudomásul a leírtakat. Megnyugtató, hogy takarékos és szigorú gazdálkodás folyik. A bizottság kéri, hogy ez a továbbiakban is így folytatódjon és ezzel a megjegyzéssel 4 igen szavazattal elfogadásra javasolják az anyagot.

Kocsi Tibor Pénzügyi, Fejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést. 2015. februárban került elfogadásra a költségvetés, ennek megfelelően folyik a pénzügyi teljesítés is. Végeredményben a bizottság is megállapította, amiről polgármester úr is szólt, hogy a működési bevételek 80 %-a állami normatívából jön össze, 16 %-a az, ami az egyéb, Sajószentpéteren képződő bevételekből. Ez azt jelenti, hogy a normatíván felül a feladatellátáshoz saját bevételből pénz kell hozzárendelni. Az alapfeltételeket biztosították, az elfogadott költségvetés a saját medrében megy. Összességében a bizottság az anyagot 4 igen szavazattal tudomásul vette.

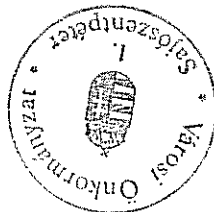
Balla Albert Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: a bizottság 6 igen szavazattal az anyag elfogadását javasolja.

Kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vette.

Több megvitatandó napirend nem lévén polgármester úr a napirendek vitáját lezárta és az ülést 12 óra 25 perckor bezárta.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina
Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző

K.m.f.



Dr. Faragó Péter
Dr. Faragó Péter
polgármester