

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 4., 5.
- d.) határozatai: 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. február 24. napján 9⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

Jelen vannak: ülés elején 11 fő
 ülés végén 11 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő
Deák László	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kamasinszki János	képviselő
Kelemen Sándor	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Molnár Krisztina	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagy Imre	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő, alpolgármester

Az ülés teljes időtartamáról távol: -

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző és dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző** látta el.

Dr. Faragó Péter polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket.

Polgármester úr megállapította, hogy a 11 fős képviselő-testületből 11 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitotta.

Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül öt rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét az alábbiak szerint javasolta:

Nyílt ülésen:

- 18. sorszámmal előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására
- 19. sorszámmal előterjesztés a TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására
- 20. sorszámmal előterjesztés kérelem benyújtására a 2022. március 1-től induló hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásra a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban és a Sajószentpéteri Városgondnokságon

21. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület támogatási kérelmének jóváhagyására
22. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 32/2. szám alatti, 930/1 hrsz-ú ingatlanon műfüves pálya építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt
3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
6. Előterjesztés az intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára
7. Előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
8. Előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására
9. Előterjesztés a Sajószentpéter 143 hrsz-ú ingatlanon, a ravatalozó előtti parkoló megfigyelését biztosító kamerarendszer kiépítésére
10. Előterjesztés a Sajószentpéter, Harica u. 8. 3. lh. 1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
11. Előterjesztés a FREEDANCE-2008 Társastánc Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására
12. Előterjesztés a Sajógyöngye Népdalkör támogatási kérelmének elbírálására
13. Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatói (intézményvezetői) munkakör betöltésére irányuló pályázati felhívás elfogadására
14. Előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2022. évi szolgáltatási terv jóváhagyására
15. Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolójának és a 2022. évi szakmai munkatervének elfogadására
16. Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről
17. Előterjesztés a Petőfi Sándor Művelődési Ház nevének megváltoztatására

Polgármester úr javasolta, hogy a képviselő-testület a zárt ülés napirendjét tárgyalja 1. napirendként, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadott.

Következőként Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (2) Zárt
2. (1) Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
3. (3) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
4. (4) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására
5. (5) Előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
6. (6) Előterjesztés az intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára
7. (7) Előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
8. (8) Előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására
9. (9) Előterjesztés a Sajószentpéter 143 hrsz-ú ingatlanon, a ravatalozó előtti parkoló megfigyelését biztosító kamerarendszer kiépítésére
10. (10) Előterjesztés a Sajószentpéter, Harica u. 8. 3. lh.1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
11. (11) Előterjesztés a FREEDANCE-2008 Társastánc Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására
12. (12) Előterjesztés a Sajógyöngye Népdalkör támogatási kérelmének elbírálására
13. (13) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatói (intézményvezetői) munkakör betöltésére irányuló pályázati felhívás elfogadására
14. (14) Előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2022. évi szolgáltatási terv jóváhagyására
15. (15) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolójának és a 2022. évi szakmai munkatervének elfogadására
16. (16) Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről
17. (17) Előterjesztés a Petőfi Sándor Művelődési Ház nevének megváltoztatására
18. (18) Előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására
19. (19) Előterjesztés a TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú Helyi egészségügyi és szociális

infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására

20. (20) Előterjesztés kérelem benyújtására a 2022. március 1-től induló hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásra a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban és a Sajószentpéteri Városgondnokságon
21. (21) Előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület támogatási kérelmének jóváhagyására
22. (22) Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 32/2. szám alatti, 930/1 hrsz-ú ingatlanon műfüves pálya építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

Zárt ülésen:

1. (2.1.) Előterjesztés a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajószentpéteri Rendőrőrs őrsparancsnoka kinevezésének véleményezéséről
2. (2.2.) Előterjesztés első lakáshoz jutó kamatmentes kölcsönének hátralékával kapcsolatos kérelem elbírálására
3. (2.3.) Előterjesztés a szavazatszám-láló bizottságok tagjainak megválasztására

Ezt követően Polgármester úr zárt ülést rendelt el 9 óra 5 perckor.

A zárt ülést követően 9 óra 40 perckor a nyílt ülés folytatására került sor.

Az ülés törvényességi felügyeletét dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző látta el.

Polgármester Úr ismertette, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen döntött a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság Sajószentpéteri Rendőrőrs őrsparancsnoka kinevezésének véleményezéséről; az első lakáshoz jutó kamatmentes kölcsönének hátralékával kapcsolatos kérelméről; a szavazatszám-láló bizottságok tagjainak megválasztásáról.

1. napirend: Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Dr. Faragó Péter polgármester: Kérte a hozzászólásokat.

Nagy Imre képviselő: Az Erzsébet telepen az út mindkét oldalát megtisztították a bokroktól és az útra hajló faágaktól. Köszönjük szépen a Városgondnokság dolgozóinak. Ez az útszakasz megérdemelné egy közvilágítást is, mondjuk napelemből, ne kelljen kábelt kihúzni és áramot fogyasztani. Időközben kaptam egy választ a kérdéseimre, kéréseimre. Az Alacska úton a közvilágítással volt probléma, melyet kijavítottak és új világítást kaptak. Az Erzsébet-telepen köszönik az ott lakók a forgalomlassító szigetet. Jóval kisebb sebességgel haladnak már arra az autók. Megoldódott az üvegyár telepen a két kutya helyzete is, befogták őket és elvitték. A legutóbbi akciójuk az volt, hogy egy biztonsági őrt próbáltak meg a kerékpárjáról lerángatni, miközben ment hazafelé a műszak után. Az Erőmű utca 1-7., 2-14. szám előtt rossz bitumenes út van. Igazából már ott annyi kátyú van, hogyha bitument tesznek, nincs mibe kapaszkodnia. Polgármester úr ígéretet tett arra, ha lesz lehetőség, pályázati úton rendbe teszik. Ígéretet kaptam az ÉRV vezérigazgatójától is, hogy amennyiben ezt az útszakasz kijavítják, akkor az alatt lévő eternitsövet kicserélik.

Kamaszinszki János képviselő: Az elmúlt ülésen elhangzott dolgokra megkaptam a választ. Az ügyrendi kérdésben feltett dolgaimra azt írták, véleménynek minősül, de azokat a dolgokat, amik itt az ügyrendi kérdésben elhangzottak, nem cáfolták. Tehát az ülés vezetésével kapcsolatos észrevételemet,

hogy az SZMSZ-t be kellene tartani, nem cáfolták. Újra megkérném, hogy ezekre figyeljen a Polgármester úr. Most is van egy dolog, amiben az SZMSZ szabályok nincsenek betartva. Rendszeresen kérdezek napirend előtt lakossági észrevételekkel kapcsolatban vagy bármivel kapcsolatban dolgokat, a választ nem 15 napon belül kapom meg, hanem jó egy hónap, vagy másfél hónap múlva. Elhangzott, hogy 15 napon belül választ kell kapnom, akkor kérem megint csak, hogy azt a választ kapjam meg, tartsuk be a szabályokat. Mindenre vonatkozik. A múlt ülésen feltett kérdéssel kapcsolatban, hogy a Bethlen Gábor utcában bűz tapasztalható, rajta vannak a megoldáson. Valószínűleg rejtett hiba van, ezt írják a levélben, és a vizsgálat eredménye alapján a további teendőket meg fogják csinálni. Valószínű, hogy kamerázni kell a rendszert. A Nyögő patak medrében és környezetében lerakott hulladékkal kapcsolatban is szóltam, ebben hatósági eljárás indult, aminek nagyon örülök. Két dologra hívnám fel a figyelmet, és ebben kérnék segítséget, a Tompa Mihály utca 9-11. szám előtt a vízelvezető árokban két hatalmas nagy betontömb van, az egyik oszlop, a másik valószínűleg egy közlekedési táblának az alapja. Kérném, hogy ezt szállítsák el onnan. Örömmel számolok be a lakosságnak arról, hogy a MOL kútnál egy „megállni tilos” tábla került kihelyezésre. Ez egy augusztusi bejárásnak köszönhető, amit az Őrsparancsnok úrral és az Osztályvezető úrral végeztünk. Evtizedes probléma került megoldásra azzal, hogy kikerült oda a tábla, hiszen ott a kikanyarodásnál súlyosan balesetveszélyes góc volt. Ahogy ez kikerült, nyilvánvalóan ez meg is fog oldódni. Tájékoztatom a lakosságot, hogy a buszmegálló áthelyezésre került, sokan még mindig a régi helyen keresik. Kitettem egy tájékoztató kis táblát, hogy a buszmegálló odébb került a „lábasházakhoz”.

Dr. Faragó Péter polgármester: Képviselő úr felvetette a válaszómban az SZMSZ kérdést. Ugye jól értettem, Ön az ügyrendről beszélt? Jól értettem?

Kamasinszki János képviselő: Igen.

Dr. Faragó Péter polgármester: Ismertetném a válaszómat.

„Kamasinszki János önkormányzati képviselő részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2022. január 27-én megtartott képviselő-testületi ülésen az 1. napirend keretében elhangzott ügyrendi hozzászólása Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) alapján nem minősült annak, mivel az SZMSZ 20. § (1) – (3) bekezdése szerint

„(1) A tárgyalt napirendi pontot érintően bármikor szót kérhetnek és ügyrendi észrevételt, javaslatot tehetnek a képviselő-testület tagjai és a jegyző.

(2) Az ügyrendi javaslat, észrevétel a testületi döntés vezetésével, rendjével, a szavazás módjával, a vita lezárásával összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő, döntést igénylő eljárási kérdésre vonatkozhat.

(3) Az ügyrendi javaslat, észrevétel előterjesztőjének a polgármester elsőbbséggel adja meg a szót. Az ügyrendi javaslatról, észrevételről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel azonnal határoz.”

Ön nem a napirenddel, hanem a korábbi ülések vezetésével kapcsolatban fogalmazta meg észrevételeit, amelyek így véleménynek minősülnek. Tehát nem volt ügyrendi a kérdés. Még egy válaszevél.

„Kocsi Tibor önkormányzati képviselő részére

Tisztelt Képviselő Úr!

Sajószentpéter Városi Önkormányzat és intézményeinek – pályázatok nélküli – külsős szerződéseiről készült összefoglaló táblázatot jelen levelemhez csatolva rendelkezésére bocsátom. „

Molnár Krisztina képviselő: Szeretném megkérdezném, hogy a kommunális adónak a maradványából kukákat tud-e vásárolni a város, ez hogy áll. A Kossuth út 205. szám alatt, a Rossmannal szemben a régi rövidáru boltnál, úgy tűnik, hogy felújítás van. Szemlélődőként úgy vélem, hogy étterem vagy valami hasonlót terveznek ott megnyitni. Esetleg tud-e erről a Hivatal valamit? Ha így van, ott a parkolóval lesz nekik gondjuk, erre lesz-e valamilyen ötlet, vagy mit gondolnak?

Dr. Faragó Péter polgármester: Simon László osztályvezető úrtól kérdzem, hogy van-e a Hivatal felé kérelem ezzel kapcsolatban.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Nincs hozzánk beadva településképi eljárásban semmiféle kérelem jelen pillanatban.

Kelemen Sándor képviselő: Az elmúlt ülésen felvetett kéréseimre választ kaptam, véleményem szerint pozitív választ. Az optikai hálózat ki van építve Sajószentpéteren, úgy néz ki, hogy belátható időn belül meg lehet rendelni a szolgáltatást ebben a körzetben is. Ennek én is és az ott lakók is nagyon örülünk. A másik válasz a közvilágítás kiépítésével kapcsolatos. Három darabot kértem, itt is azt a választ kaptam, hogy elég baráti áron ezt meg lehet oldani. A Képviselő-testület és Polgármester úr segítségét szeretném kérni, mert ehhez döntés szükséges.

Az elmúlt hetekben voltak viharok, ami Sajószentpétert is érintette. A 27-es számú főúton lévő buszmegálló, ami a Fecskeszögben van, polikarbonátból épült, nagyon jól tartotta mindaddig magát, de most a vihar megrongálta. Egyébként is használt polikarbonátból volt, most azt szeretném kérni, hogy lehetőséghez mérten legyen egy új polikarbonát tábla, és ismét csináljuk meg. Remélhetőleg tartósabb lesz. A Miskolc felé lévő buszmegálló teljesen rendben van, azzal nincsen semmi gond. Örömmel vettem tudomásul én is, hogy ismételen vannak beltéri utakra pályázatok. Nagyon örülök. A Fecskeszögben van még öt és fél utca, ami zúzottkövezett. Vannak megint kátyúk. Minden évben kijavítjuk, de újra kialakulnak, mert a zúzottkövezett út nem túl tartós. Abban reménykedem és bízom, hogy a legközelebbi pályázatokban már a város ezen részében is lehet majd utakat építeni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az optikai kábellel kapcsolatosan, nagyon sokáig húzódott. Alapvetően a legnagyobb probléma az volt, hogy a vasút alatt kellett átvinni. Ahhoz, hogy a vasút alatt bármit átvigyenek, az egy nagyon bonyolult művelet és engedélyhez kötött, és ez nagyon hátráltatta. Azt a választ kaptam, hogy kb. két hónap múlva lesz olyan állapot, hogy elindulhat ez a szolgáltatás.

Kamasinszki János képviselő: Közmeghallgatásról egy-két szót. Felmerültek bizonyos dolgok, amiket helyre kell tenni. Megint volt egy olyan eset, hogy megszakítottak a mondanivalóban és azt mondták, hogy hozzám nem intéztek kérdést, illetve nem voltam személyemben érintve. Akkor 1.13-hoz tekerjenek vissza majd a videónál és majd látni fogják, hogy személyemben voltam érintve, hiszen János, Zöldektől meg lettem szólítva és ezért válaszoltam az illető úrnak. A közmeghallgatásról szólva, nagyon rossz a lakosságnak a véleménye, nem mi miattunk, hanem azzal kapcsolatban, hogy semmire szinte nem kaptak választ a polgárok. Olyan érdekes dolgokat tudhattunk meg egyes emberektől kérdés nélkül, hogy hol van termelési kultúra, hogy Polgármester úr még mindig a mezőgazdasági bizottság tagja. Azért problémás, mert kettős mérce érvényesült, tehát volt olyan állampolgár, akinek nem hagyták bevezetni a kérdését, rögtön a kérdést kellett neki feltenni. Egyetlen kérdés volt a bizonyos két hozzászóló részéről, hogy hogy nem öszült meg jobban. Erre nem kaptunk választ. Érdekes téma volt még a közmeghallgatáson fontos témákat kerülve, hogy valaki nem tudja, hogy a Penny és a Spár melyik. Az a legnagyobb probléma ezzel kapcsolatban, hogy a Polgármester úr még mindig nem tudja hányan dolgoznak a hivatalban. Ön azt mondta, hogy a munkatársaim nélkül, akik nagyon profik, 35-en, ahogy hallottuk, de nagyon profik, bizonyos hozzászólásban ezt mondta. Még mindig nem tudja hányan dolgoznak a Polgármesteri Hivatalban, és ez engem irritál. Sajószentpéter lakossága a költségvetés megtárgyalása után, aki nézte a tv-t, már mindenki tudja, mennyien dolgoznak a hivatalban, Ön még mindig nem. Ezt majd egymilliós fizetésért és 146 eFt-os költségterítésért nem tudja. A közmeghallgatás egyébként is azért volt botrányos, mert láthatólag felkészületlen volt bizonyos kérdésekben, és bizonyos kérdésekre nem válaszolt teljeskörűen. Egyik ilyen dolog a piac kérdése, ahol nem kapott választ a hölgy, hogy Sajószentpéter városa mennyi forrást biztosított a piac felépüléséhez. Nem kapott teljeskörű választ. Azt tudjuk, hogy ez az összeg 70 millió Ft. Ennek a megszavazása úgy történt, hogy rendkívüli ülés keretében öt perccel az ülés előtt került ide ez a megszavazandó tétel, és dönteni kellett a testületnek mindenféle gondolkodási idő, esetleg szakértők megkérdezése nélkül, hogy ezt a piac beruházásába belenyomják, mert ennyivel megdrágultak a költségek. Az iparterülettel és a piaccal kapcsolatosan elmondanám, hogy elfelejtette megemlíteni azt a fontos tény, és most itt pártpolitikától legyünk függetlenek, nem tudom, miért tette, hogy itt a piac beruházással kapcsolatban visszajön az a 70 milliós összeg, hiszen semmilyen igérvény nem volt, amikor ezt a testület megszavazta, rajtam kívül, mert én nem szavaztam meg. Egy embernek lesz köszönhető, hogyha visszajön ez a pénz, ez pedig az országgyűlési képviselő, Demeter Zoltán. Elfelejtette kimondani ezt a nevet és ez unfair, az

iparterület beruházásnál is, az ÁFA problémánál, hogy a piac beruházásnál is nem mondta ki. Úgy gondolom, ezt a fontos ténytet mindenféle akármilyen nélkül közölni kellett volna. Összegzésként, az a közmeghallgatás, ami volt itt, én azt gondolom, alapvető igényeket nem elégít ki. Az, hogy „*majd utána nézek; majd megnézem; majd, ha lesz rá pénz; nem tudok pontosan válaszolni*”, ez közmeghallgatáson válaszként nagyon gyenge. Azt kérem a Polgármester úrtól, költségvetésnél is kértük, hogy készüljön fel, de nem tette, közmeghallgatásra is, ha eljön, készüljön fel normálisabban, hogy az állampolgárok információt kapjanak mindenféle téren.

Kocsi Tibor képviselő: Valóban így van, nem lehet elmenni sajnós szó nélkül a közmeghallgatás mellett. Nem nagyon akartam szót kérni, de valóban így van, tudatosítani kell a polgároknak, hogy mi történt itt. Látták a műsort, engem is többen megállítottak. Engem az utcán állítanak meg Sajószentpéteren, nem a Tescoban Miskolcon, és teljesen egyértelműen nagyon lesújtó véleményük van. 32 éve, mióta közmeghallgatás van Sajószentpéteren, nem fordult elő az, hogy kritikát kapott a polgármester, feláll és átadja az ülés vezetését az alpolgármesternek és daczból kivonul az ülésteremből. Ez megbocsájthatatlan. Ez a sajószentpéteri polgárok, jelenlévő polgárok, a televízió néző polgárok lenézése. Polgármester ilyen nem tehet, bármi történik az ülésen, nem ragadtathatja el magát, semmiféle indok nincs arra, hogy idegbe jöjjön, feláll, átadja az ülés vezetését és nem kíváncsi tovább az ülés menetére. Hagy kérjem már meg tisztelettel, hogy ilyen következő két közmeghallgatás alkalmával ne produkáljon, mert nagyon rosszul jött le. Semmilyen bántó szándék nem volt, egy polgár kérdezte a költségvetés és a kommunális adóval kapcsolatos dolgát, erre válaszoltam én. Azt elhiszem, hogy Önnek esetleg nem tetszett, de ilyen, még egyszer mondom, ne tegyen, mert nagyon szomorú és lesújtó a polgárok véleménye. A másik része, amit mindenképpen meg kell beszélni, hogy valóban így van, a létszám, a 35-ös létszám. Mindenki tudja Sajószentpéteren most már, úgy gondolom, az elmúlt két adást nézve, hogy Sajószentpéteren a képviselő-testület 43 fős létszámot engedélyezett és hagyott jóvá. Ez azt jelenti, hogy a hivatalban 43-an dolgoznak. A Polgármester úr mindvégig 35-ös létszámról beszélt, a 35 profi emberéről. Ez már annyira szatirikus Kedves Polgármester úr, hogy egyszerűen ilyen anekdota jut az eszembe, hogyha szegény Bacsó Péter filmrendező élne, megírta, megrendezte azt a filmet, hogy „Hány az óra Vekker úr?”, ez egy szatíra. Ha még élne, Sajószentpéter is rendezhetne egy filmet, hogy „Hány a létszám Mester úr?” Úgy gondolom, ez nagyon szatirikus képet fest Sajószentpéterről, nagyon elgondolkodtató és nagyon remélem, hogy a legközelebbi közmeghallgatásnál felkészültebb lesz, jobban odafigyel arra, hogy mit szeretnének kérdezni Öntől és konkrét válaszokat fog adni. Sajnos, az jött le a televízióban, hogy bármit kérdeztek Öntől, nem adott választ, nem adott konkrét választ. Elmismásolta a kérdéseket, meghallgattak, majd 15 nap múlva, majd készíték előterjesztést, nem ezt várják el Öntől. Öntől azt várják el, hogy itt van egy kérdés, Ön ezt frappánsan megválaszolja, mint ahogy régebben is tette, és nyugodt körülmények között levezeti az ülést. Úgy gondolom, hogy ez lenne a normális dolog, ezt várják el Öntől, mint jelen pillanatban a városvezető polgármestertől, és nagyon remélem azt, hogy ez a következő két közmeghallgatáson így fog történni, és nem lesznek ezek az indulatból való kirohanások. Erre Sajószentpéter polgárai nem vevők. Egyrészt nem csak a testületet minősítették ezzel, amit nekem elmondtak, hanem elsősorban a kritika sajnós, el kell, hogy mondjam, Önnek szólt.

Kovács Mihály képviselő: Polgári megkeresés történt az Ady E. útról, hogy volt ott annak idején forgalomlassító sziget, és fel kellett szedni, mert fellazultak a csavarok és visszatéve már nem lett, mert nem lehetett. Meg kellene azt vizsgálnunk, hogy vissza tudnánk-e azt oda helyezni alábetonozással. Ugyanez a történet van a Pálóczy úton és a Kossuth úton. Simon László osztályvezető úrral van-e rá lehetőség, hogy kimennénk és megnéznénk, hogy hova lehetne ilyen forgalomlassítót kihelyezni. Azt szeretném, egy árajánlatot kérjünk, hogy az edelényi buszmegállónak mennyibe kerülne a kiépítése. Felvetődött a közmeghallgatáson is.

Kamasinszki János képviselő: Molnár Krisztina Művelődési Ház igazgatóhelyetteséhez lenne kérdésem, mert ilyen funkcióba kell a kérdést feltennem, hogy a télűző rendezvény mennyibe került.

Molnár Krisztina képviselő: A rendezvénynek egyedüli költsége a Dudás Tamás és Sztarosza Ádám együttesének volt, egyébként ez 30.000,- Ft volt. Egyébként más költségünk nem volt. A Láng Pizzéria

ingyen jött oda, a díszítést, ha már rákérdezett, a saját pénzből vásároltuk. Semmiféle költség egyébként nem volt. A táncház és a másik együttes még pályázati pénzből volt a rendezvényen.

2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: Az önkormányzati rendeletben meg kell határozni, hogy elhalálozásuk esetén mely személyeket nyilváníthat az Önkormányzat saját halottjának, ki kezdeményezheti a saját halottá nyilvánítást, ki dönthet a saját halottá nyilvánításról, továbbá saját halottá nyilvánítás esetén az Önkormányzat a temetéssel kapcsolatban milyen költségeket és milyen összegben viseljen. Ezt az összeget 400.000,- Ft-ban határoztuk meg, és 4 egyhangú igennel támogatja a bizottság.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Teljesen új rendeletről van szó, ugyanis az elmúlt időszak szomorú eseményei hozták ezt a rendeletet. Ahhoz, hogy ez szabályosan legyen megalkotva, fel van sorolva, milyen esetben lehet önkormányzati halottnak nyilvánítani az illetőt és állni a költségeket, ez maximum 400.000,- Ft lehet, ezt nem haladhatja meg. Fel van sorolva, hogy aki kiemelkedő szakmai, művészeti és gazdasági tevékenységet folytat és természetes a város díszpolgárai is ebbe a körbe tartoznak. A rendeletet 5 egyhangú igennel támogatja a bizottság.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A képviselő-testület dönthet a saját halottá nyilvánításról, illetve a két ülés között a Polgármester úr hatásköre. Egyhangúlag támogatta a bizottság.

10 óra 6 perctől az ülés törvényességi felügyeletét dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző látta el.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat saját halottjává nyilvánítás szabályozásáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Polgármester úr hatásköre változott a saját halottá nyilvánítás miatt, ezért módosítani kell az SZMSZ-t. Egyhangúlag támogatta a bizottság.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az előbb elhangzott rendelet alkotást be kell vezetni az SZMSZ-be. Az előterjesztést 5 igennel támogattuk.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

5/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A létszámon belül annyi változás van, hogy épületgondnoki munkakörben 4 fő lesz foglalkoztatva. A bizottságok véleményét kérte.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A létszámot nem érinti a változás, csak a megnevezést, mert ha olyan kolléga ment nyugdíjba, aki szakvégzettséggel rendelkezett és így is volt megnevezve az SZMSZ-ben, ezért most az épületgondnoki munkakört 4 főben állapítja meg az SZMSZ. A bizottságunk 5 igennel támogatja.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sajószentpéteri Városgondnokság Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) a határozat melléklete szerint 2022. március 1. napjától szerint jóváhagyja.
2. Jelen SZMSZ hatályba lépésével hatályát veszti az 188/2019. (VIII.29.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2022. március 1.

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés az intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Néhány korábbi tény és a jelenlegi adatokat meg kell osztani a képviselőkkel. Ha valaki ezt az előterjesztést elolvasta, akkor azt mondja, ez egy pozitív dolog, mert plusz támogatást kap a város. A feladatfinanszírozás rendszere 2013. január 1-jétől lépett életbe. Korábban a közétkeztetési normatíva nem így működött, mint ezt követően. Ki vesz részt a gyerekétkeztetésben? A bölcsődések, az óvodások és az általános iskolások. Az általános iskolák közül nyilván külön az alsó tagozatosok, külön a felső tagozatosok. 2013-ig ez a rendszer úgy működött, hogy az intézmények leírták előző év novemberében, hogy várhatóan hány gyerek fogja igénybe venni az étkeztetést. Ez novemberben még nagy becslést nem igényelt, mert beiratkoztak a gyerekek az intézménybe és a következő évre kellett ezt a számot megmondani. Ehhez kapcsolódott minden egyes bölcsődés, óvodás és iskolás gyerekhez egy szám. Ez a szám 2011-ben 68.000,- Ft volt. El kellett

végezni egy egyszerű számítást, ennyi gyerek ennyiszer 68.000,- Ft, ennyi a normatíva. Ha ennél kevesebb gyerek evett, még abban az időszakban három alkalommal volt lehetősége az önkormányzatnak ezt a normatívát korrigálni, májusban, júliusban és novemberben. 2013-ban eljött a feladatfinanszírozás rendszere, ami ezt az eddigi finanszírozási formát alapvetően megváltoztatta. A normatívának nem fő, tehát nem étkezést igénybe vevő gyereklétszám az alapja. Két részből áll a gyereketkeztetési normatíva, az egyik egy bérkötség támogatás, a másik egy üzemeltetési támogatás. A bérkötség támogatást kire vehetjük igénybe? Még egyszer, nagyon fontos elmondanom, hogy három intézményünket érinti a gyereketkeztetés, bölcsőde, óvoda és iskola. A bölcsődét nem Sajószentpéter Város Önkormányzata tartja fenn, hanem a társulás, a bölcsődei költségvetés nem része Sajószentpéter város költségvetésének, ott nem igényelhetünk bértámogatást. Az iskolát szintén nem Sajószentpéter Város Önkormányzata tartja fenn, hanem a Kazincbarcikai Tankerületi Központ. Az iskola köteles konyhát működtetni, az a miénk, de az ott foglalkoztatott konyhások a Kft-nél jelennek meg, az önkormányzat normatíva igénylésében nem szerepelhetnek. Így marad a három tagintézményünk, amely egy óvoda, de három helyen működik. A három óvodában van egy-egy konyhai kisegítő dolgozónk. Vegyük a 2020-as évet. Amikor megigényeltük 2020. évre a bértámogatást, ennek a három konyhai dolgozónak a bérét tudtuk beírni a támogatás igénylésbe, ami valamivel több volt, mint 8 millió Ft. A másik része a gyereketkeztetés finanszírozásának az üzemeltetési költség. Amikor a normatíva igénylést kitöltötte az önkormányzat novemberben, tehát, ha 20 főre igényeltük a normatívát 2019 novemberében, ebből a két sorból összesen egy sorba tudott adatot írni, ez a bér. Be tudta írni, hogy a három óvodai konyhás 8 millió Ft-ba kerül. Az üzemeltetési sor nem nyitott „cella”, oda írni nem lehet. Nyilván a létszámot beleírtuk, hogy hányan fognak enni, de nincs a létszámhoz kötötten finanszírozás. Decemberben és január 3-án a Pénzügyminisztérium ír egy levelet. Tisztelt Polgármester Úr! Miniszter úr döntése alapján az üzemeltetési támogatás összege ennyi. Azt, hogy ez hogyan jön ki, mi alapján számolták ki és miért annyi, senki nem tudja megmondani. Ez volt tehát év végén. Eljött a költségvetés, elfogadtuk, ahogy elfogadtuk azokkal a számokkal. Korábban, ahogy említettem, három alkalommal engedték a létszámot korrigálni év közben, a feladatalapú finanszírozás bevezetésével ez kétfő alkalomra redukálódott. Májusban tudunk először létszámot közölni. Miért mondtam a 2020-as évet? Akkor jött a covid, márciustól volt a koronavírus járvány. 2020 májusában tudunk normatívát lemondani először. 54 főről mondtunk le, ebben iskolások, óvodások voltak, minimális létszám volt a bölcsődés. Lemondtunk 54 főről, volt iskolás, óvodás, zömében iskolás. A bértámogatás részéből, amibe csak az óvodai konyhai kisegítő dolgozó bére szerepel, az 54 gyerek után a 8 millió Ft-ból visszavontak tőlünk 2.200 eFt-ot. A működési támogatásból, amiről azt sem tudtuk, hogy keletkezik az a szám, vagyis, ahogy mondtam, a Pénzügyminisztérium döntése alapján visszavontak 8,5 millió Ft-ot, azaz 10,7 millió Ft-tal csökkentették 54 gyerek után a támogatási összeget. Októberben lemondtunk 30 gyerekről a normatívában, megint volt benne iskolás, óvodás és bölcsődés, tovább csökkentették a bértámogatást 1,2 millió Ft-tal. Ha a 8 millió Ft-hoz viszonyítjuk, akkor ez már így mindösszesen 3.432 eFt, amit elvontak, de az óvodában még mindig ott van a három konyhai dolgozó. Lecsökkentik további 1,2 millió Ft-tal a bértámogatás összegét, majd az üzemeltetési költséghez, azok után, hogy 30 gyerekről lemondtunk, plusz 1,2 millió Ft támogatást biztosítottak, ezek után nullán vagyunk. 2021 májusában, amikor újra lemondhattunk és korrigálhattunk az előző évi novemberi létszámot, és ez az igazán döbbenetes, 9 főről mondtunk le összesen, a bértámogatás 413 eFt-tal csökken, az üzemeltetési támogatásból 13,5 millió Ft-ot vontak vissza. Nem tudjuk kiszámolni, és nem tudjuk megmondani, hogy miért. Ha 54 főnél 8,5 millió Ft volt, akkor a 9 főnél miért 13 millió Ft, a 30 főnél miért plusz 1,2 millió Ft? Ezekről a számokról semmi mást nem tudunk, ahová megírták nekünk, hogy mennyi lesz az üzemeltetési támogatás, abba a táblába születik egy másik szám. Ez a kiszámítható finanszírozás. Térjünk rá, hogy miről szól az előterjesztés. 2019-ben a képviselő-testület már elfogadott egy norma és rezszi emelést egy rendeletben. A norma az, amit megfőzünk a gyerekeknek, a rezszi az, amibe kerül az étel megfőzése a gyerekeknek. Ezt a testület elfogadta. 2020-ban jött a covid, vissza kellett vonni, hatályon kívül kellett helyezni. Ugyanezt eljátszottuk 2021-ben is, mert mivel mi tudjuk, hogy novemberben van a normatíva igénylés, 2021 szeptemberében már beterjesztettük a testület elé, hogy fogadja el immár két évre visszamenőleg a rezszi és norma emelését. Meg is történt, mindenki egyetértett vele, senki nem vitatta, hogy ugyanannyiért főzni nem lehet. A főzés költsége, a kiszállítás, az üzemanyag, a villamosenergia, a lakosságnál él a rezsicsökkentés, de ez a vállalkozásnál és így az önkormányzati Kft-nél nem él, tehát ő fizeti az emelt összegű rezsit és minden mást. Be kellett küldeni a rendeletet, hogy mi ezt így szeretnénk. Elkészül ez alapján a normatíva igénylés novemberben, majd decemberben jött

egy Kormány döntés, ami mindezt felülírja, és azt mondja, hogy az önkormányzat helyezze hatályon kívül. Hova jutottunk 2021 decemberében? A 2019-ben elfogadott rezi és norma alapján kellene most főzni Sajószentpéter bölcsődéjében, óvodájában és iskolájában a gyerekeknek. Mit szólnának a szülők, ha az kerülne a gyerekek tányérjába, amit 2019-es áron meg lehet főzni, és ezt kin kérnék számon? Biztos nem azon, aki a normatívával kapcsolatos döntést hozta. Milyen helyzetbe került a testület? Elmondta Polgármester úr már az előző testületi ülésen is, hogy minden települési önkormányzat háborgott. Ez nem sajószentpéteri probléma, ez nem csak a mi gondunk, ez országos probléma. Ezért volt az, hogy megfogalmazták, nagy baj van a gyereketkeztetésben. Megszületett az a döntés, amiről február 2-án értesítettek bennünket, hogy 18.299 eFt-ot kapunk ennek a különbségnek a mérséklésére üzemeltetési költségként. Senki ne kérdezze meg tőlünk, ez a szám hogyan jött ki. A másik probléma az, tudjuk, hogy a Kft., mivel a korábbi 2019-es rezi és norma és a tényleges bekerülési költség között van egy különbség, nem is csináltunk belőle titkot, hogy ez év végére problémát és veszélyt jelenthet a költségvetésre. Ez az összeg ezt a veszélyt hivatott mérsékelni, de senki nem mondja meg az önkormányzatnak, hogy ezt támogatásként adja oda a cégnek, senki nem mondja meg, hogy számlázzuk ki. Majd két év elteltével ellenőrzés során megmondják, hogy jól csináltuk-e. Kitaláltunk valamit, de bármilyen ötletre és javaslatra nyitottak vagyunk, hogy reményeink szerint ezzel az összeggel valamilyen szinten élni és elszámolni is tudjunk. Január hónapot vettük alapot, és megnéztük, hogyha a Kft. régi áron főzne, és ha az új áron főzne, mennyi a kettő közötti különbség. Egy hónap különbsége 2.282.740,- Ft. Mennyi lesz februárban? Ne kérdezzék, nem tudom megmondani. Mitől függ? Hány gyerek volt covidos, hány gyerek volt az intézményben, hány gyerekeket tettek karanténba vagy hány gyereknek kellett a szülő karanténja miatt otthon maradni. Nem lehet azt mondani, hogy minden hónapban ennyi lesz a különbség, mert a főzési napok számától függ, a szünidei kieséstől függ, tehát sok-sok mindentől függ. Tettük egy javaslatot, de nem szeretnénk a felelősséget mi, a hivatal vállalni, nem szeretnénk azt mondani, hogy ez biztos, hogy jó lesz. Nem tudjuk, hogy az lesz-e. Mi azt a javaslatot tesszük a testület elé, hogy most január, február, március hónapot megnézve, a tényleges főzési napok és adagszámok után, amit egyébként az intézmények fizetnek (óvoda, bölcsőde) a Kft. felé, a tényleges adagszámok után képződik egy különbözet - a kiegészítő támogatást viszont az önkormányzat kapta, nem az intézmények, ahol a számla keletkezik -, ezért a különbözetről kerüljön negyedéves zárással egy számla kiállításra az adagszámnak megfelelően, és ezt a számlát, mivel olyan sok sor nincs ebben az elszámolásban, az egyéb költségek között tudjuk feltüntetni. Itt szerepelt a covid idején a szállítási költség, amikor helybe vittük a gyerekeknek az ételt. Itt szerepelt az egyszer használatos edényzetnek a díja, tehát más soron nem igazán tudjuk szerepeltetni, mert nincs más sor. Ebbe az egyéb költségbe ezt a különbözetet, ami három hónap alatt lehet 6-7 millió Ft közötti összeg, ezt ennek a támogatásnak terhére kifizetjük, majd ugyanezt megtesszük április, május, június hónapban. Ez a befagyasztás június 30-ig él, jelen jogszabályi környezet alapján július 1-jétől jogosult lesz a testület a díjemelésre. Egyelőre azért mondtuk, hogy júniusig ennek az összegnek a terhére kifizetjük a különbözetet, júliustól majd meglátjuk. Most abban kérem a Képviselő-testület támogatását, hogy ismerve ezt, és talán most már megértették, hogy miért mondtam azt Polgármester úrnak, kaptunk 18 millió Ft támogatást, de nem tudom megmondani mennyit kaptunk. Mindezt muszáj voltam elmondani, ez nem azon múlik, hogy mi az egyszerű számítást nem tudjuk elvégezni, hanem azon, hogy ezeket a számokat mi kapjuk, a pluszt is és a mínuszt is. Azt hogyan lehet megindokolni, ha lemondunk valamiről, akkor ahhoz többlettámogatást kapunk? Ez egyszer fordult elő velünk, az se volt nagy összeg, 1.200 eFt. Kilenf főnél miért csökken egy támogatási összeg 13 millió Ft-tal, ha 54 főnél 8 millió Ft-tal csökken? Ennek tükrében és annak a felelősségével kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazza meg ezt az előterjesztést, hogy nem tudom megmondani, hogyha elszámolásra kerül a sor, a 18 millió Ft hány millió Ft lesz.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Köszönjük Jegyző Asszony kiegészítését, elég kacifántos történet. Hagy emlékeztessen a testületet, hogy a múlt ülésen mondta Polgármester úr, hogy az Önkormányzatok Országos Szövetsége jelezte a Kormány felé, hogy gondok lesznek a gyermekétkeztetéssel is, és akkor reagáltam arra, Pogácsás államtitkár úr már erre ígéretet tett, hogy majd ennek megoldásában lépni fognak. Küldtek is támogatást és megértettük, bizonytalan, hogy fog alakulni a sorsa. Bízom benne, hogyha ilyen gyorsan léptek, akkor meg is hagyják az egész összeget a városnak. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2022. (II. 24.) határozata
az intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat az intézményi gyermekétkeztetés vonatkozásában a 2022. évre tervezett, a 348/2021. (IX.23.) önkormányzati határozat szerinti és a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021.évi XCIX. törvény 147. § (1) bekezdése alapján ténylegesen alkalmazott étkezési eladási árak közötti különbözetet a feladatot ellátó Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. részére, az általa kiállított számla alapján, 2022. évben negyedévente megtéríti.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az ide vonatkozó jogszabályok úgy szólnak, hogy február 28-ig kell elfogadni a beterjesztett szabadságolási tervet. A mellékelt táblázat mutatja, hogy milyen ütemben akarja Polgármester úr kivenni a szabadságát. 25 nap alapszabadság jár és 14 nap pótszabadság jár, illetve fel kell tüntetni, ha van előző évről áthozott szabadság. Jegyző Asszony jelezte, hogy nincs előző évről áthozott szabadság. Az előterjesztést 5 egyhangú igennel támogatta a bizottság.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2022. (II. 24.) határozata
a polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Dr. Faragó Péter polgármestert 2022. évben 39 nap szabadság illeti meg.
2. A Képviselő-testület a polgármester szabadságolási ütemtervét – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján – a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az előterjesztés „fekvőrendőrök” és táblák kihelyezéséről szól. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottságunk egyik tagja ezt a területet képviseli, az lenne a bizottság javaslata, hogy egy „fekvőrendőr” elég lenne, és a 150.000,- Ft forrás biztosítását javasoljuk egyhangúlag.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával – 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2022. (II. 24.) határozata
a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Sajószentpéter, Melinda utcában elrendeli egy fekvőrendőr kiépítését és a hozzá tartozó közlekedési tábla kihelyezését.
2. A Képviselő-testület a fekvőrendőr kihelyezéséhez szükséges 150.000.- Ft forrást a költségvetés útkarbantartási sora terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2022. március 31.

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter 143 hrsz-ú ingatlanon, a ravatalozó előtti parkoló megfigyelését biztosító kamerarendszer kiépítésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az előterjesztő Kovács képviselő úr, amennyiben van szóbeli kiegészítése vagy bármilyen gondolata, legyen kedves megtenni.

Kovács Mihály képviselő: Az utóbbi három évben a Sajószentpéter belterület 143 hrsz-ú ingatlanon lévő temető területén, a ravatalozó előtti parkolóban és környékén többször előfordult gépkocsi feltörés és rongálás. A Városüzemeltetési és Beruházási Osztállyal egyeztetve, a helyszíni bejárás során a terület kamerával történő megfigyelése merült fel megoldásként az értékek megóvása, a közbiztonság növelése érdekében. Kérésemre árajánlatot kértek a Parisat Kft-től a rendszer kiépítésére. A tervezett rendszer 2 db, egyenként 4 Mpixeles, infrás kültéri kamerát tartalmaz, azok szerelvényeivel. A kamerák képe külön erre a célra biztosított helyiségben elhelyezett eszközre kerül rögzítésre, mely tárolja a felvételeket.

A kivitelezési költség: 458.295.-Ft. A teljes költségből 250.000.-Ft megfizetését vállalom, így Sajószentpéter Városi Önkormányzatot terhelő 208.295.-Ft-ot kérem a képviselő-testülettől és Polgármester úrtól, hogy jóváhagyni szíveskedjenek.

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatta az előterjesztést, mivel ott sok gond volt, ezért nagyon örülünk, hogy ez megvalósul, illetve Képviselő úrnak köszönjük a felajánlást.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéter 143 hrsz-ú ingatlanon, a ravatalozó előtti parkoló megfigyelését biztosító
kamerarendszer kiépítéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az értékek megóvása és a közbiztonság növelése érdekében hozzájárul a Sajószentpéter 143 hrsz-ú ingatlanon, a ravatalozó előtti parkoló megfigyelését biztosító kamerarendszer kiépítéséhez.
2. Az 1. pont szerinti kamerarendszer kiépítésének költsége 458.295,- Ft, melyből 208.295,- Ft Sajószentpéter Városi Önkormányzatot (a továbbiakban: Önkormányzat), míg 250.000,- Ft Kovács Mihály önkormányzati képviselőt terheli.
3. A Képviselő-testület az Önkormányzatot terhelő 208.295,- Ft forrást az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.
4. A kamerarendszer kiépítésével kapcsolatos beruházás megkezdésének feltétele, hogy Kovács Mihály önkormányzati képviselő az őt terhelő költséget az Önkormányzat részére megfizeti.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2022. március 31.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Harica u. 8. 3. lh.1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bérlő újabb öt évre szeretné hosszabbítani a bérletet. A kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette, tartozása nincs, a lakás jókarbantartásáról gondoskodott. A bizottság támogatta, hogy 200.000,- Ft óvadék megfizetésére 20.000,- Ft/hó részletfizetésre engedélyt kapjon. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéter, Harica u. 8. 3. lh. 1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő
lakással kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Harica u. 8. 3. lh. 1/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan Aranyosi Csabáné bérlővel a lakások és helyiségek bérletéről szóló 12/2019. (V.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (2) bekezdése alapján 2022. március 5. napjától 2027. március 4. napjáig terjedő időtartamra a bérleti szerződés megkötését jóváhagyja. A bérleti szerződés megkötésének időpontjában a bérleti díj összege: 10.561.-Ft.
2. Aranyosi Csabáné bérlő a Rendelet 6. § (8) bekezdése alapján 200.000,- Ft összegű óvadék megfizetésére köteles, melynek teljesítésére a Képviselő-testület 20.000,- Ft/hó összegű havi részletfizetést engedélyez. Az óvadék első részletét a bérlő a bérleti szerződés megkötésekor köteles megfizetni.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés és a részletfizetési megállapodás aláírására.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés felmondására, amennyiben a bérlő a részletfizetési megállapodásban foglaltakat nem teljesíti.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2022. március 4.

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a FREEDANCE-2008 Társastánc Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az Egyesület 960.000,- Ft támogatást kér. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Az ez évi kiadásokra kéri az Egyesület a 960.000,- Ft-ot. Korábban is a képviselő-testület ilyen összeggel támogatta az Egyesület működését. Az előterjesztésben fel van sorolva, hogy milyen kiadásokra használhatják fel a támogatást, illetve 2023. február 28-ig elszámolni kötelesek a támogatással. A bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot azzal, hogy 960.000,- Ft támogatást javasol.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával – 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2022. (II. 24.) határozata
a FREEDANCE-2008 Társastánc Sportegyesület támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a FREEDANCE-2008 Társastánc Sportegyesület 2022. évi működéséhez 960.000,- Ft összegű támogatást biztosít az általános tartalék terhére.

2. A támogatás – 2022. december 31. napjáig – az alábbi kiadásokra használható fel:
 - a) útiköltség
 - b) nevezési díj
 - c) szállás
 - d) ruha varratás, anyagköltség
 - e) oktatás, koreográfiák díja
 - f) terembérlés
 - g) táncos cipők, forma melegítők vásárlása
 - h) irodaszerek költsége
 - i) videó oktatóanyag, szakmai anyagok (könyv formájában) költsége
 - j) DVD, CD vásárlása
 - k) egyéb kiadások, költségek
3. A támogatás felhasználásáról 2023. február 28. napjáig elszámolást kell benyújtani.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2022. március 31.

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Sajógyöngye Népdalkör támogatási kérelmének elbírálására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: 210.000,- Ft-os támogatási kérelmet nyújtottak be. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Sajógyöngye Népdalkör idén 15 éves fennállását ünnepli és kottás dalos könyvet szeretnének kiadni az általuk énekelt dalokból. Ehhez kérik a 210.000,- Ft-os hozzájárulást, illetve, ha a vírushelyzet engedi, akkor a rendezvényekre az utazási költségként is szeretnék felhasználni. 2023. január 31-ig kötelesek ezzel elszámolni. A bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot 210.000,- Ft összegű támogatás jóváhagyásával.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2022. (II. 24.) határozata
a Sajógyöngye Népdalkör támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár 2022. évi költségvetésében az általános tartalék terhére a Sajógyöngye Népdalkör részére 210.000,- Ft összegű támogatást biztosít, amelyet a Sajógyöngye Népdalkör kiadvány készítésére és utazási költségeire használhat fel.
2. A támogatás felhasználásáról 2023. január 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2022. március 31.

12. napirend: 13. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatói (intézményvezetői) munkakör betöltésére irányuló pályázati felhívás elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Szeretném emlékeztetni a képviselőket arra, hogy van egy alapvető változás ezen a területen is, hiszen korábban a közművelődési szakterület és a közalkalmazotti törvény hatálya alá tartozott. Most ez megváltozott, a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartoznak a Művelődési és Sportközpont dolgozói. Ami nem változott, hogy egy három fős bizottságnak kell véleményezni a beérkezett pályázatokat. Nekünk voltak korábban már hosszú évek óta szakértést végző szakembereink, mint a Megyei Könyvtár igazgatója, egy miskolci közművelődési szakember. Sajnos a megváltozott viszonyok között a szakértői névjegyzékben egyre kevesebben vannak, nem nagyon vállalkoznak erre a feladatra. Lehet, hogy azért is, mert sok helyen pályázó sincs, többször kell kiírni a pályázatokat. Molekné Kőrösi Beatrix, a könyvtári szakterületnek lenne a szakértője, illetve Bordás István, aki közművelődési szakterület szakértője lenne. A bizottságnak három főből kell állnia, akinek tagja lehet az intézményben működő üzemi tanács vagy reprezentatív szakszervezet képviselője. Ilyen nem működik az intézményben, így a dolgozók nem tudnak tagot delegálni, viszont a fenntartónak kötelezettsége az, hogy a megfelelő végzettséggel rendelkező szakembert delegálja ebbe a bizottságba. A képviselő-testületben van egy olyan személy, akinek van végzettsége és képzettsége, aki megfelel ennek a fenntartói kritériumnak, másrésztől intézményi dolgozó is. Polgármester úr a bizottság harmadik tagjának Molnár Krisztina képviselő asszonyt javasolja.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Minden olyan esetben, ha lejár az intézményvezetőnek a megbízása, ha az ide vonatkozó jogszabály pályázatot ír elő, azt meg kell tennünk, jóvá kell hagynunk. A jelenlegi igazgató úr, Csorba Csaba intézményvezető úrnak a mandátuma 2022. május 31-ig szól, és időben kell elfogadnunk, hogy a pályázati kiírás a jogszabály szerint történtjen. A bizottság megtárgyalta. Felvetődött az a kérdés, amire most Jegyző Asszony részletesen válaszolt, hogy mennyiben szerencsés, hogy az intézmény egyik dolgozója van ebben a bizottságban, de kaptuk erre választ. Szerepel az előterjesztésben a külsős szakértőknek a költsége, amire előirányzott a hivatal 100.000,- Ft-ot. A bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár
igazgatói (intézményvezetői) munkakör betöltésére irányuló pályázati felhívás elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatói (intézményvezetői) munkakör betöltésére vonatkozó pályázati felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja.
2. A szakmai bizottság tagjainak felkéri:
 1. Bordás István kulturális nyilvántartásban szereplő kulturális szakértőt (közművelődési szakterület)

2. Molekné Kőrösi Beatrix kulturális nyilvántartásban szereplő kulturális szakértőt (könyvtári szakterület)
 3. Molnár Krisztina önkormányzati képviselőt a Sajószentpéter Városi Önkormányzat fenntartó szakirányú végzettséggel, szakértelemmel rendelkező képviselőjét.
3. A Képviselő-testület a szakértő díjak költségére 100.000,-Ft forrást biztosít Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében az általános tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Polgármester úr szünetet rendelt el 10 óra 47 perckor.

Szünet

A szünet után a nyílt ülés folytatására 11 óra 5 perckor került sor.

13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2022. évi szolgáltatási terv jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatójának szóbeli kiegészítésre van lehetősége.

Csorba Csaba, a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. §-a kimondja azt, hogy a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása a közművelődési alapszolgáltatások biztosításával. A törvény két ilyen közművelődési alapszolgáltatást sorol fel, ebből minden települési, a legkisebb létszámú települési önkormányzatnak is el kell látnia egyet kötelezően, ez a művelődési közösség létrejöttének az elősegítése. A törvény a különböző lakosságszám alapján az önkormányzatoknak megszabja, hogy ezen a kötelező alapszolgáltatáson kívül hány alapszolgáltatást kell még biztosítani. Ami ránk vonatkozik, az az 5000 lakosság szám feletti települési önkormányzatokra vonatkozóan azt mondja, az előbb említetten felül még legalább kettőt kell biztosítani. Mind a hét alapszolgáltatást a megyei jogú városoknak, illetve a fővárosi kerületeknek kell ellátniuk. A 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet pedig azt tartalmazza, hogy ezt az éves szolgáltatási tervet minden évben március 1-jéig kell elkészíteni. A táblázat az előterjesztés melléklete, ami a tervezett közösségi programoknak a megnevezését, a céljait, a rendszerességét vagy tervezett időpontját, a résztvevők tervezett számát, valamint a lakosság részvételének a módjait tartalmazza. Ennek a szolgáltatási tervnek kérem a megtárgyalását és elfogadását.

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: Amit erről az előterjesztésről tudni kell, Igazgató úr elmondta. A bizottság 4 igennel elfogadta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2022. (II. 24.) határozata
a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2022. évi szolgáltatási terv
jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi szintek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. §-a szerinti 2022. évi szolgáltatási tervet a határozat mellélete szerint jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a 2022. évi szolgáltatási tervet a feladatellátás helyén, továbbá a közművelődési intézményben, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Igazgatója

Határidő: 1. pont: folyamatos
2. pont: 2022. március 11.

14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolójának és a 2022. évi szakmai munkatervének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 4 igennel elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Csorba Csaba, a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. §-a tartalmazza azt, hogy a települési könyvtáraknak minden évben el kell készíteni a szakmai munkatervüket, illetve a szakmai beszámolójukat az előző évről, és a fenntartói általi elfogadás után meg kell küldeni a megyei könyvtárnak. Elkészült mind a két anyag. Még pár mondattal szeretném kiegészíteni, ami nincs benne az anyagban, és olyan dolgokra szeretnék rávilágítani, ami benne van. A könyvtárban a dokumentumok száma jelenleg 31866, ebből 28538 a könyv, valamint vannak még hangoskönyvek, cd-k, hanglemezek, magnókazetták, dvd-k, diafilmek. A 2021-es év abból a szempontból nagyon lényeges a könyvtár tekintetében, mert visszaemlékezve, ekkora mértékű gyűjtemény, gyarapodás nem történt. Összesen 1219 új könyvet tudtunk szerezni ebben az évben, ezek központi költségvetési forrásokból valósultak meg. Két központi forrás van a könyvtári állomány gyarapításra, egyrészt az önkormányzatok könyvtári érdekeltség-növelő támogatása, valamint a kulturális normatíva. Elmondhatjuk, hogy 2021-ben több mint 3.100.000,- Ft-ot könyvekre tudtunk fordítani. Nagyon fontos dolog még, hogy a leselejtezett könyveink elszállítása után egy olyan helyiség szabadult fel, amit raktározási célokra tudunk fordítani. Három álláshely van engedélyezve a könyvtárban, de 2022 augusztus óta nincs könyvtárvezető, illetve 2021 októbere óta az egyik kolleganő nyugdíjba ment és mint hatórás munkavállaló jött vissza dolgozni. Ezzel a felállással a heti 37 órás nyitva tartást meg tudjuk oldani, de ha betegség, vagy bármilyen probléma közbejön, akkor bizony veszélybe kerül a könyvtár nyitva tartásának a biztosítása, amit szintén törvény ír elő, hogy különböző lakosságszám után hány óra az heti viszonylatban, amikor nyitva kell lennie a könyvtárnak. 2020 januárjában fejeződött be a könyvtárnak az energetikai korszerűsítése, és 2019-ben 1.124.000,- Ft volt a fűtésszámla csak a

könyvtárnak, ez 2020-ban 488.000,- Ft, 2021-ben pedig 386.000,- Ft volt. Úgy gondolom, hogy ez a csökkenése a fűtésszámlának ez nagyon jó eredmény, köszönhető az energetikai felújításnak.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatokban foglaltakat és a következő határozatokat hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye,
a Lévay József Városi Könyvtár
2021. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolóját.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a Lévay József Városi Könyvtár 2021. évi szakmai beszámolóját küldje meg a megyei hatókörű városi könyvtár részére.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2022. március 11.

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye,
a Lévay József Városi Könyvtár
2022. évi szakmai munkatervének elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2022. évi szakmai munkatervét.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a Lévay József Városi Könyvtár 2022. évi szakmai munkatervét küldje meg a megyei hatókörű városi könyvtár részére.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2022. március 11.

15. napirend: 16. sorszámú beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A polgármesteri hivatalok törvényi kötelezettsége, hogy tevékenységükről évente beszámoljanak a Képviselő-testületnek, amely lehetőséget ad arra a

képviselőknek és Tv felvételen keresztül a lakosságnak is, hogy megismerje a hivatal által előző évben végzett szakmai munkát, annak mutatószámait, ezek alapján pedig képet kapjon a hivatal és ezáltal az önkormányzat 2021. évi tevékenységéről is.

A Hivatal

- az Önkormányzat,
 - a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás
 - a Lengyel, a Német és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat
 - a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal
- működéséhez kapcsolódó valamennyi feladatot ellátja, valamint
- a Kormányhivatal általi kijelölés alapján pedig a környező települések egyes hatósági feladatait is.

A 2021. évi hivatali működésre – hasonlóan az előző évihez – rányomta bélyegét a koronavírus járvány és a kihirdetett veszélyhelyzet.

2021. január 1-től 2021. június 15-ig terjedő időszakban az önkormányzatok képviselő-testületei és bizottságok, valamint a Társulási Tanács és bizottsága nem ülésezhetett, hatáskörüket a polgármester, a nemzetiségi önkormányzatok elnökei és a tanács elnöke gyakorolta.

A polgármester döntéseinek meghozatalához a Hivatal a munkatervben szereplő napirendek esetében, illetve a nem „automatikus” döntések vonatkozásában minden esetben elkészítette a döntést előkészítő anyagot (előterjesztést), melyet a Képviselő-testület tagjainak véleményezésre megküldött. A képviselők többsége véleményezte is a megküldött előterjesztéseket, így a polgármesteri döntések ennek figyelembevételével születtek meg.

Az 1991. évi XX. törvény határozza meg a helyi önkormányzatok és szerveik, így a képviselő-testület, a polgármester és a jegyző feladat-és hatáskörét. Meglepő lesz a számadat, amit mondani fogok, de a jegyzőre vonatkozó hatásköri jegyzék 15 területen (szociális, pénzügy, oktatás, művelődés-sport, munkaügy, közlekedés-hírközlés-vízügy, ipar-kereskedelem-idegenforgalom, igazságügyi ágazat, honvédelmi ágazat, földművelésügy-állat-és növényvédelem, környezet-termesztvédelem, építésügy-településrendezés, egészségügy-társadalombiztosítás, belügyi igazgatás és általános igazgatás) több mint 1200 jegyzői hatáskört rögzít. Ugyanakkor a képviselő-testület és a polgármesteri hatáskörök gyakorlásában is jelentős szerepe van a hivatalnak.

A Hivatal 2021. évben három épületben, változatlan szervezeti felépítéssel, 42 fővel látta el feladatát:

- jegyző	1
Engedélyezett álláshelyek száma:	
- Igazgatási Osztály,	9
- Intézményirányító és Szervezési Osztály,	11,5
- Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály,	8,5
- Városüzemeltetési és Beruházási Osztály	4
- közvetlen jegyzői irányítás alá tartozó köztisztviselők (projektiroda munkatársai, jegyzői referensek, társulási referens).	8

A főépítési és belső ellenőri tevékenység kötelező feladat, ellátása megbízási jogviszony keretében történik.

A Polgármesteri Hivatal 66 oldalas beszámolója szervezeti egységeként, szinte munkakörökre lebontva a korábbi évekhez hasonlóan részletesen bemutatja a tavalyi év során végzett tevékenységet.

A 2021. évi ügyiratforgalom az alábbiak szerint alakult:

főszámra iktatott ügyiratok száma: 18 788

alszámra iktatott ügyiratok száma: 48 958

Igy összesen több mint 67,5 ezer ügyirat keletkezett a tavalyi évben a hivatalban.

A veszélyhelyzet idején home office munkavégzés elrendelésére nem került sor, a hivatal – bár nagy nehézségek árán – folyamatosan működött, valamennyi adatszolgáltatási, beszámolási kötelezettségét határidőre teljesítette. Az ügyfelek személyes megjelenésére, fogadására vonatkozóan új biztonsági és ügyfélfogadási szabályok kerültek bevezetésre. A lakosság tájékoztatása az ügymenetről és a közérdekű információkról folyamatos volt.

Nyilván nem lehetséges a testületi ülés keretein belül a teljes 66 oldalas beszámolót ismertetni, amely a hivatal és sok esetben az önkormányzatra vonatkozóan is rengeteg információt tartalmaz, mégis fontosnak tartom minden területről néhány adatnak a kiemelését, amelyek talán a lakosság számára is informatív jellegűek és érdeklődésre tarthatnak számot.

Igazgatási Osztály

Állandó lakosság változása 2001-2021

Borsod-Abaúj-Zemplén megye állandó lakossága	87 063 fővel, 11,56 %-kal
Miskolc	28 649 fővel, 15,56 %-kal
Kazincbarcika	5 667 fővel, 17,49 %-kal
Sajószentpéter	1 030 fővel 7,82 %-kal csökkent.

Az önkormányzat normatív finanszírozásának alapját az állandó lakosok (12 127) száma határozza meg.

Mint a fenti adatokból is megállapítható Sajószentpéter állandó lakossága a megye és a két szomszédos város lakosságszámához viszonyítva lényegesen kisebb ütemben csökken, a tendenciák figyelembevételével még legalább 40 évig tízezer fő feletti település marad, sőt a képviselő-testületek munkájának eredményeképpen esetleg mérséklődik is.

2021-ben a születések száma 125 fő, a halálozások száma 212 fő volt, 69 házasságkötésre került sor (Rendezvények Háza).

A 2021. évben folyamatban lévő hagyatéki eljárások száma az előző évhez képest 16 %-os (358, 418), a hagyatéki leltárok száma (216, 267) 23%-os emelkedést mutatott.

Ha a szülő egyedülálló, a gyermek tartósan beteg vagy a családban az 1 főre jutó jövedelem alacsony, a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult. A tavalyi év során 577 olyan gyermek volt, aki jogosult volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre.

Ha emellett a szülőknek

- alacsony az iskolai végzettsége vagy
- alacsony a foglalkoztatottsága,
- elégtelen a lakókörnyezete, illetve lakáskörülménye –

és ezek közül legalább egy feltétel fennáll, akkor a gyermek hátrányos helyzetűnek, ha legalább kettő fennáll, akkor halmozottan hátrányos helyzetűnek minősül.

Sajószentpéteren 2021-ben 300 hátrányos helyzetű, 91 halmozottan hátrányos helyzetű gyermek volt.

A hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek részére állami normatíva szolgál a tavaszi, nyári, őszi és téli szünidei étkezés biztosítására, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek részére az önkormányzat rendelete alapján természetbeni étkezési jegy kerülhet kérelem alapján megállapításra. A téli szünetben mindhárom rászorult kör hideg élelmiszer-csomagot igényelhetett az önkormányzattól a munkaszüneti napokra.

Csak a szünidei gyerekétkeztetéshez kapcsolódóan 1245 értesítés került kiküldésre a településen.

A szociális ellátások:

bizottság:

- | | |
|-----------------------------------|--------|
| - gyógyszer támogatás, | 49 fő |
| - temetési támogatás, | 47 fő |
| - rendkívüli települési támogatás | 145 fő |

polgármester:

- | | |
|------------------------------------|---------|
| - időskorúak pénzübeli támogatása, | 1132 fő |
| - hallgatói támogatás, | 7 fő |
| - | |

jegyző:

- | | |
|-------------------------------|--------|
| - fűtési támogatás, | 192 fő |
| - lakásfenntartási támogatás. | 51 fő |

Összesen: 1623 határozat meghozatalára és segélyösszeg utalására került sor.

2021-ben 65 esetben indult hatósági eljárás az ingatlanok gyomtól, gáztól való megtisztítására. Itt azonban fel kell hívni arra a lakosság figyelmét, hogy a hatóság számára sokszor megoldhatatlan feladatot jelent a külföldön tartózkodó tulajdonosok felkutatása és az ingatlan tisztántartásának kikényszerítése. Nincs arra lehetősége a hivatalnak, hogy a magántulajdonban lévő ingatlanon elrendelje pl. a Városgondnokság által a gyomtalanítását.

Fakivágással és gallyazással kapcsolatos kérelmek, bejelentések hivatalunkhoz 45 esetben érkeztek, 16 esetben került sor a fakivágás engedélyezése tárgyában határozat meghozatalára.

Ebösszeírás 2020-ban volt a településen. Jelenleg annak ellenőrzését végzik az Igazgatási Osztály munkatársai, hogy az ebtartók eleget tettek-e bejelentési kötelezettségüknek, az ebek oltására, chipelésére sor került-e, ha nem, akkor határidő tűzésével erre felhívják a tulajdonost, ha pedig nem teljesít, bírságot fogjuk.

A közterületfelügyelő 140 alkalommal intézkedett a tavalyi év során a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt.

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály

- a gazdálkodás végrehajtásával összefüggő tevékenységek (ideértve az éves költségvetési rendeletek és rendeletmódosítások, előző évi maradvány felosztásának előkészítése, zárszámadási rendelet-tervezet összeállítása, továbbá a gazdálkodással kapcsolatos adatszolgáltatások teljesítése),
- vagyonyilvántartás vezetése, vagyongazdálkodás,
- az állami feladatalapú és kiegészítő támogatások igénylésével, elszámolásával kapcsolatos feladatok,
- az adóigazgatási, adóügyi hatáskörökhöz kötődő operatív feladatok,
- pénztári forgalomhoz kapcsolódó feladatok (beleértve a közfoglalkoztatottak havi munkabérének kifizetését is),
- munkabér tartozások, első lakáshoz jutók kamatmentes kölcsönének nyilvántartása, befizetések kezelése,
- az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek hasznosításával (pl. bérlet, értékesítés) kapcsolatos ügyintézés, képviselő-testületi döntések előkészítése.

Néhány ezekhez a feladatokhoz kapcsolódó adat a 2021. évből:

Az adóügyi feladatokat részletesen bemutatja a beszámoló, a két ügyintéző 4915 adótárgy (építmény, ipar, kommunális adó, gépjárműadó, talajterhelési díj) vonatkozásában látja el feladatait.

Az év során az osztályvezető tartós távolléte miatt az egyik adóügyi ügyintéző látta el megbízottként az osztályvezetői feladatokat is.

2021. évben is valamennyi önkormányzat és a társulás részére elkészítésre kerültek a költségvetések, azok módosításai, a beszámolók. Az év során 21 fajta adatszolgáltatást kellett elkészítenünk valamennyi költségvetési szervre, így összesen 126 adatszolgáltatásnak tettünk eleget határidőben.

2021. évben összesen 63 ingatlant 40 db önkormányzati tulajdonú lakást és 23 db nem lakás céljára szolgáló helyiséget hasznosítottunk bérbeadással.

A vagyongazdálkodás körében 2021. év során összesen 49 db ingatlan vonatkozásában tettünk közzé pályázati kiírást.

Városüzemeltetési és beruházási osztály

Az osztály végzi

- a hazai és uniós pályázatok,
- a közmunka programok,
- a saját forrásból megvalósuló beruházások műszaki előkészítését,
- az intézményi karbantartások felmérését, az ajánlatkérések lebonyolítását,
- az önkormányzati ingatlanokhoz kapcsolódó műszaki feladatokat.

75 db szabványossági felülvizsgálati jegyzőkönyv készült a tavalyi év során (tűz, villám, érintésvédelem, erősáramú berendezések, játszótéri eszközök).

Jegyzői hatáskörben 27 esetben, kijelölés alapján 9 esetben jártunk el szakhatóságként.

A város közúthálózatának hossza 39,77 km, a gyalogosutak és járdák hossza 34,25 km, amelyek karbantartása folyamatos feladatot jelent az osztály és a Városgondnokság számára.

Intézményirányító és Szervezési Osztály

Az önkormányzatok és a társulás által hozott döntések 2021. évben:

Képviselő-testület	124 határozat
Képviselő-testület nevében a polgármester	310 határozat
Társulás	30 határozat
Nemzetiségi önkormányzatok	137 határozat

Összesen: 601 határozat született.

Ha a honalapon megnézik, sok esetben azt látják, hogy két sor az egész határozat, de mindegyikhez készült előterjesztés, valamennyi testületi és bizottsági ülésről jegyzőkönyv, amelyet 15 napon belül felterjesztettünk a BAZ Megyei Kormányhivatalnak.

2021. évben 36 rendelet (új, módosító, hatályon kívül helyező) megalkotására került sor.

Személyzeti és munkaügyi feladatok

A 42 fős hivatali és 87 fős START közmunkaprogramban foglalkoztatott dolgozók humánpolitikai feladatait a humánpolitikai ügyintéző látja el, akinek munkáját a jegyzői referens segíti. A humánpolitikai ügyintéző végzi az adó-érték bizonyítványok (305) kiállítását is.

Az előző évekhez hasonlóan 2021-ben is rendkívüli nehézséget jelentett a Hivatalban a feladatok ellátásához szükséges megfelelő képzettséggel, felkészültséggel és tapasztalattal rendelkező munkatársakkal az üres álláshelyek betöltése.

Ennek okai elsődlegesen a következők:

- a) a Kormányhivatalban magasabb illetménnyel van lehetőség a foglalkoztatásra,
- b) más településeken magasabb a köztisztviselői illetményalap,
- c) egyre többen választják a versenyszférát,
- d) a fiatal, pályakezdő munkavállalók számára nem vonzóak a folyamatos tanulással, többletmunkával, állandó ügyfélforgalommal, helyszíni munkavégzéssel (környezettanulmány) járó munkakörök.

A mindennapi munkavégzés mellett a tapasztaltabb munkatársaktól jelentős energiát igényel az új kollégák betanítása. Több esetben, mire az önálló munkavégzésre sor kerülne – megismerve a munkaterhet, a feladatokat – még próbaidő alatt felmondanak, jobb jövedelemmel és kevesebb munkával járó állás reményében, vagy a munkáltatónak kell élnie az azonnali felmondás lehetőségével látva a feladatvégzés színvonalát. A pályázatok kiírása, a jogviszony létesítésekhez, módosításokhoz és megszüntetésekhez kapcsolódóan közel 250 dokumentum készült a tavalyi év során.

A Hivatal munkatársainak részt kell venniük a munkakörükhöz előírt képzéseken, továbbképzéseken (ügykezelői alapvizsga, közigazgatási alapvizsga, közigazgatási szakvizsga, évente kötelező továbbképzések), melyek költségét az önkormányzatnak kell biztosítania. A vezetőknek félévenként értékelni, évente minősíteni kell a kollégák teljesítményét.

Közfoglalkoztatás

2021. január-február hónapban 91 fővel, március-december hónapokban 87 fővel került sor START közmunkaprogramok lebonyolítására városunkban.

A felvett munkavállalók munkaügyi dokumentumainak elkészítését a Polgármesteri Hivatal végzi, az alkalmazáshoz szükséges iratok összegyűjtését és a dolgozókkal való napi kapcsolattartást a feladatok ellátása érdekében a Városgondnokság végzi.

2021-ben a közfoglalkoztatotti jogviszonyhoz kapcsolódóan 2 528 dokumentum keletkezett, de talán még beszédesebb az a szám, hogy a 87 munkavállalónak az év során 662 táppénzes dokumentuma volt. (662:87 fővel= 7,6)

Míg korábban ezeket egy kísérőjegyzékkel papíralapon küldtük be a Kincstárba, az elektronikus ügyintézés révén ez a folyamat egy 7 lépésből álló folyamattá „egyszerűsödött” az évek során (táppénzes papír, átadás-átvételi dokumentumok aláírása, távollét időtartamának rögzítése a rendszerben, a táppénzes papír adattartalmának rögzítése, még az orvos pecsétje is, a táppénzes papír beszkenelése, új fájl létrehozása a rendszerben, majd a dokumentum elektronikusan kerül továbbításra), aminek az lett az eredménye, hogy a korábban a Kincstár által elvégzett feladatokat most már a munkáltatók végzik el, az egy távollét lejelentéséhez szükséges idő legalább a háromszorosára nőtt.

Projektiroda

A Projektiroda feladatai közé tartozik a pályázatok figyelése, írása, utókövetése, beszámolók, hiánypótlások, teljesítés igazolások, jegyzőkönyvek írása, projektmenedzsmenti feladatok elvégzése.

Jelenleg a városnak a 2014-2020 közötti uniós ciklusban 13 befejezett projektje van, melyek közül 6 már fenntartásba helyezett, tehát megkezdődött az ötéves fenntartási ciklusa, 7 pályázat fizikai zárása megtörtént, de a Magyar Államkincstár még nem helyezte fenntartásba, néhány esetben még a helyszíni ellenőrzésre sem került sor.

Sajnos ezen a területen a Kincstár szervezete több éves lemaradásban van, hiszen pl. a barnamezős beruházás átadása 2020. június 26-án volt, a helyszíni ellenőrzésre 2022. január 27. napján került sor, ezt követi majd a projekt fenntartásba helyezése, közel két évvel a beruházás átadását követően, így 2025 helyett 2027-ig kell a projektben megvalósított fejlesztéseket az önkormányzatnak működtetnie.

Az ötéves fenntartási időszak során évente kell valamennyi projektről fenntartási jelentést készíteni, majd az ötödik év végén záró ellenőrzésre kerül sor.

A 13 projekt támogatási összege több mint 2,5 milliárd forint.

A helyszíni ellenőrzéssel lezárt és a fenntartásba helyezett projekttel kapcsolatban pozitívum, hogy az önkormányzat által sok évvel ezelőtt megelőlegezett költségekből és a megítélt többlet támogatásokból több mint 22 M Ft (22.843.744 Ft) átvezetésre kerül a projektszámlákról, szabad maradványként megjelenik a város 2022. évi költségvetésében, ezzel is csökkentve a hiány összegét.

4 projekt megvalósítása kezdődött meg 2021. évben, mely jelenleg folyamatban van:

- A város piac kialakítása, amelyhez önkormányzatunk megkapta az igényelt többlet támogatást, így több mint 68 M Ft támogatási összeggel növelten a beruházás összértéke meghaladja a 418 M Ft-ot. Ezzel egyidejűleg a Kincstár jóváhagyja a projekten belüli átcsoportosítást is, így a képviselő-testület által a fejlesztési tartalékból biztosított 97 M Ft-os összeg felhasználására a beruházásnál nincs szükség.
- Az Ipari terület (döntés 2021. március 03.) a beadott pályázattól eltérően nettó módon került a projekt finanszírozásra, 314 M Ft összegben, A megyei önkormányzat február 10-én hozta meg támogató döntését az ÁFA 76 M Ft-os összegének többlet támogatásként történő biztosításáról és tegnap késő délután érkezett a hír, hogy a Pénzügyminisztérium uniós projektekért felelős helyettes államtitkára aláírta a támogató döntést. Ezt követően a Kincstárnak kell elkészítenie a támogató okirat módosítását, így a beruházás összege nettó 314 M Ft-ról, bruttó 400 M Ft-ra nő, így önkormányzatunknak nem kell az ÁFA összegét finanszíroznia.

Ez így látszólag roppant egyszerű, de milyen út vezetett eddig?

2 független szakértőt kért fel önkormányzatunk: volt országos NAV elnököt, valamint egy ÁFA, Uniós jog, valamint önkormányzati finanszírozás területén is jártás szakértőt, hogy vizsgálják meg, hogy van-e mód az ÁFA visszaigénylésére úgy, hogy a korábbi projekteknél ne keletkezzen több százmilliót meghaladó ÁFA visszafizetési kötelezettségünk.

Díjazásuk – költség 150.000,- Ft, rengeteg online egyeztetés, levelezés, szakmai anyagok készítése, mely azt volt hivatott bemutatni a Pénzügyminisztériumnak, hogy az EU-s irányelvekkel összhangban Sajószentpéter jogsúlt az ÁFA összegére.

Képviselő Úrral és megyei Elnök Asszonnyal közösen személyes egyeztetésre került sor tavaly szeptemberben a Pénzügyminisztériumban, hogy a PM korábbi döntését megváltoztassa, pozitív döntést hozzon a támogatási összeg növeléséről és az eredetileg beadott pályázati összeget biztosítsa támogatásként önkormányzatunknak. A sikerhez kellett a Magyar Államkincstár segítő közreműködése, a megyei közgyűlés támogató döntése. És közben eltelt egy év.

Még mindig megoldandó feladatot jelent a beruházás megvalósítása során a régészeti lelőhely kezelésének kérdése, valamint a projekt szűkös befejezési határideje (2022 vége), de mindent elkövetünk azért, hogy 3 percre az elkerülő út nyomvonalától megvalósuljon egy ipari terület kialakítása Sajószentpéteren.

Mint a fentiekből is kitűnik, a piac és ipari terület beruházás támogatási összegének növelése érdekében nagyon sokat dolgoztunk, mely összegek nélkül a beruházások nem, vagy csak a korlátozottan rendelkezésre álló saját forrás felhasználásával lettek volna megvalósíthatóak.

- Február 28-án lesz a munkaterület átadásával megkezdődik a Hunyadi Mátyás Tagiskola 200 M Ft-os energetikai fejlesztésének kivitelezése. 2022 ősztől az épület földszintjén a pedagógiai szakszolgálat fejlesztő helyiségei, irodái, az emeleti részben a Hunyadi Mátyás Tagiskola tanulói helyezkednek majd el. A felújítás ideje alatt a hunyadis diákok oktatása a Kossuth és Móra iskolában folyik majd.
- Engedélyezésre benyújtásra került a hatósághoz a 250 M Ft-os csapadékvíz beruházás tervdokumentációja. Az engedély véglegessé válását követően készül el a kiviteli dokumentáció, majd a közbeszerzési eljárást követően várhatóan még a nyár folyamán megindulhat ez a kivitelezés is.

Összességében 1. 268 M Ft értékű uniós beruházás vette kezdetét a városban 2021. évben.

A projektiroda végzi a START közmunkaprogramhoz kapcsolódó pályázati feladatokat is, melynek keretében 2021. évben az elnyert támogatás összege 133 M Ft volt.

A munkatársak biztosítják az intézmények és az önkormányzati cég uniós pályázatainak megvalósításához szükséges szakmai kompetenciát is, segítik azok megvalósítását.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Köszönjük Jegyző Asszonynak a kiegészítést. Nagyon sok mindent bejelöltem az anyagban, de már nem fogom elmondani, mert mindent részletesen hallottunk. Ez egy 60 oldalas anyag volt, amit külön jó ötletnek tartok, hogy tele van diagrammal, ábrával, és legközelebb is ilyen szeretnék kérni, mert könnyebb volt megérteni és olvasni. Az ülés elején ment a vita, hogy hányan dolgoznak a Hivatalban, most már megtanulhatjuk, hogy 42 fő, aki dolgozik. Elfogadtuk és tudomásul vettük a beszámolót.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az elénk tett anyagot Jegyző Asszony nagyon részletesen ismertette, nagyon kevés dolog van, amivel ki lehet még egészíteni. Annyit elmondanék, nagyon sok ilyenrel találkoztam, mióta képviselő vagyok, de ennyire részletes kimutatással, beszámolóval nem, ahol szinte lebontva ügyintézői szintre, elénk van tárva az elvégzett munka és több, mint 60 000 ügyiratot jelent. Jegyző Asszony említette, hogy Polgármester úr június 15-ig volt az ide vonatkozó törvények szerint felhatalmazva arra, hogy önállóan döntsön ügyekben. Minden ülés előtt kaptunk anyagot emailen keresztül, és véleményt kért Polgármester úr. Két esetben személyes megbeszélésre hívta a testület tagjait, amikor még fontosabb ügyekről kellett neki döntenie, kikérte a véleményünket. A döntések úgy születtek, hogy egyértelműen a képviselő-testület javaslatait, megjegyzéseit figyelembe vette. A Hivatal munkatársainak a munkáját megköszönjük. Meg kell jegyezni, ahhoz, hogy a Hivatal így működjön, az intézményeknek is részük volt, az intézmények vezetőinek és munkatársaiknak is megköszönjük a munkát. A bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az elfogadását.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igennel támogatjuk.

Kocsi Tibor képviselő: Kedves Molnár Képviselő Asszony! Olvassa el, hogy melyik napirendről beszélünk, jelen pillanatban a 2021-es Polgármesteri Hivatal beszámolóját beszéljük, ott még valóban 42 fő volt, amiről itt beszéltünk a 2022-ben 43 fő. Értelmezze, amit olvas és értelmezés után mondjon véleményt! A következő lényege, hogy ez a napirend is bebizonyítja azt, hogy hiába 60 oldal maga az előterjesztés, erről az előterjesztésről még lehet beszélni több mint egy fél órát, mert olyan az előterjesztés. Én is köszönöm Jegyző Asszonynak, hogy kifejtett bizonyos dolgokat, amit itt még ki kellett fejteni. Ezzel szemben állítva azt, hogy én 38 percet beszéltem a költségvetési rendeletről, úgy gondolom, az is olyan volumenű volt, hogy 38 perc megérte, mint ahogy itt is megérte, hogy végig hallgattuk ezt a több mint fél órát. Azok a nagy ügyrendi gombnyomogatóknak vártam, hogy most esetleg gombot nyomnak, akik az én 38 perces költségvetési rendelet vitájában elmondott dolgaimat hallgatták, itt némák maradtak, nem mozdultak a gombok. Ez a városnak a Polgármesteri Hivatalának a beszámolója nagyon sokrétű a történet. El kell mondani, hogy más hasonló települések, akik hasonló

nagyságrendű lélekszámmal, illetve lakosságszámmal rendelkezik, valami hasonló problémákon küzdenek. Rengeteg a munka mindenhol a közigazgatásban, és valóban így van, van mit csinálni. Még egyszer mondom, nem azt jelenti, hogy amit én elmondtam a költségvetési rendelet tárgyalásakor, hogy abban nincsen logika. Egy dolog még, amit megjegyeznék, az állandó lakosság száma. Tudni kell, hogy tizenkétezer száz néhány fő a lakosság, csak az állandó lakosság, és az a szerencse, hogy a normatívában erre kapjuk a normatívát, ahogy hallottuk a kiegészítésben. Ha jobban megnézzük, hogy mi tartozik ebbe bele, az állandó lakosság számába beletartozik az is, hogyha valakinek máshol nincsen tartózkodási helye. Rengeteg sajtószentpéteri polgárnak Debrecenben, Budapesten és az ország több területén van tartózkodási helye, ezek nincsenek kivéve belőle, sőt, nincsenek azok se kivéve belőle, akik külföldön vannak, külföldön tanulnak és megtartották a sajtószentpéteri állandó lakhelyüket. Ha már így nézzük, tehát ez a polemizálás, amit itt a képviselőtársam, Kamasinszki úr és a Polgármester úr között történt az elmúlt időszakokban, akkor azt kell mondanom, hogy a mérleg nyelve igencsak a képviselőtársam irányába megy el. Ha ezeket az embereket levesszük belőle, akkor nem 12100 ember lakik, hanem jóval kevesebb. Azért lakik jóval kevesebb, mint ahogy az előbb mondtam, ebből nincsenek azok kivéve, akik állandó tartózkodási hellyel más településeken élnek, amellett, hogy megtartotta sajtószentpéteri állandó lakhelyét, de nagy valószínűség szerint nem itt lakik a városban. Azok sincsenek benne, akik külföldön élnek és nem Sajtószentpéteren töltik a mindennapjaikat. Ezek az emberek szintén nincsenek kivéve ebből a történetből. Ha így megnézzük az összességet, azt lehet mondani, hogy jóval a 11.000 irányába tendál ez a történet, mint a 12.000 irányába.

Kamasinszki János képviselő: Köszönöm a részletes beszámolót. Mindig érdeklődve hallgatom ezeket az információkat, mert szeretem, ebből az ember tanul is. Feltárja a Hivatal belső működését, amire nincs lehetőségünk. Annyiban csatlakoznék a képviselőtársam megjegyzéséhez, hogy természetesen mindenkit végig hallgatunk, csak minket is hallgassanak végig, ne legyen kettős mérce. Gratulálok! Egy konkrét kérésem lenne. A lakosságot világosítsuk már fel, hogy pontosan csapadékvíz beruházás melyik utcákon történik, mert ez nem tiszta.

Nagy Imre képviselő: Köszönöm a részletes beszámolót! A lenne a kérdésem Jegyző Asszonyhoz, a futó projektek, ami 2,5 milliárd Ft-ba kerül, mennyi önrészt takar, kell-e a városnak önrészt biztosítani rá. Örülünk annak, hogy az ipari park végül is meg lesz hozzá a pénz. Örülünk, hogy a Megyei Közgyűlés Elnök Asszony az ügy mellé állt, de első lépésként az országgyűlési képviselőnek, Demeter Zoltán....

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Vele kezdtem, ő volt az első. Képviselő úrral kezdtem, hogy ő volt az első, őt hívtuk ide, tőle kértünk segítséget.

Menjünk sorban. Az első a lakosságszám és a lakónépesség. Mi ezt nem véletlenül írtuk bele az anyagba. Ennek a fogalomnak a meghatározása szerepel a képviselő-testület számára elküldött anyagban. Nem akartam elmondani, de el kell, hogy mondjam, valóban úgy van, a lakónépesség az adott területen lakóhellyel rendelkező és máshol tartózkodási hellyel nem rendelkező személyeket jelenti, tehát akinek csak itt van lakóhelye, illetve ugyanezen a területen tartózkodási hellyel rendelkező személyek együttes száma. Ez így pontos. Ez a szám 11.770 fő. Az állandó lakosokba, ahogy Képviselő úr mondta, az itt lakóhellyel és itt tartózkodási hellyel rendelkező személyek tartoznak bele, ez a szám 12.127 fő, a kettő különbsége 357. Ha a környező településekhez viszonyítjuk magunkat, akkor mindenhol annak kell lenni a viszonyítási alapnak. Mivel a normatív finanszírozás az állandó lakónépességhez kötődik, ezért a többi település vonatkozásában is, akkor Kazincbarcikán se 26.600-an vannak, a megyében se és Miskolcon se annyian vannak, akkor mindenhol arányosan ezt a számot szintén csökkenteni kell. Képviselő úr! Jelen pillanatban egy olyan beruházás van, a turisztika beruházás, amit konzorciumban valósítunk meg öt másik településsel, ahol a képviselő-testület biztosított forrást rá több mint 1 millió Ft-ot, de a konzorcium benyújtotta a többlettámogatási igényt. Várhatóan ez is meg fog térülni. Ez csak az uniós pályázatok esetében igaz, hiszen a Belügyminisztériumi pályázatnál 15 %-os önerőt szavazott meg a képviselő-testület.

Kocsi Tibor képviselő: Egyről beszélünk. Azzal kezdtem a mondandómat, hogy isteni szerencse, hogy normatív finanszírozás az állandó népesség alapján van. Én ugyanezt mondtam. Valóban így van, torzítások lehetnek a rendszerben. Amit elmondtam, az valóban úgy van, a torzításokat is figyelembe

véve, azért lefelé tendál a történet, de az is igaz, hogy egyéb településeken ettől még rosszabb a helyzet, sajnos, ez a magyar valóság.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A beszámolóban nem szorosan vett része, de a hivatal működése szempontjából meghatározó adatokat, tényeket szeretnék kiegészítésként ismertetni a képviselőkkel és lakossággal is.

Hivatali létszám, finanszírozás

2021. évben Sajószentpéter város állandó lakossága 12 127 fő volt, a hivatal létszáma 42 fő. 2022. március 1. napjától hagyta jóvá a testület az 1 álláshelyet, ekkortól lesz 43 fő.

Ahogy már a januári testületi ülésen is említettem a hivatali köztisztviselői létszám kiszámítása egy képlet alapján történik, amelyet a költségvetési törvény rögzít.

A képlet alapján az elismert köztisztviselői létszám 30 fő. Miért fontos a köztisztviselő kifejezés? Azért, mert a hivatalban nemcsak köztisztviselők, hanem munkatörvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók is vannak.

Bár van olyan vélemény, hogy a feladat finanszírozás egy remek dolog, de nézzük meg, hogy milyen problémákat vet fel az elismert köztisztviselői létszám finanszírozása:

- nem a tényleges személyi és dologi költségeket veszi figyelembe, hanem átlagot számol, pedig nem mindegy, hogy középfokú vagy felsőfokú végzettségű, pályakezdő vagy tapasztaltabb kollégák dolgoznak a hivatalban,
- nem finanszírozza a jubileumi jutalmak, felmentések összegét,
- nem veszi figyelembe a hivatalok tényleges üzemeltetési költségeit (nem mindegy, hogy hány épületben működik)
- figyelmen kívül hagyja az ügyiratforgalmat, amely nincs egyenes arányban a lakosságszámmal, hiszen függ pl.: a szociális ellátások számától, a közmunkaprogramoktól és azok létszámától és sok más egyéb tényezőtől)
- nem veszi figyelembe a településeken működő nemzetiségi önkormányzatok számát és a társulási feladatok ellátását sem tekinti korrekciós tényezőnek
- nem veszi figyelembe, ha az önkormányzat saját hivatali szervezetén belül végzi a projektekhez kapcsolódó feladatok ellátását.

Korrekciós tényezőt csak közös önkormányzati hivatalok esetében alkalmaz.

A megyében Miskolcon kívül 28 város található, nézzünk meg közülük néhány települést, hogyan alakul ott a lakosságszámhoz viszonyítva az álláshelyek száma. És vizsgáljuk meg azt is, hogy ha ezt a létszámot a sajószentpéteri állandó lakosok számához viszonyítjuk, milyen adatot kapunk.

Sajóbáony: állandó lakosság 2 705 fő, a hivatali létszám 14 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított hivatali létszám 63 fő lenne.

Tokaj: állandó lakosság 3 771 fő, a hivatali létszám 22,5 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított hivatali létszám 72 fő lenne.

Onga: állandó lakosság 4 949 fő, a hivatali létszám 27 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított hivatali létszám 66 fő lenne.

Szikszó: állandó lakosság 5 584 fő, a hivatali létszám 31 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 67 fő lenne.

Putnok: állandó lakosság 6 876 fő, a hivatali létszám 35 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 62 fő lenne.

Szerencs: állandó lakosság 9 017 fő, a hivatali létszám 39 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 57 fő lenne.

Edelény: állandó lakosság 9 796 fő, a hivatali létszám 49 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 61 fő lenne.

Sárospatak: állandó lakosság 11 962 fő, a hivatali létszám 42 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 43 fő lenne.

Tiszaújváros: állandó lakosság 15 850 fő, a hivatali létszám 70 fő, a sajószentpéteri lakosságszámhoz viszonyított létszám 54 fő lenne.

Kazincbarcika: állandó lakosság 26 699 fő, a hivatali létszám 118 fő, az elismert létszám maximum 58 fő lehetne.

Elismert létszámhatár: 1 735-5 000 lakos között 10-19 fő, 5 001-10 000 lakos között: 19-26 fő, 10 001-20 000 lakos között: 26-40 fő, 20 001-34 900 lakos között: 40-58 fő.

Edelényben közös önkormányzati hivatal működik, Aboddal (181 fő) és Damakkal (247 fő), így az ellátott lakosságszáma 10.224 fő.

Megfigyelhető, hogy a települések nagy része a sajószentpéteri lakosságszámhoz arányosan viszonyítva lényegesen nagyobb hivatali létszámmal működik.

Miből és hogyan kerül finanszírozásra a hivatali létszám?

A költségvetési törvény az elismert köztisztviselői létszám finanszírozásán kívül – pontosan a fent jelzett különbségekből adódó eltérések miatt - normatívát biztosít a településüzemeltetési feladatok ellátásához, melynek felhasználási céljai között első helyen nevesíti az igazgatással kapcsolatos feladatokat, a Képviselő-testületek pedig nyilván igyekeznek a biztonságos működéshez kapcsolódó személyi feltételeket megteremteni.

Így a Képviselő-testület által korábban már jóváhagyott létszám finanszírozása a városunk költségvetésben 4 részből tevődik össze:

- az elismert köztisztviselői létszám alapján járó normatívából,
- az adóerőképeség után járó kiegészítő támogatásból,
- településüzemeltetéshez kapott egyéb normatív támogatásból, valamint
- a Polgármesteri Hivatal saját bevételeiből, hiszen egy takarító bérének 50 %-át, a Kálvin-tér 31-33. alatti épület működési költségét pedig a használt terület arányában megtéríti a kormányhivatal, a társulási referens bérének 29 %-át, a belső ellenőr költségének 26 %-át a társult önkormányzatok fizetik.

Így a Polgármesteri Hivatalnak éves szinten több mint 12 M Ft saját bevétele is keletkezik.

Lehet-e, szabad-e bármit csökkenteni? Vizsgáljuk meg a lehetőségeket!

43 álláshelyből 19 munkakörben 1 fő végzi a tevékenységet, így érdekes helyzetet teremtené a pénztáros, a képviselő-testületi ügyintéző, a főkönyvelő, az anyakönyvvezető, az informatikus, a vagyongazdálkodási ügyintéző - és még sorolhatnám tovább – munkakörének megszüntetése.

Gépkocsivezető: A hivatal keretén belül foglalkoztatott gépkocsivezető/kézbesítő végzi heti 3 alkalommal a Gyógyító-Megelőző-Intézményből a megyei kórházba a vérszállítást, így ahhoz kapcsolódó költségek a hivatalnál jelentkeznek, de valójában a GYÓMI-t terhelik, ugyanakkor a hivatal feladatellátását nehezíti. (A hivatal postaköltsége több mint 4,6 millió forint volt a tavalyi évben.)

Portás: Több mint tíz éven át közfoglalkoztatotti jogviszony keretében került biztosításra, 2022-től márciustól lett az álláshely engedélyezve a Kálvin tér 4. szám alatti épületben. A Kálvin tér 31-33. szám alatti épületben a Kormányhivatal biztosítja a portaszolgálatot, amely a mi kollégáink munkáját is segíti anélkül, hogy a béréhez hozzájárulást fizetnének a Kormányhivatalnak. Az Igazgatási Osztály sokszor napi 80-100 fős ügyfélforgalma mindenképpen szükségessé tenné még további portás vagy biztonsági őr alkalmazását, amely költséget így megtakarítjuk.

Mit tudnánk még kiszervezni a hivatal feladatellátásból? A takarítást.

A két takarító (1 fő közfoglalkoztatottal) a Hivatal három épületében összesen 1 419 m² terület takarítását látja el.

Éves illetményük és a szükséges tisztítószer, munka-és védőruha költsége kerekítve kb. 6 M Ft.

Ajánlatot kértünk a legnagyobb takarító cégtől, amely alapján a takarítás éves költsége meghaladná a 10 M Ft-tot.

Mi az, ami nem kötelezően a hivatalon belül ellátandó feladat?

A Projektiroda működtetése.

Ugyanakkor tudni kell, hogy ha uniós pályázatokat akar az önkormányzat benyújtani, annak feltétele, hogy a projektekhez kapcsolódó feladatokat vagy költségvetési szerv (pl. a hivatal), vagy 100 %-os állami vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság útján lehet ellátni.

Önkormányzatunk 2007 és 2009 között még projektcégen keresztül végezte a projektek előkészítését, megvalósítását, de a tapasztalatok alapján 13 évvel ezelőtt, 2009. június 1. napjától 2 álláshely, majd 2009. novembertől a Polgármesteri Hivatalon belül Projektmenedzsment Szervezet (Projektiroda) felállításáról döntött a Képviselő-testület, mely döntését 2017-ben megerősítette.

A döntés helyességét igazolja, hogy az eltelt időszakban a város valamennyi projektje megvalósításra került.

Mit jelent ez összességében 2009-2021 között?

- több mint 5,8 milliárd Ft uniós forrást
- több mint 286 millió Ft hazai pályázatot
- több mint 2,1 Ft közfoglalkoztatási programot

tehát összesen több mint 8,2 milliárd Ft értékű pályázat lebonyolítását, melynek során önkormányzatunknak nem keletkezett visszafizetési kötelezettsége, nem bírságolták meg szabálytalanság miatt, minden elszámolásnak, jelentésnek határidőben eleget tett.

Jelenleg a 2021-2027 közötti uniós TOP-PLUSZ programok keretében 1,2 milliárd értékű benyújtott pályázatunk van, a mai ülésen dönt a testület további 450 millió Ft értékű pályázat benyújtásáról.

Ez a tény még jobban felértékelődik annak ismeretében, hogy a város éves költségvetése pályázatok nélkül 1,9 milliárd Ft.

A munkatársak jogviszonyának megszüntetése több mint 5 M Ft kiadást jelentene az évben, egy Kft. alapítása 3 M Ft törzstőkével történhet, a feladat ellátása pedig nem lehetséges a hivatal által szolgáltatott adatok, információk és helyismeret nélkül. A cégben alkalmazandó munkavállalók díjazása pedig jelentősen meghaladná még az eltérítésre kerülő köztisztviselői béreket is, nem beszélve a cég működéséhez kapcsolódó egyéb kiadásokról.

Nem véletlen, hogy pl. Miskolc most döntött arról, hogy a korábban saját gazdasági társaságán keresztül ellátott feladatokat a következő uniós ciklusban a hivatal keretein belül kívánja megvalósítani. Edelőző részt vett egy projekt-társaság alapításában, annak tulajdonosa, de a város beruházásait a hivatal szervezetén belül valósítja meg.

Ki kell emelni azt is, hogy a projektiroda munkatársai bonyolítják a hivatal működéséhez kapcsolódó beszerzéseket (irodaszer, tisztítószer stb.), szervezik a SZÉP Napot, részt vesznek valamennyi nagyobb városi rendezvény lebonyolításában, amely feladatok közül egyiket sem végezné el projektcég.

Összegzésként elmondható, hogy

az összehasonlító adatok rávilágítanak arra, hogy más településeken csupán a lakosság számhoz viszonyítottan

- az ügyintézők nagyobb létszámban, így kisebb munkateherrel,

- sok esetben magasabb jövedelemért végzik feladatukat, ezért még fontosabb kell, hogy legyen és mindent el kell követnünk a jó szakembereink megtartása érdekében.

Arra pedig büszkék lehetünk, hogy minden ellenőrző szerv elismeréssel nyilatkozik a hivatalunkban tapasztalatról, és pl. az uniós pályázatok esetében, ha elhangzik Sajószentpéter neve, ide jelentkeznek az ellenőrök, hogy itt szeretnének ellenőrzést végezni, mert itt nincs gond, itt rend van.

Bízom abban, hogy ezzel a kiegészítéssel sikerült hozzájárulnom ahhoz, hogy Sajószentpéter lakói részletesebb, tisztább képet kapjanak a hivatal működéséről, finanszírozási kérdéseiről és egyetértenek velem abban, hogy bár minden szervezet működésén mindig van javítani való, de a kollégáimmal lelkiismeretesen, a település és annak lakói érdekében végezzünk jelentős erőfeszítéseket igénylő munkánkat és a hivatal tevékenységével jó híret viszi Sajószentpéternek.

Nagy Imre képviselő: Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni. Megvan, hogy 2010-2021. között mennyi támogatás érkezett? A győztes pályázatok 2019 – 2022. között mekkora lehet a támogatási összeg nagyságrendben?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Össze tudom adni és leírjuk Önnek.

Nagy Imre képviselő: 2019-2022. között a pandémia időszak éppen. Akkor is érkeztek támogatások.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Elmondtam az előbb, hogy az ipari terület támogatása, a Hunyadi iskola energetikai beszerzésére van támogatás és a csapadékvíz-elvezető beruházásra van támogatás. Ezek azok a pályázatok. Összességében elküldjük Önnek a 2019-2022-es időszokról a kimutatást, illetve még a képviselő-testületi ülésen megmondom a választ.

Kocsi Tibor képviselő: Nem leszek ilyen hosszú, mint a Jegyző Asszony volt. Annyit kell elmondani erről a beszédről, hogy a mundér becsületének a védelmében jól hangzott. Összeségében a történet, amit Jegyző Asszony elmondott, hogy nullától tízezer főig mennyi a létszám, köszönőviszonyban sincs azzal, hogy ezeket felszorozgassuk, minket nem az érdekel. Minket az érdekel, hogy 10.000 – 20.000 fő között. Felesleges nekünk Kazincbarcikát és Tiszaújvárost példaként hozni, mert neveltség tárgya vagyunk hozzájuk képest finanszírozási dolgokban. Ők most hány főt foglalkoztatnak és hány főt nem foglalkoztatnak, én úgy gondolom, megtehetik. Amiről én beszéltem, az Sajószentpéterre vonatkozott, itt a kialakult költségvetési helyzetben hány fő az, ami normális lehet itt. Azt nem mondta senki, hogy a képletet kiszámolta 30 főre, köszönjük, hogy megtette a köztisztviselőknek a létszámára, de szintén nem erről szól a dolog. A dolog arról szólt, hogy van egy államháztartási törvény. Az államháztartási törvény leszabályoz bizonyos dolgokat, és az államháztartási törvénynek megfelelően Sajószentpéteren látjuk, hogy problémák vannak. Problémák vannak a finanszírozásában az önkormányzatnak. Ha a finanszírozásában problémák vannak, akkor az teljesen egyértelmű, hogy felöleli a személyi jellegű kiadásokat is, hiszen erről már beszéltünk. Ha ezt is felöleli, akkor abban a pillanatban, amikor erről a költségvetési rendeletről tárgyalunk, akkor igenis meg kell említeni azt, hogy a költségvetést, hogy lehet csökkenteni ennek a hiányát. Ez nagyon szép, amit elmondott Krisztina és Jegyző Asszony, ez nagyon jó, de még egyszer mondom, egyet jelent kizárólag, a mundérnak a becsületét. Senki nem azt mondta, hogy valaki rosszul dolgozik, csak sajnos Ön is egy technokrata, akkor hagy kérjük meg, hogy úgy is próbáljon viselkedni, ha eljön az az idő, amikor létszámot kell csökkenteni, dologi dolgokat kell csökkenteni, akkor sajnos ez így van. Nem Ön fog erről szavazni, de nem szabad a Tisztelt Képviselő-testületnek a szájába adni azt, hogy itt minden nagyon happy, egyáltalán nem happy semmi. Azt se lehet megint felmagasztalni a létszámot. Más városokkal kapcsolatosan mondja. Nem valószínű, hogy mindennapi életében Ön részt vesz Kazincbarcikának, részt vesz Tiszaújvárosnak a mindennapi életében. Innentől kezdve ez megint egy nem jó példa. Az, hogy ők mennyivel finanszíroznak meg létszámot, mármint a testület által elfogadott létszámot, ez az ő költségvetésüknek egy alap helyzete. Ha az ő költségvetésük megengedi azt, hogy 200 fő legyen a hivatali dolgozók létszáma, akkor annyit fognak megszavazni. Sajnos Sajószentpéteren nem így van a helyzet, hiszen Sajószentpéter jelen pillanatban odajutott, hogy egy 12.000,- Ft-os kommunális adóval kapcsolatosan is a város lakossága

fel van háborodva. Nem tudják elviselni. Beszélhetünk bármiről, az a lényeg, hogy próbáljunk meg ide, Sajószentpéterre koncentrálni. Ha Sajószentpéteren 10.000 – 20.000 fős településeknél ennyit ír elő a jogszabály, akkor az egy dolog. Próbáljuk meg magunkat ehhez egy kicsi közelíteni. Arról már nem beszélve, hogy kaptam egy kimutatást a pályázatok nélküli külsős szerződésekről. Van benne jó pár ember, aki elméletileg a hivatalhoz tartozik, hiszen olyan külsős megbízások vannak benne, még nem néztem át, amiből 3-5 embert hozzá lehetne a hivatalhoz. Ha ezt már hozzátesszük, akkor már nem 43 ember van, hanem 47-48, ez is hozzátartozik a valósághoz. Még egyszer mondom, a lényege az lenne Kedves Jegyző Asszony, hogy Sajószentpéterre koncentráljon, és ha Sajószentpéterre koncentrál, akkor teljesen egyértelműen látja azt, hogy én mit mondtam. Ha nem Sajószentpéterre koncentrál, hanem elkalandozunk Kazinbarcika és Tisztaújváros környékére, ami köszönőviszonyban sincs Sajószentpéterrel. Azt, hogy ők mennyire állítják be, a testületük mennyire fogadja el a hivatal létszámát, egyéni szoc.probléma. Sajószentpéteren nem ez a helyzet Kedves Jegyző Asszony! Itt egy teljesen lélegeztetőgépen lévő városról beszélünk. Akkor, ha erről beszélünk, akkor nagyon jó lenne, ha nem sugallná a Tisztelt képviselő-testületi tagoknak, illetve a nézőknek azt, hogy itt micsoda nagyon komoly megfeszített hadállásokat azért összpontosítani, hogy itt egyáltalán életben maradjon ez a város. Nem így van. Ha így lenne, akkor az első előterjesztése Önnek az lenne, megbeszélve a polgármesterrel, hogy a külsős embereket fel kell menteni, akkor lehetne miről beszélni. Erről nem hallunk semmit, soha egy mondat nem merül fel. Innentől kezdve, hogy kérjem meg, és a jelenlévőket is, Sajószentpéter költségvetéséről beszélgetünk, Sajószentpéterről van szó, nem Kazinbarcikáról, nem Tisztaújvárosról, nem Szikszóról, főleg nem az 1000-2000 fős Sajóbáonyról. Úgy gondolom Sajószentpéteren egy polgárt nem érdekel, hogy Sajóbáonyban hány fős a hivatali létszám. Nem is erről beszélt senki. Elmondtam egy törvényt, hogy kb. mi a normális jogállás és ezen gondolkozzunk el. Ha elgondolkozunk, akkor nagyon csúnya számokat fognak látni, mint ahogy én is elmondtam. Kiegészítve a külsős emberekkel, onnantól kezdve még jobban torzít a kép. Jelen pillanatban Sajószentpéterről beszélünk, semmi másról. Ilyen erővel mehetnének a XI. kerületbe is, vagy a Rózsa dombra, nem erről van szó. Utoljára mondom, nem bántó szándékkal ezt sem, csak érzi az ember, hogy neki szól a mundér becsületének a védelme, én meg akkor hogy mondjam el Önnek, nagyon gyenge volt. Nagyon gyenge volt, mert olyan példák tömbkelegét hozta fel Jegyző Asszony, ami nem idetartozik. Semmi köze nincs ahhoz, hogy Sajószentpéteren mi történik. Sajószentpéteren egy dolog van, amihez köze van, az pedig az, hogyha egy törvény meghatároz vagy kijelöl egy létszámot, ha azt túl akarjuk finanszírozni, akkor meg kell mondani, miből fogjuk ezeket a költségeket kifizetni. Erről szól a történet, semmi másról. Úgy gondolom, zárszóként, nagyon szép volt, amit elmondtott. A hivatalban megnyugvást kellett, de senki nem a hivatali dolgozók ellen van, hiszen jól végzik a munkájukat, csak van egy jogszabály, van egy törvény, aminek a keretei között kell dolgozni, és ha ezeket a kereteket túllépjük, akkor ki kell tenni az asztalra, hogy ezért léptük túl, ez ennyibe kerül és onnantól kezdve, mint mindig Önöknek, a testület megszavazza. Nem kell mitől félni, mert ha 50 főt fognak behozni, akkor a testület 50 főt fog megszavazni, az más téma, hogy miből, de ez az igazság. Sajnos, az igazságért nem szabad megharagudni, mert az egy örökérvényű dolog, a kétszer kettő mindig négy. Ebből kifolyólag a véleményem továbbra is az, hogy Sajószentpéteren a költségek magasan vannak beállítva, egyes bevételi források szintén a bevételeinknek az elmaradásának az oka. Az is visszavezethető bizonyos városvezetési feladatokra. Nem egy vállalkozó, akinek itt volt a vállalkozása, nagyon nagy vállalkozók, rengeteg adót hoznának ide, de gondolom, értesültek róla, elmondták, hogy miért mentek innen el, miért helyezték el a telephelyüket, miért nem Sajószentpéteren adóznak. Ez is megér egy misét, tehát ha a bevételek alacsonyan vannak tervezve azok miatt, mert kimondhatjuk nyugodtan, bizonyos vállalkozói kört elüldözzünk Sajószentpéterről, a kiadások pedig magasan vannak tervezve, akkor pontosan az az ábra, az a szumma szummáruma a dolognak, ami itt van előttünk. Ez döbbenetes. Nyugodtan terjesszenek elő 50 főt a hivatalba, meg lesz szavazva, lehet, hogy én és a kollegám nem fogjuk megszavazni, de nyugodtan terjesszék elő, meg vagyok győződve, ez meg lesz szavazva.

Kamasinszki János képviselő: A költségvetés tárgyalására a testületnek lehetősége volt. Más jellegű napirendi pont van, elmondta Jegyző Asszony a dolgait, reagált rá a képviselőtársam, szavazzunk erről a napirendről és menjünk tovább.

Dr. Faragó Péter polgármester: Erről, miután ügyrendi volt, szavazni kell. Kérem, ne fogadják el az ügyrendi javaslatot, mert Jegyző Asszony szeretné folytatni. Úgy gondolom, hogy a város jegyzőjének van olyan alapvető joga, hogy véleményét elmondja. Kérem szavazni. Az volt a javaslat, hogy fejezzük be a napirendet. Kérem nemmel szavazzanak.

Polgármester úr szavazást kért a napirend lezárására, melyet a képviselő-testület 1 igen (Kamasinszki János), 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Kelemen Sándor, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 1 tartózkodás (Molnár Krisztina) szavazattal nem támogatott.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Nem szeretnék ebben a stílusban válaszolni. Ha fel kell hívni Sajószentpéter jegyzőjét, személy szerint engem arra, hogy én foglalkozzak Sajószentpéterrel, akkor itt nagy baj van. Sokszor ér az a vád, hogy én sem lakom itt, de attól függetlenül, hogy nem lakom itt, minden napomat itt töltöm és elég sokat foglalkozom a város dolgaival. Talán mindazokban az eredményekben, amit korábban elmondtam, lehet, hogy volt valami közöm. Ha valaki szívügyének tekinti Sajószentpéter helyzetét és sorsát, az én vagyok. Az, amiért én ezeket az összehasonlító adatokat elmondtam, annak az volt az oka, hogy nem én kezdtem más településsel példálózni, nem én hoztam fel más települést példaként a költségvetési vita kapcsán, hanem konkrétan elhangzott Edelény. Azért mondtam el Tiszaújvárost és Kazincbarcikát is, természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy nekik milyen lehetőségeik vannak. Nem érkezett semmilyen reakció arra vonatkozóan, hogy a 10.000 lakos alattinak gondolt Edelény 49 fővel mi történt. Egy szóval nem mondtam azt a hozzászólásomban, hogy én plusz létszámot szeretnék a Polgármesteri Hivatalba. Azt viszont elmondtam már a költségvetés tárgyalása során is, hogy szakmailag ezt a javaslatot végrehajtani nem lehet. Mindazok a tények és adatok, amik itt elhangzottak, azok azért hangzottak el, mert ezt leírtuk, ezt Önök évek óta olvashatták. Ami a változás benne, hogy a város lakói nem tudtak erről soha semmit. Mindegy, hogy valaki elnök volt, vagy képviselő, soha nem tartotta szükségesnek, hogy a hivatal munkáját részletesen bemutassa a város lakóinak számára. Nem hiszem, hogy a város lakóinak az jelenti a kardinális problémát, hogy a Polgármesteri Hivatalban 43 fő vagy 35 fő dolgozik. Ezekkel a számadatokkal arra kívántam rávilágítani, hogy ne érezzék azt, hogy ez valóban eltúlzott. Nem kérek több létszámot, nem fogunk előterjeszteni 50 főt, de azt kérem a képviselő-testülettől, hogy legalább ezt a jelenlegi létszámot a továbbiakban is biztosítsa. A külsős szerződésekről. Mindig elhangzik és mindig kevés konkrétummal. Utoljára 2020 márciusában készítettük el a kimutatást a külsős szerződésekről. Négy üres álláshely volt a tavalyi év során a Polgármesteri Hivatalban, amit az ismertett okok miatt nem tudunk betölteni, ennek a 4 álláshelynek a terhére foglalkoztattunk egy korábbi kollegát, aki korábban aljegyző volt, egy kolleganőt, aki a közmunkaprogram lebonyolításában vett részt márciustól novemberig, és az igazgatási osztályon 2 hónapos időintervallumra, az időskorúak támogatásánál szintén 1 kollegát. Még mindig van egy üres álláshely a hivatalban. Sajnálatosan a mélyépítő kollegánk tragikusan elhunyt. Nem tudom ki és mennyiért vállalná el a mélyépítő mérnöki feladatokat. Jelen pillanatban ezt a tevékenységet 200.000,- Ft/hó összegért végzi megbízási szerződéssel egy ember. Van egy munkavédelmi feladatokat ellátó külsős megbízás 20.000,- Ft/hó. A mélyépítő feladatokat ellátó kollega 200.000,- Ft/hó megbízása miért olcsó? Azért, mert nincs utazási költség, nincs cafetéria, nem megy szabadságra, akkor jön, amikor a feladatot el kell látni. Van egy belső ellenőr, akiről már beszéltem, 360.000,- Ft/hó összegért, melynek egy részét megtéríti a társulás. A főépítési feladatok ellátása kötelező, 2009-től dolgozik nálunk a 250.000,- Ft/hó megbízási díjért és ez alatt az időszak alatt ez nem nőtt. Megbízási díjjal foglalkoztatunk egy jegyzői referensi álláshelyen a városunk korábbi aljegyzőjét és megbízási díjjal alkalmazzuk Éles Emókéét, aki korábban a Műszaki Osztály vezetője volt. Az összes többi, ami fel van sorolva, az a lift, a fénymásoló, a riasztó, szoftver karbantartás stb. Azzal a pénzügyi tanácsadóval, akiről itt hosszú ideig szó volt és városunk díszpolgára, megszüntettük a szerződést, mert méltatlannak tartotta azokat a támadásokat, amik őt érik. 2011-től volt nálunk 10 éven keresztül 100.000,- Ft-os megbízási díjért. 10 év alatt nem nőtt a megbízási díja. Szóba került, hogy van itt három jogász a hivatalban, minek ide jogász. Sajnos az a helyzet állt elő, hogy a jegyzőnek is be kell jelenteni a személyes érintettségét és be is jelentem. Van az önkormányzatnak 2005 óta szerződése egy ügyvédi irodával. Ezt a szerződés Samu István polgármester úr kötötte 2005 őszén. Ez a szerződés 17 éve él az önkormányzattal. Ugyanannyi volt a szerződéses összeg 2005-ben, mint a műszaki kollegának a díja, ez az összeg a 17 év alatt 50.000,- Ft-tal nőtt. Ennek az összegnek a terhére történik az önkormányzat, az intézmények, az önkormányzati

cégek és bizonyos esetekben az önkormányzat alapítványainak ügyintézése. Nem véletlenül mondtuk, hogy az önkormányzatnak még milyen megbízásai vannak. Ezen kívül van egy erdészünk, aki 28.000,- Ft-ért látja el az erdőgazdálkodási feladatokat, és van két orvossal foglalkozás egészségügyi vizsgálatra szerződésünk, akik ellátják a hivatal és intézmények foglalkozás egészségügyi feladatait 300.000,- Ft-ért félévente. Az, hogy van jogász a hivatalban, az nem jelenti azt, hogy annak a jogásznak szárazbélyegzője is van, és nem jelenti azt, hogy el tud járni azokban az ügyekben, amiben egy önkormányzatnál el kell járni. Nem járhat el a hivatali jogász a földhivatalban, a bíróságokon. Attól, hogy a képviselő-testület tagjai nem feltétlenül tudnak róla, jelenleg is van folyamatban peres eljárás az önkormányzat ellen egészségügyi szolgálati jogviszony miatt. Ezekhez az eljárásokhoz kapcsolódóan, vagy az önkormányzat cégeinek eljárásához kapcsolódóan semmilyen többlet és plusz díjazás nem társul. Nyitottak vagyunk bármire, aki tud jobbat, olcsóbbat, hatékonyabbat. Ezeknél a szerződéseknél eddig sajnos csak drágábbakat találtunk. Hajlandóak vagyunk változtatni bármin. Folyamatosan utalások történnek olyanokra, elsősorban Ilonára gondolok, akik méltatlanok rá, akiknek ez a város csak köszönhet, és úgy gondolom, nem azokról a horribilis összegekről beszélünk, ami itt eddig elhangzott.

Pálkovács Viktória képviselő: Ügyrendi javaslat: Szeretném kérni, hogy zárjuk le ezt az ügyet. Ha megengedi Polgármester úr és Jegyző Asszony, Tibor képviselőtársamhoz szeretnék szólni. Szeretnék megkérni Kocsi Tibor képviselő úr, hogy a továbbiakban próbáld már meg a képviselőtársaidat és köztük engem is, olyan jelzőkkel nem illetni, mint hozzá nem értő, gombnyomogató és egyebek. Többször megtetted testületi ülésen és sértőnek tartom, kikérem magamnak! Elhiszem, mint pénzügyi szakember sokkal jobban értesz a pénzügyi dolgokhoz, a költségvetéshez, mint mi vagy én, de én nem tartom magam alábbvalónak tőled. Szeretnék megkérni, a továbbiakban ne becsméreljél a város lakossága előtt, ez sértő számomra. Ezt észrevették a lakosok is. Több település nézi a mi testületi ülésünket. Soha meg nem bántottalak, soha nem sértettelek meg se testületi ülésen, se magunk között, és szeretném, ha a továbbiakban ezt te sem tennéd. Úgy gondolom, nem vagyok rá méltó, hogy állandóan lejárassál minden testületi ülésen minket.

Kocsi Tibor képviselő: Nem értelmezted valószínű, mert amit mondtam, az abból indult ki, amit én javaslatként feltettem, hogy tárgyaljunk róla. Nem volt abban a döntési helyzetben januárban a Tisztelt Képviselő-testület, hogy döntsön, erre mondtam, hogy nem lehet úgy megoldani, hogy megnyomjuk a gombot, nem megyünk a végére. Nem bántottam senkit, ezzel kezdtem, hanem mint képviselőnek, neked is Kedves Képviselőtársam igenis az az érdeked, az a város érdeke, hogy abban a pillanatban, amikor elhangzanak olyan dolgok, ami esetleg építőjellegetű, és az építőjellegetű dolog után nem ártana utánamenni, átnézni és utána dönteni. Ilyen szempontból, megaláztak engem is minden egyes ülésen, hiszen lesöpörnek mindent, amit felvetek. Ez is egy gondolat, hogy egyetlen egy esetben nem volt arról szó, hogy meghallgatta volna valaki, vagy azt mondta volna, hogy napoljuk el, nézzük meg, mi van mögötte, hanem az, ami elé lett téve a Tisztelt Képviselő Tagok elé, tisztelet a kivételnek, arra megnyomják a gombot. Senki ellen nem irányul. Én is vehetném úgy, hogy akármit mondok itt, minden gondolkodás nélkül, minden megfontolás nélkül lesöprik az asztalról. Én is megharagudhatnék. Nekem is mondják az emberek, hogy ti akármit mondotok, nyomogatják a gombot. Valóban így van, ezt mondják. Ezt mondják, én erről nem tehetek, ez a lényeg. A város nyilvánossága előtt tisztáztuk ezt a félreértést, hogy nem erről volt szó, hanem arról volt szó, amit elmondtam, úgy ne döntsétek itt dolgokról, hogy nem vagytok teljesen a tudás birtokában. Remélem, amit én megkaptam, ez egy elírás, hogy Fitt-liget műfüves pálya karbantartása havi 209.000,- Ft. Ez az 5x4 m-es homokozószerű valami, gondolom nem 209.000,- Ft-ért csinálják azt a műfüves pályát, mert akkor valóban behidalok ebben a másodpercben. Az tudni kell, közel háromszázhetven ezer valahányszáz Ft-ért csinálják a Fitt-ligetet és Glass Parkot. Nem is Glass Parkkal van gondom, hanem a Fitt-liget műfüves pálya karbantartása név nélkül 209.000,- Ft/hó. Remélem ezt nem gondolják komolyan, hogy azt a Fitt-ligetben levő 5x5 m-es kis futballpályát havonta 209.000,- Ft-ért végzik. Remélem ez elírás, ez másra is vonatkozik. Ha erre vonatkozik, már mondom most, hogy borzasztó állapotok vannak. Át fogom nézni a többit is, most kaptam meg, de ez nagyon szemet szúrt nekem. Azon a kis területen kettő kettő ellen nem tud futballozni, nem egy normális pálya, ahol legalább 4-5 fő egymás ellen tudna játszani. Remélem ez egy elírás, ez nem csak a műfüves pályára vonatkozik, hanem teljesen másra is vonatkozik, rossz a megfogalmazás. Nagyon remélem, így van. A másik pedig az, teljesen egyértelmű innentől kezdve, jó hogy megkérdezte Képviselő Asszony, félreértette. Itt arról volt szó, amit elmondtam, jó lenne, ha

egyszer mondunk valamit, akkor azt, nem azt mondom, hogy megszavazni, de legalább annyit megtenni, hogy nézzük már meg és ha lehetőség van rá, akkor a következő ülésen, amikor jobban a tudás birtokában vagyunk, vagy utána nézünk, megszavazzuk. Lehet úgy is dönteni, hogy teljesen hülyeség, amit beszéltem és nem szavazzuk meg. Közszereplők vagyunk, úgy gondolom, ilyenért nem lehet megsértődni, mert ettől sokkal keményebb dolgok hangzanak el más képviselő-testületi üléseken, ettől sokkal brutálisabbak. Az, hogy én azt mondtam, hogy megszavazzátok úgy, hogy szerintem nem kellene megszavazni, hát ez egy elég babazsúr ehhez képest.

Molnár Krisztina képviselő: Nem szeretném az időt húzni, de önszorgalomból jó pár testületi jegyzőkönyvet átnéztem 2012-től, mert kíváncsi voltam, hogy amíg Kocsi Tibor volt a Pénzügyi Bizottság vezetője, akkor milyen csodák történtek a városban. 2014-ben volt az adósság konszolidáció, akkor mondta Képviselő úr, hogy inentől kezdve lehet rendbe rakni a működési hiányt. Azt mindenki tudja, hogy azóta is folyamatosan működési hiány volt. A 2014-est szeretném elmondani, hogy akkor mit mondott el a költségvetés elfogadásánál, nem én találtam ki, mert ott hasonló volt a hiány, mint az idén. „2013. végén látható, hogy milyen sok pénz befolyt, amiről az év elején még nem tudtunk, ezért befolyásolta a költségvetés alakulását, a hiány nagymértékben csökkent.” Elmondta még, hogy az intézmények költségvetése teljesen ki van csontozva, tovább már nem lehet lejjebb vinni. „A 200 milliós hiány általában kezelhető, itt most 240 millió a hiány, de ez év végéig változhat. Ha továbbra is így fog gazdálkodni a testület, ahogy eddig, akkor nem lehet probléma, a költségvetés elfogadását javasolja.”

Kamaszinszki János képviselő: A sértődésekről szólva, én is nagyon besértődhetnék. Rendszeres az a kettős mérce, hogy itt a képviselő-testület része, egésze itt szavazgat, mikor ügyrendi gombokat nyomogat. Ennek a beszélgetésnek, akkor, mikor benyomtam a gombot, logikai szempontból vége kellett volna, hogy legyen. Máskor a képviselő-testület mindig így szavaz. Kíváncsi voltam, most milyen a szavazás, mikor mi beszélünk, akkor nem engednek minket beszélni, mikor más akar beszélni, őt feltétel nélkül. Gondoljátok már át, hogy mi ez a kettős mérce. Miért alkalmazzátok ügyrendibe nem egyszer, nem kétszer, leginkább velem szemben? Gondolkodjatok el! Ennek az ügyrendi javaslatnak és a napirendi pontnak a lezárása azért lett volna jó, mert nem kellett volna átmenni személyeskedésbe. Itt már egyesek átmertek személyeskedésbe. Tudni kell, a társam elmondta, hogy közszereplők vagytok, mindenfajta összecsapás, bármi van itt, azt tűrni kell, ahogy nekem is tűrni kell. Molnár Krisztina képviselő asszonynak mondom, nem tudom milyen okból gyűjtötte ki az adatokat, nem is tartozik egyik napirendi ponthoz sem. Ez egy előre eltervezett akció volt. A kollégám majd meg fog válaszolni. Azt hagy mondjam el, ezért nagyon rossz, amikor bizottsági helyeket politikai döntés alapján hoznak nem hozzáértés szempontjából. Ha Tibor barátom ott lenne a Költségvetési Bizottságban, a Költségvetési Bizottság is sokkal jobban működne.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egy megjegyzésem van, hogy Ön kritizálta, nem tartozik a napirendhez, de amit Ön mondott, az sem, de nem akartam leállítani.

Kocsi Tibor képviselő: Molnár Krisztina megint engem szólított meg. Szerintem Ön még 2013-ban a városban se élt. Nem tudja azt, hogy mi volt akkor a struktúra. Nem tudja azt, hogy mikor mik vezettek akkor ezekhez a dolgokhoz. Nem tudja, hogy milyen helyzetben volt a város, nem tudja milyen fejlődéseken esetleg ment át vagy nem ment át. Jó lenne, ha már így olvasgatja a jegyzőkönyvet, ha azokat is elolvasgatná, nagy figyelmébe ajánlom, amiről költségvetési rendeletet végig nem fogadtam el, megindokoltam, órákon keresztül ment ott is a vita. Nem parttalan vita Polgármester és én között. Akkor én voltam a Pénzügyi Bizottság elnöke, és nagyot vitatkoztunk. Nagyon örülnék neki, ha Ön egyszer nem vitatkozna, hanem egy mondatot mondana a költségvetéssel szemben. Komolyan mondom, a gyönyör fogna el, ha egyszer mondana egy építő mondatot, vagy egy építő kritikát. Nagyon örülnék neki. Nem tudom mi történik Önnel, de minden egyes ülésen engem próbál megszólítani, engem vegzál. Hányszor kezdtem én el Önnel beszélni. Figyelje már meg. Persze, amikor megszólított, utána hogyne. Előtte nem szóltam Önhöz, mindig Ön kezdi, beszélőlogat nekem. Kezdi velem a vitát. Ebből nem fog jól kijönni. Olvassa már el, menjen vissza az internet elé, olvassa már el, hogy mikor kezdtem én el Önnel szemben egy mondatot is azelőtt, hogy Ön engem megszólított, mert soha. Nagyon várjuk azt, hogy egyszer az életben, amikor be van terjesztve a költségvetés, akkor egy mondatot, vagy kettőt próbáljon

már meg Faragó Péter polgármester úrnak, vagy a Jegyző Asszonynak mondani. Nagyon fogok örülni, főleg, hogyha valami értelmes lesz.

Dr. Faragó Péter polgármester: Már régen leállíthattam volna, de tekintettel arra, hogy a napirendhez semmi köze. Nem Molnár Krisztina kezdte nyilván, de nem véletlenül nem állítom le, mert utána azt hallanám, hogy bárkibe belefojtom a szót.

Molnár Krisztina képviselő: Azt, hogy ki szólított meg kit, inkább hagyjuk. Nem gondolom, hogy úgy kellene viselkedni, ahogy azt Képviselő úr elgondolja, legalább ennyi szabadságot engedjen már meg nekem. Szintén itt olvastam egy 2016-os jegyzőkönyvben egy másik képviselő-társ, akkor éppen Polgármester úr jutalmával kapcsolatban egy vitába kezdett, Ön mondta, hogy átment egy olyan vállalhatatlan stílusba a testületi ülések színvonala, ahol személyeskedés van és színházi előadást láttunk. Szerintem, itt most ez zajlik. Ha jól emlékszem, Ön szólt be nekem legelőször, hogy a sas nem kapdos legyen után, el is csodálkoztam, hogy egy férfi egy nőnek hogy mondhat ilyet, bármit is gondol rólam. A szaktekintélyét Önnek nem kérdőjeleztem meg eddig se. Ezt az egy példát azért vettem ki hasonló mínusznál úgymond Ön javasolta elfogadni a költségvetést. Ott még Balla Albert is hozzászólt, hogy ez nem egy szuper költségvetés, de el kell, hogy fogadjuk. Elhiszem, hogy nem emlékszik pontosan, nem is akar ezzel foglalkozni. Én is azt kérem, hogy ezt fejezzük be, ne szóljunk egymáshoz inntől kezdve. Azt is fel tudom dolgozni. Azt gondolom, ha egy csomó mindenben nincs igaz, és akkor még arról nem is beszéltem, hogy a kommunális adót Ön előhossa, mint sarcot, 2012-ben már Ön felvetett, későbbi években a garázsadót is.

Kocsi Tibor képviselő: Elő kell keresni, hogy megnyugodjon a Képviselő Asszony, hogy milyen szövegkörnyezetben mondtam el. Elő is fogom keresni, hogy a sas nem vadászik legyekre. Nagyon szépen meg lehet látni, hogy ott is, azon az ülésen kezdte a Kocsi Tiborral szembeni hadjáratát. Úgy látom, Önnek ez ilyen vesszőparipája már, de hála istennek a falak állnak, ezt nem tudja bevenni, ne izguljon rajta. A másik része pedig az, hogy 2012-ben bizottsági véleményét mondott Kocsi Tibor, ezt letisztáztuk, a kommunális adóval. Ez már egy ilyen klasszikus, hogyha dögölt lovon lovagol, akkor szálljon le róla. Érti? Nem vezet eredményre, ezen túlvagyunk. Az a dolog nem lett megszavazva, a testület elé sem kerül, mert a testület lesöpörte, Önök viszont megszavazták. Ennyi kettőnk között a különbség. Pénzügyi Bizottság beszélgetett róla, a testület lesöpörte, itt az történt, nem csak hogy beszélgettek róla, a testület elé engedték majd megszavazták, én nem szavaztam meg. Ennyi erről a történetről. Zárjuk rövidre. Olvassa el még egyszer a jegyzőkönyveket, én nem szóltam addig Önhöz, amíg Ön ezt nem provokálta ki. Ezután is így fogok eljárni, biztos, hogy nem fogok addig szólni semmit, amíg nem céloz nekem olyan dolgokat, amit nem tudok benyelni, mert nem igaz, amit mond, illetve fals dolgokat beszél.

Kamaszinszki János képviselő: Molnár Krisztina képviselőtársamnak mondom, nagyon rövid a memóriája. Az a bizonyos eset az úgy történt, hogy én még oda is mentem hozzád, ha visszaemlékszel, hogy nem szerencsés, ha a Tibit kóstolgatod, ezen fel voltál háborodva a beszólás után, tehát te kezdted az egészet. Ahogy velem szemben is, te kezdted el engem kóstolgatni, először még nem reagáltam, másodszor viszont már a hazugságaidra reagáltam. Egy kicsit hosszabb memóriával kellene rendelkezni. A pénzügyi bizottsági dolgokkal kapcsolatban, Tibor pénzügyi bizottsági elnöki véleményt mondott, egyszer kiveséztük, itt már mindenféle adatokat elővéve, erre megvolt válaszolva, most jössz nem tudom hány évvel ezelőtti dolgokkal. Költségvetés tárgyalásánál, ezért lett volna szerencsés lezárni ezt, mindegy, most már elmondom, szeretek vitázni, csak legyünk következetesek. A költségvetési vitánál neked kellett volna elmondani azokat a dolgokat, amit itt a kollégám elmond. Van egy pénzügyi bizottsági elnökünk, aki sajnos nincs a helyzet magaslatán, és ez a városnak árt.

Nagy Imre képviselő: Előbb utóbb bokszesztyút kell hoznom, hogy mindenki kapjon egyet. Különösebben nincs már értelme ennek a vitának, szerintem lépünk túl rajta. Jön egy érv, jön rá egy ellenérv.

Dr. Faragó Péter polgármester: Van egy probléma. Jegyző Asszonynak mindenképpen meg kell adnom a szót, de azt nem lehet kérni, hogy szavazás legyen, mert ha vitát a polgármester lezárja, ő

mondhat zárszót. Gondolom ez egyértelmű, ha szavazás lenne, én fogom a vitát lezárni. Pillanatnyilag nem látok senkit. Nem szerencsés lezárni, kár volt. Megint azt mondom, ne tessenek az ügyrendit megszavazni, mert utána már nincs több hozzászólás, lesz egy végszó és utána szavazunk, illetve Jegyző Asszonynak joga van két mondatot mondani. Azt javasolom, hogy ne fogadjuk el az ügyrendi javaslatot.

Polgármester úr szavazást kért a napirend lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatra, melyet a képviselő-testület 1 igen (Kocsi Tibor), 9 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Kamasinszki János, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 1 tartózkodás (Deák László) szavazattal nem támogatott.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem a napirend volt. Első és utolsó ilyen eset volt, előre bocsátom. Az SZMSZ 19. §-át javaslom tanulmányozni. Jövőben még egyszer ilyen nem lesz, hogy a napirendtől eltérően engedjek bárkinek bármit, akár tetszik, akár nem. Kivétel nélkül mindenkire vonatkozik. Aki eltért a napirendtől, bárki, abban a pillanatban figyelmeztetem és ha folytatja, megvonom a szót. Ez, ami itt ma történt, ez nem normális dolog, ez szégyen valahol, ami itt történt a Hivatal beszámolójánál. Egy olyan Hivatalról szólt a beszámoló, amiről én majd pár mondatot mondok. Még egyszer azért mondom, azért tettem, hogy ne legyen megint az, hogy a polgármester a szót bárkibe belefojtja, ezért volt.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az, hogy egy ilyen szakmai munkát végző Hivatal, ilyen munkáját követően Sajószentpéter város képviselő-testületi ülésén kialakul egy ilyen helyzet, nem minősítem vitának, ez már annak se nevezhető, ezt én úgy gondolom a városhoz méltatlan. El lehet azt mondani politikailag, hogy ezt csinálják a parlamentben, ezt csinálják itt is, ezt csinálják ott is, de biztos, hogy ezt kell csinálni mindenhol? Biztos, hogy ez fogja ezt a várost előrébb vinni? Biztos, hogy erre kíváncsi a városlakó? Amit én mondtam, csak azt az egy mondatot szeretném újra megismételni. Sajószentpéter Város Polgármesteri Hivatala Sajószentpéter város jó hírét viszi a környéken. Mindenki gondolja hozzá a mondat folytatását.

Dr. Faragó Péter polgármester: 16 éve ülök ebben a székben. 16 évből 14 év kulturált, vitákkal teli, hozzá kell tennem, mert így működik a testület, egy kulturált önkormányzati képviselő-testület volt, ami két éve van, méltatlan ehhez a városhoz.

Gratulálok a Hivatal dolgozóinak, gratulálok Jegyző Asszonynak. Amit ők végeznek hosszú évek óta, arról szól ez a napirend. Van összehasonlítási alapom, a múltból is, nem csak itt, hanem korábban 32 települést ismerve. Egy biztos, kevés olyan önkormányzat van ma Magyarországon, ahol olyan magasszintű munkát végeznek, mint Sajószentpéteren. Én csak szuperlatívuszokban tudok nyilatkozni a munkájukról és Jegyző Asszony munkájáról. Jegyző Asszony elképesztő munkát végez, amit én sokszor sokallok. Ez a hivatal nem dolgozna olyan szinten, ha nem ő lenne a jegyző. Lehet, ha nem ő lenne a város jegyzője, akkor korábban nem indultam volna a választáson. Lehet, hogy lesznek a teremben, akik úgy gondolják, de jó lett volna, ha nem indultam volna. Nem véletlen, hogy vállaltam tovább, de csak azzal a feltétellel, ha velem tudok dolgozni. Ha ő egyszer elmegy ebből a városból, akkor kösse fel, amit fel kell a hivatalnak és annak a testületnek, akinek dolgozni kell, ha nem ő lesz a jegyző. Ezek nem udvarias szavak, ezt nem a polgármester és jegyző közötti baráti nexus mondatja velem, hanem nagyon egyszerű, meg kell nézni az elmúlt években a külső szervek által végzett vizsgálatok eredményét és összegzését. Kivétel nélkül minden pozitív volt, elmarasztalás soha nem volt. Ez olyan dolog, mint amikor van egy zenekar és a karmester rosszul intene és az első hegedűs is késne két ütemet, akkor felborulna a nyitány a zenedarab elején. Ha a jegyző nem jól intene, akkor a hivatalról nem ez lenne a fénykép, és az a fénykép, amit a vizsgálatok eredményei mutatnak. Két dologra kitérnék, ami neki kellemetlen volt, de én elmondom. Ügyvédi iroda. Gondolom, a jelenlévők közül már többen találkoztak olyan esettel, amikor ügyvédre volt szükség. Úgy gondolom, a jelenlévők többségének van fogalma, hogy egy ügyvédi óradíj mennyi. Az az összeg nevetséges összeg, ami a Miskolc 10. Sz. Ügyvédi Iroda díjaként szerepel. Meg kell nézni, hogyha valaki ügyvédhez kerül, még a legegyszerűbb esettel, adásvételi szerződéssel, amit a jogszabály előír, hogy hány százalék, hogy az mennyibe kerül. Lehet olyat mondani, hogyha olyan jó ez a hivatal, akkor minek pénzügyi tanácsadó. A válaszom nagyon egyszerű. Tanácsadókat mindenhol alkalmaznak. A Miniszterelnöki Hivaltaltól kezdve a vállalatokon keresztül, szinte kivétel nélkül mindenhol van külsős tanácsadó. Miért? Sajószentpéteri példa. Kiváló pénzügyi szakembereink vannak. Nagyon magas színvonalon végzik a tevékenységüket. Nem azért kell

a pénzügyi tanácsadó, mert nem tudják ellátni a feladatukat és nem tudnák elvégezni a munkájukat. Azért kell külsős tanácsadó, mert egy külső személy, aki objektíven lát történeteket, annak a közreműködése kell, és ezért alkalmaznak külső tanácsadót. Kívülről látja, másképp lát dolgokat, ezért ad olyan objektív tanácsot, aki a napi munkájában benne van, talán másképp értékelné. Megismétlem, és ez nem politika. Van miniszteri biztos, polgármesteri biztosok, vállalati tanácsadók, szinte mindenhol vannak tanácsadók. A pénzügyi tanácsadónk amilyen tevékenységet végez, ismerte az ő munkáját és hol dolgozott, milyen szinten dolgozott, és volt ennek a városnak vb titkára is, közgazdászként olyan szinten végezte és végzi a munkáját, hogy nagyon sokan örülnének, ha ezt képesek lennének ellátni. Szükség van külső tanácsadókra, szükség van ügyvédre. Amit mondott Jegyző Asszony, a szárazbélyegző azt jelenti, amikor az ügyvéd rányomja bizonyos aktákra azt a bélyegzőt, ami csak neki van, senki másnak nem lehet, anélkül nem lehet beadványt benyújtani különböző helyekre. Elkerülhetetlen a jogász, hiába van három jogász, és jogász a polgármester is, ezt nem teheti meg. Köszönöm Jegyző Asszonynak a munkáját, és azt mondom most is, nem ártana kicsit visszafogottabban, mert attól tartok sokszor, hogy gondja lesz, mert ezt az energiát nem lehet sokáig bírni. Köszönöm Krisztina és köszönöm a munkatársaidnak. Nem fogom külön venni, hogy melyik osztálynak, melyik csoportnak, mindenkinek együtt, mert ez egy olyan csapat, amely együtt dolgozik, együtt munkálkodik, és azért van eredmény. Nem egymást támadják, hanem egymást segítik. Egymást segítve azért, hogy eredményesek legyünk. Az, hogy eredményes a hivatal, az eredmény a város életében fog lecsapódni. Ha nem lenne ilyen profi a csapat, akkor nem év elején lenne kb. 200 millió Ft mínusz a városnak, hanem decemberben. Soha nem volt decemberben, soha nem volt csődhelyzet. Amíg ez a csapat itt van, nyugodt lelkiismerettel állítom, és kiállok mellettük, és ezért alszom nyugodtan, mert míg ez a csapat Jegyző Asszony vezetésével itt van, ez a város nem fog csődbe jutni. Ha már nem lesz itt, és utána mi lesz, nem akarok jósolni. Köszönöm a kollegáknak, kollegináknak, Jegyző Asszonynak a munkájukat.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2022. (II. 24.) határozata**

a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót - a határozat melléklete szerint - elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

16. napirend: 17. sorszámú előterjesztés a Petőfi Sándor Művelődési Ház nevének megváltoztatására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Képviselő úr amikor beadta a kérelmet, azt mondtam neki, hogy támogatom és egyetértek. Nagyon korán, 50 éves korában meghalt Pécsi Sándor, aki kiváló színész volt.

Nagy Imre képviselő: Sajószentpéteren a református templomban lett keresztelve. A Kelemen doktor úr édesapja segítette a világra, kétszeres Kossuth díjas színes, kiváló és érdemes művész. Örülök, hogy ez a dolog idáig eljutott, hogy szavazhatunk róla.

Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasoljuk.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az előterjesztő a bizottságunk tagja. Néhány kérdést tettünk fel. Az igazgató úrral is konzultáltunk, költséggel nem jár csak név átvezetéssel, ami az SZMSZ-ben és alapító okiratban fog megtörténni. A bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2022. (II. 24.) határozata
a Petőfi Sándor Művelődési Ház nevének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Petőfi Sándor Művelődési Ház telephelye felvegye a Pécsi Sándor Művelődési Ház nevet.
2. Az új név ünnepélyes felvételére a 2022. évi Városnapok rendezvénysorozat keretében kerül sor.
3. A Képviselő-testület felhívja az igazgatót, hogy az intézmény valamennyi dokumentumában gondoskodjon a névváltozás átvezetéséről, azokat elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: folyamatos

17. napirend: 18. sorszámú előterjesztés a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Maximum 200 millió Ft-ra lehet pályázni. Elszámolható költség 100 %, nem kell hozzá saját forrás. Március 31-ig kell benyújtani a pályázatot. Olyan utcák felújítására alkalmas ez a pályázat, melyek úgynevezett gyűjtőutak, és előnyt jelent, ha ilyen jellegű útra adja be a pályázatot a város. Felújítási javaslat:

Tárna u.: A Harica u. - Bányász u. közötti szakaszon szükséges a meglévő aszfalt burkolat kétoldali szélesítése, továbbá az utca teljes hosszában a meglévő burkolat felújítása. További feladat a meglévő közvilágítás korszerűsítése.

Kökény u.: A 26. sz. út - vasúti aluljáró rámpa közötti szakaszon szükséges a meglévő közúti és gyalogos burkolat teljes felújítása és a pályaszerkezetek cseréje.

Baross G. u.: Szükséges az utca teljes hosszában (Vörösmarty u. - Kinizsi u.) a meglévő aszfalt burkolat felújítása.

Erőmű u.: A Zsigmond király u. - Hazafias u. közötti szakaszon szükséges a meglévő útburkolat felújítása.

Van egy 127.000,- Ft-os előkészítési költség, de erre korábban a testület félretett egy pénzüsszeget, amiből az ilyen pályázati költségeket elő lehet finanszírozni, és amennyiben nyer a pályázat, akkor a fejlesztési céltartalékra visszavezetésre kerül ez az összeg. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A testület most biztosít a tervezéshez, a tanulmány elkészítéséhez forrást, és ennek az az oka, hogy március 1-jétől lehet beadni a pályázatot. A tervezői munka során a számítások alapján fog majd kikristályosodni, hogy valóban mi fér bele a pályázati összegbe. Ez, amit leírtunk az előterjesztésben, az egyéni képviselők fogalmazták meg akkor, mikor konzultáltak Polgármester úrral a fejlesztési elképzeléseikről. Bízunk abban, hogy ebbe a keretösszegbe bele fog férni és a műszaki tartalom a következő hónapban kerül pontosításra.

Kelemen Sándor képviselő: Nagyon örülök én is, hogy ilyen pályázati lehetősége van a városnak. Egyértelműen támogatom. A közeljövőben, ha lesznek még ilyen pályázatok, annyi kérésem van, hogy Sajószentpéter Fecskeszőg településrészen is van öt és fél utca, ami nagyon rossz állapotban van, és a legközelebbi pályázati lehetőségnél vegyük figyelembe.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2022. (II. 24.) határozata
a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése című felhívás keretében
benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat támogatási kérelmet kíván benyújtani a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése című felhívás keretén belül Sajószentpéteren belterületi utak fejlesztése céljából.

A fejlesztés tervezett összköltsége 200.000.000,- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

2. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a projekt benyújtásához szükséges mérnöki, tervezői előkészítés költségéhez 127.000,- Ft forrást biztosít a 23/2021. (I.21.) határozatával elfogadott forrás terhére azzal, hogy nyertes pályázat esetén a pályázatban elszámolható költségeket a határozatban biztosított forrás mértékéig a fejlesztési céltartalékra vissza kell vezetni.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, valamint a támogatási jogviszony létrejötte esetén a kedvezményezett jogok gyakorlására és a kötelezettségek teljesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: pályázat benyújtási határideje

18. napirend: 19. sorszámú előterjesztés a TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A Területi Szociális Központot és Bölcsődét a Generációk Kertjével együtt nem Sajószentpéter város önkormányzata működteti. Ennek az intézménynek a fenntartója a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás, Sajószentpéter és a hat Pitypalatty

völgyi település és Alacska. Tegnap volt társulási tanács ülés, és ezt az előterjesztést megszavaztattuk a társulási tanáccsal is. Miért nem ők pályáznak? Azért, mert ha a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás nyújtana be a pályázatot, vagy nyújtotta volna be korábban a pályázatot a Generációk Kertjére, ha megszűnik ez a társulás, akkor lakosságszám arányosan részesülnie kellene a vagyonból. Ha a társulás lenne a pályázó, esetleges felbomlása esetén ki kellene őket fizetni. A rájuk eső rész lakosságszám arányosan ezeket a településeket illetné, minket terhelne. Amikor a TSKZ épülete épült, akkor még ez a társulás nem működött, akkor ez nem volt probléma. Amikor a Generációk Kertjét építettük, akkor azért pályázott az önkormányzatunk, mert akkor a társult települések lemondtak az őket megillető vagyoni hányadról. A tegnapi társulási tanácsi ülésen az történt, hogy a társulási tanács ismét elfogadta azt, hogy Sajószentpéter pályázik és 250 millió Ft-ból fejleszti a szociális ellátását és ezzel egyidejűleg lemondott az őket érintő vagyoni hányadról. Mivel a Területi Szociális Központ és a Generációk Kertjének a költségvetése semmilyen formában nem szerepel Sajószentpéter város önkormányzatának költségvetésében, a tegnapi társulási tanácsi ülésen a polgármester urak és hölgyek meglepődve tapasztalták, hogy egy olyan kert, ami tulajdonképpen nem is a város költségvetésében szerepel, miért van állandóan terítéken Sajószentpéter város önkormányzatának testületi ülésén. Ezt a pályázatot azért nem a társulás nyújtja be, holott benyújthatná, mint fenntartó, mert a települési önkormányzatok elfogadták, hogy a pályázatban szereplő vagyon az kizárólag Sajószentpéter város vagyona legyen. A hozzájárulást, mint fenntartó, megadták a tulajdonosnak, az ő döntésük a Sajószentpéter város önkormányzata számára kedvező vagyoni helyzetet teremt. Meglepetéssel tapasztalták, hogy a nyolc polgármester által elfogadott költségvetést miért tárgyalja ilyen részletesen több alkalommal Sajószentpéter város képviselő-testülete.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2022. (II. 24.) határozata**

a TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretében benyújtandó támogatási kérelem jóváhagyásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat támogatási kérelmet kíván benyújtani a TOP_Plusz-3.3.2-21 kódszámú Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívás keretén belül a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások további fejlesztése céljából.

A fejlesztés tervezett összköltsége 250.000.000,- Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100%-a, a projekthez saját forrás biztosítása nem szükséges.

2. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a projekt benyújtásához szükséges mérnöki, tervezői előkészítés költségéhez 635.000,- Ft forrást biztosít a 23/2021. (I.21.) határozatával elfogadott forrás terhére azzal, hogy nyertes pályázat esetén a pályázatban elszámolható költségeket a határozatban biztosított forrás mértékéig a fejlesztési céltartalékra vissza kell vezetni.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, valamint a támogatási jogviszony létrejötte esetén a kedvezményezett jogok gyakorlására és a kötelezettségek teljesítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: pályázat benyújtási határideje

19. napirend: 20. sorszámú előterjesztés kérelem benyújtására a 2022. március 1-től induló hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásra a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban és a Sajószentpéteri Városgondnokságon

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A hivatalban 1 fő dolgozna a takarítási munkálatokban. A Városgondnokságnál 29 fő, 16 fő pedig az önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozna. Feladatok: portaszolgálat; általános kisegítő feladatok; települési tisztasági feladatok; BÉV telep városrészén Tárna utca, Péch Antal utca, Kandó Kálmán utca, Kinizsi utca és Róza utca útpadka javítása. Az 1 főre a bér és járulékköltségei 426.000,- Ft, a 45 főnek 19.766.400,- Ft, közvetlen költség 1.976.640,- Ft, összesen 21.743.040,- Ft. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2022. (II. 24.) határozata**

kérelem benyújtásáról a 2022. március 1-től induló hosszabb időtartamú közfoglalkoztatásra a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalban és a Sajószentpéteri Városgondnokságon

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalt és a Sajószentpéteri Városgondnokságot, hogy kérelmet nyújtson be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályára hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programok támogatására, az alábbiak szerint:

Megvalósító	Időtartam	Lét-szám	Bér – és járulék költség	Közvetlen költség	Tevékenység
Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal	2022.03.01.- 2022.06.30.	1 fő	426.000,-Ft	-	Polgármesteri Hivatal tisztántartása, fertőtlenítése
Sajószentpéteri Városgondnokság	2022.03.01.- 2022.06.30.	45 fő	19.766.400,-Ft	1.976.640,- Ft	Önkormányzati ingatlanok és intézmények karbantartási feladatainak elvégzése. Közterületek tisztántartása, karbantartása.

Felelős: Jegyző
Sajószentpéteri Városgondnokság Igazgatója

Határidő: azonnal

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal projektirodáját és a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját arra, hogy a kérelmek elbírálása során szükségessé váló módosításokat elvégezze.

Felelős: Jegyző
Sajószentpéteri Városgondnokság Igazgatója

Határidő: folyamatos

3. A Képviselő-testület a kérelmek pozitív elbírálása esetén felhatalmazza a Jegyzőt és a Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatóját a hatósági szerződések aláírására.

Felelős: Jegyző
Sajószentpéteri Városgondnokság Igazgatója

Határidő: a hatósági szerződések megküldését követően azonnal

20. napirend: 21. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület támogatási kérelmének jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Az egyesület 1.000.000,- Ft támogatási összeg jóváhagyását kéri a 2022. évi működtetéshez, illetve versenyeztetési költségekre, sportorvosi vizsgálatokra, működési költségekre. 2023. február 28. napjáig kötelesek elszámolni vele. Úgy gondoltuk, erre szükség van. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2022. (II. 24.) határozata
a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület támogatási kérelmének jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület 2022. évi működéséhez 1.000.000,- Ft összegű támogatást biztosít a sportcélú tevékenységek támogatása céltartalék terhére.
2. A 2022. évi támogatás utalására csak az előző évi támogatás elszámolásának benyújtását és felülvizsgálatát követően kerülhet sor.
3. A támogatás – 2022. december 31. napjáig – az alábbi kiadásokra használható fel:
 - a. labdarúgó csapatok versenyeztetési költségei MLSZ felé,
 - b. sportorvosi vizsgálatok,
 - c. működési költségek,
 - d. pályázati önrész.
4. A támogatás felhasználásáról 2023. február 28. napjáig elszámolást kell benyújtani.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: 2022. március 31.

21. napirend: 22. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 32/2. szám alatti, 930/1 hrsz-ú ingatlanon műfüves pálya építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: Mint a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület elnöke szeretném megmagyarázni. Egy hiánypótlást szeretnénk, nem egy 5x4 méteres, hanem 40 x 20 méteres műfüves pályát szeretnénk társasági adóvisszatérítésből és kedvezményes pályázatból az MLSZ égisze alatt megvalósítani a Művelődési és Sportközpont volt bitumenes kézilabda pálya helyén. Ehhez kérem a képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulását. A megvalósítandó pályázatunkban nem ez az egy tétel szerepel, a futballpályához egy labdafogó hálót, egyéb kiszolgáló berendezéseket szeretnénk megpályázni. A műfüves pályával kapcsolatban felmerültek kérdések azóta, sajószentpéteriek számára természetesen ingyenes használatot biztosítana az önkormányzat, így a Művelődési és Sportközpont fenntartási költséget pluszban nem fog róni. Ha ezt a pályázatot jóváhagyják a sport egyesületnek, akkor a következő évben magára a fenntartásra is pályázat alapján tudunk pályázni, és fenn tudjuk tartani a pályát villanyvilágítással, karbantartással és a fű karbantartásával.

Kamasinszki János képviselő: Miért pont a bitumenes pályára? Van ott máshol is hely, például a salakos pályán. Mi volt a logika?

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: A logika az volt, hogy elég nagy a terület, más tervek voltak a régi nagy salakos pályán, amiről még nem tettünk le, a meglévő másik terület, a tornaterem mögötti terület pedig a színpad kialakítása miatt egy menekülő útvonalként szolgál, oda nem lehet tenni. A beruházási költsége ennek a területnek a legkisebb, a műfüves pályának az építése a pályázatban központilag meghatározott 31 millió Ft-ba kerül, ha komolyabb alapozási munkákat szeretnénk, akkor legalább 10 millió Ft-tal megnöveli a költségeket. Így a meglévő betonlapot fel tudnánk használni.

Deák László képviselő: Azokon a területeken, amit Alpolgármester úr említett, felvetődött valóban, annak idején is szóbakerült évekkel ezelőtt, nagyobb esőzésekor áll a víz, nincs hova elmenjen. Ilyen szempontból sem volna célszerű. Itt már félig kialakított, alapozással megoldott a terület, és valószínűleg így olcsóbb lesz.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2022. (II. 24.) határozata**

a Sajószentpéter, Sport u. 32/2. szám alatti, 930/1 hrsz-ú ingatlanon műfüves pálya építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület hozzájárul, hogy a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület TAO pályázat keretében a Szepesi Gusztáv Stadionban (3770 Sajószentpéter, Sport u. 32/2., hrsz.: 930/1) a volt bitumenes kézilabdapálya helyén kisméretű (20 x 40 m) műfüves sportpályát építsen.

2. A képviselő-testület hozzájárul a TAO pályázat során megvalósuló infrastrukturális fejlesztés támogatást igénylő általi aktiválásához, továbbá, hogy az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre álljon.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.
4. A képviselő-testület a 90/2021. (II. 25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Két kérdésre szeretnék reagálni. Kamasinszki képviselő úr kérdezte, hogy a csapadékvíz pályázatban, mely utcák szerepelnek. Ez a Bányász utca, Bethlen Gábor utca, a Bükkalja utca, Harica utca, Május 1. utca, Péch A. utca, Tárna utca és a Tompa M. utca. Ezek szerepelnek a pályázatban. A másik kérdés, amit Nagy Imre képviselő úr tett fel a 2019-2022. pályázatokkal kapcsolatosan. Időrendi sorrendben: 2019 júliusában a CLLD közösségi pályázatban a Semmelweis parki játszótér kialakítása 4 millió Ft; a közösségi rendezvényként a 30 éves város rendezvénysorozat szintén CLLD pályázatban 8 millió Ft, 2020. június 11-én nyert a városi piac, amiről tudjuk 418.343.988,- Ft; a Majális a hegyen rendezvénysorozat 2021-ben szintén a CLLD pályázatból 2.542.153,- Ft; a Hunyadi Mátyás Tagiskola energetikai szempontú fejlesztése 2021. február 2-án 200.000.000,- Ft; az ipari terület kialakítása Sajószentpéteren 2021. március 1. döntés alapján, még itt 314.664.000,- Ft van, ami reményeink szerint 400 millió Ft-ra módosul; a csapadékvíz beruházás pályázatnak a döntése 2021. augusztus 30-án 250 millió Ft.

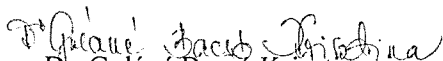
A 2021. évi dátumokat elmondtam, de ezek mind a 2014-2020. uniós ciklus maradványösszegének terhére meghozott döntések.

Megköszönöm Polgármester úr szavait, de úgy gondolom, pótolhatatlan ember nincs, ez a hivatal működni fog nélkülem is, és sok más kollega nélkül is, de azt, hogy hogyan és miként, azt pedig az élet fogja eldönteni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Igen, nincs pótolhatatlan ember és működni fog a hivatal, csak a pótló ember milyen szinten fogja csinálni a munkát, az nem mindegy és a hivatal milyen szinten fogja végezni a munkát, ha más munkatársak lesznek.

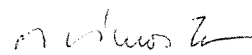
Ezt követően Polgármester úr a nyílt ülést 14 óra 00 perckor bezárta.

K.m.f.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző




Dr. Faragó Péter
polgármester


dr. Vámos Zsuzsanna
aljegyző