

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 8.
- d.) határozatai: 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. április 28. napján 9<sup>00</sup> órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő. Betöltetlen önkormányzati képviselői helyek száma: 1 fő.

Jelen vannak: ülés elején 11 fő  
                  ülés végén 11 fő

Dr. Faragó Péter	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő
Deák László	képviselő, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kamasinszki János	képviselő
Kelemen Sándor	képviselő
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke
Molnár Krisztina	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagy Imre	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő, alpolgármester

**Az ülés teljes időtartamáról távol: -**

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző** látta el.

**Dr. Faragó Péter polgármester** köszöntötte az ülésen megjelenteket.

Polgármester úr megállapította, hogy 11 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9<sup>00</sup> órakor megnyitotta.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a meghívóban kiküldött napirenden kívül négy rendkívüli előterjesztés érkezett, melyek napirendre vételét az alábbiak szerint javasolta:

Nyílt ülésen:

- 20. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 4. szám alatti 2952/2 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 21. sorszámmal előterjesztés a 2022. évi Városi Gyermeknap Glass Parkban történő megrendezésével kapcsolatos döntés meghozatalára

22. sorszámmal előterjesztés a Sajószentpéter 1494 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára

23. sorszámmal előterjesztés a közterületi hulladékgyűjtő edényzetek kihelyezésére

Ezt követően ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt
3. Előterjesztés utcai ülőpadok beszerzésére
4. Előterjesztés a 2021. évről szóló éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására
5. Beszámoló Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi maradványának felosztására
7. Előterjesztés a helyi önkormányzati képviselő időközi választása feladatainak ellátásához forrás biztosítására
8. Előterjesztés 2022. évi járda felújításokra vonatkozó döntés meghozatalára
9. Előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek a 0166/90 helyrajzi számú „Egyéb ipari területet” érintő grafikai hibajavítás partnerségi egyeztetési eljárás lezárására
10. Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 2930 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
12. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 5. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásra vonatkozó bérleti jogviszony folytatására
13. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bükkalja u. 1. II. lh. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
14. Előterjesztés a Hegyalja utca forgalmi rendjének megváltoztatására
15. Előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására
16. Előterjesztés Orosz Zoltán István támogatási kérelmének elbírálására
17. Beszámoló a 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
18. Beszámoló a 2022. év I. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Tájékoztató a lejárt szállítói állományról

**Következőként Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:**

1. Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. Zárt
3. Előterjesztés utcai ülőpadok beszerzésére
4. Előterjesztés a 2021. évről szóló éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására
5. Beszámoló Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)
6. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi maradványának felosztására
7. Előterjesztés a helyi önkormányzati képviselő időközi választása feladatainak ellátásához forrás biztosítására
8. Előterjesztés 2022. évi járda felújításokra vonatkozó döntés meghozatalára
9. Előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek a 0166/90 helyrajzi számú „Egyéb ipari területet” érintő grafikai hibajavítás partnerségi egyeztetési eljárás lezárására
10. Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 2930 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
11. Előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
12. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 5. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásra vonatkozó bérleti jogviszony folytatására
13. Előterjesztés a Sajószentpéter, Bükkalja u. 1. II. lh. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
14. Előterjesztés a Hegyalja utca forgalmi rendjének megváltoztatására
15. Előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására
16. Előterjesztés Orosz Zoltán István támogatási kérelmének elbírálására
17. Beszámoló a 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
18. Beszámoló a 2022. év I. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Tájékoztató a lejárt szállítói állományról
20. Előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 4. szám alatti 2952/2 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

21. Előterjesztés a 2022. évi Városi Gyermeknap Glass Parkban történő megrendezésével kapcsolatos döntés meghozatalára
22. Előterjesztés a Sajószentpéter 1494 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
23. Előterjesztés a közterületi hulladékgyűjtő edényzetek kihelyezésére

Zárt ülésen:

1. (2.1.) Előterjesztés a 2022. évi „Sajószentpéter Város kitüntető díjak és elismerések” adományozására
2. (2.2.) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatójának (intézményvezetőjének) megbízására
3. (2.3.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Móra F. utca 42. 1/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

### **1. napirend: Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2022. április 12. napján megtartott ülésén a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde intézményvezetőjének 2022. május 1. napjától – 2027. április 30. napjáig terjedő időre Gál Katalint választotta meg. Gratulálok és jó munkát kívánok.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás közbeszerzési eljárást folytatott le többek között zöldhulladékgyűjtő edényzetek beszerzésére, mely érinti Sajószentpéter várost is. A közbeszerzési eljárás érvényes és eredményes volt, jelenleg szerződéskötési szakaszban van. Az edényzetek legyártását követően kezdődik meg azok kiszállítása az osztópontokra. A szállítás négy hónap alatt ütemezetten történik, majd ezt követően kell az edényzetek kiosztását megszervezni.

**Kamasinszki János képviselő:** Pont emiatt kérek szót, a zöld hulladék miatt. Nagyon nagy problémát okoz a városnak. Ez az egész úgy indult, hogy a lakosságot rászoktattuk, hogy a zöldhulladékot zsákokban helyezték ki, és el lett szállítva. Az elején ez ment is, én azt hittem zökkenőmentes lesz, viszont egy idő elteltével némelyik házban, portán érthető okokból az a négy zsák, amit meghagytak, kevésnek bizonyult. Ez gondokat okoz. Most van az az időszak, amikor a legtöbb vágni való, metszeni való lesz, persze nyári időszakban is van portától függetlenül. Azt gondolom, amíg ezeket az edényzeteket beszerzik, és nyilvánvalóan majd ennek megint elindul a folyamata, megnézzük milyen lesz, a zsákos megoldásnak vannak hátrányai, ezért jobb az edényzet. Most a tavaszi időszakra valamit ki kellene találni, hogy ezt a rengeteg zöldhulladékot, ami most képződik - metszés, fűnyírás - tudjuk kezelni. Ezzel viszont problémák vannak. Rászoktattuk a lakosságot erre a szolgáltatásra és most rossz lenne, ha nem vinnék el a hulladékot.

A másik dolog, amiért szólni szeretnék, csapadékos időjárás van, jön a meleg, a szúnyoglárva kikelnek, ha lehetséges, a Katasztrófavédelemnél időben jelezzük már a földi szúnyogirtást.

**Pálkovács Viktória képviselő:** A zöldhulladék elszállítással kapcsolatban szeretnék szólni, bár most hallhattuk, hogy lesz zöldhulladékgyűjtő edényzet, de addig is lehetne-e valami megoldást találni erre? A négy zsák, amit elszállítanak, nagyon kevés. Minden zöldhulladékszállítási nap után cirkusz van a városban, facebookon megkeresnek, hogy nem viszik el. Két hétig áll a házak előtt a zsák, amit talán két hét múlva elvisznek. Lehet-e valamilyen egyezsége jutni a hulladékszállítóval?

Más településeken lehetőség volt komposztáló edényzetet kérni. Esetleg lehetne-e ilyet kérni? Lehet, hogy valaki ezt is igénybe venné, és akkor kevesebb lenne a zöldhulladék, ha elkomposztálnák otthon.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Osztottunk már ilyet, és hasznosnak bizonyult a visszajelzések alapján. Részben megoldás.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Ez az a probléma, amivel nem csak Önöket, hanem a hivatalt is nagyon sokan megkeresik. Akik a korábbi ciklusban képviselők voltak, emlékezhetnek rá, hogy Sajószentpéter nem a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásnak volt a tagja, hanem egy másik társulásnak. Akik itt ülnek a testületben, tudják, hogy Szitka Péter személyesen jött el, hogy meggyőzze az akkori képviselőket arról, hogy a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásba milyen jó lesz az önkormányzatnak belépni. Ezt már tulajdonképpen akkor eldöntötték, amikor KEHOP pályázatra úgy pályáztak, hogy Sajószentpéterre is beadták ezeket a gyűjtőedényezetekre a pályázatot, amit tavalyelőtt ki is osztottunk. A képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásba belépünk, megadta az elvi hozzájárulást, majd a társulási tanács ülésére beterveztettek egy olyan társulási megállapodás-tervezetet, a korábbiakkal ellentétben, ahol mindenkinek volt egy szavazata, és hoztak egy olyan társulási tanácsi döntést, hogy az új tagok, illetve a régi tagok is annyi szavazattal rendelkeznek, ahány éve tagjai a társulásnak. Nem az alapján hozzák a döntéseket, hogy minden önkormányzat egy szavazattal, vagy lakosságszám arányos szavazattal rendelkezik. A társulásnak a harmadik legnagyobb települése Sajószentpéter, a legnagyobb befizetők közé tartozunk tagdíj szempontjából. Természetesen ezt a Kormányhivatalnál törvényességi szempontból véleményeztettük. Ilyen társulás nincs még egy Magyarországon, ahol nem egy szavazattal vagy nem lakosságszám arányos szavazattal rendelkeznek a tagok. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya ebben semmi kivétnevalót nem talált. Ez azt jelenti, hogy a harmadik legnagyobb befizető tulajdonképpen kevesebb szavazattal rendelkezik, mint az a 400 fős település, aki 10 éve tagja a társulásnak. Ebből következően el lehet képzelni, hogy milyen érdekérvényesítő képessége van azoknak a településeknek, akik újonnan kerültek be ebbe a társulásba. Az is nagy különbség a társulás tagjai között, hogy akik korábban tagjai ennek a társulásnak, azokon a településeken a zöldhulladékgyűjtő edényzet már kiosztásra került. Az új tagoknak szerzik be most a zöldhulladékgyűjtő edényzetet, ami 20.000 db edényzet. Korábban a Sajó-Bódva Völgye is elvitte korlátlan számban a zöldhulladékot, ki mennyi zsákot tett ki, annyit kapott cserébe. Majd született egy döntés a társulási tanács ülésén, hogy ez milyen sokba kerül és szavazzák meg az önkormányzatok, hogy négy zsák legyen. Az indok az volt, hogy a négy zsák irtartalma annyi, mint a 240 literes edényzet irtartalma. Van egy óriási különbség a kettő között, hogyha belerakja a zöldhulladékot az edényzetbe, néhány nap alatt tömörödik, még többet lehet rá tenni. Ezt a hulladékgyűjtő zsák esetében nehéz kivitelezni. Az edényzet irtartalma mégis csak nagyobb, hiszen a zöldhulladék gyűjtőedényzetbe két hétig gyűjti a lakos a hulladékot. A legkényelmesebb megoldás, ha bemegy a lakos reklamálni a BMH Nonprofit Kft. irodába, akkor azt mondják neki, hogy forduljon az önkormányzathoz. Mit tegyen az önkormányzat? Mit tegyenek Önök, mint képviselők, ebben a helyzetben? Amikor létrehozták ezt a BMH Nonprofit Kft-t, ami az egész megyében végzi a hulladékszállítást, ennek a BMH Nonprofit Kft-nek nincs eszköze csak három alvállalkozója, Kazincbarcikán a Zöld Völgy, a MiReHu Kft. Miskolcon és egy a Zemplénben. Azt mondták, hogy mindenhol azonos feltételek mellett fog történni a hulladékszállítás, hiszen ez az egységesítés lényege. Bárki bárhol lakik, ugyanazt a szolgáltatást fogja kapni. Ez nem így van. A miskolci MiReHu Kft-nél a polgármesterek ezt a fajta négy zsákos rendszert nem voltak hajlandók elfogadni, ott ez nem működik. A Zöld Völgynek az ellátási területén ez mindenhol így működik, és ebben tulajdonképpen olyan megoldást, amit most nyilván Önök is várnának, hogy csináljunk valamit, sem szavazati arányban, sem támogatottságban nem tudunk elérni, mert 200 település tagja ennek a társulásnak, az elenyésző részénél jelent ez problémát, ha a kiadott zsákok számát növelnék, ami pénzbe kerül, akkor az jelentős kiadási oldalt eredményezne. Addig kellett Sajószentpéter város képviselő-testületének jóváhagyása és támogatása, amíg meg nem valósult az az integrációs elképzelés, amit valaki egyszer megálmodott, és innentől kezdve kész tények elé vagyunk állítva. Teljesen mindegy, hogy Sajószentpéter polgármestere hányszor mondja el, nem egy társulási tanácsi ülésen elmondta, szóvá tette, hogy ez mekkora problémát jelent. A válasz az, hogy a társulási tanács többsége úgy döntött, amit a kisebbségnek tudomásul kell vennie.

Az más kérdés, amit Polgármester úr elmondott, hogy négy hónap a szállítási határidő, hogy mikor kerül Sajószentpéterre sor az osztásnál és hol van osztópont. Sajókazára kell majd menni az edényzetekért. Erre majd megint forrást kell biztosítani a testületnek, majd meg kell szervezni a kiosztását az

edényzeteknek. Nem tudják megmondani, hogy Sajókazára az első hónap végén érkeznek-e meg az edényzetek és már a nyár folyamán ki lehet osztani, vagy csak szeptemberben érkezik meg az edényzet Sajókazára és mire kiosztjuk, letelik a fűnyírás és őszi szezon. Lehet, hogy majd csak jövőre fog könnyebbé válni. Teljesen jogos, teljesen érthető a lakosság felháborodása, mert vagy ő elviszi a hulladékudvarba mindenféle zsákban a zöldhulladékát, vagy megkér valakit, hogy szállítsa el. Sajnos erre a települési önkormányzatnak ráhatása, hogy ez a döntés megváltozzon, nincs. Felmerülhet jogos kérdésként, hogy lépünk ki, menjünk át másik társulásba. Beszerzésre kerültek a hulladékgyűjtő edényzetek, a szelektív és kommunális edényzetek. Ha a társulásból Sajószentpéter város önkormányzata ki szeretne lépni és egy másikba belépni, mivel az edényzetek uniós pályázat keretén belül kerültek beszerzésre és fenntartási időszak stb. van, a városnak megfizethetetlen terhet jelentene, ha ezen a helyzeten változtatni kívánna.

Még egy dolgot elmondanék, amivel jegyzőként szembesülök. A Képviselő-testület elfogadta a hulladékgazdálkodási rendeletet, ami úgy szól, hogy azok a lakosok, akik szüneteltetni szeretnék a hulladékszállítást, két tanúval aláírt, bizonyító erejű magánokirattal igazolják, mert a két szomszéd tudja tanúsítani, hogy nem lakik ott senki, bemegy a BMH Nonprofit Kft. irodájába és közli, hogy itt van a bizonyító erejű magánokirat. Akik ezt elmulasztották, most elkezdte a BMH Nonprofit Kft. öt évre visszamenőleg kérni tőlük a szemétszállítási díjat. Ezt azért mondtam el, hogy ne hozzám jöjjenek, ne tőlem kérjék ezt az igazolást. Azok a szomszédok, akik igazolni tudják, hogy üresen áll az ingatlan, írják alá a nyilatkozatot és tanúsítsák. Ha bemennek a BMH Nonprofit Kft. irodájába, az önkormányzati rendelet alapján ezt az igazolást kötelesek elfogadni. Ennek a bejelentési kötelezettségének tegyen eleget, akit ez érint, mert nem tud sem a jegyző, sem a képviselő, sem a polgármester eljárni az ügyben, hogy visszamenőleg ezt a díjat ne követeljék tőle.

**Kelemen Sándor képviselő:** Dusnoki lakosok kerestek meg a napokban, hogy szeretnének a Községi Ház elé vagy köré 2-3 fából készült virágos ládát, mivel jön az az időszak, amikor a Városgondnokság segítségével sok virágültetés lesz, szépítik a várost, és ők is szeretnének ebből részesülni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Nem hiszem, hogy ennek különösebb akadálya lenne.

**Kamasinszki János képviselő:** Felszólalásom tárgya, hogy volt most egy országgyűlési választás és megvan az országgyűlési képviselőnk, Demeter Zoltán, aki majd folytatja a munkáját. Ezúttal is gratulálunk neki és sok sikert kívánunk a munkájához. Szólnom kell néhány olyan dologról, ami Sajószentpéter várost ilyen szempontból érintheti. Kicsit szomorú vagyok, mert történtek olyan események, aminek nem kellett volna megtörténni. Konszenzus volt köztünk nagyon sokáig, vagy az elejétől, hogy nem pártpolitizálunk nyilvános eseményen, testületi ülésen annak érdekében, hogy a települést ne érje se hátrány, se kár. Egy idő óta észrevettem, hogy bizonyos kommunikáció ez ellen hatott. A magam módján próbáltam figyelmeztetni a Polgármester urat, jó útra téríteni, hogy bizonyos esetekben mondja ki azt a bizonyos nevet, hiszen a korrekt kapcsolat azon alapul, ha valami jó megmondjuk és ha valami rossz, akkor azt is megmondjuk. Ezt észrevettem és sajnos eljött a választási kampány, Sajószentpéter város polgármestereként egy nagyon csúnya, durva kampányt kezdett az ellenzékieknek mondott összefogással csinálni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Képviselő úr! Figyelmeztetem, hogy ennek semmi köze nincs a testületi üléshez, abban az esetben, ha folytatja, megvonom Öntől a szót.

**Kamasinszki János képviselő:** Szerintem olyan szempontból van, hogy Sajószentpéter város...

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Megvonom Öntől a szót. Nem tartozik ide. Én 16 éve vagyok polgármester, soha nem volt pártpolitika a testületi ülésen. A legutóbbi testületi ülésen megjelent Demeter Zoltán országgyűlési képviselő úr, megkért engem, hogy választás lesz ugyan, de szeretne eljönni és pár mondatot mondani. Ellenzéki képviselőként, kifejezetten szocialista képviselőként soha nem politizáltam, úgy szólaltam meg minden esetben, hogy elismertem Demeter Zoltán országgyűlési képviselő úr tevékenységét, több esetben. Ez történt a legutolsó testületi ülésen is. Nem hiszem, hogy sok ellenzékieknek nevezett polgármesternek, szívesebben használnom, hogy szocialista polgármester vagyok, de én ezzel a helyzettel soha nem éltem vissza. Jött egy kampány, amihez Önnek semmi köze

nincs, hogy én ott megjelenek. Ahhoz, hogy én ott megjelenek a kampány során, az az én magánügyem, és én ott kampányoltam Márki-Zay Péter mellett. Nem csak itt kampányoltam, hanem Miskolcon is. Természetesen az eredmények ellenére nem bántam meg, mert ez erkölcsi kötelessége egy olyan polgármesternek vagy politikusnak, aki 1994-től 32 éve köszönheti annak a pártnak, hogy 16 évig volt országgyűlési képviselő és 16 éve polgármester. Azt, hogy köszönheti annak a pártnak, bizonyos értelemben idézőjeles, mert a polgároknak köszönheti, akik megválasztják. Ha annak idején nem keresnek meg engem Sajószentpéterről és nem indul el ez a folyamat, akkor én nem lettem volna országgyűlési képviselő és polgármester. Ezt én soha nem fogom elfelejteni akkor sem, amikor ennek a pártnak fent van és amikor lent van a helyzete, mert most lent van. Soha nem fogom megtagadni, és természetes volt számomra, hogy én kampányoltam, mint ahogy Demeter Zoltán országgyűlési képviselő úr 2019-ben kampányolt ellenem az akkori polgármester jelölt mellett, amit én természetesnek tartottam, és azóta mi ezt már meg is beszéltük. Ő akkor kampányolt, én meg most kampányoltam. A kettőt nem lehet szétválasztani, mert amikor én elmegyek egy pulpitusra kampányolni, akkor nyilván, hogy azt fogják mondani, hogy a polgármester úr és nem azt mondják, hogy Faragó Péter. Meghasonulni lehet, hogy Ön képes arra, de én nem vagyok képes. Ez nem tartozik a képviselő-testületi ülés napirendjéhez, és ehhez Önnek egyébként semmi köze nincs. Ha Kocsi képviselő úr ugyan erről akar beszélni, gondolja meg, mert nem adok rá lehetőséget.

**Kocsi Tibor képviselő:** Ad vagy nem ad, most nem erről szól a történet. A politikát a képviselő-testületbe Faragó Péter hozta be Ukrán ...

**Dr. Faragó Péter képviselő:** Képviselő úr, ha folytatja, megvonom a szót.

**Kocsi Tibor képviselő:** ukrán lobogóval a mellkasán.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Megvonom a szót Öntől.

Ezt követően Polgármester úr 9 óra 40 perckor zárt ülést rendelt el.

A nyílt ülés folytatásra 10 óra 25 perckor kerül sor.

Polgármester Úr ismertette, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen döntött a 2022. évi „Sajószentpéter Város kitüntető díjak és elismerések” adományozásáról; a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatójának (intézményvezetőjének) megbízásáról; a Sajószentpéter, Móra F. utca 42. 1/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos előterjesztésről.

Polgármester úr elmondta, hogy a képviselő-testület döntése szerint a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatójának (intézményvezetőjének) megbízását Csorba Csaba kapta öt év időtartamra. Gratulált a kinevezéséhez és további jó munkát kívánt. Ezt követően átadta a szót Aleva Mihálynénak, a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde intézményvezetőjének.

**Aleva Mihályné, a Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde intézményvezetője:** Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Mindannyiunk életében vannak nagy döntések, amelyek az ember életét befolyásolják. Én tavaly kora ősszel hoztam meg egy olyan döntést, hogy ugyan a vezetői megbízatásom 2023-ig szól, de nyugdíjba vonulok. Úgy gondolom, hogy olyan állapotban hagyom itt az intézményt, hogy nyugodt szívvel fogok kilépni holnap az utolsó munkanapon, hogy olyan vezetőt választott a Társulás, aki jó szakember, több évtizede dolgozik ezen a területen, két éve itt dolgozik az intézményben, ismeri az intézmény problémáit, jó munkatársi kapcsolatot épített ki az elmúlt két évben. Ugyan a képviselő-testülettel az elmúlt években kevésbé kerültünk kapcsolatba, mert inkább a Társulási Tanáccsal dolgoztunk együtt, de szeretném megköszönni azt a kevés alkalmat, amikor Önök döntöttek és ezzel segítették az intézmény munkáját. Engedjenek meg, és nem megsértve senkit, egy nagyon magánjellegű gondolatot a mai testületi ülés kapcsán. Vannak itt képviselők Önök között, akik velem együtt az önkormányzatiság megjelenésétől fogva itt ülnek ebben a testületben. Mennyire nem szeretjük, amikor nagyon hangos és harcias testületi ülések voltak, és milyen jóleső érzéssel töltött el bennünket, Önöket, mint képviselőket, bennünket, mint a képviselő-testületi ülésen résztvevőket, hogy együtt gondolkodnak, hogy nem bántják egymást. Vitatkozni kell, és

tudni is kell, mert nem mindig mindenben értünk egyet, csak annak a vitának konstruktívna kell lenni. 38 éve vagyok intézményvezető még két napig. Azt tapasztaltam, hogy mindig akkor volt eredményesebb az intézmény munkája az én vezetésem által, amikor a viták eredménnyel zárultak le és nem bántottuk egymást, mert másnap mindenkinek oda kellett menni dolgozni. Önöknek is együtt kell dolgozni, és ehhez azt kívánom Önöknek, hogy eredményesen tevékenykedjenek a város érdekében és ehhez kívánok sok sikert, megértést, türelmet és jó munkát. Ma Polgármester úr meglepett, hogy egy kitüntetést vehetek át a városnapok keretében, amit nehéz lereagálni. Köszönöm szépen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Én köszönöm azt, hogy jó pár évig együtt dolgozhattunk, ugyanis én nagyon szerencsés polgármester vagyok, őszintén mondom. Azért vagyok szerencsés polgármester, mert olyan munkatársakkal és vezetőkkel dolgozhatok együtt, mint amilyen te is vagy, és a sort folytathatnám, de nem ennek van itt a helye, hiszen nem elbúcsúzunk, csak elköszönünk, jó pár év után befejezed a tevékenységet. Minden polgármesternek azt kívánom, hogy ilyen munkatársai legyenek, mint te vagy és a többi kollegám. Köszönöm, mert ha olyan téma volt, ami érintette a ti tevékenységeteket, és amikor azt hallottam, hogy jönnek a TSZK-ba ellenőrizni, akkor egy másodpercig nem voltak olyan gondolataim, hogy vajon mi lesz az ellenőrzésnek az eredménye. Mindig egyértelmű volt a dolog, pedig egy nagyon nehéz tevékenység, amit neked irányítani kellett és az utódot tudja, hogy mi vár rá, hiszen ő is szakmabeli. Pláne most az elmúlt közel két év alatt, amikor ez a borzalmas járvány volt és tetőzte a problémákat, hiszen ott abban a helyzetben nektek helytállni, nem túlzok, ha azt mondom, hogy emberfeletti erőt kellett kifejteni, ami sikeres volt, még akkor is, ha kritikák vannak, mert kritikák mindig vannak. Azt kívánom, hogy nagyon sok boldog hónapok, évek legyenek a családdal, ezúton is kívánok édesanyádnak jó egészséget. Kívánom, hogy egészségben sok együtt töltött év legyen nektek. A lányoddal lesz programod, hiszen nem titok, nem itthon él, Franciaországban, lesz hova menni. Ami a legfontosabb, hogy legyen egészség, legyen egy család, és néha azért majd gondold arra vissza, hogy itt volt egy város, ahol több mint 30 évig dolgoztál. Én szerintem, még akkor is, ha mindig vannak rossz napok, úgy gondolom, hogy jó érzéssel fogsz elmenni. Annak a teljesítménynek alapján gondolom ezt, amit a 38 év alatt végeztél. Köszönöm, hogy együttműködhettem veled.

## **2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés utcai ülőpadok beszerzésére**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Az előterjesztés arról szól, hogy a kommunális adó maradvány összege terhére, ami 1.055.000,- Ft, 9 db Veron típusú ülőpadot vásároljon az önkormányzat. A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

**Kamasinszki János képviselő:** Hány padra van szükség? Mennyi igény futott be?

**Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető:** Érdekes ez a kérdés, mert ilyen összesítésünk nincsen, de ha jól emlékszem az Ön kérésén kívül más kérés nem jött az elmúlt időszakban. Nyilván össze tudnánk számolni, hogy hány van, és az is nyilvánvaló, hogy a városban korábban letelepített több tucat pad már idejéért, és lassan gazdaságtalan lesz felújítani, vagy nem is tudjuk megcsinálni és sor kell, hogy kerüljön előbb-utóbb az összesnek a cseréjére. Nyilván ez anyagi kérdés elsősorban, és ha lesz rá lehetőség, gondolom a testület újra elő fogja ezt a témát venni. Most pontos számot nem tudok mondani, de több tucat van a városban.

**Kocsi Tibor képviselő:** 9 db padról van szó. Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy hol van ez a 9 pad. Erről szeretnénk kérni információt, hogy ez a 9 pad hol lesz kihelyezve.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Azért nem tartalmazza az előterjesztés, mert ugyanolyan metodikával gondoltuk ezt az előterjesztést, ahogy a kommunális adóból a testület döntött novemberben a hulladékgyűjtő edényzetek beszerzéséről. Akkor annyi volt a rendelkezésre álló forrás, most ennyi a



maradék forrás. Ha megjönnek a padok, úgy gondoljuk, mint most a hulladékgyűjtő edényzeteknél, ennek a kihelyezésére a képviselőktől fogunk javaslatot kérni. Nem a hivatal fogja eldönteni, hogy hova kerüljenek ezek a padok. Vannak olyan helyek a városban, mint a Bükkalja utca esetében, hogy egyik oldalon ki vannak cserélve a padok, a másik oldalon nincsenek kicserélve, de nyilván meg fogjuk jelölni, hogy hol vannak most kültéri padok kihelyezve. A testület arról is dönthet, hogy azok maradjanak vagy ne maradjanak és hol kívánja kicserélni. Ezért nem jelöltünk meg helyszíneket, hogy hol legyenek, mert ezt a képviselő-testületre szeretnénk bízni ugyanúgy, mint a hulladékgyűjtő edényzetek esetében.

**További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
57/2022. (IV. 28.) határozata  
utcai ülőpadok beszerzéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 9 db Veron típusú utcai ülőpad beszerzését támogatja.
2. A Képviselő-testület az 1. pont szerinti utcai ülőpadok beszerzéséhez szükséges 1 055 000.- Ft forrást a 2021. évi kommunális adó maradvány terhére biztosítja.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a beszerzés lebonyolítására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2022. május 30.

**3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a 2021. évről szóló éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A beszámolót egyhangúlag elfogadta a bizottság.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

**Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A város önkormányzatát, a Polgármesteri Hivatalt és az intézményeit ellenőrizte a belső ellenőr. Ilyen aprólékos, részletes jelentéssel még nem nagyon találkoztam. Néhány dologra hívta fel a figyelmet. Összességében mindennel meg volt elégedve. Az előterjesztést 4 igennel támogatta a bizottság.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
58/2022. (IV. 28.) határozata  
a 2021. évről szóló éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés  
jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 2021. évről szóló éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló éves ellenőrzési jelentést – a határozat melléklete szerint – jóváhagyja.

Felelős: jegyző  
polgármester

Határidő: azonnal

**4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)**

**(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Mindenki megkapta az írásos anyagot, ahol a bevételek, kiadások számszerűen, illetve összegszerűen, szöveges formában is figyelemmel kísérhetőek. Nem volt könnyű év a 2021. év. Általában egyik év sem könnyű, mert sajnos városunk abban a helyzetben van, hogy anyagiakban nem dúskálhat, hogy nagyon finoman fogalmazzak. A 2021. év az átlagtól eltérően is sokkal nehezebb volt. Mindenki tudja, miről beszélnek. Egy olyan járvány ütötte fel a fejét, aminek nagyon súlyos következményei voltak világviszonylatban és Magyarországon is. Hiába volt járvány, ezalatt az időszak alatt is voltak olyan tevékenységek, amiket mindenképpen el kellett végezni és bizony nagyon nehéz körülmények között. Ilyen volt, hogy az óvodáknak működni kellett, ha nem teljes létszámmal is működtek, de szükség volt az óvodákban a gyerekek felügyeletére. A Területi Szociális Központban hatványozottan jelentkezett a probléma, hiszen az időseket érintette elsősorban ez a járvány, és nekik kellett segíteni, hiszen ők ezalatt az időszak alatt bezártságban éltek. Különböző segítségekre volt szükség, élelmiszer és gyógyszerbeszerzése. Egy állandó kapcsolattartás, és ez a kapcsolattartás több volt, mint egy általános „normális” évben. A hivatalnak is működni kellett és a városüzemeltetési feladatoknak továbbra is meg kellett felelni. Ez az időszak a 2021. évben problémát jelentett anyagilag is, hiszen ahogy elmondtam, a bevételeink ismertek és ezt még nehezítette, hogy a Kormány bizonyos tiltásokat vezetett be a koronavírus helyzetre való tekintettel, hogy a vállalkozók terhét csökkentse, ezért az ipariüzemi adónál rendelet született, hogy 1 %-ra kellett levenni, illetve nem volt lehetőség sem az étkezési normák vonatkozásában változtatni, illetve nem volt lehetőség díjakat emelni. Több esetben mérsékelünk, elengedtünk vállalkozók részére bizonyos költségeket, megértve, hogy milyen helyzetbe kerültek, vállalkozásuk veszélyhelyzetbe került. Ami nagyon lényeges, hogy elbocsátásokra nem került sor, de béreket sem csökkentett a város. A város ilyen értelemben nem érezte a hátrányát, más értelemben bizony nagyon sok hátrány ért bennünket ezen időszak alatt.

Pályázatokról pár gondolat. 2021. évben 1.369.000.000,- Ft támogatás volt, aminek egy része a működéshez is tartozik, rendezvények finanszírozása volt és ezalatt az időszak alatt hat pályázat indult el, ami jelenleg folyamatban van, elbírálás alatt van, illetve ezek között van ahol már meg is született a döntés: turisztikai pályázat. Az ipari park kialakítása elindult, az ehhez szükséges plusz forrást megkaptuk, így már semmi akadálya nincs, hogy ez elinduljon. A másik a piac, ahol szintén voltak gondjaink anyagi viszonylatban, de ez a probléma is elhárult, hiszen sikerült azt rendeznünk a hatóságokkal, és ki kell emelni a Megyei Önkormányzat vezetésének és a minisztériumnak a segítségét, hogy ebben közreműködtek, hogy meg tudjuk valósítani, aminek következtében látni lehet, elindult a piac építése, és egy nagyon szép objektummal fog a város ismét fejlődni. Elindult a Hunyadi Tagiskola energetikai fejlesztése, és ami nagyon lényeges, a déli városrészen a belterületvédelmi vízvezető hálózat fejlesztése is a pályázatok között szerepel. Utakat építettünk, Bányász utca, Bükkalja utca, Semmelweis utca és a Harica utca. A Bükkalja utca esetében, a Tárna utca és a Pécsi Sándor utca közötti szakasz esetében mind a két oldalán elvégeztük a járdaépítést, míg a Bükkalja utca folytatásában a Tárna utca felől nézve a jobb oldalát végig építettük, a másik oldala akkor tud megvalósulni, ha a testület dönt. Lesz ma egy olyan napirend, ahol a járdák felújítása szerepel. Miután a Bükkalja utca másik oldalának felújítására a pályázat be lett nyújtva, a napirend ismertetése során fény derül, hogy miért van arra szükség, hogy most a testület döntsön, hogy a jövőben mi legyen ezekkel a pályázatokkal a járda vonatkozásában. Köszönöm valamennyi munkatársamnak és az intézményben dolgozóknak azt, hogy ilyen körülmények között is ugyanúgy folytatták a munkájukat, mint korábban, sőt sokkal nagyobb

elánnal végezték a munkájukat megértve, hogy most minden körülmények között a város működését biztosítani kell, az intézmények működését biztosítani kell. Ami nagyon lényeges, hogy a pénzügyi egyensúlyt sikerült megtartani és a város tovább fejlődött ezalatt az időszak alatt is. A bizottságok véleményét kérte.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Csatlakozom a Polgármester úrhoz. Elég szép és részletes beszámolót kaptunk a tavalyi évről, amit lehetett, nagy vonalakban mindent elmondott. A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Pár számot és információt szeretnék elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban. A tavalyi évben is többször módosította a testület a költségvetést. A teljesítési adatok alapján a bevételi főösszeg 3.432.035.475,- Ft, a kiadási főösszeg 1.997.901.006,- Ft. Az önkormányzat az állami támogatást 100 %-ban megkapta, rendkívüli önkormányzati támogatásra is két alkalommal nyújtott be a pályázatot, amire több mint 5 millió Ft-ot elnyert a város. A kieső iparüzési adóbevétel kompenzálta az állam, illetve a Nemzeti Művelődési Intézettől kaptunk 10 millió Ft-ot, amiből több városi program megvalósult. A kiadási főösszeg a bevételhez képest kevesebb összege azért van, mert sok pályázat erre az évre húzódik át, tehát a kiadások ebben az évben fognak megvalósulni. Nagyon részletes és mindenre kiterjedő ez a beszámoló. A közmunkaprogram is ugyanúgy folyt, mint tavaly és reméljük, idén is menni fog. Több bevételünk növekedett amiatt, mert ingatlanokat, illetve telkeket sikerült eladni, ez is jobban alakult, mint a tervezet volt, tehát a felhalmozás jobban alakult. Elmondta Polgármester úr, de mint a városban dolgozó, én is örültem neki, hogy az év folyamán nem került bezárásra intézmény, mindannyian tudtunk dolgozni, és a fizetést is mindenki megkapta. Végülis az év végére jobban alakult a költségvetésünk, mint ahogy az év elején gondoltuk. Annyit szeretnék hozzátenni, bár mindig elhangzik, hogy a város próbál úgy gazdálkodni, hogy minél költséghatékonyabb legyen. Azt gondolom, ezt még jobban is tudnánk csinálni. Én csak a saját környezetemben, ha körülnézek az MSK környékén, tehát való igaz, hogy pályázik a város nagyon sok dologra és meg is valósult már több intézmény felújítása, de én azt találom problémának, hogy minden ilyen lezáráskor átveszi a város ezeket a felújításokat, vagy újításokat, beruházásokat. Például a művelődési házban a szabadtéri udvaron, aminek nagyon örülünk, de ott például a szabadtéri színpad eleje folyamatosan ázik, mert a tető nem jó lett kiszámolva. Van egy sarok, ami folyamatosan ázik és 4-5-ször voltak javítani, nem tudják megoldani. A futópálya is felújításra került, azon kívül, hogy a salakréteget cserélték alá, nem dolgoztak igazán, már most tele van gyommal. Rengeteg munkaórát és pénzt is igényel, hiszen gyomirtózni fogunk idén is gondolom, mert nem lehet karbantartani a futópályát. Vagy akár a tavalyi közmunkaprogramból elkészült lelátó az idén a telet nem bírta ki és leomlott a befestett terület. Gondolom, azt ebben az évben megint felújítani kell. Vagy a Glass Parkban az a terület, ahol ez a biciklipálya került kialakításra, azt a területet nem lehet használni, valahogy az nem sikerült. Esetleg egy új pályázattól ismét arra fogunk, vagy kellene költeni, hogy ott valamit kitaláljunk. Azt gondolom, hogy vannak olyan dolgok, amire többször is kiadunk pénzt és vagy sikeresen zárul, vagy csak újabb probléma lesz vele. Ezen a téren biztos, hogy van hová fejlődni. A testület többször fel van kérve, hogy adjon le javaslatot, hogyan lehet fejlődni, illetve mit gondolunk, mit lehetne csinálni. Turizmus például, személyesen én is leadtam már többször képviselőtársaimmal együtt is, hogy a Pipiskével csináljunk valamit a hegyen. Például vannak ezek a spártai versenyek, ahol emberek mindenféle nehezített talajon, sárban, dombos területen egy távot megpróbálnak teljesíteni. Most láttam, hogy a Rakacai tónál ezt most megcsinálták, rengeteg ember ott volt, a képviselők ott voltak, a sajtó is jelen volt. Elismerem, hogy rengeteg jó ötlet van a városban, meg is valósul sok beruházás és fejlődünk, de biztos, hogy van még hová fejlődni. Ettől függetlenül ez a tavalyi év, ez már megvalósult, a testület többször szavazott beruházásokkal kapcsolatban. A bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

**Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A nehéz helyzetben az önkormányzat helyt állt, a feladatait elvégezte. A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a zárszámadást.

**Kocsi Tibor képviselő:** Én voltam, aki a Jogi Bizottság ülésén nemmel szavazott. Tudjuk, hogy minden évben a költségvetéssel kapcsolatosan milyen problémáim vannak. Ennek megfelelően a 2021-es évre is ugyanez jellemző. A koreográfia ugyanaz, a költségeket megtervezzük magasan, majd a hiány eltűnik

és pénzmaradvány marad. Nem kívánok belemenni a részletekbe, úgy gondolom, hogy minden évben elég részletesen elmondom az aggályaimat. Jelen pillanatban ugyanezt látjuk, hogy a 117 millió Ft-os hiány eltűnt, pénzmaradvány maradt. Egy régi pénzügyi mondás jut ilyenkor az ember eszébe, amilyen a tervezés, olyan a költségvetés. Sajnos ezt kell ezzel a tavalyi évre is elmondani, úgy gondolom, nem magával a zárszámadással van probléma, hanem a költségvetés elkészítésével és a 2021. évi költségvetési rendelet megalkotásával. Ez a kettő teljes mértékben összefügg, természetesen ahogy nem szavaztam meg a költségvetést sem, ugyanúgy ezt a zárszámadást sem tudom elfogadni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ha jól értettem Kocsi Tibor képviselő úr, hogy minden évben a költségvetéssel van probléma, a hiánnyal, a költségek tervezésével, a bevételek tervezésével, és ezt már elmondta minden alkalommal, és 2021-ben is. Lenne egy kis múltba tekintésem. 2021-es költségvetésnél is felmerült hasonló vélemény Képviselő úr részéről, mert hogy a hiány miatt hogyan van tervezve a költségvetés. Valóban így van, 2020., 2021 óta kemény kritikát kapunk a költségvetés vonatkozásában. Azért mondom, hogy nézzük meg a múltat, számomra nem egészen érthető ez a két év, ezért vettem a fáradságot, hogy megnézzem, hogy korábban hogyan volt.

2008-ban Ön azt mondta, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy *140 millió Ft-os a hiány és a úgy gondolta, hogy a 2.668.092 eFt-os bevételi főösszeggel számolva ez a működési hiány elenyésző.* Ugyanígy volt tervezve, mint 2021-ben, azért hozom a példákat.

2009-ben azt mondta elnökként, hogy - a működési hiány itt már 173 millió Ft - *„Összességében 173.633 e Ft működési hiánnyal számolnak. Ez a költségvetés főösszegének 6,8 %-a. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez egy bagatel tétel egy ilyen horderejű költségvetésnél, véleménye szerint kicsit odafigyelve, laza módon kezelni lehet.*

*A legszebb az anyagban, hogy alternatívák nem is érkeztek arra, hogy mit módosítsanak, milyen bevételt növeljenek, milyen kiadást csökkentsenek, illetve melyik sort hová tegyék, hová pakolják át. Ez annyiban nyugtatta meg, lehetett látni, hogy a vonal az nagyon jó, és elméletilag beleszólni sem nagyon tudott senki ebbe a költségvetésbe.*

*Összefoglalva, a testület előtt lévő anyag véleménye szerint – bár 2008-ban is azt mondta, hogy az utóbbi évek egyik legjobb költségvetése – most is csak ezt tudja mondani. Ez a költségvetés egyrészt működési oldalon nagyon kezelhető, hiszen 6,8 %-os a működési hiány a költségvetés főösszegéhez képest. A fejlesztési, felhalmozási oldalon pedig egyértelműen látszik, hogy új távlatokat nyitott meg a város életében.”*

A 2009. évi zárszámadásnál Elnök úr a következőket mondja: *„A hiány 206.667 e Ft-ra módosult. Úgy gondolta a bizottság, hogy összességében jó évet zárt az önkormányzat és rengeteg olyan munkát megcsináltak, ami véleményük szerint a város fejlődését szolgálta, s emellett még egy 780 millió Ft pénzmaradvány is keletkezett.”*

A 2010. évi költségvetésnél Elnök úr mondta: *„A működési hiány 305.730 e Ft. Ez egy 13 %-os hiány a bevételi főösszeghez képest, amire azt lehet mondani, hogy valamivel felette van annak a kritériumnak, amit a szakemberek el szoktak fogadni, illetve amit támogatni szoktak. Ez kb. egy 10 %-os szintet jelent. Ha megnézik tételeiben ezt a költségvetést, akkor véleménye szerint nyugodt szívvel fogadhatja majd el a testület.*

*A bizottság úgy gondolja, hogy ez a 13 %-os hiány a bevételi főösszeghez képest korrigálható, illetve hozható.*

*Nagyon érdekes dolgok hangzottak el még a bizottsági ülésen, amit meg kell említenie. Felmerültek szintén azok a fejlesztésekkel kapcsolatban, hogy ez egy öngyilkos merénylet a város ellen. A bizottsági ülésen a többség úgy látta, hogy ez nem így van, hiszen, ha jól megnézik a dolgokat, akkor egyértelműen látszik, hogy itt annyi fejlesztés valósul meg ebben a ciklusban, illetve kezdődik el ebben az évben, ami valóban Sajószentpéter történetében két emberöltőt is meghaladóan nem látnak ehhez fogható.”*

A 2011. évi költségvetésnél Elnök úr részéről a jegyzőkönyv szerint a következők hangzottak el: *„Megjegyezte, ha végig mennek a városon, látható, hogy mire költötték el a Sajó kötvény által megkapott pénzt. Egyetértett azzal, hogy jelen pillanatban egy olyan városkép alakult ki, hogy innentől kezdve már*

*semmilyen akadálya nincs annak, hogy befektetők érkezzenek Sajószentpéterre. Már nem lehet azt mondani, hogy egy lerobbant városba fognak jönni. Véleménye szerint ezeknek a beruházásoknak értelme volt, és személy szerint is örül annak, hogy megvalósították a terveket.”*

A 2012. évi költségvetésnél Elnök úr mondta: *„Mit tehetett az önkormányzat annak érdekében, hogy a törvénynek megfeleljen és ne kelljen úgynevezett hiányt képezni. Egyet tehettek, ami a tárgyi eszközök értékesítéséből befolyó pénzeszközöket terveztek be. Ez azt jelenti, hogy ingatlanokat értékesítenek – Pécsi Iskola, a volt Gyámhivatal – és ezek eladásából számítanak olyan bevételekre, ami a költségvetés egyensúlyát megteremtheti.”*

Ezt csak azért mondtam el, mert legutóbb elhangzott, hogy a családi ezüstöt adjuk el. Itt azt mondja Elnök úr, még egyszer mondom, hogy *„Egyet tehettek, ami a tárgyi eszközök értékesítéséből befolyó pénzeszközöket terveztek be. Ez azt jelenti, hogy ingatlanokat értékesítenek – Pécsi Iskola, a volt Gyámhivatal – és ezek eladásából számítanak olyan bevételekre, ami a költségvetés egyensúlyát megteremtheti.”*

2012. évi zárszámadás, Elnök úr a következőt mondja: *„A 2012. februári testületi ülésen került elfogadásra a város 2012. évi költségvetése. Ezt követően több alkalommal került sor a módosítására, és negyedéves dekádokban tájékoztatást kapott a testület az éppen aktuális költségvetési számok alakulásáról. A megtörtént gazdasági események, illetve pénzügyi manőverek végig kísérhetőek az előterjesztésen. Egy szépen összeállított anyag van a testület előtt, ami ugyanabban a bontásban mutatja be a teljesüléseket, mint a költségvetés.”*

#### **Kamasinszki János az ülésről 11 óra 5 perckor távozott, a létszám 10 fő.**

2014. évi költségvetés: *„A bizottság az előterjesztést hosszasan tárgyalta. Összességében elmondható, véleményük szerint sikerült egy olyan költségvetési rendelet-tervezetet a testület elé terjeszteni, ami a város számára előnyös lehet.*

*Kihangsúlyozta, hogy nagyon jó döntés volt a kötvény kibocsátása, hiszen olyan értéket teremtettek Sajószentpéteren, amit, ha jól belegondolnak, a mai feladatfinanszírozásnak a metodikájával kb. több száz év alatt nem tudták volna megvalósítani.*

*A költségvetés 240 millió Ft hiányt takar. Az intézmények költségvetését végignézve elmondható, hogy ki vannak csontozva. Erről a szakemberek a bizottsági ülésen meggyőzték és be kell látni, hogy így van”*

#### **Kamasinszki János az ülésre visszaérkezett 11 óra 6 perckor, a létszám 11 fő.**

A 2014. évi zárszámadáskor mondja Elnök úr: *„Az anyag kitért arra, hogy ebben az évben egy szigorú gazdálkodás mentén folyt a munka és összességében az a tendencia érvényesült, ami a 2013-as évtől kezdődően minden évben”*

Tehát szigorú gazdálkodás a 2013-as évtől minden évben.

A 2015. évi költségvetéskor azt mondja Elnök úr: *„Úgy gondolta, hogy szeretne volna a bizottság azt, hogy 200 millió Ft alá menjen az önkormányzat 2015. évi költségvetési hiánya. Ennek megfelelően gondolták azt, hogy mind a település üzemeltetésén, mind a társulásokkal kapcsolatosan, mind az MSK-val kapcsolatosan a költségeket csökkentsék. A bizottság erre nemet mondott. Egyedül a felhalmozási célú tervezést fogadta el 5 igennel, hogy 15 millió Ft helyett 5 millió Ft legyen.”*

A 2015. évi zárszámadáskor azt mondta Elnök úr: *„A bizottsági ülésen megtárgyalták az előterjesztést. Lényegében ott megfogalmazódott az, hogy megtörtént eseményekről van szó. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezt az anyagot mindenképpen javasolja elfogadásra.”*

2016. évi zárszámadás: *„2016 februárjában került elfogadásra a költségvetés. Az elfogadásakor a képviselő-testületnek az volt a célja, hogy olyan gazdálkodás valósuljon meg, amely megnyugtatóan tudja biztosítani az évet, likviditási problémák ne legyenek, az intézmények működése fenntartható legyen, illetve az esetleges fejlesztéseket el lehessen végezni. Mindezeket a mérleg, a beszámoló, illetve*

*a zárszámadás alátámasztja, a feladatok megvalósultak. 286 millió Ft hiánnyal fogadta el a képviselő-testület a költségvetést. A bizottság véleménye, hogy a képviselő-testület által elfogadott költségvetéssel a célok megvalósultak.*

*Az elmúlt évi költségvetés 286 millió Ft-os hiánnyal került elfogadásra. A költségvetés elfogadáskor egy cél volt, hogy a költségvetés végrehajtásával ne legyen probléma.”*

2017. évi költségvetés: *„A 171 millió Ft-os hiány elfogadható, hiszen minden pénzügyi szaklapban megfogalmazásra került, hogy a bevételi főösszeg 10 %-ának megfelelő hiány életszerű, kezelhető.”*

2017. évi zárszámadás: *„A 2017. évi költségvetés 174.453 eFt hiánnyal került megtervezésre. A zárszámadás kapcsán meg kell jegyezni, hogy a Képviselő-testület végig tudta követni a költségvetés alakulását. A képviselő-testület a 2017. évi költségvetés módosításait jóváhagyta. A bizottság a zárszámadási rendeletet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.”*

A 2018. évi költségvetésnél hangzik el, hogy a Sajószentpéteri Kulturális és Sportközpont, Városi Könyvtárnál mennyi bérleti díjat fogadtak el, majd azt mondja, ez lényeges: *„Ezt az intézményt 78.512 eFt-tal, a Sajószentpéteri Városgondnokságot 183.784 eFt-tal finanszírozza az önkormányzat.”* Jön egy lényeges mondat, és azért lényeges, mert legutóbb nem ezt hallottuk a MSK-val kapcsolatban. *„Ezekre az intézményekre mindenképpen szükségünk van, hiszen olyan feladatokat látnak, melyek nélkül a város nem tudna működni. A MSK szervezése által kerülhetnek kapcsolatba a művészettel a sajószentpéteri polgárok. Ezek az intézmények jól végzik a munkájukat, megpróbálják a polgárok igényeit kielégíteni, hogy kulturális program miatt ne kelljen más városba utazni.”*

A 2018. évi zárszámadáskor a következőket mondja Elnök úr: *„152.142 eFt hiánnyal fogadtuk el a költségvetést. Egyértelműen látszik, hogy a bevételeink, nagyrészt az állam által leutalt normatívák 100 %-ban teljesültek. A közhatalmi bevételeknél, a működési bevételeknél, illetve a felhalmozási bevételeknél minden egyes soron több volt a bevételünk, mint amit megterveztünk és elfogadtunk. Ennek okait már Polgármester úr is említette. A közhatalmi bevételeknél egyértelmű, hogy az iparűzési adó tekintetében 20 millió Ft-tal több adóbevétel keletkezett.*

*Az adóhátralék behajtása során előnyt jelent, hogy az elektronikus lekérdezések rendelkezésre állnak, amelyek elősegíti a behajtások eredményes lefolytatását.*

*A beruházásokat rajtunk kívül álló dolgok döntenek el, önerőből a város nem képes olyan beruházásokat finanszírozni, mint amilyenek már meg is valósultak. A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.”*

2019. évi költségvetés, az októberi választások előtt:

*„A normatíva csökkenésével nem lesz kevesebb feladat, így a feladatok ellátásához saját forrást is biztosítani szükséges.*

*A város adóerő-képessége 6.181.-Ft, ami arra utal, hogy a magánszemélyek, valamint a vállalkozók is nagyon alacsony jövedelemmel rendelkeznek. A város adóbevétele minimális.*

*A Pénzügyi Bizottság nevében megköszönte a hivatalnak és az intézményeknek a költségvetés összeállításánál végzett munkát.”* Az előbb elhangzott, hogy a költségvetési hiány eltűnik, mert úgy van a tervezés. *„A Pénzügyi Bizottság nevében megköszönte a hivatalnak és az intézményeknek a költségvetés összeállításánál végzett munkát. A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.”*

A 2020. évi költségvetés, nem véletlenül mondtam, hogy a 2019. évi költségvetés a választás előtt volt, ez már a választás után van, ahol van egy dialóg kettőnk között a kommunális adóval kapcsolatban. Legutóbb elhangzott a költségvetésnél, hogy a kommunális adót el kell törölni. Ennek néztem utána, hogy ez korábban hogy volt.

Jól értettem - kérdeztem 2020-ban -, hogy Kocsi Tibor képviselő úr nem ért egyet a kommunális adóval? Képviselő úr ezt mondta: *„Amennyiben figyelt volna Polgármester úr, egyértelmű, hogy nem értek vele egyet vele.”*

Nézzük meg ennek is az előzményét. 2012. november 22. Nem mosolyogtatni való, mert ez az előzmény, hogy valaki hogyan fejlődik, erről beszélnek. „Elgondolkodtató azonban a kommunális adó bevezetése Sajószentpéteren, mert ha jól átgondolják, valamilyen formában mindenképpen bevételt kell teremteni. A kommunális adó bevezetése a bizottság szerint 600.- Ft/hó/lakás kivetése esetén 7.200.- Ft/lakás összeg lenne évente. Javasolta a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a kommunális adó bevezetésének megfontolását.

Ha majd vizsgálják az önkormányzatot, és megkérdezik, hogy mit tettek meg annak érdekében, hogy életképesebbek legyenek, mit tettek meg azért, hogy bevételeiket növeljék, mit tettek meg azért, hogy a költségvetés kiadási sorait csökkentsék, akkor semmiképpen ne mondassák azt teljesen jogosan, hogy osztogatnak, közben pedig nem tudják, hogy miből. Osztogatni lehet, de csak addig, amíg a zsebben van pénz. Amikor már nincs pénz, akkor ez az osztogatás már fosztogatásba megy át. Ezek voltak a bevételt növelő javaslatai a bizottságnak.”

2014. évben még egyszer ismétli, akkor még mindig Elnök úr: „Adó tekintetében a bizottság javaslata 4 igen és 1 nem szavazattal, hogy próbálják meg a kommunális adó bevezetését. Három alternatíva kidolgozásában gondolkodott a bizottság, egy teljesmértékű, azaz 17.000,- Ft/év, a másik az 50 %-os mértékű 8.500,- Ft/év vagy pedig a 6.000,- Ft/év.

A tavalyi évben is a bizottság azon a véleményen volt, hogy vezessenek be garázsadót. A testület elvetette és nem került bevezetésre, gondolkodni kell azon, hogy valóban egy ingatlanhoz kapcsolódó adót nem szerencsés kivetni, mert egy adózott jövedelemből van. De valamit kezdeni kell és ezért javasolták a kommunális adó bevezetését és három alternatíva kidolgozását. Vagy azt mondják, hogy nem történik semmi, képviselik azt a réteget, aki amúgy sem nagyon akar fizetni, vagy elmennek egy olyan irányba, ami egy átlag polgár számára normális, hogy Sajószentpéter városban olyan alap ellátások legyenek, amihez ragaszkodnak és akarnak, hogy továbbra is megmaradjon. A garázsok tekintetében szintén kidolgozta az anyagot a hivatal, amiből megállapítható, hogy a településen összesen magánszemély tulajdonában 1530 garázs van. A bizottság ettől jóval kevesebbet 600,- Ft/m<sup>2</sup> összeget javasol 6 igen szavazattal elfogadásra, ami 18.360 eFt-ot jelenthet. Ez nagyon kevés a 300-330 millió Ft-os hiányhoz képes. A bizottság úgy gondolta, hogy tavaly is letette javaslatát a kommunális adó bevezetésével kapcsolatban, a bizottság véleménye szerint, átlag havi 800,- Ft-os garázsadó egy doboz cigaretta ára és összességében nem jelent olyan terhet, ami kivitelezhetetlen lenne a garázstulajdonosok részéről. De valamit lépni kell, és ezt mindenki higgye el, hogyha 10-15 millió Ft-ról van szó egy tételben, az elég komoly tétel, de majd eldönti a testület, mert lesznek még más javaslatai is, csak meg kell várni a költségvetési törvényt. A 300 millió Ft-os hiánynál a 10-15 millió Ft komoly tétel.”

Most 35-40 millió Ft a kommunális adó, ez akkor komolyabb.

Legutóbb azt mondta a 200 millió Ft-os hiánynál, hogy „a 30 millió Ft-os bevétel jelentéktelen”, a 30 millió Ft összegre azt mondta, hogy jelentéktelen. A 300 millió Ft-os hiánynál azt mondja, hogy „a 10-15 millió Ft-os összeg komoly”.

Majd következett a szavazás: „Az elhangzottak után Polgármester úr névszerinti szavazást kért arra vonatkozóan, hogy a garázsadó, mint új adónem bevezetésre kerüljön-e, melyet a képviselő-testület tagjai az alábbiak szerint szavaztak: Dr. Faragó Péter nem, Barta József nem, Geregúr József nem, Leskó Imre nem, Nagy Imre nem, Balla Albert nem, Deák László tartózkodott, Kocsi Tibor igen, Molnár András nem, Perényi Barnabás nem. Polgármester úr megállapította, hogy a névszerinti szavazás eredményeként 1 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a képviselő-testület nem támogatta a garázsadó bevezetését.”

Egyedül Kocsi Tibor támogatta, hogy legyen garázsadó.

2022. évi költségvetés: „Nem vették bő lére egyiken sem, tehát úgy gondolom, hogy a város 2022. évi költségvetési rendeletének az elfogadásához a polgármesternek, illetve a Pénzügyi Bizottságnak valamivel többet kellett volna letenni az asztalra.

2015 óta, amióta itt a feladatfinanszírozást bevezették, azóta vagyunk ilyen, hogy mondják, harci állapotban itt a Polgármesterrel, a Hivatallal, illetve a Képviselő-testülettel. Azóta mindig elmondom, hogy ezek a költségvetések 2015 óta olyanok minden évben, mint az Andersennek a meséi...

A legmegdöbbentőbb azért itt el kell mondani, a Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárnak a helyzete, amire már a Jogi Bizottság ülésén is felhívtam a figyelmet. 70 millió Ft a hiány, az úgynevezett hiány.”

Az előbb mondtam, évekkal ezelőtt közel 70 millió volt, és ott nagyon fontos volt, hogy ez az összeg szerepeljen.

Folytatva Kocsi Tibor hozzászólását: *„Ami nagyon fontos, majd még itt el fogunk adni ingatlanokat is, amit ugye nem lehet most jelen pillanatban betervezni a költségvetésben, hiszen még nem realizálódott. Ezeket az ingatlanokat is szépen el fogjuk adni, fogjuk csökkenteni vele a hiányunkat. Ez pedig tipikus esete annak, hogy a családi ezüstöt értékesítjük.*

*Családi ezüstöt értékesítjük és itt majd mikor az elkövetkezendő jövő testület számára nem fog maradni forgalomképes ingatlan, nem fog maradni semmi olyan, amihez hozzá tudna nyúlni...*

*Második javaslatom pedig az, hogy a kommunális adót azonnal vonjuk vissza.”*

2020-ig minden jó volt, minden szép volt, itt van egy hivatkozás, hogy 2015-től mondom, nem igaz, mert 2008-tól ismétlem.

Nyilván nem fogom még egyszer végig olvasni. 2008-tól felolvastam, jelenleg képviselő, akkor a Pénzügyi Bizottság Elnökének dicsérő szavait, nagyon jólesik most is olvasva. Ilyen mondatok vannak: *„több száz évre a város fejlődése”* és hogy *„el kell adni az ingatlanokat”,* most a *„családi ezüstöt eladjuk”*. Itt ilyen mondatok hangzanak el, hogyha megnézik *„a város költségvetésének 10 %-a nem sok”*. 2022-ben 6 %, ami akkor 10-13 % volt, 2021-ben 7 %, 2020-ban 6 %, 2019-ben 5 %, 2018-ban 9 %, 2017-ben 10 %, tehát alatta van a 10 %-nak egy kivétellel, de a 2013. évinek mind, ami akkor elfogadható volt és akkor pozitív vélemények voltak a hivatal munkájáról, hogy milyen jól állítják össze a költségvetést, milyen jól működünk. Jegyzőkönyvekből lettek szó szerint kiírva. A polgároknak mondom, én tényeket olvastam és megköszönöm Képviselő úrnak, hogy az elmúlt tizenhat évből tizennégy éven keresztül elismerően nyilatkozott a hivatal és a polgármester munkájáról. Valamilyen oknál fogva az elmúlt két évben ez megváltozott, talán a 2019-es választás, de lehet, hogy tévedek, közrejátszik, hogy itt bizonyos változások történtek. Azóta én már Faragó Péter lettem. Azért olvastam fel, ez nem rólam szól, ez a város munkájáról szól. A tizenhat év alatti képviselő-testület pozitív tevékenységéről szól, az intézmények munkájáról, a hivatal munkájáról, nem az enyémről szól. Én egy végrehajtó vagyok, én egy politikus vagyok, én azt teszem, amit Önök döntenek, azt terjesztem elő, amit a hivatal, a profik előkészítenek és elém tesznek. Én egy végrehajtó vagyok. Ezek olyan tények, most, hogy olvastam, olyan örömmel olvastam végig ezeket, amikor elővettem a hosszú évek jegyzőkönyveit, hogy mennyire meg volt elégedve Kocsi képviselő úr, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, tizennégy éven keresztül. Sajószentpéter polgárai döntsék el, mi történt, hogy az elmúlt két évben semmi nem jó, a mai napon, ami elhangzott, és ezért, mert ha nem hangzik el, nem foglalkozok vele, elhangzott *„a magas a költségvetésben a hiány, „majd ezt is eltüntetik”, „Amilyen a tervezés, olyan a költségvetés”*. Eddig azt mondta, szuper volt a tervezés mindig, és jó volt, mert minden zárszámadást elfogadott és javasolt elfogadni, akkor jó volt a költségvetés. Az utolsó mondata az volt, hogy *„a költségvetés elkészítése a probléma”*. Döntsék el Önök, döntsék el Tisztelt sajjószentpéteri polgárok, hogy az elmúlt két évben mi miért és hogyan történik, és az elmúlt két évben a polgármester miért olyan polgármester, ami jelzőkben időként elhangzik és tizennégy év alatt, ugye mondhatom Képviselő úr, nem túlzok, ha azt mondom, hogy igazi baráti viszony, nexus volt köztünk. Jól mondom? Ez, mintha megváltozott volna az elmúlt két évben, mindenki döntse el, miért.

**Kocsi Tibor képviselő:** Tehát, amit itt most hallottunk, maga a döbbenet. Önnek kiesett tíz év az életéből vagy hogy gondolja? 2008-tól beszél itt olyan dolgokról, ami egyszerűen megmagyarázhatatlan. Önnek már elmondtam Faragó Péter levéltáros és nem tudom, hogy kinek van erre energiája, hogy ilyen tizennégy évvel ezelőtti dolgokat előhúzza a zsámolyból, de nagyon örülök neki, hogy az Ön kedvenc költője Kocsi Tibor és engem idéz, mint Ady Endrét. Ennek megmondom őszintén, nagyon örülök. Amit elmondott az egy hatalmas, oltári nagy blöff, ami Önre mindig igaz volt, és teljesen egyértelmű, Önnek egy ilyen akarata van ezzel kapcsolatosan, megpróbálja összeugrasztani itt a képviselő-testületet az én személyemmel. Elmondom Önnek, hogy ez nem fog sikerülni, mert teljesen más irányú, úgy gondolom, az élet, mint ahogy azt Ön gondolja. Amit itt Ön elmondott, egy ilyen OKJ-s polgármestertől is nagyon szomorú lenne hallgatni, de Öntől, mint profi polgármester, profi politikus, mondja ő magáról, hát ez pediglen szégyen és gyalázat. Kiragad egy 15 perces beszédből, fél óras beszédből kiragad mondatokat és ezeket a mondatokat kezdi meglovagolni és beszél olyanokat, aminek köze nincs az egész történethez. A Pénzügyi Bizottság, amit mondtott, 2008-ban, ismétlem 2008-ban, mert felsorolja végig,



2008-ban milyen volt a város helyzete és mit ért az alatt, hogy egy pár millió Ft is jelentett volna valamit, ez valóban így van. Ha visszakanyarodunk ahhoz, hogy a képviselő-testületnek én voltam a bizottsági elnöke Faragó Péter, és alternatívákat adtak a bizottság elé. Ha nem tudná, úgy működik, hogy egy előterjesztés van a képviselő-testület és a bizottságok előtt az asztalon, arról kell dönten. Nem Kocsi Tibor találta ki, hogy vezessünk be kommunális adót, meg vezessünk be garázsadót, hanem Ön adta ki a szakmának, hogy ilyen előterjesztést hozzon be, kezdjük itt. Ezt a betérjesztést Ön támogatta, hogy hozzuk be, majd megpróbálta a Pénzügyi Bizottságra rádobni a labdát, hogy döntsön a Pénzügyi Bizottság. Persze a Pénzügyi Bizottság dönt és abban a helyzetben úgy döntött a Pénzügyi Bizottság, ahogy döntött és ahogy Ön is felolvasta, Kedves Levéltáros úr, az egyértelműen kijön belőle, hogy egy döntési mechanizmus volt az egész és arról döntöttünk, hogy a testület döntsön róla. Itt a nagy probléma Faragó Péter, hogy mi csak döntöttünk és a képviselő-testület elé tettük ezeket a javaslatokat, hogy döntsenek egyáltalán róla, hogy foglalkozzunk vele, vagy ne foglalkozzunk vele. Itt a képviselő-testület 2008-ban, 2009-ben a régi szép időkben, amikor Ön még nagy király volt, akkor úgy döntött ebben a témában, hogy nem foglalkozik vele. A Pénzügyi Bizottság és én személy szerint, teljesen egyértelmű, tudomásul vettem, és úgy is gondoltuk, hogyha a testület így döntött, akkor semmilyen probléma nincsen. A nagy árulás ebben az, amit az előbb mondtam, hogy Ön és a hivatal adta a képviselő-testületnek ezeket az alternatívákat előterjesztésbe be, nem Kocsi Tibor találta ki, hanem a hivatalnak volt ilyen előterjesztése, gondolom az Ön vezetése, az Ön eszmefuttatása által. Azok után, amikor behoztuk a testület elé, Ön gyáva módon megfutamodott. Megfutamodott, úgy menekült, hogy jó volt nézni, úgy menekült, azt se tudta, hol van. Nem merete felvállalni azt, amit maga hozott ide. Eltelt egy pár év és eljött Faragó Péter újból, a nagy Faragó Péter. Próbáltam a mai nap erről keveset beszélni, próbáltam szépen lezárni, nem gondoltam, hogy így fog zárulni, de akkor nagy Faragó Péter hagy mondjam már el, Ön tipikusan az a politikus, akinek nagyobb az arca, mint a válla. Ebből kifolyólag Ön, amit megenged itt magának, hogy itt felolvass tizennégy évvel ezelőtti blödségeket, azt se tudja, hogy mit olvas fel. Ezek után próbálja azt mondani a városlakóknak, hogy ez Kocsi Tibor műve, hát akkor nagyon rossz helyen jár, nagyon rossz helyen jár. Eljutunk 2019-be, amikor nagy Faragó Péternek megváltozik a személyisége, felébred korán reggel és azt mondja, lám, megvilágosodtam, kell a kommunális adó. Így történt, és Ön nemcsak az, hogy a Tisztelt Képviselő-testületet hagyja normálisan úgy abban dönten, hogy döntse el, hallgassa meg a polgárokat, aki ebben érintett, a képviselő-testület egyéni kerületeinek tagjai kérdezzék már meg a polgárokat, hogy mit szeretnének. Na mos Ön nem, egyből nagy virsasztot rendez és előadja a nagy halált, ó, ide kommunális adó kell! Majd meghatódik mindenki és megszavazzák Önnek, gondolom ezt már sokan megbánták, de Ön ezt így vitte át. Az a kettőnk közötti különbség Faragó Péter, hogy én azt tárgyalatom meg a bizottsággal, amit Ön elém tetetett, és abban született döntés, Ön pedig provokatív módon a várost eljátszotta és belevitte a kommunális adóba. Ezért mondom, hogy ebből a dologból Ön nem tud jól kijönni, hogy itt nekem 2007-es és 2008-as idézeteket mond, mert visszamehetnek, még egyszer mondom Mikszáth Kálmánhoz és Ady Endréhez és azokat is feleleveníthetné. Semmi értelme nincs annak, amit beszél, fogalma nincs, hogy mit beszél. Tudjuk, hogy Faragó Péter nem a számok barátja, ugye, ezt mindenki nagyon jól tudja, de még nem is csak, az egy dolog, hogy nem is számok barátja, és itt próbál költségvetési zárszámadásnál okoskodni, olyanokat beszélni, hogy mi történt 2008-ban. Ne vicceljen már, hogy mit történt 2008-ban, arról beszéljen, hogy mi történt 2019-ben, meg mi történt 2020-ban. Az teljesen egyértelmű, hogy Ön tudatosan egy dologra játszik évtizedek óta, arra játszik, a régi szép játékból, oszd meg és uralkodj. Ezt eddig eljátszotta, de nagyon remélem, hogy előbb-utóbb fogják a többi képviselőtársaim is, hogy amit maga csinál, az egy blödség, tehát egyszerűen nincsenek rá szavak. Nagyon jól tudja Ön is azt, hogy a király mezítelen. Ön jelen pillanatban annyira leamortizálta magát, hogy jelen pillanatban Sajószentpéteren egyet tehet, lemond, azok után, amit jelen pillanatban nem engedett a városi televízióban végig mondani, hogy mit művelt az elmúlt egy hónapban, milyen kárt okozott a városnak. Miről beszél maga? Zárszámadáson 2008-as, 2009-es jegyzőkönyveket olvas fel. Még egyszer mondom, maga hozta ide, maga hozta ide ezeket a csapatával, hogy én tárgyaljam meg. Mi meg is tárgyaltuk korrekten, ebben döntöttünk. Na most itt az a probléma, hogy Ön innentől kezdve ezzel a sunyi, alattomos mentalitásával, amit már úgy gondolom, lát az egész lakosság, lát minden sajószentpéteri polgár, kivéve azokat a Faragó Péter fanokat, nem akarok csúnya dolgokat mondani, de azokat, akiknek, nem minősítem ezt a dolgot, mert nem akarok megsérteni senkit, egy a lényege, Ön jelen pillanatban a mai felszólalásával annyira leégette magát, hogy valami borzadály. Nagyon jó lett volna, ha a három majomnak a szlogenjét tartja, nem látok, nem hallok, nem beszélek, mert akkor

legalább nem tudta volna elolvasni, amit itt felolvasott, ezeket a borzalmakat, mert fogalma sincs, hogy mit olvasott. Azt se tudja, mi volt 2008-ban ezek szerint, Önnek kiesett tíz év az életéből ezek szerint, fogalma sincs, hogy mit beszél. Engem vádol azzal, meg az én akkori Pénzügyi Bizottságomat, azzal vádolja, hogy mi találtuk ki a kommunális adót és a garázsadót. Hol él maga jó ember? Volt egy előterjesztés, amit Önök terjesztettek be, ezt nem tudom többször hangsúlyozni. Hát miről beszél? A Pénzügyi Bizottságnak ezt meg kellett tárgyalnia, meg is tárgyaltuk, kulturált módon és idehoztuk Önök elé. Az már, hogy itt hogy történt a szavazás, az már egy dolog, azt elfogadta mindenkit, hogy történt a szavazás, de innentől kezdve nekem ne jöjjön elő ilyen 2008-as dolgokkal Faragó Péter levéltáros, mert ez már unalmas, mint eszkimónak a jégvilág. Próbáljon már meg arra koncentrálni, ami jelen pillanatban van. Próbáljon meg arra koncentrálni, hogy mit művelt az elmúlt egy hónapban, próbáljon meg arra koncentrálni, hogy teljesen leamortizálta a várost, próbáljon meg arra koncentrálni, hogy fogalma sincs arról, hogy miről beszél. Legyen szíves, szedje össze magát, ezt elmondtam már Önnek többször is, mert nagyon gyenge állapotban van az elmúlt időszakban. Önnek egy lényege van, abba próbál meg mindig beállni, akit Ön úgy gondol, hogy verbálisan tud készíttetni alá vonni. Jelen pillanatban most a testületben belém próbál állni, csak az a baj, hogy Ön nekem nem ellenfelem, mert kommunális adóval kapcsolatban nem volt ellenfelem, mert a lakosság elmondta a véleményét. Ki is derült a választáson, elmondták a véleményüket, hogy hova menjen a kommunális adójával. Nem akarom ezt túllihegni, Ön egy dolgot szeret, azt szereti, ha Ön itt elkezd keménykedni, akkor nem szólnak Önnek vissza. Egy ilyen igazi, igazi verbális ketrecharcos, ez az. Csak az a probléma, hogy ez egy társasjáték Faragó Péter, ha van, aki Önnek visszaszól, azt már nem bírja elviselni. Arra kérem, hogy akkor szóljon hozzám, ha tovább akarja ezt folytatni, hogyha felkészül. Hogyha felkészül, akkor legalább egy súlycsoportban lennénk, de így jelen pillanatban nemhogy egy súlycsoportban nem vagyunk, borzasztó különbség van. Ön egyet tud mondani, felolvasa, mit mondott Kocsi Tibor 2008-ban. Ne röhögtesse már! Meg mit mondott 2010-ben. Arról beszéljünk, hogy Ön mit mondott 2019-ben, mit mondott 2020-ban. Megvilágosodott? Vagy mi lett Önnel? Elgurult a gyógyszere? Mi lett Önnel? Kérdezem Önt. Most komolyan kérdezem. Miről beszél itt 2008-ról? Hogy képzeli maga azt, hogy 2008-ról beszél olyan témákat, amikor az előterjesztést leteszik ide nekünk, a Pénzügyi Bizottságnak. Mit képzeli magáról? Azért mondom, nagyon próbáljon meg magán uralkodni, ha tud, mert nagyon rossz irányba ment el. Elhiszem, hogy Önnek fájnak dolgok, hogy vannak olyan hangok, hogy Ön nem alkalmas már jelen pillanatban a város vezetésére, valóban így van, Ön jelen pillanatban itt már csak egy biodíszlet, ezt is el kell, hogy mondjam Önnek. Egy biodíszlet, mint egy irodában egy pálmafa. Ezt a várost már nem maga irányítja, de ezt tudja mindenki. Ezt tudja Ön is, meg tudják sokan. Ennek megfelelően arra kérem, hogy nyugodjon le és próbáljon meg az elkövetkezendő két évben esetleg egy ilyen pihi állapotot felvenni, amiben jól érzi magát, de úgy gondolom, hogy már Ön nem az az ember, aki ezt a várost képes elvezetni és próbáljon meg túlélésre játszani. Ha sikerül Önnek még ezt a két és fél évet túlélni, akkor nagyon tegye össze a két kezét, ha pedig úgy gondolja, hogy nem képes ezt ellátni, akkor mint ahogy az előbb mondtam, szépen el kell tolni a biciklit, mert nem alkalmas már Ön a város vezetésére, ha ennyit tud, hogy felolvas 2008-as jegyzőkönyveket, és 2010-eseket, akkor egy kicsit erőltesse meg a gondolatait, jó lenne, ha építőjelleű dolgokat mondana azzal kapcsolatban, hogy mi történt az elmúlt tizennégy évben. Önnek, még egyszer mondom, kiesett tíz év az életéből. Nem tudom, hol vesztette el a fonalat, de egy a lényeg, nincs a helyzet magaslatán. Amit elmondtam, vegye fontolóra és nagyon jó lesz, ha elgondolkodik rajta és még csendesen elvonulhat. Minél később fog elmenni a városból, annál nagyobb baj lesz ez Sajószentpéternek egyszer, illetve Önnek pedig egy vesszőfutas lesz a vége, amikor dicstelenül fog innen távozni. Ezt nagyon jól jegyezze meg, mert amit én eddig itt elmondtam, azok általában mindig bejöttek. Újból elmondom, nagyon figyeljen oda, mert nagyon szomorú vége lesz.

**Molnár Krisztina képviselő az ülésről távozott 11 óra 42 perckor, a létszám 10 fő.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Az megfelel a valóságnak, amit Képviselő úr elmondott, hogy a Polgármesteri Hivatal – aki szerintem nem a polgármester csapata, hanem a képviselő-testület hivatala – minden évben jogszabályi kötelezettségének tesz eleget, amikor novemberben beterjeszti az adórendeletek felülvizsgálatát. Ez igaz. Olyan előterjesztést nem tettünk a képviselő-testület elé soha, amiben a hivatal azt terjesztette volna elő, hogy most itt garázsadót, ilyen adót, olyan adót kell bevezetni. Az előterjesztéseknek ez a része, hogy bevezeti-e vagy sem, ez mindig ki volt pontozva, és mindig csak azt tettük le a testület elé, először a bizottság elé, ezt követően a testület elé, hogy a bevétel növelésének

milyen lehetőségei vannak. Azt, hogy a hivatal egyszer is leírta volna azt, akár garázsadót, akár kommunális adót, akár más adót, hogy be kell vezetni, és erről szavazott volna a bizottság, ez így nem fordult elő. Előterjesztette a lehetőségeket, hogy milyen lehetőség áll a bizottság és testület előtt és azt, hogy azt írták, mint ahogy tették a tavalyi év során, nem kívánnak az adónemekben változtatni és fenntartják, és nem kívánnak új adót bevezetni, ez a lehetőség is megvolt, és az a lehetőség is megvolt, hogy látva a bevételi lehetőségek növekedését, ebből válasszanak bármit is. Azt hogy kérjem Képviselő úrtól, hogy azt ne mondja, hogy ezt a hivatal leírta, hogy ennyi garázsadót, vagy annyi adót be kell vezetni Sajószentpéteren, mert nekünk az a felelősségünk és az a dolgunk, hogy az adózási lehetőségekről tájékoztassuk a képviselő-testületet és a bizottságot.

### **Molnár Krisztina képviselő az ülésre visszaérkezett 11 óra 44 perckor, a létszám 11 fő.**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Előljáróban annyit, hogy nyilván nem akarom a képviselő-testületet kellemetlen helyzetbe hozni, ezért nem kérdezem, csak mondom, elhangzott, hogy ezzel, amit most felolvastam, Önöket akarom összeugrasztani. Döntsék el Önök, hogy mi a szándékom. Valóban úgy van, hogy ami előterjesztés van, azt kapja meg a Pénzügyi Bizottság. Nem fogom újra kezdeni fél órán keresztül, de megint fogok mondatokat mondani, mert ez a lény, hiszen két éve nem hallunk mást, csak azt, hogy minden rossz. Az egy másik dolog, hogy nem véletlenül hagytam végig beszélni Képviselő urat. Olyan jelzőket mondott rám, aminek alapján lehetett volna azt mondani, személyemet érinti. Direkt akartam, hogy Sajószentpéter város polgárai hallják és még ötven település, aki nézi, hogy Kocsi Tibor képviselő úr milyen stílusban, milyen jelzőket használ egy önkormányzati képviselő-testületi ülésen. Ezt majd mindenki, akit érdekel, meg is nézheti újra, hogy itt végig a személyemre milyen jelzőket használt, nem véletlenül hagytam. Állandóan 2008-ról beszél, én tizenkét évről beszéltem, és ennek a dolognak egyetlen a lényege, az elmúlt két évben minden rossz, azóta új Pénzügyi bizottsági elnök van, gondolom ez talán egy kicsit befolyásolja a dolgokat, hogy minden rossz. Nem csak 2008-ról beszéltem, hanem tíz évről. Kiragadott mondat? Olyan mondatokat mondtam, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén elmondott és valóban most egy-egy mondatot fogok, a lényegét fogom mondani. 2022. évi költségvetésről felolvastam, gyakorlatilag minden rossz. 2009-ben azt mondja, hogy „összefoglalva, és mit lehet ezen magyarázni” – Faragó Péter, meg a csapata, mondjon le, mi köze van ennek ahhoz, hogy azt mondja 2009-ben, hogy 2008-ban is azt mondta, hogy az utóbbi évek egyik legjobb költségvetése, 2010-ben azt mondja, hogy ha megnézzük tételeiben ezt a költségvetést, akkor véleménye szerint nyugodt szívvel fogadhatja el majd a testület, 2011-ben azt mondja, hogy egyetért azzal, hogy jelen pillanatban egy olyan városkép alakult ki, hogy innentől kezdve már semmilyen akadály nincs annak, hogy befektetők érkezzenek Sajószentpéterre, már nem lehet azt mondani, hogy lerobbant városba fognak jönni, azt mondja 2012-ben az eladásról, hogy el kell adni a Pécsi iskolát, stb, majd 2020-ban azt mondja, hogy eladjuk a családi ezüstöt. Miről beszélt Képviselő úr akkor, mint elnök? A kiragadott mondatok? Ezek a lényegei. Azt mondja a 2018. évi költségvetésnél, „*ebben a struktúrában, ebben a pénzügyi helyzetben teljesen elfogadható költségvetési rendelet-tervezet készült*” – 2018., ezt kihangsúlyozom és a 2019-et is kihangsúlyozom, a Pénzügyi Bizottság nevében megköszönte a hivatalnak és az intézményeknek a költségvetés összeállításánál végzett munkát és elfogadásra javasolja. Még egy utolsó a kommunális adóról. Hallották most Tisztelt sajószentpéteri polgárok, mit mondott a kommunális adóról, csak én vagyok hibás. Amikor szavazásra került, egyedül Kocsi Tibor támogatta, hogy legyen garázsadó, majd azt megelőzően két testületi ülésen is azzal foglalkozott nyomatékosan, hangsúlyosan, hogy legyen kommunális adó, mert azt is leírta, hogy a 300 millió Ft-nál a 15 millió Ft jelentős bevétel, mondja a szakember. Miről van szó? Kiragadott mondatok? Ezek a mondatok, amik jellemzőek, hogy Ön tizennégy évig mindig minden esetben pozitívan nyilatkozott arról, ami történik a költségvetésben, annak meghozatalában, a hivatal által elkészített anyagban, majd 2019 októberét követő időszakban minden rossz lesz. Tudom, hogy Ön nem tudja megbocsájtani, hogy nem Ön lett a Pénzügyi Bizottság elnöke, mert előtte mindig minden klappolt, mindig minden rendben volt. Próbálja meg tudomásul venni, a testület így döntött, nem Ön lett a Pénzügyi Bizottság elnöke. Azóta nem tudja megbocsájtani és azóta ezek a jellemzőek, a rólam elmondott szövegek előjönnek két éve, ezért hagytam, hogy több mint tíz percet is beszéljen, amiből hosszú percekön keresztül nem igazán európai emberhez méltó jelzőket használt. A jelzőket kérem, hogy a polgárok, akik végig hallgatták, döntsék el, és alkossák meg a véleményt, hogy a polgármester beszélt 16 évről a mai zárszámadás kapcsán, ami végezetül lezárva, tizennégy éven keresztül fejlődött a város, több száz évre fejlődött a

város. Jöhetnek a vállalkozók, mert egy olyan városról van szó, minden tökéletes, minden nagyon szép, és 2020-ban, 2021-ben és 2022-ben pont az ellenkezője történik. Kérem, döntsék el, hogy ennek mi lehet az oka. Képviselő úr! Bármennyire fájdalom lesz, nem mondok le, csak hogy tudja, mert mondta, hogy mondjak le. Nem mondok le.

**Molnár Krisztina képviselő az ülésről távozott 11 óra 50 perckor, a létszám 10 fő.**

**Kovács Mihály képviselő az ülésről távozott 11 óra 51 perckor, a létszám 9 fő.**

**Kamasinszki János képviselő:** Jó lenne ezt a dolgot megfontolni, mert ez a városnak a kárára van, és ez súlyosabb dolog lesz. Egy példát elmondanék, hogy a hitelességgel itt nagyon gond van. A parttalan vitával, mondták a közmeghallgatáson, hogy parttalan viták, és a többi, nem mi generáljuk, láthatja a lakosság is, viszont válaszolni meg kell bizonyos kérdésekre. Önnél a hitelességgel oltári nagy gondok vannak. Nekem nem tudom, mit fog visszakeresni 2008-ban, mert nem voltam itt, arra viszont emlékszek, a 2016-os meghallgatáson szóba kerültek bizonyos pénzügyi dolgok, amit én az akkori Pénzügyi Bizottság elnökétől kérdeztem, mert nem értettem, hogy van akkor a hiány és végén mindig nulla lesz vagy marad maradvány. Akkor erre válaszolt, hazugság, hogy ez nem jött elő. A másik dolog, hogy a hitelesség dolgában, ha másra azt mondja, hogy hitelesnek kell lennie, akkor önmagába kellene nézni. 2019-ben is azt sajkózta, hogy amíg Ön itt a polgármester, új adó nem lesz bevezetve. Eljött a választás, Ön hazugsággal nyert választást, bevezette a kommunális adót. Akkor egy olyan megjegyzése volt a nagy színésznek, hogy ki az a hülye ember, aki azzal kampányol, hogy terheket rakok Önre. Ezt szó szerint idéztem. Ön ez az ember, ez a színész, Önt nem érdekli a lakosság, semmi nem érdekli, csak az egyéni érdeke. A kampány során, felhívom a figyelmet, figyeljen Polgármester úr – mindig azt mondja, hogy Faragó Péter nem illik és ilyesmi – Ön nyilvános tv-adás előtt aljasozott, gyilkosozott, Orbán Viktorozott. Ha Ön ezt megteheti, elnézést, akkor magának se kérje ki, ha a társam esetleg azt mondja, Faragó Péter.

**Kovács Mihály és Molnár Krisztina képviselő az ülésre visszaérkezett, Pálkovács Viktória képviselő az ülésről távozott 11 óra 52 perckor, a létszám 10 fő.**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ez nem a napirendhez tartozik, hogy a városban házon kívül mi történik. A napirenddel kapcsolatban bármit mondhat.

**Kamasinszki János képviselő:** Felhívom a figyelmét arra, hogy a kötvény kibocsátással kapcsolatban, ha ez a társulat, nem a mostani kormány, de ez a kormány tulajdonképpen, lehet ezt így mondani, nem fizeti ki a városnak az adósságát, akkor sajnos Sajószentpéter város csődhelyzetben van. Ön itt már harmadszor olvassa fel ezeket az iratokat. Nem tudom, mit akar vele elérni. Semmit nem fog vele elérni, mert Önt minősíti az a cselekedet, amit most 2019-ben meglépett, hazudott a lakosságnak, új adót vezetett be és Ön ezt nem tudja benyelni, hogy ez a valóság.

**Pálkovács Viktória képviselő az ülésre visszaérkezett 11 óra 54 perckor, a létszám 11 fő.**

**Kocsi Tibor képviselő:** Nagyon örülök, hogy a vaskos jegyzőkönyvekből, még egyszer mondom, kiragad itt példákat, nagyon örülnék neki, gondolom, nem Ön másolta ki, nem Önnek az agyából pattant ez ki, tudjuk, kinek az agyából pattant ki. Az a lényege, nagyon jó lenne, 2015., 2016. és 2017. költségvetés vitáiban Kocsi Tibor nem mondta, hogy minden nagyon jó. Olvassa már el, hogy milyen vitáink voltak együtt, ne egy-egy mondatot, magának a költségvetési rendeletnek az a problémája, amikor nagyon keményen összementünk, arról beszéljen, akkor nekem mi volt a véleményem. Amióta a feladatfinanszírozás bejött, minden évben elmondtam, nagyon-nagyon kemény vitáink voltak ezzel kapcsolatban. Az pedig a másik része a dolognak, hogy egyszerűen nem tudom fel se fogni, hogy hogy lehet ennyire csőlátó. Nézze már meg, hogy miket mondtam én Önnek a költségvetési rendeletekkel kapcsolatban, nem csak 2020-ban, 2019-ben, hanem előtte, amikor felállt és kirohangált. Miről beszél? Nagyon jó lenne, ha az, aki Önnek itt instrukciót adott, hogy mit másoljanak ki, nagyon jó lenne, ha elmondaná azoknak az embereknek, hogy másolják már ki azokat is, amikor 2015-től nagyon kemény vitáink voltak, mert teljesen másképp láttuk a költségvetést. Még egyszer mondom,

másról beszélt. Nagyon kemény vitáink voltak, teljesen másképp látjuk a dolgokat. Teljesen másképp beszél, nem a valóságot mondja. Önnek, nem tudom, ha annyi ideje van, miért nem ül be a szobájába és végig olvasná teljesen az egész költségvetési rendeletnek a vitáját és akkor rájönne, hogy Kocsi Tibor akkor is már miket mondott Önnek. Hoppá! Akkor az nagyon jó lenne, mert Önnek kiesett tíz év az életéből. Egy a lényege, hogyha most még van majd két és fél éve, nagyon örülnék neki, bevonulna a szobájába, elővinné a 2015., 2016., 2017. és folytatom, költségvetési rendelet vitáját, hogy mit mondtunk egymásnak. Ez nagyon jó lenne. Ezek után időt fogok szánni rá, el fogom mondani a következő testületi ülésen, hogy mi zajlott le innentől kezdve.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ha lesz ilyen napirend.

**Kocsi Tibor képviselő:** Nem, ha lesz ilyen napirend.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ketten kérnek szót ügyrendiben.

**Kocsi Tibor képviselő:** Hagy fejezzem már be, és akkor ügyrendit lehet nyomni, úgy gondolom. Befejezem és utána lesz ügyrendi. Hagy fejezzem már be, mert ha valakinek valami nem tetszik, végig kell hallgatni. Nekem is sok minden nem tetszik, de végighallgatom. Ez a lényege, azt olvassa el, és itt ne nekem szemelvényezzen, mert nagyon tévúton jár és nagyon-nagyon rossz irányba próbálná a lakosokat, a polgárokat az én személyemmel kapcsolatosan irányítani. Az a probléma, hogy ez mind visszaszáll Önre, ez a lényege. Aki sétál a városban, az nagyon jól tudja, hogy ki mit mond. Nem a Tescoban mondják a húsosztályon, hanem Sajószentpéteren a lakásoknál, az utcán. Ennyi a lényege. Ön továbbra is járjon a Tescobá, gyűjtse onnan az információit, mi meg járunk a városban, mi meg ott gyűjtjük.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Lesz két ügyrendi, de kérem a testületet, hogy olyan ügyrendi javaslatot, hogy lezárjuk a napirendet, ne fogadjon el, mivel a pénzügyi osztályvezető szeretne hozzászólni szakmailag, nem én és nem Jegyző Asszony, hagyjuk, hogy a pénzügyi osztályvezető elmondhassa, amit akar.

Az ügyrendi felszólalást jelzők visszavonták a jelzést.

**Kolossay Anett, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető:** Köszönöm a lehetőséget, hogy ki tudom egészíteni a zárszámadást. Azt látni kell, hogy a zárszámadás egy folyamatnak a végpontja, lezárása. Ez a folyamat a költségvetés tervezésével és elfogadásával indul. Ezt a folyamatot, ami gyakorlatilag a gazdálkodást jelenti, azt végig tudja kísélni a képviselő-testület, bár 2014 óta nem kötelező, de mi minden évben elkészítettük a féléves és háromnegyedéves beszámolót is pont azért, hogy képbe kerüljön a képviselő-testület, hogy áll a valós pénzügyi helyzete a városnak. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény idézett paragrafusa szerint a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségért a polgármester a felelős. A költségvetés tervezése az alapvetően bázis alapon történik, a szintre hozással és szerkezeti változások figyelembevételével. Ez azt jelenti, hogy a kiindulási alapot minden esetben az előző év jelenti, de figyelembe véve a jogszabály változásokat, például a személyi juttatásoknál a jogszabály által előírt kötelező illetményemeléseket, vagy jubileumi jutalmakat figyelembe kell vennünk és korrigálni a tervezést. 2020-2021. évben bevételi oldalon több soron is többletbevételeink keletkeztek. Az, hogy többletbevételeink voltak, az nem azt jelenti, hogy rosszul terveztünk, hiszen ezekkel az eredeti költségvetésben még nem tudtunk számolni, hiszen erre vonatkozó információk nem álltak rendelkezésre. Ilyen volt az állami támogatások tekintetében is, hiszen az üzemeltetési támogatások, amit a bölcsőde és a gyermekétkeztetés kapcsán kapunk, azokról általában év elején kapunk tájékoztatást vagy az utóbbi években többször előfordult, hogy az előre közölt állami támogatás összegeit utólag megemelték. A rendkívüli önkormányzati támogatás, amelyre évente kétszer nyújtunk be pályázatot, ott is több hónap az elbírálási idő. Általában a második körben a bírálatra csak decemberben kerül sor. Éppen ezek miatt kell az év során többször is módosítanunk a költségvetést, hogy ezek a többlettámogatások beépüljenek és ezáltal a költségvetés valós képet mutasson a város aktuális pénzügyi helyzetéről. Ezeket a költségvetés módosításokat minden esetben a képviselő-testület tárgyalja, hagyja jóvá, tehát értesül az előirányzatok alakulásáról. A 2021-es költségvetést valóban 173 millió Ft-os

hiánnyal fogadta el a képviselő-testület, és ezeken a már említett költségvetés módosítások során ez a hiány összege nullára csökkent alapvetően a többletbevételeknek köszönhetően. Ilyen volt a rendkívüli önkormányzati támogatás 46,8 millió Ft-tal, a közhatalmi többletbevételekkel, a kulturális programok szervezéséhez kapott 10 millió Ft többlettámogatással, vagy az MSK, az óvoda, a GYÓMI finanszírozásának mérséklésével, illetve a működési tartalékok év végi elvonásával, ami 1,2 millió Ft-ot jelentett. Az pedig, hogy az év végén valóban maradvánnyal zártuk évet, azt látni kell, hogy a gazdálkodás folyamatos, annak egy állomása a december 31-e, amikor számba vesszük, hogy mennyi a bevételünk és mennyi kiadást teljesítettünk, és ennek egyenlege a maradvány, ami 2021. év végén 1434 millió Ft volt. Pont azért, mert a gazdálkodás folyamatos, ebben vannak olyan összegek, amik az idei évre áthúzódnak, és a feladatainkhoz forrást biztosítanak. Ez a kötelezettséggel terhelt maradvány, jelen esetben 1406 millió Ft, ennek döntő többsége az eu-s pályázatokhoz kapcsolódik, ami 1143 millió Ft. Az a rész, ami a szabad maradvány, tehát ami kötelezettséggel nem terhelt, 27,9 millió Ft volt, ez kevesebb, mint a költségvetési bevételek 1 %-a. Ez az az összeg, ami szabad, tehát ezzel akár lehet a 2022. évi hiányt is csökkenteni. A szabad maradványból az intézményeknél 5,8 millió Ft, az önkormányzatnál 22,1 millió Ft. Ez teljes egészében a már lezárult és a Kincstár által elfogadott projekthez kapcsolódó, korábban az önkormányzat által megelőlegezett összegekhez kötődik.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Van ügyrendi?

**Kamasinszki János képviselő:** Nagyon parttalan lett ez a vita, én elmondtam, hogy miért, én azt gondolom, ezt a napirendi pontot zárjuk le, ennek, hogy húsz évre visszamenőleg keresgessük a dolgokat, nincsen értelme.

**Kovács Mihály képviselő:** Ugyan erre szeretném kérni a Polgármester urat és Kocsi képviselő urat is, hogy Önök között ezt a civakodást most kicsit napoljuk már el és van még 18 napirendi pont és akkor beszéljük már azokat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ami elhangzott, nem civakodás, hanem van egy dialóg és van egy vita.

**Kovács Mihály képviselő:** Adok-kapok.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
8/2022. (V.2.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2021. évi költségvetési zárszámadásáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Ezt követően Polgármester úr 12 óra 6 perckor szünetet rendelt el.

A szünet után a nyílt ülés folytatására 12 óra 22 perckor került sor, hiányzik Kelemen Sándor képviselő, a létszám 10 fő.

**5. napirend:** 6. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi maradványának felosztására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Az előző napirendi pontnál Osztályvezető Asszony már a maradványt nagyon szépen levezette. A maradvány kötelezettségvállalása ez évre, a jórésze már

foglalt, a legvége a 27.904.635,- Ft, ami az egyéb működési célú támogatások kiegészítő támogatás előirányzat csökkentését javasolja az előterjesztés. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

**Deák László, Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság 4 egyhangú igennel támogatja az elfogadását.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
59/2022. (IV. 28.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi maradványának felosztásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a 2021. évi maradvány összegét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Önkormányzat	Polg. Hiv.	Városgondnokság	MSK	SKNOÓ	GYÓMI	Összesen
1.376.764.756	35.497.048	12.882.472	4.178.464	2.011.503	2.800.226	1.434.134.469

Ft

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. május 31.

2. A Képviselő-testület a 2021. évi maradvány bevétele terhére az alábbi kiadásokat hagyja jóvá a 2022. évi költségvetésben:

Kiadási jogcím megnevezése	Önkormányzat	Polg. Hiv.	Városgondnokság	MSK	SKNOÓ	GYÓMI	Összesen
Személyi juttatások	100 000	10 330 335	3 625 299	7 874	0	0	14 063 508
Munkaadókat ter. jár., szochó.	13 625	2 256 170	269 554	0	723 000	0	3 262 349
Dologi kiadások	33 403 899	1 545 645	1 870 957	3 819 544	632 800	0	41 272 845
Ellátottak pénzbeli juttatásai (szoc. ellátások)	40 000	0	0	0	0	0	40 000
Egyéb működési kiadások	6 769 802	0	0	0	0	0	6 769 802
Msz. kommunális adójának maradványa	1 055 914	0					1 055 914
ebből előző évi állami támogatás visszafizetése	5 713 888	0					5 713 888
Beruházások	26 931 913	845 003	5 032 544	0	0	0	32 809 460

Ft

Intézményi beruházási kiadások	3 554 286	845003	5 032 544				9 431 833
TOP-2.1.1 Barnam. területek rehab. pály.	1 393 894	0					1 393 894
TOP-1.1.3 Helyi gazdaságfejl. pály.	7 000 000	0					7 000 000
TOP-1.2.1 Turisztika p.	1 653 800	0					1 653 800
TOP-3.2.1. Energetika p.	3 421 014						3 421 014
volt Bányász Úti Tagóvoda előtti út fejl.	5 921 239						5 921 239
Temetővel szemben, Kossuth 35. és Ady E. u. 2. közötti járdasz. terv.	825 500						825 500
Hulladékgyűjtő edényzetek beszerzése	3 162 180						3 162 180
<b>Felújítás</b>	<b>7 236 072</b>	<b>0</b>					<b>7 236 072</b>
Bükkalja úti járdafelúj.	7 027 728	0					7 027 728
Ravatalozó felúj.	208 344						208 344
<b>Összesen</b>	<b>74 495 311</b>	<b>14 977 153</b>	<b>10 798 354</b>	<b>3 827 418</b>	<b>1 355 800</b>	<b>0</b>	<b>105 454 036</b>
A 2022. évi költségvetésbe már betervezett kötelezettséggel terhelt maradvány	1 280 255 903	20 519 895	0	0	0	0	1 300 775 798
<b>Mindösszesen</b>	<b>1 354 751 214</b>	<b>35 497 048</b>	<b>10 798 354</b>	<b>3 827 418</b>	<b>1 355 800</b>	<b>0</b>	<b>1 406 229 834</b>

Felelős: Polgármester  
 Jegyző  
 Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető  
 Intézmények vezetői

Határidő: folyamatos

3. A Képviselő-testület elrendeli az intézmények alábbi összegű szabad maradványának elvonását:

Polgármesteri Hivatal	Városgondnokság	MSK	SKNOÓ	GYÓMI
0	2.084.118	351.046	655.703	2.800.226

Felelős: Intézmények vezetői

Határidő: 2022. május 31.

4. A Képviselő-testület az Önkormányzat és intézményeinek összesített szabad maradványát **27.904.635 Ft** összegben hagyja jóvá, mellyel az Egyéb működési célú támogatások – kiegészítő támogatás előirányzatának csökkentését rendeli el.



Felelős: Polgármester  
Jegyző  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető  
Intézmények vezetői

Határidő: 2022. május 31.

**6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a helyi önkormányzati képviselő időközi választása feladatainak ellátásához forrás biztosítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Sajnos Geregúr József képviselő úr elhalálozott az évben, ezért egy új választást kell kitűzni az ő körzetében, amit a Helyi Választási Bizottság 2022. július 17. napjára tűzött ki. Ennek a választásnak van egy 1.100.000,- Ft-os költsége, amit meg kell előlegezni és utólag fogják finanszírozni az önkormányzatnak ezt az összeget. Ezt az általános tartalék terhére a bizottság egyhangúlag támogatta.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
60/2022. (IV. 28.) határozata  
a helyi önkormányzati képviselő időközi választása feladatainak ellátásához forrás  
biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal részére a helyi önkormányzati képviselő időközi választása feladatainak ellátására 1.100.000 Ft forrást biztosít Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felelős: Jegyző  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a 2022. évi járda felújításokra vonatkozó döntés meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Az önkormányzat beadott egy pályázatot felújítandó járdákkal kapcsolatban, amiről korábban a testület szavazott. Sajnos ez a pályázat nem nyerte el a támogatást, így végül az előterjesztés arról szól, hogy ez a pályázat októberi elbírálással tartalék listára került. Ez azt jelenti, hogy eddig az időpontig, amíg ki nem derül, hogy mégiscsak a tartalék listáról esetleg támogatják a pályázatot, addig nem kezd meg az önkormányzat a járdák felújítását, vagy pedig egy másik határozati javaslat szerint a kommunális adó terhére a Thököly utca felújítása valósulna meg, illetve az István király utcai járda kivitelezésére 10,5 millió Ft forrást irányzott elő az előterjesztés. El kell, hogy mondjam, hogy az ülésen előkerült egy újabb javaslat is, ezért egy kis vita árán, kicsit

máshogy szavaztuk meg, mint amiről az előterjesztés szól. A Pénzügyi Bizottság arról döntött, hogy a Thököly utca kivitelezése valósuljon meg, a felújítandó járdák közül a Vörösmarty u. Élmunkás u. - Kándó K. u. közötti szakasza, illetve a Munkácsy u. D-i oldala valósuljon meg, illetve a kiegészítéssel a Kossuth Lajos út 2. számtól 20/B. számig terjedő szakasz. Ezt végülis 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal megszavaztuk, de az a javaslat, ami még ott felmerült, az arról szólt, hogy ebben az évben a Thököly utca kivitelezése ne valósuljon meg, hanem a Bükkalja utca kihagyásával a járdafelújítások valósuljanak meg a kommunális adó terhére, és a Thököly utca, mivel a piac kivitelezése, úgy gondoljuk, előfordulhat, hogy jövő évre átcsúszik, ezért az a felvetés jött elő, hogy ezt a jövő évi kommunális adó terhére újítsa fel az önkormányzat. Idén pedig a felsorolt járdák, kivéve a Bükkalja utca, ezek legyenek a kommunális adóból elvégezve.

**Kelemen Sándor képviselő az ülésre visszaérkezett 12 óra 29 perckor, a létszám 11 fő.**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Jegyző Asszony ügyrendiben szót kért.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A bizottsági ülésen két szavazás történt, a Munkácsy utca és Vörösmarty utca vonatkozásában 4 igen szavazat volt, és itt most úgy hangzott el, hogy 3 igen és 1 tartózkodás és nem ez volt. Tehát a Vörösmarty utca és a Munkácsy utca vonatkozásában 4 igen és a Kossuth Lajos útnál pedig 3 igen és 1 tartózkodás. Ezért kértem szót. Most pedig a konkrét határozati javaslat, hogy a Thököly utca felújítása elmarad.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Tehát módosító javaslat van az előterjesztéssel szemben.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Igen, hogy a Thököly utca jövőre .....

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Ez nem a bizottság döntése.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Végül is ez korábban felmerült, mi ott a Pénzügyi bizottsági ülésen is felhoztuk ezt a javaslatot.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** De erről nem szavazott a bizottság.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Van egy eredeti előterjesztés, amiről volt szavazás. Akkor amit most elmondott, akkor arra bizottsági módosító javaslat nincsen, ha jól értem.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Végülis a végén született egy szavazás, abban az arányban, ami itt elhangzott.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Vagyis?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Az egyéni vélemény volt. A bizottsági vélemény nem ez volt.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Akkor ez nem egy bizottsági módosító.

**Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság két lehetőség közül választhatott, csak a járdafelújításokra vonatkozott, mert ugyanis a Thököly út szóba került, de erről volt már egy döntés. A bizottság az István király utca járdafelújítását javasolja megvalósítani a rendelkezésre álló összegből és reménykedve várjuk az őszi miniszteri döntést, hogy a többi járdából is minél többet el tudjunk nyerni a pályázaton és akkor a többi járda is megvalósulhasson. Sajnáljuk, hogy nem nyertünk, a környező önkormányzatok elég jelentős összeghez jutottak, mi nem, olyan címszó alatt, hogy mi vagyunk a kedvezményezettjei a 26-os elkerülőnek. Azt elmondtam a bizottsági ülésen, nem csak mi, hanem a környező települések is, a környező üzemek, sőt a Szlovákiából jövő forgalom is sokkal gyorsabb lesz, nem csak mi vagyunk a kedvezményezettjei. A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az István király u. járdafelújítását.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Amit az előbb Molnár Krisztina képviselőtársam felvetett, a Szociális Bizottság ülésén vetődött fel, hogy a Thököly utat hagynánk jövőre, a Bükkalja utcát nem, és az öt útszakaszt megcsinálnánk az évben. Gyakorlatilag így elkészülne egy 1630 méteres járdaszakasz, amihez hozzá kellene tenni 5,5 millió Ft-ot a fejlesztési céltartalékból. Mi úgy gondoljuk, hogy minden polgárnak kedvezőbb lenne.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Mi a bizottság döntése?

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottságunk nem döntött.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Nem döntött?

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Azokról a kérdésekről nem döntöttünk, az „A” és „B” verzióról nem született döntés.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Bizottsági szinten született döntés?

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Bizottsági szinten egy kicsit félre lettünk tájékoztatva, mert azt vetette fel az Aljegyző Asszony, hogy írásban kell módosítást beadni.

**Dr. Vámos Zsuzsanna aljegyző:** Nem így volt.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Bárdos képviselő úr elmondta, erre az volt a válasz, nem ezek a mostani kérdések.

**Bárdos Tamás képviselő:** Nem ehhez az előterjesztéshez tartozik a javaslatom.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Azt értem, hogy a bizottság az „A” és „B” javaslatot nem fogadta el. Döntött-e szabályszerűen a bizottság, hozott-e döntést, hogy mi legyen?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A bizottsági ülésen módosító javaslat volt-e, ezt kérdezi Polgármester úr.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Nem volt, de azért nem volt...

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Csak akkor tudunk tárgyalni módosító javaslatról, ha a bizottság....

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** Akkor egyéniben.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Az egyéni akkor jön, amikor elkezdjük tárgyalni. A három bizottság elmondta a véleményét. Két bizottságnál született döntés, bizonyos dolgok mellett, a harmadik bizottságnál az előterjesztett „A” és „B” változatra sem született döntés. Most következnek az egyéni hozzászólások.

**Kocsi Tibor képviselő:** Első körben jogi dolgot kell megoldanunk, utána tudunk továbblépni. Az a kérdésem nekem, nem vagyok jogász, döntött a képviselő-testület az utca felújításáról. A kérdés az, ha itt most módosító javaslat lesz, akkor a kommunális adó terhére már odaítélt összeg, arról tudunk tárgyalni, hogy visszavonjuk, vagy pedig nem lehet tárgyalni róla, csak arról, hogy a maradék 10,5 millió Ft összeget hova költjük el. Úgy gondolom, ez az alapkérdés. Ebben a kérdésben kell nekünk első körben dönteni. Utána, ha lehet a teljes összegre járdát építeni, az egy másik alternatíva lesz, de jelen pillanatban az a kérdésem, hogy a Thököly utca végérvényesen be van-e betonozva, hogy ahhoz nem lehet-e hozzányúlani.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A lényeg, ha most születik egy döntés, hogy elmarad, akkor szemben van egy másik már elfogadott döntéssel, ezért ahhoz, hogy a Thököly utcáról dönteni lehessen, akkor ezt megelőzően az előző döntést kell megváltoztatni. Ugyanarról a pénzről nem lehet két határozat. Meg kell változtatni az előzőt, és ha az többséget kap, hogy abból ki kell vonni az összeget, ami a Thököly utcára vonatkozik, akkor lehet szavazni ma arról, hogy mi legyen a Thököly utca sorsa. Egy dolgot szeretnék előre bocsátani, én a szavazáson nem veszek részt. Nagyon egyszerű magyarázata van, nekem a nyolc körzet mind egyforma. Ezt a testület döntse el, én egyetlen egy körzet mellett sem tudok a másik ellenében szavazni, ez döntsék el Önök, ez Önöket érinti, hogy melyik körzetben hogyan legyen felújítás.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Elhangzottak a bizottsági vélemények. Kértem Képviselő Asszonyt, hogy várja meg, mert elmondta, hogy mi hangzott még el a bizottsági ülésen, de akkor tulajdonképpen most az a személyes módosító javaslata, nem, mint bizottsági javaslat, hogy a Thököly utca felújítása maradjon el, a Bükkalja utca maradjon ki a felsorolásból, és a többi járda legyen megszavazva. Ez az egyéni módosító javaslata. Először a módosító javaslatról kell szavazni, bár az is tény, hogy az eredeti előterjesztésnek a „B” alternatívája nem tartalmazott semmit, az „A” alternatívát minden bizottság elvetette, így eléggé érdekes kérdéssé vált. Tulajdonképpen ami a „B” alternatívában kiegészítésre került, az egyik bizottságnál az István király utca volt, a másik bizottságnál, amiben egység volt, a Munkácsy utca és a Vörösmarty utca, valamint a Kossuth Lajos út. Tehát, ha most a bizottsági vélemények így megvannak, akkor először legyen erről szavazás, utána pedig az egyéni javaslatról, ha ez így elfogadható. Az „A” alternatívát mindenki elvetette, utána jött a Pénzügyi Bizottság javaslata, ami arról szólt, hogy Vörösmarty utca, Munkácsy utca és Kossuth Lajos út és hozzáátéve a fejlesztési forrás.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Én azért nem szavazok, mert a Deák képviselő úr körzete a Thököly utca, és méltánytalannak tartanám, ha én szavaznék, hogy így legyen, mert akkor ellene szavaznék, a testület döntse el.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Mivel ez pénzügyi forrásról szóló szavazás, ahhoz, hogy bármelyik javaslat megkapja a többséget, 7 igen szavazatra van szükség.

**Deák László képviselő:** A bizottság véleményét elmondtam, ami az István király úti járda felújításáról szól, egyhangúlag döntött a bizottság erről, én is támogatom. Ha a pénzezközökből maradvány van, akkor támogatom a Munkácsy útnak a kivitelezését is, ez az egyéni véleményem. Először az előterjesztésről kell dönteni, más kérdés, hogy felvetődtek dolgok, hogy lesz a piac befejezve, mennyire szükséges. Erről van egy döntés, Kocsi Tibor képviselő úr tökéletesen elmondta, hogy miről szól a dolog. Itt van egy döntésünk, hogy a Thököly utcát rendbe kell tenni. Polgármester úrnak is visszautasítom, hogy az én körzetem, nem, ez a városé. Piac épül, oda a forgalmat biztosítani kell, azon az úton, ami most a jelenlegi állapotában van, lehetetlen majd a nagy forgalmat lebonyolítani úgy, hogy ne zavarja majd az embereket, illetve a közlekedőket. Én ragaszkodom ahhoz, hogy a Thököly utcát az eredeti terveknek megfelelően újítsuk fel a város érdekében. Valószínű, hogy nem fog annyiba kerülni, mert az első 30 méteres szakasz tökéletes, semmi baja nincs, a meglévő kb. 80 méteres szakaszt kell felújítani, illetve teljesen meg kell csinálni. Szavazzunk a járdákról és nagyon nagy várakozással tekintek a Miniszter úr őszi döntése elé, ami lehetőséget biztosít a többi járdának a megvalósítására, megépítésére.

**Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető:** Egy információt szeretnék megosztani Önökkel a szavazás előtt. A tavalyi év végi testületi döntés alapján, ami a Thököly utcáról is szólt, az előterjesztésben és a határozatban szereplő összeg a kivitelezésről és tervezésről szólt, és a határozat alapján a tervezésre mi már kötöttünk szerződést. A Thököly utcának a költségével úgy kell számolni, hogy a tervezésre már el vagyunk kötelezve.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ha ezzel a beruházással összefügg a jelzőlámpa áthelyezése, és ha elmarad a Thököly utca felújítása, ez nem befolyásolja, hogy korábban engedélyezték?

**Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető:** A Thököly utca felújítására vonatkozó műszaki tartalom és a döntés a felújításra vonatkozik, aminek része egyrészt az útfelület felújítása és a csomópontban egy kis korrekció, valamint a lámpa átalakítása, bővítése. Ez önmagában nem engedélyköteles, erre nincs engedélyünk, nem is kell, a meglévő lámparendszer bővítése tehát önmagában nem engedélyköteles. Azért szükséges véleményem szerint megépíteni, mert ha nem nyúlunk hozzá, akkor a Thököly utca forgalmi rendjét nem tudjuk megváltoztatni, ami indokolt lenne a piac működéséhez.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Részben most egyirányú.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A kommunális adó két részletben folyik be, a második részlet szeptember 15. napjáig. Azt kérném a képviselőktől, hogy amennyiben ezen a sorrenden módosítanak, akkor addig tudunk fizetni, amíg van pénzünk. Meg kell határozni a járdafelújítás sorrendjét is, amennyiben Önök ezt elfogadják és módosítják. A Thököly utcának a kivitelezése az átnyúlt volna szeptember 15-ig, ott a kifizetés nem jelentett volna problémát, itt viszont kérek egy sorrendet is Önöktől, mert jelen pillanatban kb. 16 millió Ft körüli az a forrás, amivel a kommunális adónál rendelkezünk és a következő része a kommunális adónak szeptemberben fog befolyjni. Leszerződhetünk, de akkor olyan kivitelezőt kell találni, aki vár majd a pénzére októberig. Vagy pedig a képviselő-testület felhatalmazást ad arra, hogy a fejlesztési tartalék terhére addig ez az összeg megelőlegezésre kerüljön, ez a „B” változat.

Ezt követően Polgármester úr 12 óra 46 perckor szünetet rendelt el.

Szünet

A szünet után a nyílt ülés folytatására 12 óra 48 perckor került sor.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Van egy módosító javaslatom. Maradjon a Thököly utca, és legyen meg minden utcában a járdafelújítás, és a hiányzó forrást a fejlesztési céltartalékból biztosítsuk. Erről kellene szavazni.

**Deák László képviselő:** A piacnak a várható befejezése mikorra várható?

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A piacnak a befejezési határideje október hónap. Bízunk benne, hogy a második körben nyer a pályázat, mert akkor ez a pénz visszajön, ha nem nyer a pályázat, akkor a képviselő-testület elköltötte az idejü kommunális adót, plusz felélte a fejlesztési forrásból ezt a pénzt. A Thököly utca forgalmi rendjének megváltoztatása, amit Osztályvezető úr mondott, az mindenféleképpen szükséges és kapcsolódik a piac beruházáshoz. Ha működőképesen szeretnénk a piacot megközelíteni, akkor azt mindenféleképpen szükséges megvalósítani a piac átadásáig. Most a kivitelezések nagyon nagy problémával küszködnek beszerzési oldalról. Jelen pillanatban október 13. a befejezési határidő. Azt kérem, mivel Polgármester úr módosító javaslata az összes bizottság módosító javaslatát felülírja és minden problémára megoldást kínál, ha lehet, elsőként a Polgármester úr javaslatáról szavazzon a testület.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ebben az esetben, amit Kocsi képviselő úr is felvetett, már nem probléma, mert a felvetés jogos volt, hogy van egy döntés, azzal valamit kezdeni kellett volna, így ahhoz nem kell nyúlni. Ezért a mostani szavazásnak semmi köze nincs a Thököly utcához, arról nem szavazunk, az a módosító javaslatom, hogy a felsorolt utcák járdái kivétel nélkül a fejlesztési céltartalék terhére valósuljanak meg.

**Kamaszinszki János képviselő:** Szünetet szeretnék kérni a megszavazandó kérdésre.

Polgármester úr 12 óra 51 perckor szünetet rendelt el.

Szünet

A szünet után a nyílt ülés folytatására 12 óra 56 perckor került sor.

**A képviselő-testület – Polgármester úr módosító javaslatával - 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
61/2022. (IV. 28.) határozata  
a 2022. évi járda felújításokra vonatkozó döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokért felelős miniszter 2022. október 14-i döntéséig a 16/2022. (I. 27.) határozatban megjelölt járdafelújításokat megkezdi.
2. A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében biztosított forráson felül a
  - a) Bükkalja u. déli szakaszának K-i oldala (hrsz.: 793/2),
  - b) Vörösmarty u. Élmunkás u. – Kandó K. u. közötti szakasza (hrsz.: 535),
  - c) Munkácsy u. D-i oldala (hrsz.: 1964),
  - d) Kossuth Lajos út 2. számtól 20/B. számig terjedő szakasza (hrsz.: 55, 33),
  - e) Bocskai u. (hrsz.: 437), Belterület (hrsz.: 440/26), Harica u. 1/A. (hrsz.: 440/27)
 járdaszakaszok felújítására 38.554.117.- Ft forrást biztosít a fejlesztési céltartalék terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek a 0166/90 helyrajzi számú „Egyéb ipari területet” érintő grafikai hibajavítás partnerségi egyeztetési eljárás lezárására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Egy hibát kell kijavítani. A bizottságok véleményét kérte.

**Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** Benne van az előterjesztésben, a grafikai hiba ki lett javítva, ezt meghirdették azokon a felületeken, ahol kötelező, észrevétel nem történt. A bizottság 4 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
62/2022. (IV. 28.) határozata  
Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek a 0166/90 helyrajzi számú „Egyéb ipari területet” érintő grafikai hibajavítás partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek a 0166/90 helyrajzi számú „Egyéb ipari területet” érintő grafikai hibajavítás miatti településrendezési eszközök módosításának **partnerségi egyeztetési eljárását lezárja.**
2. A módosítást végső szakmai véleményezésére soron kívül be kell nyújtani.

Felelős: polgármester  
jegyző  
főépítész

Határidő: azonnal

**9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 2930 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Egy kivett, beépítetlen területről van szó, amire vételi szándék érkezett. Két ingatlanforgalmi értékbecslést kell kérni, illetve a licitlépcsőt kell meghatározni, ha a testület úgy dönt, hogy a vételi szándékot tudomásul veszi. A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság támogatta az értékesítést, licitlépcsőnek 10.000,- Ft-ot javasol.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
63/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter, belterület 2930 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal  
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 2930 hrsz. alatti kivett, beépítetlen terület megnevezésű, 723 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet előírásai alapján licittárgyalás útján kívánja értékesíteni.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az 1. pontban körülírt ingatlanra vonatkozó 2 ingatlanforgalmi értékbecslés megrendeléséről.
3. Az 1. pontban körülírt ingatlan induló vételárát a két ingatlanforgalmi értékbecslés értékének számtani átlaga és az érték meghatározásához kapcsolódó költségek alapján kell meghatározni.  
Licitlépcső: 10.000,- Ft
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan értékesítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról, és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Szintén kérelmet nyújtottak be vételi szándékkal egy 7,5 m<sup>2</sup>-es földterületre, mert a saját tulajdonával összefügg. Két értékbecslésre van szükség, csak itt nincs licitlépcső. A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
64/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal  
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti, kivett udvar, egyéb épület megnevezésű, 299 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanból a belterület 440/17 hrsz.-ú pavilon mögötti, a szomszédos üzlet falsíkjáig húzódó, megközelítőleg 8 m<sup>2</sup> ingatlanrész értékesítéséhez és az azzal összefüggő telekalakításhoz hozzájárul.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalt az 1. pontban megjelölt terület rész geodéziai munkájának, illetve 2 értékbecslésének megrendelésére, amennyiben kérelmező ennek költségeit előzetesen megfizeti Sajószentpéter Városi Önkormányzat részére.
3. A Képviselő-testület kijelöli a belterületi ingatlanrészt a kérelmezőnek történő értékesítésre. Az ingatlan vételárát a 2 értékbecslés átlagában határozza meg.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
5. A Képviselő-testület a 79/2005. (III.17.) határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

**11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 5. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásra vonatkozó bérleti jogviszony folytatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)



**Dr. Faragó Péter polgármester:** A jelenlegi bérlő kérte a bérleti szerződés meghosszabbítását, 2027. május 16. napjáig. A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** 107.000,- Ft-os óvadék van, amit be kell fizetni a bérlőnek. A bizottság támogatta a javaslatot.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
65/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter, Sport u. 5. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásra  
vonatkozó bérleti jogviszony folytatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Sport u. 5. 3/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan Kovács Lajosné bérlővel a lakások és helyiségek bérletéről szóló 12/2019. (V.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (2) bekezdése alapján 2022. május 17. napjától 2027. május 16. napjáig terjedő időtartamra a bérleti szerződés megkötését jóváhagyja. A bérleti szerződés megkötésének időpontjában a bérleti díj összege: 26.672.-Ft.
2. A Rendelet 6. § (8) bekezdése alapján a bérlő 107.000.- Ft összegű óvadék megfizetésére köteles a bérleti szerződés megkötésekor.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2022. május 17.

**12. napirend: 13. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter, belterület 440/23 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanl kapcsolatos döntés meghozatalára**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bérlő elhunyt, a lánya kéri a bérleti jogviszony folytatását, aminek nincs akadálya. A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Egy kicsit kacifántosabb a dolog, az elhunyt bérlő nem gondoskodott az ingatlan jókarbantartásáról, és itt a villany, gáz mérőórákkal, illetve a vízszolgáltatással kapcsolatosan is megkezdődött a visszaállítás. 200.000,- Ft-os óvadékot kell befizetnie a bérlőnek. Mivel engedték, hogy a lakás ilyen állapotba jusson, ezért mindenképpen azt kéri a bizottság, hogy arra figyelve legyen, bár kért egy 20.000,- Ft-os havi törlesztőrészletet, ha ezt nem fizeti, 30 napon túl a bérleti jogviszonyt mindenféleképpen fel kell neki mondani. A bizottság támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
66/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter, Bükkalja u. 1. II. lh. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban  
lévő lakással kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 32. § (2) bekezdésében foglaltak alapján Szegedi Erzsébet a Sajószentpéter, Bükkalja u. 1. II. lh. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozóan a bérleti jog folytatására jogosult 2022. március 10. napjától. A bérleti jogviszony a lakások és helyiségek bérletéről szóló 12/2019. (V.28.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint 2022. március 10. napjától 2027. március 9. napjáig terjedő határozott időtartamra szól.
2. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy Szegedi Erzsébet bérlő a lakások és helyiségek bérletéről szóló 12/2019. (V.28.) önkormányzati rendelet 6. § (8) bekezdése alapján fizetendő 200.000.- Ft összegű óvadékot 20.000.-Ft/hó összegben havi részletfizetéssel teljesítse, melynek első részletét a bérleti szerződés megkötésekor köteles megfizetni.
3. Amennyiben a bérlő a részletfizetési kötelezettségének 30 napot meghaladóan nem tesz eleget, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti jogviszony felmondására.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a részletfizetési megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a Hegyalja utca forgalmi rendjének megváltoztatására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Nagyon sokszor előkerült a fekvőrendőr. A bizottság 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

**Nagy Imre képviselő:** Az építési osztályvezető hívott engem, hogy érkezett hozzá egy levél, amelyben a levél írója kért 2 db fekvőrendőrt a Hegyalja utcán. Azért adta vissza nekem azt a levelet, mert megkért, hogy keressem fel a levél íróját, hogy végül is hova szeretné. Említettem a levél írójának, hogy több emberrel alá kellene íratni ezt a levelet, mert az nem megy, hogy egy elég hosszú úton 6-7 ember írja alá, és mi van, ha 2-3 nem támogatja. Ki is derült később, hogy nem is támogatja mindenki. Azt javaslom, hogy a 350 eFt-ot, ami erre lenne, inkább kátyúzásra fordítsuk a Hegyalja utcában és Dózsa Gy. utcában, mert nagyon szükség lenne rá. Ez nem módosító javaslat.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Képviselő úr is egyetért azzal, amit a bizottság is javasolt?

**Nagy Imre képviselő:** Alig járnak ott autók.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságnak az a javaslata, hogy ne támogassuk.

További kérdés, észrevétel nem volt. A képviselő-testület 10 nem (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Kamasinszki János, Kelemen Sándor, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 1 tartózkodás (Nagy Imre) szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

**14. napirend: 15. sorszámú előterjesztés a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Nem olyan régen volt előttünk ez a kérés. Akkor Képviselő úr javaslatára abban maradtunk, hogy egy fekvőrendőr elég abba az utcába, most visszajött ez a dolog, hogy még is csak kell a másik is. A bizottság 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem támogatja.

**Kelemen Sándor képviselő:** A Hegyalja utcával ellentétben, itt személyesen is felkerestek, és ha nem tévedek, a Polgármester urat is, és több aláírás összegyűlt az utcában, hogy mégis volna rá igény, mert ahogy a Táncsics utcában letették előzőleg a fekvőrendőröket, így a Melinda utcában növekedett meg a forgalom, ami úgy gondolom, indokolja a következő fekvőrendőr letételét is.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Képviselő úr szeretné, hogy legyen még egy fekvőrendőr?

**Kelemen Sándor képviselő:** Igen.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Ez nem minősül módosító javaslatnak, a bizottság azt mondja, hogy nem támogatja, így az eredeti határozati javaslatról kell szavazni. Aki úgy gondolja, hogy teljesítsük, az igennel szavaz, aki nem támogatja, az nemmel. Az eredeti határozati javaslat arról szól, hogy egy fekvőrendőrt biztosítsunk 150.000,- Ft forrásból. A bizottság döntése, hogy nem támogatja, de ez nem módosító javaslat, ezért mondtam, hogy jogilag az eredeti előterjesztésről kell szavazni. Aki azt mondja, hogy legyen egy fekvőrendőr, az igennel szavaz, aki nem, nemmel szavaz és tartózkodni lehet.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 7 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Nagy Imre, Pasiczki Csaba Pál), 2 nem (Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal elfogadta a határozati javaslatokban foglaltakat és a következő határozatokat hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
67/2022. (IV. 28.) határozata  
a Melinda utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület elrendeli a Sajószentpéter, Melinda utcában – a 24/2022. (II. 24.) határozat szerinti egy fekvőrendőr mellett – további egy fekvőrendőr kiépítését és a hozzá tartozó közlekedési táblák kihelyezését.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott munkálatok elvégzéséhez szükséges 150.000,- Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének útkarbantartási sora terhére biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fekvőrendőrök kiépítésével és a közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2022. május 30.

**15. napirend: 16. sorszámú előterjesztés Orosz Zoltán István támogatási kérelmének elbírálására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság 4 nem szavazattal nem javasolja a támogatás megállapítását. A bizottság 4 igen szavazattal a „B” határozati javaslat elfogadását támogatja.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Van egy sportoló, senki nem ismeri. A bizottság úgy foglalt állást, hogy nem javasolja a támogatás megállapítását. Dönteni az előterjesztésről a képviselő-testületnek kell.

**Kérdés, észrevétel nem volt, Polgármester úr a Pénzügyi Bizottság javaslata figyelembevételével a „B” határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 9 igen (Dr. Faragó Péter, Deák László, Kamasinszki János, Kelemen Sándor, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (Bárdos Tamás, Nagy Imre) szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
68/2022. (IV. 28.) határozata  
Orosz Zoltán István támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület Orosz Zoltán István részére támogatást nem biztosít.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

**16. napirend: 17. sorszámú beszámoló a 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

**(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
69/2022. (IV. 28.) határozata**

**a 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót – a határozat melléklete szerint – elfogadja.

Felelős: Jegyző  
Igazgatási osztályvezető  
Sajószentpéteri Területi Szociális Központ és Bölcsőde intézményvezetője

Határidő: azonnal

**17. napirend: 18. sorszámú beszámoló a 2022. év I. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

**Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke:** A bizottság 4 igen szavazattal támogatja a beszámolót.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
70/2022. (IV. 28.) határozata  
a 2022. év I. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló  
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2022. január 1. napjától 2022. március 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester  
Jegyző

Határidő: azonnal

**18. napirend: 19. sorszámú tájékoztató a lejárt szállítói állományról**

(A tájékoztató szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatóban foglaltakat.**

**19. napirend:** 20. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 4. szám alatti 2952/2 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
71/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 4. szám alatti 2952/2 helyrajzi számú ingatlan  
villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez  
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 4. szám alatti 2952/2 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozókábelnek a 925/109 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő utat érintő építéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

**20. napirend:** 21. sorszámú előterjesztés a 2022. évi Városi Gyermeknap Glass Parkban történő megrendezésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Az MSK ott szeretné megrendezni a Gyermeknapot május 29-én du. 3 – 7 óra között. Az egyik kérés arról szól, hogy aznap a házirend szerint du. 6 óráig lenne nyitva a Glass Park, de a Gyermeknapra tekintettel du. 7 óráig legyen nyitva, illetve aznap térítésmentesen legyen használható a park. A bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
72/2022. (IV. 28.) határozata  
a 2022. évi Városi Gyermeknap Glass Parkban történő megrendezésével kapcsolatos  
döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Glass Park nyitva tartását - a 416/2021. (XII. 16.) határozatban foglaltaktól eltérően - a Városi Gyermeknapon, 2022. május 29-én 13 – 19 óra közötti időpontban határozza meg.
2. A Glass Park a Városi Gyermeknapon, 2022. május 29-én térítésmentesen látogatható.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondnokság igazgatója  
Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: azonnal

**21. napirend: 22. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter 1494 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Megvalósult az Ibolya telepi szennyvíz rekonstrukciója. A volt SÜMSE pálya mellett van egy szennyvíztisztító telep, amire már nincs szükség, mert nem működik, ezért az önkormányzat feladata, hogy a bontási engedélyezési eljárást lefolytassa, illetve eljárási díja is van, ami 1.000.000,- Ft + Áfa költségbe kerülne az általános tartalék terhére. Ezt követően a területet fel lehet ajánlani megvásárlásra azzal, hogy aki megvásárolja, onnantól kezdve a bontás az ő feladata lenne. Két értékbecslőre lesz szükség. A bizottság javasolja, hogy a licitlépcső 100,- Ft/m<sup>2</sup> legyen.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával – 11 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
73/2022. (IV. 28.) határozata  
a Sajószentpéter 1494 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos döntés  
meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Sajószentpéter 1494 helyrajzi számú ingatlanon található Ibolya telepi szennyvíztisztító bontási engedélyezési tervének elkészítéséhez és a bontási eljárás lefolytatásához szükséges 1.270.000,- Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.

2. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, belterület 1494 hrsz. alatti, 2465 m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonú ingatlant az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet előírásai alapján licittárgyalás útján kívánja értékesíteni azzal, hogy a telephely bontási engedély szerinti megszüntetése a vevő feladatát képezi.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt az 1. pontban körülírt ingatlanra vonatkozó 2 ingatlanforgalmi értékbecslés megrendelésére.
4. A Képviselő-testület az 1. pontban körülírt ingatlan vételárát a két ingatlanforgalmi értékbecslés értékének számtani átlaga és az érték meghatározásához kapcsolódó költség alapján határozza meg.  
  
Licitlépcső: 100,- Ft/m<sup>2</sup>
5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan értékesítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az engedélyezési eljárással kapcsolatos intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

## **22. napirend: 23. sorszámú előterjesztés a közterületi hulladékgyűjtő edényzetek kihelyezésére**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** 28 db hulladékgyűjtő edényzetről van szó. A képviselők véleménye bekérésre került ezzel kapcsolatban. Négy képviselő adott javaslatot. Kovács Mihály 6 db-ra adott javaslatot: A 26-os főút alvég Miskolc - Kazincbarcika és Kazincbarcika – Miskolc buszmegálló; Alvég fodrászat és kisbolt előtti parkoló; Kálvin tér, Miskolc - Edelény buszmegálló; Kálvin tér; Edelény – Miskolc buszmegálló; Gábor Áron utcán a tűzép melletti részen. Bárdos Tamás képviselő 4 db-ra adott javaslatot: Bocskai u. 22. előtt lévő füves terület; Rózsa u. és a Kinizsi u. találkozásánál; Benedek Elek u. és a Major köz találkozásánál (Petőfi utcáról nézve); Rózsa u. 1. számmal szemben. Kelemen Sándor képviselő 4 db-ot javasolt: Dusnok – templom elé; Gedely utca 22. szám elé; Váci M. úti buszmegállók. Kamasinszki János képviselő az javasolta, hogy a beérkező edényzeteket a Kossuth úton, illetve közintézmények közelében helyezték el. A bizottság javaslata, hogy a Kovács Mihály, Bárdos Tamás és Kelemen Sándor képviselők kérései kerüljenek teljesítésre és a maradékot Kamasinszki János képviselő úr javaslata alapján a Kossuth Lajos útra és közintézmények előtti területekre helyezték ki, így a fő utcán és a buszmegállóban és egyéb területeken egyforma edények lesznek és a városkép is javul. Ha leszerelésre kerülnek a régebbi hulladékgyűjtő edényzetek, ami abból használható, akkor egyéb területekre el lehet helyezni.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** A „B” határozati javaslatot javasolja a bizottság.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület a „B” határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:**



**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
74/2022. (IV. 28.) határozata  
a közterületi hulladékgyűjtő edényzetek kihelyezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület

- a) 14 db hulladékgyűjtő edényzet elhelyezésére a határozat mellékletének 1-3. sorszám alatt megjelölt területeket,
- b) 14 db hulladékgyűjtő edényzet elhelyezésére elsődlegesen a Kossuth Lajos úton lévő buszmegállókat, továbbá a közintézmények előtti területeket jelöli ki.

Felelős: Polgármester  
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: 2022. május 30.

**Dr. Faragó Péter polgármester:** Találkoztam olyan véleménnyel a Május 1-jei ünnepélyvel kapcsolatban, hogy nagyon színvonalatlan volt a rendezvény. Évek óta már nem a Május 1. ünnep a fő rendezvény, hanem a júniusi Városnapok. Ott mindig nagyon színvonalas műsor volt. Az idén a fő attrakció Charlie lesz.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A járdákkal kapcsolatban hozott döntés alapján az felújításra biztosított összeg a nettó 50 millió Ft-ot meghaladja, így közbeszerzésekötés, a képviselő-testületet tájékoztatom, hogy ne várjunk még egy hónapig, Polgármester urat hatalmazza fel arra, hogy az általános tartalék terhére a közbeszerzési eljárás és a hirdetésnyilvánítás költségét biztosítsa. Van lehetőség a rendelet alapján átcsoportosítani, tehát ezzel az általános tartalék összege tovább fog csökkenni, így az eljárást elő tudjuk készíteni és meg tudjuk indítani.


A képviselő-testület a javaslatot támogatja.

Ezt követően Polgármester úr a nyílt ülést 13 óra 17 perckor bezárta.

K.m.f.

  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
jegyző



  
Dr. Faragó Péter  
polgármester