

3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására és a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztására
4. Előterjesztés a 2020. évi cafetéria-juttatás keretösszegének felülvizsgálatára
5. Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévay József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására, valamint az intézmény helyiségeinek bérbeadására vonatkozó díjak felülvizsgálatára
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának és a 2020. évi szakmai munkatervének elfogadására
8. Előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2020. évi szolgáltatási terv jóváhagyására
9. Előterjesztés a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációra és bérleti díjakra
10. Előterjesztés a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
11. Előterjesztés Sajószentpéter teljes belterületének GPON optikai kábeles hálózat építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
12. Előterjesztés a polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
13. Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke javasolta, hogy a napirendek megtárgyalása a nyílt ülés napirendjeivel kezdődjön.

Polgármester úr először az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (1) Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása
2. (3) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására és a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztására
3. (4) Előterjesztés a 2020. évi cafetéria-juttatás keretösszegének felülvizsgálatára
4. (5) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. (6) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévay József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására, valamint az intézmény helyiségeinek bérbeadására vonatkozó díjak felülvizsgálatára

6. (7) Előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának és a 2020. évi szakmai munkatervének elfogadására
7. (8) Előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2020. évi szolgáltatási terv jóváhagyására
8. (9) Előterjesztés a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációra és bérleti díjakra
9. (10) Előterjesztés a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
10. (11) Előterjesztés Sajószentpéter teljes belterületének GPON optikai kábeles hálózat építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
11. (12) Előterjesztés a polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
12. (13) Beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről
13. (14) Előterjesztés a a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
14. (2) Zárt

Következőként Polgármester úr a zárt ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (2.1.) Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat által alapított kitüntető díjakat elbíráló szakmai kuratórium tagjainak delegálására
2. (2.2.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Kossuth út 39. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatására
3. (2.3.) Előterjesztés a Sajószentpéter, Bányász u. 2. I. lh. 1/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
4. (2.4.) Előterjesztés első lakáshoz jutók kamatmentes kölcsönének hátralékaival kapcsolatos kérelmek elbírálására
5. (2.5.) Előterjesztés személygépkocsi értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

1. napirend: Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, valamint képviselői bejelentések, kérdések, indítványok megvitatása

Nagy Imre képviselő: Sokan élnek vissza azzal, hogy az Erzsébet telepre vezető úton nincs világítás, a sötétséget kihasználva teszik le a háztartási szemetet. Legutóbb kihelyezett elektronikai berendezést, építési törmelékkel kellett elszállítani. Állati tetemek is voltak zsákokban, valamint egy zsákban négy élő kiskutyát is találtak, melyeket sikerült megmenteni.

Panaszkodnak az Alacsikai úton lakók, hogy a gyermekeik nem tudnak hol játszani, ezért sokszor a forgalmas úton tartózkodnak. Amennyiben lehetőség van rá, játszótéri eszközök kihelyezését kérik.

Az Erzsébet telepi út zúzottkővel történő feltöltését kérik a lakók. Az Alacska patak elhanyagolt állapotban van, a medret sűrűn bokrok, cserjék nőttek be. Kérdésem, hogy a városnak van-e kapacitása a meder tisztítására. Az Ibolya-telepen az aluljáróban a közlekedést segítő tükrök, közlekedési jelzőtábla kihelyezése célszerű lenne.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az aluljáróban közlekedési jelzőtábla, tükör kihelyezésére nincs lehetőség, mivel itt nem lehet hivatalosan autóval közlekedni. Mivel az új út megépült az üvegyár környékén, javasolom, hogy az autósok ezen az úton közlekedjenek. A többi felvetésre a választ írásban küldjük meg.

Nagy Imre képviselő: Tudom, hogy az aluljáróban hivatalosan nem lehet közlekedni személygépkocsival, de a Kazincbarcika felől érkező személygépkocsiknak nagy kerülőt kell tenniük, ha nem az aluljárót veszik igénybe.

Dr. Faragó Péter: Nem hivatalos úton nem lehet közlekedési jelzőtáblát kihelyezni.

Nagy Imre képviselő: Amennyiben a tábla kihelyezése nem lehetséges, akkor legalább egy közlekedési tükörrel lehetne segíteni a közlekedést.

Dr. Faragó Péter polgármester: Meg kell vizsgálni a lehetőségeket, valamint a forrás biztosításának lehetőségét.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság határozata alapján tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a 2019. október 13. napján megtartott általános választáson megválasztott képviselők megválasztásukat követő 30 napon belül a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek eleget tettek. A 2020. január 1. napjától számított 30 napon belüli újabb vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének - egy képviselő kivétel – mindenki eleget tett. Egy képviselő a határidőt követően 3 nappal később nyújtotta be a vagyonyilatkozatot, így a határidőt követően a vagyonyilatkozat benyújtásáig tiszteletdíj és egyéb juttatás nem illette meg.

Tájékoztatom továbbá a Képviselő-testületet, hogy a 2020. január 19. napján megtartott időközi önkormányzati képviselő választás eredményeként megválasztott önkormányzati képviselő határidőn belül eleget tett a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének.

Deák László képviselő: Tájékoztatót kérek arra vonatkozóan, hogy az elkészült kutyafuttatót mikor lehet használatba venni. Több úton kátyú keletkezett, a tavasz folyamán mérjük fel ezeket, és lehetőség szerint kerüljenek javításra, hogy a baleseteket megelőzzük.

Dr. Faragó Péter polgármester: A kutyafuttatót inkább kutya játszótérnek nevezhetjük a kihelyezett eszközök alapján. A jövő héten lesz a hivatalos átadása.

A kátyúk felmérése folyamatos, a tavasz folyamán elkezdődik a kátyúk helyreállítása.

Molnár Krisztina képviselő: A Somogyi utcából jelezték a lakók, hogy a vasútállomás előtt hatalmas kátyúk keletkeztek, az autóbuszok ezen a területen parkolnak. Az út zúzottkővel történő leszórását kérem.

Az Alvégen lakók kérdezték, hogy a megígért lakossági fórum mikor lesz.

Helyi Foglalkoztatási Együtműködés a közép-borsodi térségben program keretében felmérést végeztek a résztvevő településeken, így Sajószentpéteren is, hogy milyen ingatlanokat tudnak felajánlani, amelyek vállalkozásra alkalmasak. Vannak olyan ingatlanok is, melyek nem az önkormányzat tulajdonában vannak, de hasznosíthatók lennének ezen a területen. Három önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan alkalmas vállalkozás céljára. Az együtműködés célja, hogy a munkaerőpiacról kiszorult embereknek lehetőséget adjanak a munka világába történő visszakéréshez, ehhez vállalkozók segítségét is igénybe veszik. A program keretében az interneten megjelenik a vállalkozások kialakításra alkalmas ingatlanok helye, de kérem, hogy a város honlapjára is kerüljön fel.

Tájékoztatót kérek arra vonatkozóan, hogy a január 31-i kérésre a képviselőtársak közül hányan adták le a gazdasági programhoz a javaslatukat.

Dr. Faragó Péter polgármester: A kátyúzásra vonatkozóan hasonlóképpen tudok nyilatkozni, a tavasz folyamán elkezdődik a kátyúk helyreállítása. Az Alvéggel kapcsolatosan holnap jön a tervező, és a végleges álláspont kialakítását követően kerül sor a lakossági fórum megtartására.

A gazdasági programhoz két képviselő adott le javaslatot.

2020. március 4. napján tartandó fórumra 70 fő vállalkozónak írásban küldjük meg a meghívót. A honlapon az erre vonatkozó tájékoztatás megjelent, így bárki részt vehet ezen a fórumon.

Kamaszinszki János képviselő: Nagyon örülök, hogy a közmeghallgatáson nagy számban jelentek meg. Úgy gondolom, nagyon értelmes felvetések voltak, és bátorítom a lakosságot, hogy ezután is jelenjenek meg a közmeghallgatáson, mert jobbitó, előre vivő szerepe lesz a közeljövőben is.

A Bem József utca melletti ház előtt lévő közterületen a fák az út közepéig érnek, nagyon akadályozzák a forgalmat, az autók tetejét megkarcolják. Az utcában vannak még olyan fák, melyek metszése szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tárna utca és a Bethlen Gábor utca kereszteződésénél veszélyes lehet a balra kanyarodás a tujafák miatt. Kérem ennek a kivizsgálását. A tujafák növekedésével még nagyobb probléma lehet.

A Vakúr dűlőn a napokban láttam, hogy a hivatal intézkedett, vasölöpökre szalagot húztak ki. Az érintett terület tovább omlott, az út egyharmada már eltűnt. Tehergépkocsival a közlekedés már nem lehetséges, személygépkocsival nehezen járható ez az útszakasz. Amennyiben tovább romlik az út állapota, akkor már csak a gyalogos közlekedésre lesz lehetőség. Az önkormányzatnak biztosítani kell az autóval történő közlekedést is. Amennyiben az egész út használhatatlanná válik, akkor sokkal nagyobb költségbe fog kerülni a helyreállítás.

Az OTP melletti virágágyásokon gyalogosan sokan átjárnak. Javasolom, hogy a virágágyásba betonlap elhelyezésével biztosítsuk az átjárást két helyen. Azt gondolom, hogy engedjünk az erőszaknak és ez megoldás lesz, hogy a virágágyást ne tapossák össze.

Dr. Faragó Péter polgármester úr: Nem engedünk az erőszaknak, mert ha két helyen betonlapot helyezünk el, akkor majd a város többi pontján is igényelni fogják. Nem kell a virágágyáson átmenni. Erre a közösségnek kell reagálni. A Vakúr dűlőn képviselő úrnak mekkora területe van?

Kamaszinszki János képviselő: Összesen 1,5 hektár.

Dr. Faragó Péter polgármester: 13 éve nem volt rá példa, hogy egy képviselő az első alkalommal olyan problémát jelezzon, ez esetben az úttal kapcsolatosan, ahol saját ingatlana van. A képviselők általában másokat érintő problémákat jeleznek. Belátható időn belül erre nem fogunk tudni forrást biztosítani.

A Tárna utca és Bethlen Gábor utca sarkán lévő kereszteződésben semmi nem gátolja a közlekedő autósokat. A fák metszésével kapcsolatosan egyetértek, nem csak ezen a területen, hanem több helyen kell a fákat metszteni, ahol ezek a járdára vagy útra kihajolnak. Ezeket a munkálatokat el kell végezni.

Pálkovács Viktória képviselő: A közmeghallgatáson szó volt a játszóterekről, de nem esett szó a Sport utcai és a Kandó Kálmán utcai játszótéréről, hogy megmaradnak-e. Kérdésem, hogy a megszüntetésre kerülő játszóterekről a játszóeszközöket át lehet-e a Sport utcai és a Kandó Kálmán utcai játszótérekre helyezni. A Kandó Kálmán utcában a játszótéren 2 db játékeszköz használható még, a többi sajnos tönkrement.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az említett játszóterek elavultak. A közmeghallgatáson is elmondtam, hogy a város különböző pontjain új játszótérek vannak: Generációk Kertje, a Harica utcai játszótér, Fitt-Liget, Glass Park és a most átadásra kerülő Semmelweis úti játszótér. Meg kell vizsgálni, hogy a lebontandó játszóeszközök közül melyiket lehet felújítani, és a felújított játszóeszközöket elsősorban a Szabadság telepen kell elhelyezni, mivel ehhez a területhez nincs közel új játszótér. Minden játszótérre meg kell vizsgálnunk. Elbontásra kerül a Móra lakótelepi, Ibolya telepi játszótér. Meg kell majd vizsgálni a lebontott játszóeszközöket, hogy melyiket lehet még felújítani.

Geregúr József képviselő: A Harica utca és a Tizeshonvéd utca kereszteződésénél korábban egy védőkorlát volt, ami lebetonozott három csőből állt piros festéssel. Kéri a lakó a házvédő korlát visszahelyezését, hogy a háza és kerítése védve legyen. Mikorra várható a korlát visszahelyezése?

A garázstulajdonosok jelezték, hogy a garázsok előtti területen a zúzottkő egyenetlenné vált, kérik a zúzottkőves terület elegyengetését.

A Gombócda és a Harica utca kereszteződésénél az élő sövény gátolja a személyautóval történő kanyarodásnál az út beláthatóságát, ezért kérem a sövény metszését.

A Harica utcai játszótéren a projekt megvalósítására vonatkozó adatokat tartalmazó tábla helyreállítását kérem.

Korábban elhangzott, hogy a költségvetési kiadás csökkentésére van szükség, de szeretném tudni, hogy van-e arra lehetőség, hogy az intézmények dolgozói részére Nőnap alkalmából egy szál virág kerüljön átadásra, mellyel megbecsülését fejezné ki az önkormányzat.

Dr. Faragó Péter polgármester: Néhány évvel ezelőtt a garázsok előtti területet zúzottkővel leszórtuk, ami elhasználódott. Felül kell vizsgálni a zúzottkőves területeket és szükség szerint újból le kell szórni zúzottkővel. Az említett kereszteződést a hétfői napon osztályvezető úrral megnézzük. Minden évben köszöntjük a női dolgozókat a Nemzetközi Nőnap alkalmából. Rendezvényre is sor kerül, amiért belépődíjat kell fizetni. Felvetették, hogy miért kell belépődíjat fizetni. A rendezvényre meghívott fellépőnek díjat kell fizetni. A városnapok az egyetlen rendezvény, amikor nem kell belépődíjat fizetni.

Kocsi Tibor képviselő: A januári képviselő-testületi ülésen kértem, hogy a külsős szerződésekről készített kimutatást olyan formában küldjék meg részemre, hogy látható legyen az, hogy az önkormányzatunk mely cégekkel, tanácsadókkal áll kapcsolatban. Kaptam egy levelet a hivataltól a feltett kérdés válaszáként, ebben nem arról van szó, amit én kérdeztem. Annyi van leírva, hogy az állomány összege 108.620.000.-Ft a külsős cégekre vonatkozóan, és ez az összeg terheli a város költségvetését éves szinten. Elfogadtam. Innentől kezdve célzottan közérdekű adatkérés formájában ezt meg fogom kérni, amire majd mindenképpen az általam megjelöltekre kell választ adni, nem arra, amit a hivatal erről gondol vagy szeretne leírni.

Nagyon durva irányba megy el a dolog, ha továbbra is így fog folytatódni. 2020. januári testületi ülésről van szó. Minden testületi ülésről a televízió megalakulása óta videofelvétel készül. Meghamisításra került a 2020. januári képviselő-testületi ülés videofelvétele. Döbbenetes. Ilyen a Sajószentpéter Városi televízió közel 30 éves történetében nem fordult elő Polgármester úr. Nem fordult elő, hogy a városi televízió a felvett élő adást lekozmetikázza, azt megvagdossa, és úgy történjen a bemutatása a város polgárai előtt, ami nem a valóságot tükrözi. 3 óra 54 perckor megvágták az adást. Megvágták az adást Polgármester úr, ez azt jelenti, Ön is emlékszik rá, letépte magáról a mikrofont, az erősítőt, majd a széksorok között szaladgált és nem volt azzal tisztában, hogy a név és az aláírás két különböző dolog. Egyértelműen elmondta, hogy ezek az aláírások hamisak. Ezek az aláírások nem voltak hamisak, csak a nevet aláírhatja egy ember tized is, de az aláírás a lényeg, hogy mindenki saját kezűleg írta alá. Ki adott arra utasítást, hogy ezt a közel egy perces anyagot megvágják, és ez az egy perc ne szerepeljen a városi televízió adásában? Ki ezért a felelős? Polgármester úr tudott-e róla, hogy ez az egy perc nem szerepel a városi televízió adásában. Ha tudott róla, akkor miért nem intézkedett, hogy ez szerepeljen? Ha nem tudott róla, akkor ennek a felelősét Ön meg fogja keresni és intézkedni fog azzal kapcsolatban, hogy ilyen ne forduljon elő többet. Tavaly februárban, a közmeghallgatás után Ön nagy projektoron kivetítette Samu Istvánnak a 90-es évek végén és a 2000-es évek elején tartott képviselő-testületi ülés heves vitáit, hogy miként nem szabad viselkedni, hogyan ordított a polgármester és milyen hatalmas cirkusz volt, amit Ön nem szeretne, és az Ön idejében nem volt és nem is lesz ilyen eset. Valóban a 90-es évek végén, a 2000-es évek elején az üléseken szinte ölremenő viták voltak, nagyon kemény és nagyon durva hangvételben is zajlottak a viták, de ez a város érdekét szolgálta. Ezt mindenki felvállalta, hogy ilyen ülések voltak, de egyet nem tett senki, nem hamisított felvételt. Ez döbbenetes. Nem tudom hova fogunk eljutni ezek után, hogyha itt a médiát meghamisítjuk, szétvágjuk az adásokat és nem tájékoztatjuk a polgárokat, hogy mi történt azon az ülésen. Az történt azon az ülésen, hogy Ön önmagából kikelve nem bírta a helyzet súlyát kezelni és olyan viselkedést tanúsított, amit megértek, hogy szégyelli. Ezzel egyetértek. Azzal nem értek egyet Faragó Péter, hogy ezt ebből a célból kivágjuk, és nem mutatjuk meg a polgárnak, hogy milyenek vagyunk a valóságban. Eltussoljuk, elkendőzzük. Ilyen nincs és remélem, hogy nem is lesz a következő 30 évben, mert ez Sajószentpéter szégyene, hogy Önök itt – nem tudom ki ebben a hibás, ki a felelős - elcsalta a polgároknak a hiteles, vágatlan videóhoz való jogát. Aki ebben részt vállalt, annak le kell vonnia a következtetéseket és el kell gondolkodnia azon, hogy ezt miért tette.

Nem tudom értelmezni, hogy miért tette, vannak sanda gyanúim, de azt kifejtettem. Kérem, nyilatkozzon arról, hogy Ön tudott-e arról, hogy 3 óra 54 percnél megvágták az adást. Ki vágta ezt meg, és miért vágta meg? Ki adott erre utasítást?

Dr. Faragó Péter polgármester: Jól értettem, hogy Ön azt mondta, egy perc hiányzik? Erre mondja, hogy meg lett kozmetikázva a testületi ülés? Nem tudom pontosan, mi történt, nem néztem végig a testületi ülés felvételét. Megkérem a Szerkesztő urat, hogy jöjjön be és mondja meg.

A megbízási szerződésekről kért adatokkal kapcsolatos válaszlevelet megküldtük. Képviselő úr szeretné megtudni, hogy név szerint kikkel van megbízási szerződésünk? Nincs akadálya. Az előírt határidőn belül megadjuk a választ.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Képviselő-testületi ülésen kétszer megkérdeztem Öntől képviselő úr, hogy pontosan mire gondol, amire azt válaszolta, hogy egy számot szeretne látni. Azt a kérést teljesítettük, ami elhangzott a testületi ülésen. Rákérdeztem, hogy mennyire részletesen kéri a kimutatást. Azt válaszolta képviselő úr, hogy a külsős szerződésekre kíváncsi. Amennyiben azt kérte volna, hogy városi szinten mutassuk be, akkor a hivatal azt a kérést teljesítette volna. A testületi ülésen az hangzott el az Ön részéről, hogy „egy számot szeretnék látni”, és a hivatal ezt teljesítette.

Dr. Faragó Péter polgármester: Visszatérve az aláírásokra. Van olyan, például Dusnokon, 15-20 aláírás és valóban különbözőek az aláírások, de a 15-20 nevet egy ember írta fel, ami nem titok, csak jelzi, hogy mi az értéke ennek a több száz aláírásnak, és milyen módon gyűjtötték. Ezzel már nem érdemes és nem is kell foglalkozni, viszont konkrétan tudunk olyanról, aki közölte, hogy a fia nem írta alá és alá van hamisítva az aláírása. Erről volt szó és ezt most megerősítem. Olyan eset is van, hogy az érintett közölte, hogy ő ezt nem írta alá. Megkérem a Szerkesztő urat, hogy legyen szíves bejönni az ülésre és elmondani, hogy mi történt a felvétellel. Állítólag 40 másodperc hiányzik a több órás felvételből.

Sulyok Barnabás, a Sajtó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezetője: Szó sincs arról, hogy a januári testületi ülés felvétele meg lett volna vágva. Amire Kocsi Tibor képviselő úr is rávilágított, technikai probléma történt. Amikor Polgármester úr felállt az asztaltól, a mikrofonhoz csatlakoztatott vevőrésszel abban a pillanatban leesett, amit mindenki láthatott és elment a hang. Hang nélkül képet nem adhatunk. A polgárok azt láthatták volna, hogy az emberek tárogznak. Ha ez a technikai hiba nem történik, akkor természetesen ez a rész is benne lett volna a felvételen.

Dr. Faragó Péter polgármester: 13 év alatt soha nem fordult elő, hogy valaki manipulált volna a felvétellel és a jövőben sem fog előfordulni. Megköszönöm a Szerkesztő úr válaszát. Nem volt ez olyan nagy tragédia, ahogy Kocsi Tibor képviselő úr előadta. Értem a szándékát.

Kamasinszki János képviselő: Azért volt komikus az egész, mert pont akkor nem volt felvétel, akkor nem volt hang. Tisztán emlékszek, hogy a jobb oldalra jött és az aláírásgyűjtő íven a baloldali sort mutatta nekem. Az aláírásgyűjtő íven, a baloldali soron a nyomtatott nevek vannak, nem az aláírás. Polgármester úr ezt nagyon benézte. Ezt a komikus helyzetet az állampolgár nem láthatta. Úgy gondolom, mivel Polgármester úr benézte ezeket a dolgokat, ez nyilvánvaló. Az előző felvételen is látszik, hogy a bal oldalát mutogatja a papírnak, ahol nem az aláírások találhatóak. Úgy gondolom, hogy a polgároktól bocsánatot kellene kérni, hogy egyáltalán ilyet feltételezett róluk, hogy aláírásokat hamisítanak. Tájékoztatom a lakosokat, hogy a felvételen az látható, hogy a Polgármester úr a jobb oldalhoz jön és az aláírásgyűjtő ív bal oldalát mutogatja, ahol a nyomtatott nevek vannak és nem az aláírás. Ez egy súlyos malőr. Az egészet félreértelmezte és úgy érzem, hogy ez a félreértelmezés megtörtént, a polgároktól bocsánatot kell kérni. Kérjen bocsánatot a polgároktól, akiket meggyanúsított azzal, hogy hamisított aláírásokat adtak az aláírásgyűjtő ívre.

Dr. Faragó Péter polgármester: Senkitől nem kérek bocsánatot, megértem Ön és Kocsi Tibor képviselő úr felszólalását. Gondolom, a következő időszakban is így fog történni. Elég jól bírom a strapát, nekem nem jelent problémát. Ön most azt mond, amit akar, miután nem lehet bebizonyítani az

ellenkezőjét, hogy a bal vagy a jobb oldal volt. Tisztában vagyok azzal, hogy egy aláírásgyűjtő íven a bal oldalon a neveket kell írni, és jobb oldalon van az aláírás. Egy jó színjáték, amit most Ön előadott, mert az a gond, hogy hiányzik 40 másodperc és így próbálja lejáratni a polgármestert. Bírom a strapát, nyugodtan lehet ezt csinálni a következő időszakban is. Törjék a fejüket, hogy miket lehet még előhozni. Erre nyitott vagyok, ha Önöknek ez jó, akkor tegyék. Egy volt testületi ülésről elmondani részleteket, aminek nincs ellenbizonyítéka. Ha erkölcsileg úgy gondolja, hogy ez megfelelő előadásmód, és így kell tenni egy testületi ülésen, tegye a jövőben is, ha Önnek ez örömet okoz, állok elébe.

Kovács Mihály képviselő: A város lakosságának a körében visszatérő probléma a nyilvános illemhely. Lehet-e valamilyen megoldást találni erre. A TSZK-ban is felmerült ez a kérdés, mivel azok számára, akik elviszik a játszótérre a gyermekeket, nincs nyilvános wc. Értésüléseim szerint folyamatban van. A lakossági fórummal kapcsolatosan volt kérdése képviselő asszonynak. A közmeghallgatáson bárki tehetett volna fel kérdést a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatosan, de nem tették meg, inkább csak az egymás szapulása folyt.

Dr. Faragó Péter polgármester: Meg voltam lepődve, hogy a közmeghallgatáson nem volt szó az Alvég csapadékvíz-elvezetéséről. Jogos felvetés.

A Generációk Kertjénél megoldott az illemhely a TSZK közreműködésével. Reméljük, hogy a pályázat keretében sikerül egy új piacot kialakítani, és ott szintén lesz illemhely. Az elmúlt héten kértem árajánlatot egy cégtől, ami nagyon meglepő. Egy mobil wc 30 millió Ft-ba kerül. Megértem, hogy szükség lenne rá. Amennyiben a pályázat eredményesen zárul, akkor a város központjában lesz egy nyilvános illemhely.

Aleva Mihályné, a Területi Szociális Központ és Bölcsőde intézményvezetője: A Generációk Kertjében továbbra sem lesz nyilvános illemhely. Vannak polgárok, akik nagyon feszegetik a játszótér környéki nyilvános wc témáját. Alaposan végigjártam, érdeklődtem a kazincbarcikai Villámvölgy játszótéréről, nincs nyilvános wc, műszaki szakemberektől is érdeklődtem és nem terveznek a játszótér közelébe nyilvános wc-t. Nálunk arra van lehetőség, hogy az intézmény nyitva tartásának ideje alatt mindenkit beengedünk, még azt is, aki a temetőről jön. A jövőben arra lesz lehetőség, hogy a telepőr helyisége mellett van egy wc, amit lehet majd használni. A Generációk Kertjének átadása után a kivitelező jóvoltából még egy hónapig biztosítottuk a nyilvános wc-t. Nem lehet egy ilyen helyen nyilvános wc-t elhelyezni, mert sajnos nem tudják kulturáltan használni. Akkor a szülők ezért jelezték a felháborodásukat. A telepőr nem fog tudni mindenkit ellenőrizni, hogy megfelelően használják-e a wc-t. Nincs a játszótér környékén nyilvános wc. Nemsokára átadásra kerül a Semmelweis úti játszótér, akkor oda is ki kell helyezni egy nyilvános wc-t? Sokan feszegetik ezt a kérdést, mindig ugyanaz a kör. Jöjjenek el, és megmutatjuk, mire van lehetőség.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Korábban is többször felvetődött is ez a probléma, hiszen a közfoglalkoztatottak esetében is egy megoldandó probléma volt. A Városgondnokság a városban 2-3 ponton a közfoglalkoztatottak számára a mobil wc-t működteti. A Generációk Kertjében a telepőr részére az épület végén egy helyiség került kialakításra, akinek problémája van, a telepőr be tudja engedni az illemhelyre. A Generációk Kertjében ez a probléma megoldható. A Fitt-Ligetben a szolgáltatóház biztosít erre lehetőséget. A Glass Parkban férfi és női vizesblokk került kialakításra. A város többi pontján lévő szabadtéri játszótérnél nem lehet kihelyezni. Az illemhely biztosítása felvetődött a piacra vonatkozó pályázat beadása során is. Az „okos wc” pénzzel működik, használat után automatikusan teljes fertőtlenítést végez, így erre a célra nem kell takarító személyzet, de sajnos ez a Polgármester úr által elmondott összegbe kerül. A piac megvalósítására benyújtott pályázatban is épített vizesblokkot terveztünk a lakosság számára. Amennyiben a pályázat eredményes lesz, a piac működtetése szintén létszám biztosítását fogja igényelni, amit a jövőre nézve figyelembe kell venni, hogy ez milyen működési költséget eredményez majd. Lesz bevétele is a piacnak, de ezek a vizesblokkok takarítást, tisztántartást igényelnek folyamatosan, akkor ez működési költségnövekedéssel fog járni.

Dr. Faragó Péter polgármester: Megértem, hogy jó lenne, ha a játszóterek mellett lenne mobil wc, de sehol nincs a játszóterek mellett. Miskolcon az Erzsébet téren és a Szinva parkban van egy nyilvános illemhely, de zárva van. Nagy városokban sem igazán működnek, mert nagyon körülményes működtetni. Az interneten megnézhető, hogy milyen mobil wc-k vannak. Némelyik ultramodern, teljes fertőtlenítést végez, teljesen higiénikus, de 30 millió Ft-ba kerül. Vannak olyan igények a városban, ami érthető, hogy felmerül az emberekben.

Kamasinszki János képviselő: Az aláírásokkal és a felvétellel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Úgy gondolom, hogy a hiteles tájékoztatás a demokratikus működés alapja, és ha ez sérül, meg kell ezt említeni. Úgy gondolom, hogy a Polgármesternek a magyarázkodása nevetséges, egyébként a lakosság láthatja majd a felvételen, mert a felvételen, ami látható, azokon a részeken is tisztán lehet látni, hogy a Polgármester a bal oldali mezőre mutogat. Nevetséges ez a magyarázkodás, egyszerűbb lenne bocsánatot kérni, de az a probléma, hogy le kellene ereszkedni a néphez és úgy beszélni.

A Vakúr dűlön van telkem, és ez a felvetetés azért nevetséges, mert ott, ahol én élek, a Tompa Mihály utcában, akkor nem vethet fel a Tompa Mihály utcával kapcsolatban problémát, a várossal kapcsolatos dolgokat. A 20-30 ember nevében kértem intézkedést, akik még kijárnak szorgalmasan dolgozni. Egyedülálló Sajószentpéteren egyébként, hogy egy olyan nagyságú területre még olyan sokan kijárnak, és volt egy olyan szerencsés helyzet, hogy képviselő lehettem, és képviselhetem ezeket az embereket. Azt a magyarázkodást, hogy nekem ott van telkem, nem tudom hova tenni. Az előbb említettem néhány problémát a lakókörzettel kapcsolatban, akkor nem említhetek a lakókörzettel kapcsolatos problémát sem. Nem is értem ezt a felvetést, lehet magyarázni, hogy egyéni érdekem, hogy a Vakúr dűlön út legyen. Egyéni érdek is, de közérdek.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem arról van szó, hogy nem vethet fel problémákat. Az volt a furcsa, hogy a legelső alkalommal nem azokkal a problémákkal kezdte, amit most elmondott, hanem azzal, ahol Önnek van egy zártkerti ingatlana. Számomra azért meglepő, mert még ilyennel nem találkoztam, hogy egy képviselőt megválasztottak és a legelső alkalommal a saját ingatlanához vezető úttal kezdte a problémát és nem az állampolgárok gondjaival kezdett el foglalkozni. Ha lesz forrás, akkor lesz út.

Az aláírásokra visszatérve, egy hatalmas fellángolás volt, hogy ezer aláírást gyűjtöttek. Megnéztem. Az ezer aláírás valóban létező ezer személy, de a 4300 adózóval összehasonlítva ez nem ezer. Van olyan, ahol a férj és feleség, és olyan is előfordul, ahol a három gyermek aláírta. Az ezer aláírás 300-400 adózót jelent a 4300 adózóhoz viszonyítva. Így kell felmérni ezt a hatalmas sikert, hogy ez nem ezer adózó, mert amikor egy családban többen aláírják, akkor is egy személy fog fizetni adót, ezért nem ezer adózó írta alá az aláírásgyűjtő ívet. Ezt is illett volna, ha Ön erkölcsről beszél és a polgárok tájékoztatásáról beszél, akkor ez úgy lett volna korrekt, hogy elmondják, hogy ez nem ezer adózó aláírását jelenti.

Kelemen Sándor képviselő: A közvilágítás bővítését, kiépítését szeretném kérni a Fecskeszőg városrészen három helyszínrre. Megvizsgáltam, valóban rosszak a látási viszonyok, amit az ott élők és a sofőrök is jeleztek. Kérjük a közvilágítás három helyszínén történő megvalósítását, a Gedely utca 34., a Munkácsy utca 1. és a Gedely utca 58/A. szám előtt.

A Sajó-híd előtti járdaszakasz, Gedely u. 19 - 21. szám előtti járdaszakasz felújítását kérjük, mivel balesetveszélyes és a csapadékvíz is megáll benne. Ezen a helyen egy zebra is van, Kérjük a járda felújítását.

Dr. Faragó Péter polgármester: A választ írásban megküldjük. A közvilágítással kapcsolatos probléma több utcát érint. Osztályvezető utat kérem, hogy esti időszakban végig kell járni a várost, és felmérést kell végezni, hogy hol van probléma a közvilágítással.

Kovács Mihály képviselő: A közmeghallgatáson dusnoki lakosok is voltak, akik a Polgármester úrtól kérdeztek a ravatalozóról és a temetőről. Szeretném elmondani a dusnoki lakosoknak, hogy a ravatalozónál lévő nagykaput megrongálták, ezért be kellett szállítani javításra, amit Simon László osztályvezető úrnak jeleztem. A temetőn lévő szemét elszállítása folyamatos, de csak annak a hulladéknak, ami temetőn keletkezik. Amit odavisznek illetéktelen személyek hulladékot, az egyháznak

nem áll módjában elszállítani, mivel foteltől kezdve szőnyegig mindenféle hulladékot tartalmaznak ezek a hulladékok, amit nem a városban messze élő lakos viszi oda, hanem az ott élő lakos.

Dr. Faragó Péter polgármester: A belvárosi részen is több helyen fordul elő ilyen eset és ezután panaszkodik az ott élő.

Számomra nagyon meglepő volt, hogy felvetették, hogy a Községi Háznál miért nincs nagykapu. Egy polgárt miért érdekel, hogy nincs nagykapu? Aki ezt felveti, nem valószínű, hogy a nagykapun akar közlekedni.

Kovács Mihály képviselő: Engem is meglepett, hogy ezzel foglalkoztak, a ravatalozónál van-e nagykapu. Javasoltam, hogy nem is kellene oda nagykapu, nincs értelme. A kerítéssel kapcsolatban említeném, hogy a traktor ekéjével a betonoszlopot eltörték, senki nem jelezte, és azt sem jelezte, aki a hibás volt. Ez a kerítés évek óta így van. A temetőhöz képest elég nagy a hulladéktároló, amikor elszállításra kerül, lehet látni, hogy az temetői hulladék-e vagy nem. Például amikor rengeteg tuja van kirakva a szemétre, de a temetőn nincs egy tujafa sem, akkor valószínű, hogy az nem a temető hulladéka.

Dr. Faragó Péter polgármester: A Községi Háznál véleményem szerint felesleges a nagykapu, de volt, akinek ez volt a legnagyobb problémája.

Kamasinszki János képviselő: Polgármester úr említette, hogy 400 adózó állampolgár írta alá az ívet, az aláírásgyűjtő ívet nem adózó állampolgárok írhatták alá, ettől még az áll, hogy megsértette az embereket és nem kér most sem bocsánatot. Ön most magyarázkodik, menti a menthetőt, megértjük, de még sincs rendjén.

A nagykapu lehet, hogy biztonsági szempontokból kellene oda, mert a mentő vagy a tűzoltó megérkezik az adott helyszínre, akkor a kiskapun való bejutás eléggé körülményes.

Dr. Faragó Péter polgármester: Miért kell a nagykapun bemenni a mentőnek és a tűzoltónak?

Kamasinszki János képviselő: A betegszállításnak, a tűzoltóknak az elvégzendő feladathoz kell valószínűleg egy nagykapu, mivel a kiskapun körülményes. Ha őket akadályozza a munkában, akkor lebontják a kerítést. Gondolkozzunk már egy kicsit!

Dr. Faragó Péter polgármester: Egyetértek Önnel, hogy gondolkozni kell. Megértem, hogy hangulatot akarnak kelteni, én nyitott vagyok erre, és nem jelent problémát. Ön feltehetően ismeri a dusnoki Községi Háznak a méreteit. Reméljük, hogy soha nem lesz tűz, de ma már tízezeres bérház előtt állnak meg és tudnak tüzet oltani. A 21. században a dusnoki Községi Ház 10 méter széles épületét nem hiszem, hogy nagykapun keresztül kell megközelíteni, de nem jelentene problémát, ha nem lenne nagykapu és a tűzoltónak az udvarra kellene beállni. Nem vagyok nagyon offé a tűzoltásban, de látva a televízióban, hogy miket oltanak el a tűzoltók, nem hiszem, hogy a nagykapu hiánya megakadályozná. A mentőautók ritkán állnak be udvarra, a mentőautó a ház előtt áll meg és az ápolók hordággal mennek be a betegért. Ha nem tud a beteg közlekedni, bemennek a házba és hordágyon hozzák ki. Nyilván annak a hölgynek is adta valaki az ötletet, hogy a nagykaput forszírozza. Minden olyan dologgal egyetértek, ami az emberek életét megkönnyíti, és a veszélyhelyzeteket elhárítja, de ez a történet nem erről szól.

Az aláírásokkal kapcsolatosan azért nem kérek bocsánatot, mert nincs miért bocsánatot kérni. A bocsánatkérés nem általában szokták kérni. A bocsánatkérés egy olyan gesztus, ami konkrétan történik valakivel szemben, ha van egy sértés, akkor személyesen vagy írásban az illetőtől kér bocsánatot az ember. Nem lenne semmilyen alapja a bocsánatkérésnek. Konkrétan van olyan személy, aki közölte, hogy ő nem írta alá, akkor az az aláírás hamis. Senkitől nem kérek bocsánatot. Nem tudom, hogy 900 aláírásból melyik valós, melyik nem. Ezek az aláírások nem az adózók számával azonosak. Az aláírások közül melyik valós, melyik nem, azt nem tudom, de volt, aki jelezte, hogy az ívet nem írta alá. Pontosan az hangzott el, hogy az ívet a fia nem írta alá, a lánya viszont igen.

Kocsi Tibor képviselő: Nem csak a tűzoltás nagymestere nem Faragó Péter, hanem a matematika nagymestere sem. Beszélünk aláírásgyűjtésről, arról, hogy a 800-900 aláírásból 700 aláírás a valós. 4300

adózóról beszél Faragó Péter, miért 3100 ember adójával számolt a költségvetésben, tehát matematika 50 millió Ft-ot jelentene a 4300 adózó, Önök 40 millió Ft-tal számoltak a kommunális adó bevételnél, arányszámokat is lehet képezni. Ilyen összefüggésében egyértelmű, hogy az az aláírásgyűjtés, ami megtörtént, úgy gondolom, 99 %-a valós, lehet, hogy egy-egy van olyan, aki nem ő írta alá. Ennek a felhatalmazását nem lehet kérdőre vonni. Ezek az emberek aláírták, ezek az emberek tudják, mit írtak alá, ezek az emberek kértek valamit és akarták, hogy úgy legyen a városban. A képviselő-testület döntött, hogy nem úgy lesz a városban. Azonban meg kell kérdezni, hogy ha számtani arányokat veszünk, akkor teljesen egyértelmű, hogy a befolyandó összeg jóval nagyobb összeget takar, ha felszorozzuk és ennek megfelelően 40 millió Ft-tal számoltunk a költségvetésben. Egyértelműen akkor tudhatjuk azt, hogy ebből több mint 10 millió Ft nem fog befolyjni, akkor összességében 3300 adózóról beszélhetünk csak, hogyha matematikai arányokat veszünk, mert annak a 12.000.-Ft-tal történő szorzata adja ki a 40 millió Ft-ot. Önök milyen felmérést végeztek azzal kapcsolatban, hogy ezeket ki nem fogja teljesíteni, milyen rétegre gondoltak, hogy nem lesz befizetve? Ha Ön a legkeményebb végrehajtást mondta a januári testületi ülésen, és elmenni a legszigorúbb dolgokig, mindegy, hogy 12.000.-Ft-ról vagy 100.000.-Ft-ról van szó, akkor is be lesz hajtva, mert Faragó Péter megmondta, hogy be lesz hajtva. Kérdezem, hogy az 50 millió Ft-ból miért 40 millió Ft-tal számolt, ha Ön ilyen kemény, hogy mindenkitől mindenképpen be lesz hajtva az adó. Ezt Ön mondta, ha kell, nem 12.000.-Ft lesz behajtva, hanem 100.000.-Ft lesz behajtva, és azt a polgár fogja fizetni. Ezt mondta Faragó Péter januárban és nem viccelt, kemény volt Faragó Péter. A polgárok is megmondták, nagyon kemény Faragó Péter. Ha Ön minden egyes forintot be fog hajtani, a bírságok és pótlékok ki lesznek osztva. Akkor innentől kezdve mit beszél Ön 40 millió Ft-ról, ha Ön kimondta, hogy egy forint sem fog kint maradni, mert Ön intézkedni fog személyesen a többi ember védelmében. Mint nagy behajtótól kérdezem Öntől, hogy melyik ez a 10-11 millió Ft, amit nem tud majd behajtani? Melyik rétegtől nem tudja behajtani? Akkor mi volt ez a nagy pátosz, ez a nagy rétori előadás januárban, hogy minden egyes forint be lesz hajtva. Eleve úgy gondolkodik, hogy nem tudnak behajtani több mint 10 millió Ft-ot. Kitől nem tudja behajtani? Kire gondolt? Mondja meg! Kire gondolt, hogy kitől nem tudja behajtani? Ön mondta, hogy Ön be fog hajtani minden egyes forintot. Be fog hajtani minden egyes forintot, vagy nem fog behajtani minden egyes forintot? Mondja már meg Faragó Péter, hogy mikor mond igazat! Akkor mond igazat, amikor a polgárokat riogatja, hogy itt a legkeményebb eszközökkel lesz behajtva minden? Vagy arra gondol Ön, hogy bizonyos emberek nem fognak fizetni, vagy bejönnek emberek és segélyezési formában ki fogják fizetni az állampolgárok pénzéből ezt az összeget? Mire gondol? Mondja már el a testület előtt és a polgároknak, hogy mire alapozta, hogy Ön mind a 60 millió Ft-ot be fogja hajtani, mert Ön olyan eljárásokat fog kezdeményezni a hivatallal, ami a legdrasztikusabb lesz és nem lesz lacafaca. Ha pedig nem így van, akkor mondja el, miért nem így van. Ha Ön csak 40 millió Ft-tal számolt, akkor azoknak az embereknek, akik bejönnek, milyen alapon fognak dönteni, hogy nekik nem kell fizetni, hogyha ez a tényállás áll fenn jelenleg. Ha 60 millió Ft-ról beszélünk, akkor miért 40 millió Ft-tal számolt? Ha Ön minden egyes forintot be akar hajtani, hogy fogja tudni megoldani azt a behajtást, amit Ön mondott? Milyen rétegre gondolt, aki nem fog fizetni? Kik azok az emberek, akikről úgy gondolja, hogy tőlük nem lesz bevétel? Ha itt mindenki, aki ebben a körben benne van, és fizetnie kell, akkor nem 40 millió Ft-nak kell befolynia. Kérdés, hogy januárban mondott-e igazat, amikor azt mondta, hogy nem lesz nemre, fajra, vallási felekezetre tekintettel, Ön be fogja hajtani a pénzt. Majd jövőre meg fogjuk kérdezni, hogy mennyit hajtott be nagy Faragó Péter ebből a pénzből, és ennek mi lett a következménye, és milyen pénzeket fizettek az emberek a 12.000.-Ft-on felül. Ezt meg fogjuk kérdezni, hamarosan eljön az idő. Nagyon kíváncsi leszek arra, hogy erre Ön mit fog válaszolni. A legkeményebb behajtási eszközökkel lehet élni, ez nagyon egyszerű dolog letaglózni, kivégezni embereket, de nem eredményes. Ez Önnek eredményes, Ön hiába beszél akármit, Önt a legnagyobb pribéknek nevezték el a városban azért, mert azt mondta januárban, hogy semmilyen emberi dologra nem lesz tekintettel – Ön mondta – nem lesz tekintettel, mindenkitől a legkeményebben fogja bevasaltatni a lét, ez a lényege. Sok sikert hozzá Faragó Péter. Még egyszer mondom, jövő ilyenkor megkérdezem, hogy mennyit hajtott be és milyen embereket tett tönkre esetleg ezekkel az intézkedéseivel. Ez a kérdésem, erre válaszoljon!

Deák László képviselő: Amit Kocsi Tibor képviselő úr elmondott, én megértettem és világosan tette fel a kérdést, de talán 10-15-ször mondta el ugyanazt. Talán megértette mindenki, a polgármester is. Javaslatom, hogy foglalkozzunk az érdemi munkával.

Dr. Faragó Péter polgármester: Deák képviselő úrnak mondom. Itt ez azért történik, mert a testületben van két képviselő, aki ezt eldöntötte, és Kocsi képviselő úr ennek hangot is adott, hogy lesz itt még cirkusz. Ez nem a Fővárosi Nagycirkusz, de bizonyos értelemben a történet erről szól. Én jól bírom, de van bizonyos tévedés, vagy valamilyen félreértés lehet. Mint megválasztott polgármester 5 évig itt leszek, és jól bírom ezt a dolgot. Nekem különösebb problémát nem jelent, szerintem a képviselő társaimnak nagyobb problémát jelent, és azoknak, akik nézik a televízió műsort. Még Kazincbarcikáról is jelezték telefonon, hogy borzalmas volt hallgatni és elviselni azt, ami itt történt. Nem engem fognak minősíteni. A pribékre visszatérve. Kocsi Tibor képviselő úr valószínű, hogy nem járt tánciskolába. Nem járt ugye? Nem. Illem és tánciskola volt régen és az illemet is ott tanították. Nem szoktunk embertársainkról így beszélni, hogy pribék. Erre 17 év alatt nem volt példa. Azzal ne védekezzen, hogy valaki azt mondta. Ha valaki azt mondta volna Kocsi Tiborról, hogy pribék, eszembe nem jutna a testületi ülésen ezt elmondani. Kikértem volna még akkor is, ha ilyen a nexus, mert Ön eldöntötte, hogy minden eszközzel engem fog támadni. Azért nem értem, mert ha arra készülnek, hogy van egy választás és le kell jártni, hogy ne válasszanak újra, de a történet 5 évről szól. Elég fárasztó lesz kettőjüknek ez az öt év. Nagyon jól bírom ezt a dolgot, kétségeik efelől ne legyenek. Én biztos, hogy nem használtam volna ilyen jelzőt, még áttételesen sem. Ezt mindenki döntse el magában, hogy kinek milyen erkölcsi színvonal felel meg. Azt kérdezte, hogy kik azok. Névsor szerint gondolta, hogy majd neveket fogok mondani? Ezt komolyan nem gondolhatta. A behajtást nem Faragó Péter végzi, hanem az adóhatóság. Aki nem fizet, azon be kell hajtani. A televízió előtt ülők számára elmondom, hogy 12.000.-Ft-ot kell egy évben befizetni, kétszer 6.000.-Ft-ot. Van olyan élethelyzet, akinek a számára elviselhetetlen és erre a hivatalnak vannak eszközei – nem a polgármesternek –, valóban lehet szociális alapon segíteni azokat, akik semmilyen körülmények között nem tudják befizetni. Ez nem úgy történik, hogy valaki bejön segélyért, mert nem tudja befizetni az adót. Szigorú szabály van a környezetanulmánytól kezdve a döntéshozatalig. Aki megmarad olyan értelemben adózónak, hogy az a döntés született, hogy ki kell neki fizetni, akkor kell fizetni. Kétszer 6.000.-Ft-ot kell befizetni. Ha valaki úgy gondolja, hogy ő be tudná fizetni – nem azokról van szó, akik semmilyen körülmények között nem tudják befizetni, azoknak a hivatal segít – és nem fogja befizetni, akkor az adóhatóság végre fogja hajtani, ami 60-80 ezer forintba is kerülhet. Ha valaki csak azért nem fizeti be, mert ő megmutatja, az fizessen 60-80 ezer forint végrehajtási költséget. Nem Faragó Péternek és nem Faragó Péter miatt, hanem a több ezer becsületes, sajtószentpéteri polgárra való tekintettel, akik be fogják fizetni és nem nekem fogják befizetni. Olyan dolgokat hasonlít egymáshoz Képviselő úr, aminek semmi köze nincs egymáshoz. Elmondtam, hogy az aláírások közül nagyjából hány adózó van, és Ön összeveti ezt azzal, hogy a 4300 adózóból 3300 adózó fog fizetni. Megfejtethetlen, hogy miként lett összehasonlítva a két dolog. Az egyik, hogy az ezer főből hány adózó van, a másik pedig, hogy mennyi fogja befizetni az adót. A két dolognak nincs egymáshoz köze.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A költségvetésbe kommunális adó bevételként 40 millió Ft lett betervezve, amiről tájékoztattuk Polgármester urat. A számadatot nem Polgármester úr határozta meg. Miért ezt a számadatot írtuk bele? Írhattunk volna 50 millió Ft-ot is, vagy bármennyit. Figyelembe kellene venni, hogy aki döntött, illetve, aki megszavazta a kommunális adót, az tisztában van azzal, hogy a kommunális adónál meghatározott egy mentességi kört. Ez a mentességi kör, ha figyelembe vesszük a 65 éven felülieknek kifizetett egyszeri támogatást, az több mint 1100 ember volt. Volt egy beszámoló a képviselő-testület számára, hogy hány ember részesült az egyszeri 8.000.-Ft-os juttatásban. A két számot egymásból ki kell vonni. Nem lehet tudni, hogy a 65 év felettek közül, akik juttatásban részesültek, hányan lesznek olyanok, akik ingatlan tulajdonnal rendelkeznek vagy csak haszonélvezeti joguk van. Tapasztalati tényen kell, hogy alakuljon. Egy becslés volt a 40 millió Ft, de ha a képviselő-testület nem állapított volna meg mentességi kört a kommunális adónál, akkor valóban azt kellene mondani, hogy a maximumot kell számításba venni. Kocsi képviselő úr jobban tudja, hogy a gépjármű adót sem lehet megtervezni a konkrét, 100 %-os gépjárművel rendelkezők számával, ahogy nem lehet az építményadót sem megtervezni az összes négyzetméter számával, mert nem egy olyan adózó van, aki nem tesz határidőben eleget a kötelezettségének, sőt még végrehajtást is kell ellene indítani. Azzal a szakmai tapasztalattal, amivel Ön rendelkezik, sokkal jobban kellene nálunk tudnia, hogy egy ilyen adóbevétel 100 %-on egy önkormányzat sem tervezi be, főleg, hogy ha még egy mentességi kör is meghatározásra

kerül az önkormányzati rendeletben. A képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy a következő rendelet módosításkor az adóbevételt 50 millió Ft-ban határozza meg. Felhívom a figyelmet arra, hogy ha a megemelt bevételnek a terhére tartós kifizetéseket vállal a képviselő-testület, akkor nehéz pénzügyi helyzetbe kerülhet a város. Ha látszik az első féléves adóbevételek esetén, hogy olyan lesz az adómorál, hogy a bevétel valóban be fog folyni, és a mentességi körben részesülők száma alacsony lesz - a bevallások alapján nem ez látható eddig – akkor ezt a bevételi oldalt év közben a képviselő-testület a költségvetési rendelet módosításakor mindig tudja korrigálni. Ezt bármikor meg lehet emelni. Az nem igaz, hogy a választópolgárok pénzén fizetik ki valakinek az adóját, mert a szociális rendeletben biztosított juttatások a szociális normatíva terhére kerülnek kifizetésre, ez nem a sajtószentpéteri adózók pénze, hanem szociális ellátásra kell fordítani. Ebből fedezzük a Területi Szociális Központ működését és ebből fedezzük a segélyeket. A jövedelmi viszonyok igazolásán túl, az új segélyt kérők esetében környezettanulmányt végeznek a kollégák, és nem a Polgármester hoz döntést, hanem a bizottság tagjai az érintett személy életkörülményeit megvizsgálva döntenek el azt, hogy kik kapnak támogatási összeget. A támogatási összeg nem az adó kiváltására szolgál, hanem gyógyszer-támogatásra, rendkívüli élethelyzet támogatására. A lakosság nem a kommunális adó összegét kéri a szociális normatívából, hanem azt a szociális helyzetét kell indokolnia, ami miatt a segítségre szorul. Adóvégrehajtás ügyében, amióta én vagyok az adóhatóság vezetője, nem csak arra ügyeltem, hogy a Polgármester úr nem ad közvetlen utasításokat az adóhatóság részére, hanem bármilyen adókérdésben arra is ügyeltem, hogy jogosulatlan személy az adóval kapcsolatos tárgyalásoknál, kérelmeknél ne vegyen részt, ne szerezzon róla tudomást. Polgármester úr se utasítást, se elvárást nem fogalmazott meg, egy általános elvet tud megfogalmazni az adó behajtásával kapcsolatosan. Az adóval kapcsolatos végrehajtás az adóhatóság feladata és felelőssége.

Dr. Faragó Péter polgármester: Polgármesterként annyit tehetek és teszek, hogy az adóhatóság mindent tegyen meg annak érdekében, hogy az adó befolyjon. Az átlagember nincs tisztában azzal, amit Jegyző Asszony elmondott. Látják, hogy van egy határozat, amit az adóhatóság vezetője ír alá. Az adóhatóság nem olyan hatóság, ami a Polgármesteri Hivatal osztályaihoz tartozik, mint az államigazgatási rész, kifejezetten a jegyző irányítása alá tartozik. Jegyző Asszony annak a hatóságnak a vezetője, akinek utasítást senki nem adhat és nem is került sor erre. A részleteket nem is ismerhetem, mert konkrét hatósági ügyekről van szó. A szociális normatívát másra nem lehet használni, ha megmaradna a pénz, akkor az államnak vissza kell utalni, nem lehet másra felhasználni. Nem azért kell az adó, mert működésre lesz fordítva.

Kelemen Sándor képviselő: Tájékoztatásul közlöm, a Városgondnokság jóvoltából a dusnoki Közösségi Háznál már van nagykapu.

Kamasinszki János képviselő: Szeretnék egy másik logikai utat felvetni. Ha van egy nagyméretű tárgy, amit a nagykapun lehet bevinni. Most már van nagykapu, csak nem értette Polgármester úr, hogy miért kell nagykapu.

Dr. Faragó Péter polgármester: Ön most azt vitatja, hogy miért kell nagykapu. Nem létezik olyan nagy tárgy, amit nem lehet a kiskapun bevinni. Nem létezik olyan nagy tárgy. A dusnoki Közösségi Házat felújítottuk, ahol nincsenek olyan berendezési tárgyak, ami méreténél fogva nem fér be a kiskapun. Nem a nagykapu hiányzik, hanem végre van egy lehetőség megint, hogy a polgármestert lehessen valamivel megtámadni. Erre mondtam, hogy nyugodtan tegyék, Önök hamarabb el fognak fáradni, mint én.

Deák László képviselő: A Szervezeti és Működési Szabályzat biztosítja a levezető elnöknek, a polgármesternek a vita lezárását. Erre kérem Polgármester urat.

Molnár Krisztina képviselő: Felháborítónak tartom, hogy másfél órája itt ülünk, 20 perc volt a konkrét lakossági probléma, több mint egy órája megy a parttalan vita a kiskapuról, nagykapuról, a kommunális adóról. Véleményem szerint a kommunális adó témája nagyjából a lakosság nagy részénél lecsengett, tudomásul vették, elfogadták. Megértem, hogy Kamasinszki János képviselő úrnak és Kocsi Tibor képviselő úrnak személyes politikai okokból fontos ennek a témának az újra és újra forszírozása,

szerintem ez már lecsengett, valami újat kellene kitalálni. 10 percen át hallgattuk Kocsi Tibort, amit két perc alatt is el tudott volna mondani, ezt már hallottuk húszszor, amire húszszor válaszolt Jegyző Asszony. Szerintem Polgármester úrnak se kellene minden személyes vitába belemenni. Egyetértek Deák László képviselő úrral, hogy fejezzük ezt be és próbáljunk meg haladni a napirenddel.

Polgármester úr a napirendet lezárta és 15 perc szünetet rendelt el 10 óra 35 perckor.

Szünet

A nyílt ülés folytatására 10 óra 50 perckor került sor.

2. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására és a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Az előterjesztéshez a bizottságok véleményét.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A rendelet szerint 5 fős bizottságok vannak. A januári választást követően egy új képviselő került a testületbe a Zöldek Pártja részéről. A Zöldek Pártja budapesti központjából írásban kérték Polgármester urat, hogy biztosítson bizottsági helyet a képviselő úrnak. A Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelés Bizottság létszáma 5 főről 7 főre változna. Az egyik fő a januárban megválasztott képviselő úr, illetve egy fő külsős. A bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. A bizottság 4 igen szavazattal a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjának Kamasinszki János önkormányzati képviselőt, nem képviselő tagként Rémiás Andrást javasolja elfogadni a képviselő-testület számára.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság létszámának növelése 625.050.- Ft többlet forrás biztosítását igényli az általános tartalék terhére. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1. és 2. függelékének módosítása is szükséges. A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben és a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság egyetért azzal, hogy 7 főre változna a bizottság létszáma. Bizottsági tagnak a januárban megválasztott képviselőt, Kamasinszki Jánost, és külsős tagként Rémiás Andrást javasolja a bizottság. A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben és a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kocsi Tibor képviselő: Az októberi ülésre visszahúzódó történet. Újból előjön a politikai arogancia az előterjesztő részéről. A képviselő-testület összetételét tekintve és az ilyen formában történő külsős bizottsági tagság elosztása döbbenetes azért, mert három független képviselő jutott be a testületbe, két képviselő a Zöldek Pártja részéről, összesen öt olyan képviselő van, aki nem az MSZP-DK és nem a FIDESZ-KDNP tagja. Önök szétosztották az összes külsős bizottsági helyeket olyan pártpolitikai susmus alapján, hogy az összes külsős helyen jelenleg csak MSZP-DK és FIDESZ-KDNP képviselő van. Októberi ülésen megkérdeztem Önt Faragó Péter, hogy tudja-e, mire valók a külsős bizottsági helyek. Nem arra valók, hogy szétosztjuk pártpolitikai alapon, hanem arra, hogy ha nem tudunk a tisztelt képviselő-testület belső tagjaiból olyan bizottságot létrehozni, aki szakértelemmel rendelkezik, amire nagyon jó példa a Pénzügyi Bizottság, pénzügyi ismeretek teljes hiányában szenvedő bizottságot hoztak létre, a pénzügyi ismeretek teljes hiányában szenvedő elnökkel, ez a lényege. Kérdezem, hogy tudja-e, mire valók a külsős tagok. Tudja-e, hogy ha a belső tagokból nem tudjuk kipótolni, akkor van arra lehetőség, hogy a városban szaktekintélynek örvendő embereket, akik esetleg nincsenek elkötelezve a

nagy koalíciójukhoz Polgármester úr, azoknak kellett volna szólni? Nincs pénzügyes a Pénzügyi Bizottságban, nincs jogász a Jogi és Ügyrendi Bizottságban. Ennek a Szociális bizottsági döntésnek örülök, mert legalább szakember kerül a szociális bizottságba, ez a bizottság alapszik legjobban a törvények alapján, jogszabályok határozzák meg a dolgokat. Örülök, hogy végre eszükbe jutott egy szakembert is betenni külsős bizottsági tagként. Önök tovább gondolják ezt? Ilyen bizottsági állapotokat tartanak fenn, ahol Önök már októberben leosztották a lapokat, nem vették figyelembe, hogy külsős ügynevezett független képviselők győztek három körzetben is, két képviselő a Zöldek Pártja képviselőjében jött be, egyik egyéni kerülettel, egy listán. Meg merik ezt csinálni, hogy szétszétadják arcátlanul heten a tizenhét helyet. Ezt nevezi Ön demokratikus lépésnek, ezt nevezi Ön nagyon humánus eljárásnak? Tisztában vagyunk vele, hogy jelen pillanatban Önöknek ez a játéka és ezt csinálják. Üzennek a függetleneknek, üzennek a Zöldeknek. Semmilyen probléma nincsen. Ilyen még a város történetében nem volt, hogy egyetlen egy helyre nem hoztak be olyan külsős embert, akinek valamilyen konyítása lett volna a hozott témához, ahová beviszik. Ez nagyon szomorú. Nézze meg, hogy Önök kiket raktak be pártpolitikai alapon a külsős bizottsági helyekre. Kérdezem, ebből mennyi a szakember. Melyik ért ahhoz a témához, ahová Ön berakta? Még egyszer elmondom, ha a belső képviselő-testületi emberekből nem tudja összeállítani, akkor morális és erkölcsi kötelessége, hogy olyan embereket tegyen be külsős személynek, akik konyítanak a történethez, akik az ülésen el tudják mondani, hogy mi a véleményük. Megértem, hogy Ön nagyon szereti, ha a bizottsági vélemények, mint kés a vajban átmennek, tökéletes. Mindannyian gyarlóak vagyunk, ismerjük egymást. Önnek ez a célja, hogy a bizottsági vélemények teljesen az Ön kedve, kénye szerint alakuljanak. Nagyon szomorú, hogy több bizottságban, aki esetleg az észrevételével befolyásolná a bizottsági munkát, sajnos nincs, mindannyian tudjuk. Önök pedig szépen felosztották a helyeket, nem érdekelték a külsős emberek, nem kérdezték meg, hogy lenne-e nekik olyan ember, aki szakmailag tudna hozzátenni a bizottsághoz. Nem kérdezték meg a Zöldeket, hogy lenne-e olyan ember, aki szakmailag tudna valamelyik bizottsághoz hozzátenni, hanem mesterségesen Önök megcsinálták ezt a kotyvaszt. Látszik is, a televízió adásain is látszik a hozzászólásokon. Látják a polgárok, miről van szó, látják a polgárok, hogy arra ment ki a játék, hogy itt, mint a kés a vajon, menjenek át az előterjesztések. Tudatosan csinálják. Önök ezt most csinálhatják, játszhatják ezt egy ideig. Semmi gond nincsen, csak azzal legyenek tisztában, hogy valóban így van, Önök most többségben vannak jelen pillanatban, nyugodtan csinálják, semmi gond. Én és a kollégám ezen nem idegeskedünk, mi ehhez már hozzászoktunk, de amit a polgárok mondanak nekünk, ha tetszik, ha nem, mi el fogjuk mondani. Akárhogy akarja lekorlátozni a hozzászólásokat, úgy hallatszik, hogy nem lesz ilyen még egyszer, mert korlátozva lesznek a hozzászólások, nem fogja engedni. Nyugodtan lekorlátozhatja, bármit csinálhat. Ön teljesen egyértelműen, abban az iskolában, amit végigjárt - a borsodi iskolákra gondolok - ez a mentalitás. Gratulálok Önnek, továbbra is így csinálja, ne adjon semmilyen szakembernek helyet külsős bizottsági tagként, tegye be pártpolitikai alapon az Ön által susmussal le szervezett embereket és onnantól kezdve egy a lényege, ne legyen szakember. El se tudom képzelni, hogy jelen pillanatban hogy jutott eszükbe, hogy egy szakembert fognak betenni a szociális bizottságba. Teljesen le vagyok döbbenve. Októberben elmondtam Önnek. Tudja Ön mire valók a külsős szakemberek vagy egyáltalán ezzel nincs tisztában, hanem csak bratyi keretében leültek páran és felosztották a placcot? Ez a lényege. Miért nem jutott eszébe az, hogy itt a külsős bizottsági tagoknak olyanokat behozni a bizottságokba, akik erősítést jelentenek? Minden külsős tag vagy MSZP-DK-s vagy FIDESZ-KDNP-s. Nekem és a polgároknak Ön ezt nem tudja megmagyarázni, mert nincs rá normális válasz. Egy válasz lehet, pártpolitikai alapon felosztották a placcot, így próbálnak öt évig ezzel evickélni, sok sikert hozzá! Gratulálunk. Látják a polgárok, milyen színvonalon mennek a bizottsági munkák.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A bizottságok egyetértenek a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjaira és a kiegészítésre vonatkozóan. Kérem a képviselő-testületet, hogy először a rendelet módosításáról szavazzon. Kérem Kocsi Tibor képviselő urat, hogy az alapján, amit elmondott, egészítse ki a határozati javaslatot arra vonatkozóan módosító indítvánnyal, hogy melyik bizottságban gondolja a külsős tagot kicserélni, ki a javasolt személy és azt Polgármester úr szavazásra tudja bocsájtani.

Geregúr József képviselő: Nem értek egyet Jegyző Asszony javaslatával, és nem értek egyet azzal a javaslattal sem, hogy valaki megmondja, hogy a bizottságok milyen összetételűek legyenek.

Dr. Faragó Péter polgármester: Arra gondolt Jegyző Asszony, hogy a többi bizottságra vonatkozóan is módosító javaslatot tehetnek?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Képviselő úr megfogalmazta a javaslatait, megfogalmazott állításokat, de ez nem egy döntéshelyzet a képviselő-testület számára. Ha Képviselő úrnak van konkrétan javaslata, akkor módosító javaslattal élhet, amiről dönthet a képviselő-testület.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egyetértek Geregúr József képviselő úrral, de arról van most szó – a másik két bizottság esetében szó sem lehet szavazásról-, hogy ha a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagságára vonatkozóan van módosító javaslat, azt szavazásra kell feltenni. Van-e módosító javaslat a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottságba megválasztandó tagokkal kapcsolatban Kocsi képviselő úr? Nincs módosító javaslat? Ha nincs, a vitát lezártuk.

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és az alábbi rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2020. (II.28.) önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Ezt követően Polgármester úr a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztásáról és Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet 1-2. függelékének módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban Kamasinszki János önkormányzati képviselőnek a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjává történő választására vonatkozóan kért szavazást, melyet a Képviselő-testület 10 igen szavazattal támogatott. Nem szavazott Kamasinszki János és Kocsi Tibor önkormányzati képviselő.

Következőként Polgármester úr Rémiás Andrásnak a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság nem képviselő tagjává történő választására vonatkozóan kért szavazást, melyet a Képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott.

Az előzőek szerinti részsavazások figyelembevételével a Képviselő-testület a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztásáról és Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet 1-2. függelékének módosításáról szóló határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2020. (II.27.) határozata
a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjainak megválasztásáról
és Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet 1-2. függelékének módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2020. március 1. napjától a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság tagjává választja Kamasinszki János önkormányzati képviselőt.

2. A Képviselő-testület 2020. március 1. napjától a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság nem képviselő tagjává választja Rémiás Andrást (szül.: Miskolc, 1964.04.09.).
3. A Képviselő-testület az 1-2. pont szerint megválasztott bizottsági tagok 2020. március 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó tiszteletdíjak kifizetésének fedezetéhez szükséges 625.050.- Ft forrást az általános tartalék terhére biztosítja.
4. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2017. (V. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 1. függeléke helyébe a határozat 1. melléklete, az SZMSZ 2. függeléke helyébe a határozat 2. melléklete lép.

Felelős: polgármester
jegyző
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2020. március 1.

Ezt követően Rémiás András bizottsági tag eskütétele következett.

Polgármester úr kérte a jelenlévőket, hogy az eskütétel idejére álljanak fel.

Ezt követően Rémiás András nem képviselő bizottsági tag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 40. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően esküt tett, és erről okmányt írt alá.

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a 2020. évi cafetéria-juttatás keretösszegének felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A 2020. évi cafetéria-juttatás keretösszegének felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztés arról szól, hogy két jogszabály egymásnak ellent mond. A központi költségvetésről szóló törvény szerint bruttó 200.000.-Ft összeg lenne a cafetéria-juttatás, de a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény (Kttv.) szerint az illetményalap ötszöröse. Ennek alapján, ha az önkormányzat a Kttv.-ben rögzített mértéknél magasabb összegben határozta meg az illetményalapot, – nálunk magasabb összegben állapította meg a képviselő-testület – akkor ennek megfelelően kell meghatározni a magasabb mértéket. A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: Eddig 200.000.-Ft volt a cafetéria-juttatás, az emeléssel bruttó 231.900 Ft/fő lenne az éves cafetéria-juttatás, ami 43 főt (40 fő hivatal, 3 fő önkormányzat) érint. Ez bruttó 1.371.700 Ft többletkiadást jelent. A bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2020. (II.27.) határozata
a 2020. évi cafetéria-juttatás keretösszegének felülvizsgálatáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2020. évre vonatkozóan a cafetéria-juttatás keretösszegét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 151. § (1) bekezdése alapján bruttó 231.900 Ft-ban állapítja meg.
2. A Képviselő-testület a cafetéria-juttatás keretösszegének emeléséhez szükséges 1.371.700 Ft összegű forrást az általános tartalék terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatalt, hogy a soron következő 2020. évi költségvetési rendelet módosításakor a cafetéria-juttatást érintő változásoknak a rendeletben történő átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: Polgármester
Jegyző
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2020. május 31.

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A könyvtár nyitva tartásának meghosszabbításáról van szó az előterjesztésben. A bizottságok véleményét kérte.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az igazgató úr által beterjesztett kérést a bizottság egyhangúlag támogatja. A könyvtár szombaton a jövőben 14.00 óráig lesz nyitva, mivel igény van rá. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a szombati napon 14.00 óráig történő nyitva tartást támogatja. A bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2020. (II.27.) határozata a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: Szervezeti és Működési Szabályzat) I. fejezet 3. pontjának a Lévay József Városi Könyvtár nyitva tartására vonatkozó rendelkezését 2020. március 1. napjától a következők szerint módosítja:

**„Lévay József Városi Könyvtár
hétfő: zárva**

kedd-péntek: 9:00-17:00
szombat: 9:00-14:00
vasárnap: zárva”

2. A 202/2018.(XII.13.) képviselő-testületi határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2020. március 1.

5. napirend: 6. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévy József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására, valamint az intézmény helyiségeinek bérbeadására vonatkozó díjak felülvizsgálatára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévy József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására, valamint az intézmény helyiségeinek bérbeadására vonatkozó díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztés arról szól, hogy a könyvtárban vannak olyan szolgáltatások, amiért nem kell fizetni, illetve vannak fizetős szolgáltatások. Két határozati javaslatról kell döntenünk. A bizottságok véleményét kérte.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság 5 igen szavazattal a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévy József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására vonatkozó határozati javaslat „A” változatot javasolja a képviselő-testület részére elfogadni:

A bizottság 5 igen szavazattal a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárban alkalmazott helyiség bérleti díjakról szóló határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület minden évben a februári testületi ülésen vizsgálja felül a helyiség bérleti díjakat, javasolja elfogadni a képviselő-testület számára.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A díjak kismértékű emelését támogatja a bizottság. 1,5 millió Ft értékű könyvvállomány került a könyvtárba, mindenkinek tudom javasolni a beiratkozást. Lehetőség van fénymásolásra, szkennelésre, nyomtatásra. A beiratkozás 600.-Ft/év, ami 800.-Ft/év összegre emelkedne. A nyugdíjasoké, diákoké és a pedagógusoké 300.-Ft/év összegről 400.-Ft/év összegre emelkedne. A fénymásoló díja oldalanként 20.-Ft, az internet használat 250.-Ft/óra. Nagyon kedvező árak vannak. A bizottság egyhangúlag támogatta. A művelődési ház és intézményeinek a bérleti díjait úgy gondoltuk, hogy jövő februárban kellene tárgyalni. A bizottság a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévy József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadásáról szóló határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A bizottság a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárban alkalmazott helyiség bérleti díjakról szóló határozati javaslat „A” változatát 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy javasolja, hogy a képviselő-testület évente a februári képviselő-testületi ülésen vizsgálja felül a bérleti díjakat.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévy József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak elfogadására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kamasinszki János, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória,

Pasiczki Csaba Pál) és 1 nem (Kocsi Tibor) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2020. (II.27.) határozata
a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a
Lévay József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjak
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelyén, a Lévay József Városi Könyvtárban alkalmazott szolgáltatási díjakat 2020. március 1. napjától a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: intézményvezető

Határidő: 2020. március 1.

Következőként Polgármester úr a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárban alkalmazott helyiség bérleti díjakra vonatkozó határozati javaslat „A” változatára kért szavazást, melyet a képviselő-testület - a Pénzügyi Bizottság és a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési bizottság kiegészítő javaslatával - 10 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2020. (II.27.) határozata
a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárban alkalmazott
helyiség bérleti díjakról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtárban alkalmazott helyiség bérleti díjakat nem módosítja.
2. A képviselő-testület minden évben a februári testületi ülésen vizsgálja felül a helyiség bérleti díjakat.

Felelős: intézményvezető

Határidő: azonnal

6. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Lévay József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának és a 2020. évi szakmai munkatervének elfogadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának és a 2020. évi szakmai munkatervének elfogadására vonatkozó előterjesztéshez kérte a bizottságok véleményét.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2020. (II.27.) határozata**

a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Léway József Városi Könyvtára 2019. évi szakmai beszámolóját.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a Léway József Városi Könyvtár 2019. évi szakmai beszámolóját küldje meg a megyei hatókörű városi könyvtár részére.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2020. március 13.

Következőként Polgármester úr a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2020. évi szakmai munkatervének elfogadására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2020. (II.27.) határozata**

a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár telephelye, a Léway József Városi Könyvtár 2020. évi szakmai munkatervének elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerint elfogadja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár Léway József Városi Könyvtára 2020. évi szakmai munkatervét.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a Léway József Városi Könyvtár 2020. évi szakmai munkatervét küldje meg a megyei hatókörű városi könyvtár részére.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: 2020. március 13.

7. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2020. évi szolgáltatási terv jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2020. évi szolgáltatási terv jóváhagyására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: EMMI rendelet szerint a feladatellátó az általa nyújtott közművelődési alapszolgáltatás megszervezéséhez éves szolgáltatási tervet készít a tárgyév március 1-jéig. Tartalmazza a közösségi programokat, annak céljait, időpontjait, a résztvevők tervezett létszámát, a helyi lakosság részvételét a tevékenységekben. A terv a lakosság igényein alapul, melyet a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár elkészített. A szolgáltatás helyén és a szokásos módon közzé kell tenni legkésőbb a fenntartói jóváhagyást követő 15 napon belül. A bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Geregúr József, Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2020. (II.27.) határozata**

a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a 2020. évi szolgáltatási terv jóváhagyásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a közművelődési alapszolgáltatások megszervezéséhez a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi szintek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. §-a szerinti 2020. évi szolgáltatási tervet a határozat melléklete szerint jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatóját, hogy a 2020. évi szolgáltatási tervet a feladatellátás helyén, továbbá a közművelődési intézményben, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: Sajószentpéteri Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár igazgatója

Határidő: folyamatos

8. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációra és bérleti díjakra

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációra és bérleti díjakra vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Korábban voltak egyeztetések a Glass-Parkkal kapcsolatosan. Nem hagyományos játszótér és pihenő park lesz, mivel nagy értékű sporteszközök is beépítésre kerültek. A bizottság javasolja, hogy egy előzetes ingyenes regisztrációhoz legyen kötve a park használata, és aki regisztrált egy tagkártyát fog kapni, amivel használhatja a parkot. A parknak egy része ingyenesen használható, de van multifunkcionális pálya és extrém park. A multifunkcionális parkban lehet teniszezni, streetballozni, az extrémparkban félcső lesz, ügyességi kerékpáros pálya. Ezeknek valamennyi használati díja lesz. A parknak nyitva tartási ideje is lesz. A díjakat a nyitva tartás szerint próbáltuk megállapítani. Online foglalási lehetőség lesz a park használatára, illetve a díjak online fizetésére is, vagy a park bejáratánál is lehetőség van a díjak befizetésére. A nyitva tartásra vonatkozóan három javaslat érkezett. Március 15 – május 15-ig 10.00 – 18.00 óráig, május 16 – szeptember 30. 10.00 – 21.00 óráig, október 1 – november 15-ig 12.00 – 17.00 óráig. A parkban vizesblokk is lesz. Vállalkozó által büfé konténer működése lesz biztosítva. A multifunkcionális sportpálya világítás nélkül 2.500.- Ft/óra, világítással 3.000.-Ft/óra lenne. Az extrém parknál 10.00 – 18.00 óráig 2 alkalommal, 10.00 – 14.00 óra és 14.00 -18.00 óra között lehetne igénybe venni. Egyszerre 50 fő tudna bemenni az extrém park területére. Rendezvényre 15.000.-Ft/alkalom lehetne kibérelni az extrémparkot. A teljes park is bérelhető, ami létszámtól függően lehet megtenni. 1-50 fő között 50.000.-Ft/nap, 51-100 fő között 75.000.-Ft/nap, 100 fő fölött 100.000.-Ft/nap bérelhető. Az önkormányzatnak látnia kell, hogyan működik a park és büfé, és a vállalkozó is ebben az évben meg fogja látni, hogy mennyire jó neki, ha ott részt vesz. Úgy gondolta a bizottság, hogy a büfé üzemeltetője a rendezvények esetén kizárólagosságot élvezne, ha egyéb büfések is részt szeretnének venni a rendezvényen, akkor a park melletti területen tudják ezt megtenni. A büfének naponta minimum 4 órát nyitva kell lennie és az ő bérleti díjának a licitárgyalás útján történő megállapítását a nyitva tartási időszak alapján állapítottuk meg. A licit induló bérleti díja: március 15. - május 15. között 750.- Ft/nap, május 16. - szeptember 30. között 1.000.- Ft/nap, október 1. - november 15. között 500.- Ft/nap. Rendezvények (városi, céges stb.) esetén az egyedi díj: a május 16 – szeptember 30. közötti időszakra vonatkozó napi bérleti díj négyszerese/nap. Licitlépcső: 50.- Ft. A bizottság 5 igen szavazattal a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációra és bérleti díjakra vonatkozó határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra:

A. Multifunkcionális sportpálya

Világítás nélkül 2.500.-Ft/óra

Világítással 3.000.-Ft/óra

B. Extrém park 300.-Ft/fő/alkalom

C. Extrém park bérleti díja rendezvények, versenyek lebonyolítására

15.000.-Ft/alkalom

D. GLASS PARK teljes területének bérleti díja családi vagy céges rendezvények lebonyolítására

1 – 50 fő között 50.000.-Ft/nap

51-100 fő között 75.000.-Ft/nap

100 fő fölött 100.000.-Ft/nap

A bizottság 5 igen szavazattal a GLASS PARK területén található büfé konténer bérleti díjának meghatározására vonatkozó határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

A licit induló bérleti díja:

Március 15. - Május 15. 750.- Ft/nap

Május 16. - Szeptember 30. 1.000.- Ft/nap

Október 1. - November 15. 500.- Ft/nap

Rendezvények (városi, céges stb.)

esetén az egyedi díj:

a május 16 – szeptember 30. közötti időszakra vonatkozó napi bérleti díj négyszerese/nap

Licitlépcső:

50.- Ft

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: A regisztráció szükségességét és a regisztrációs kártyát azért kívánjuk bevezetni, mert ez nagy értékű beruházás és a kulturált szabadidő eltöltését nagyban fogja növelni. Szeretnénk, hogy aki regisztrált és elmegy a parkba, érezze magáénak a létesítményt. 2 fő főállásban fog ott dolgozni, aki ügyel a rendre. A belépők regisztrálva lesznek. A regisztrációt minimális költséggel tudjuk biztosítani, egy plasztikkártyával. A díjak megállapításánál a Városgondnoksággal, a Pénzügyi Bizottsággal, a projektirodával megpróbáltunk egy olyan konstrukciót kidolgozni, amire sem Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, sem a környező megyékben nincs hasonló példa. Tatabánya környékén találtunk egy hasonló intézményt, ahol hasonló bérleti díjakat szabtak meg, próbáltuk sajsószentpéteri viszonylatra átültetni. A díjak barátságos összegnek mondhatóak. Bízunk benne, hogy egyre nagyobb számban fognak megjelenni a Glass Parkban a látogatók, akár sétára, akár igénybevétel céljából. Április 2-án lesz az ünnepélyes átadása a parknak és az azt követő hétvégén már programokat szervezünk és az év folyamán folyamatosan lesznek programok.

Kocsi Tibor képviselő: Amit hallottunk, ez jó, csak egy dolgról dönteni kell, mennyi lesz belőle az árbevétel, mert az a lényege, hogy a költségvetésünkben majd be kell építenünk. Hallottuk, hogy milyen belépődíjakkal számolhatunk, természetesen nehéz megjósolni azt, hogy hányan fogják igénybe venni, milyen időközönként és melyik részét a pályának. Úgy gondolom, hogy mindenképpen dönteni kell egy olyanösszegről is, ahol meghatározzuk azt, hogy ebből milyen bevételünk származik. Az a bevétel, amit mi erre tervezünk, az a hiányunkat csökkenteni fogja. Az érdemi részével foglalkozott-e valaki, hogy milyen összeg várható ebből? Javasolom, hogy park területét ismerve, az éves költség, ami 8 millió Ft-ra van beállítva az évre, mivel április második hetében fog elindulni a park, kezdő évben a Glass Park bevételét 5 millió Ft-ban határozzuk meg. Kiindulásként ez a javaslatom és utána fogjuk látni az első év után, hogy mi lehet az az összeg, ami valós.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egy probléma van, az 5 millió Ft. Hogy lehet meghatározni egy új intézménynél, hogy 5 millió Ft. Nem tudjuk, hányan veszik igénybe. Most bármilyen összeget mondanánk, nincs alapja. Értem, amit képviselő úr mondott, de a gyakorlati részét nem lehet látni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Április 2-ára tervezzük a Glass Park hivatalos átadását. Április 4-5. napokon szeretnénk nyílt hétvégét szervezni, amikor bárki térítésmentesen kipróbálhassa a parkot, megnézhetik, hogy milyen lehetőségek vannak. Nagyon szoros határidő köti a hivatalt a büfé pályázatának lebonyolítására vonatkozóan, ha ma a testület elfogadja a díjakat, a felhívás a holnapi napon megjelenik, viszont a beadási határidőnek március 9. napot határozzuk meg. Szerdára szeretnénk a licitárgyalást kiírni, mert ettől a naptól három hete lenne a vállalkozónak arra, hogy a park nyitásáig a területet kialakítsa. A jövő héten a jelentkezők számára biztosítanánk egy helyszíni megtekintést, hogy mire kellene ajánlatot tenniük. A büfé licitárgyalásának eredményességét követően lesz egy fix bevétel, akkor már számítható április 4. naptól kezdődően november 15-ig a büfé bevétele. A konkrét összeget a kiadási oldalon párba lehet állítani a bevételi oldalával. Jogszabály alapján negyedévente kell a költségvetési rendelet módosítást kötelező jelleggel a képviselő-testület elé vinni, ez majdnem igazodik a park nyitva tartási etapjaihoz. Véleményem szerint ne az 5 millió Ft bevétellel számoljunk, hanem annak függvényében, ami negyedévente a tényleges bevétel, és negyedévente a tény összeggel módosítható a költségvetésben a hiány összege.

A Fitt Ligetnél sok felvetés érkezett, hogy nem lehet online regisztrálni, többet szeretnék használni a Fitt-Liget pályáját is, ezért a honlapra megpróbálunk egy olyan felületet készíttetni, ami nem csak a Glass Park online foglalását tenné lehetővé, hanem a Fitt-Liget sportpályának a foglalását is, illetve az átutalásos fizetést. Bízunk abban, hogy a Fitt-Liget sportpályája jobb kihasználtsággal fog tudni működni. Tudni kell, hogy ha ezt a könnyebbiséget tesszük a lakosság számára, ez a számlavezető bankunkkal és az ő alvállalkozójával is egy megállapodást igényel. Kérem a képviselő-testület és lakosság segítségét, hogy nézzék meg a nyílt napon a parkot, próbálják ki. Amennyiben jó idő lesz, az extrém eszközök használatának a bemutatására is sor kerül. A szombati napon a CLLD pályázat keretében a Művelődési és Sportközpont ezt a programot egy egészségnappal egészíti ki. Szeretnénk ezt a napot egy városi, jó hangulatú, vidám nappá tenni. Kérem, hogy akinek ismeretségi körében van olyan, aki a céges rendezvényt ide tudná hozni, vállalná olyan programok szervezését, ismeretük van olyan

egyesületekről, akik szívesen eljönnek ebbe a parkba, akár huzamosabb időre is, akkor működjenek közre, hiszen nem a Városgondnokságnak és a projektirodának a kizárólagos felelőssége, hanem a városnak közös felelőssége, hogy egy jól működő szabadidőközpont jöhessen létre, ahová messziről is eljönnek. Dunaújvárosból már nyitás előtt eljöttek megnézni, hogy mit lehet majd csinálni a parkban. Amennyiben marketingelni akarjuk, akkor ez költséget is fog jelenteni. A város lakói is a maguk ismeretségi körében és saját maguk is sokat tudnak azért tenni, hogy ez egy jól működő szabadidő hely legyen Sajószentpéteren.

Dr. Faragó Péter polgármester: Kocsi Tibor képviselő úr említette az 5 millió Ft összeg betervezését, nem véletlenül említettem, hogy nem lehet ezzel az összeggel tervezni. A 200.000.-Ft-os bérleti díj összege, ami függvényében lehet tervezni, és ha licitálnak és több lesz a bérleti díj összege, ez az egyetlen dolog, ami nagyobb összeg és ismert. A többit még nem tudjuk, nem tudjuk milyen igény lesz rá. 2021-ben az akkori költségvetésben, amikor vannak adatok, akkor már jobban lehet tervezni.

Kamasinszki János képviselő: Örülnék, ha ez a beruházás népszerű lenne, és a városnak hozna bevételt is azon kívül, hogy örömet okoz. Jegyző Asszony megemlítette, hogy reklámozni kell, egyetértek vele, viszont felhívnám a figyelmet, hogy a Glass Parknak a környezete kb. 50 méterre már eléggé lepusztult, ezen valamit változtatni kellene. Lehet, hogy nem szerencsés dolog, hogy néhány méterre tartálymosó működik.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A Glass Park környezetének egy része van önkormányzati tulajdonban, a Városgondnokság azt a területet, ami az aluljáró fölötti terület, elkezdte kitisztítani, illetve az odavezető úton a bal oldali kerítés állapotának rendbetételére a felszólítás megtörtént, de ez hatósági ügy, többet erről nem lehet mondani.

Dr. Faragó Péter polgármester: Egyetértek Kamasinszki János képviselő úr Galass Park környékével kapcsolatos hozzászólásával. Tegnap napon néztem meg a területet, ami magántulajdonban lévő terület, de ami a híd környékén van, nagyon rossz ellentéte a Glass Parknak. Nem akarok vitát kezdeményezni. Nem kell olyan negatív dolgot előhozni, aminek semmi értelme nincs, mint például hol van a mosó. Miért kell az embereket mindig riogatni valamivel? A mosó a vágánytól néhány méterre van, ehhez a Glass Parknak semmi köze nincs. Akkor a környéken lévő házakat is meg lehetne szüntetni, mert azok a házak, amelyek a sínen túl vannak, semmivel nincsenek távolabb, mint a Glass Park. Ha vége az ülésnek, menjek el a háztulajdonosokhoz konzultálni, hogy mikor fogjuk őket kiköltöztetni, mert veszélyben vannak? Magyarországon megjelentek a hirdetések a koronavírussal kapcsolatban. Ez az eset ugyanaz. Épült egy csodálatos Glass Park. A mosót odébb lehet tenni? Nem kell riogatni az embereket.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Sajószentpéternek a környezetvédelmi helyzetével - levegője, 26-os főút stb. – és minden negatívummal tisztában vagyunk. Ha azt szeretnénk, hogy minél többen jöjjenek, és minél többen látogassák, akkor próbáljuk meg az öröm oldaláról, a pozitív kommunikáció oldaláról megközelíteni. Azok a lakosok, akik a Glass Parkot fogják használni, ugyanolyan helyzetben vannak, mint az Ibolya-telepi lakosok, akik az üvegyár melletti területen laknak. Valóban igaz, amit elmondott Kamasinszki János képviselő úr, de adott volt, hogy hol kell megépíteni. Nem tehetünk arról, hogy ott kellett megépíteni. Próbáljuk meg közösen motiválni és próbáljuk meg elősegíteni, hogy minél több sajószentpéteri és nem sajószentpéteri jöjjön ide, látogassa és használja. Próbáljuk meg a pozitív irányt erősíteni. Nagyon sok embert, főleg, hogy a mindennapjaink tele vannak mindenféle veszéllyel, megint elbizonytalanít és vissza fog tartani. Tudjunk ennek közösen örülni és tudjunk ezért közösen tenni.

Dr. Faragó Péter polgármester: A hídon túli terület, ami a híd és az első lakás között van, nagyon rossz állapotban van. Nem maradhat így. Hasonló a helyzet a gázfogadó és park között, de a Városgondnokságnak vagy a kivitelezőnek van még ott feladata. Be kell fejezni a munkákat. A magántulajdonban lévő területekkel nem tudunk foglalkozni.

Pasiczki Csaba Pál alpolgármester: Minden jelenlévőt és a képviselő-testületi ülés felvételét nézőket

kérem, hogy álljunk pozitívan hozzá. Szeretném bevonni a több nagy multit, akik extrém sportokat támogatnak országosan, akár Európa szerte, vegyék be programjukba, saját portfóliójukba ezt az extrém parkot a Glass Parkkal együtt. A negatív nyilatkozat nem biztos, hogy jó promóció lesz a városnak. Remélem, nem csak a Glass Park és az Ibolya-telep, hanem az egész város tud profitálni ebből.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Van-e valaki részéről módosító javaslat, vagy egyben megszavazható a javaslat?

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először - a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációról és a park bérleti díjairól szóló határozati javaslatra kért a szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2020. (II.27.) határozata
a GLASS PARK használatához kapcsolódó regisztrációról és a park bérleti díjairól**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a GLASS PARK használatát ingyenes regisztrációhoz köti.
2. A Sajószentpéteri Városgondnokság üzemeltetésében lévő GLASS PARK pályabérleti díjait az alábbiak szerint határozza meg:

A. Multifunkcionális sportpálya

Világítás nélkül	2.500.- Ft/óra
Világítással	3.000.-Ft/óra

B. Extrém park 300.-Ft/fő/alkalom

C. Extrém park bérleti díja rendezvények, versenyek lebonyolítására 15.000.-Ft/alkalom

D. GLASS PARK teljes területének bérleti díja családi vagy céges rendezvények lebonyolítására

1 - 50 fő között	50.000.- Ft/nap
51 - 100 fő között	75.000.- Ft/nap
100 fő fölött	100.000.- Ft/nap

Felelős: Városgondnokság igazgatója

Határidő: 2020. április 1.

Következőként Polgármester úr – a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával - a GLASS PARK területén található büfé konténer bérleti díjának meghatározására vonatkozó határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2020. (II.27.) határozata
a GLASS PARK területén található büfé konténer bérleti díjának
meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Városgondnokság üzemeltetésében lévő Glass Park területén található büfé konténert licitárgyalás útján kívánja bérbe adni.

A bérbeadás időtartama: 2020. április 4 – 2020. november 15.

A bérlő kötelezettsége a büfé helyiség berendezése és naptári naponként minimum 4 óra nyitva tartási idő biztosítása.

A licit induló bérleti díja:

Március 15. - Május 15. 750.- Ft/nap

Május 16. - Szeptember 30. 1.000.- Ft/nap

Október 1. - November 15. 500.- Ft/nap

Rendezvények (városi, céges stb.)

esetén az egyedi díj:

a május 16 – szeptember 30. közötti időszakra
vonatkozó napi bérleti díj négyszerese/nap

Licitlépcső: 50.- Ft

A bérlő jogosult a büfé konténer előtti fedett terület használatára is. A bérlő a bérleti díjon felül köteles a közüzemi díjak megfizetésére.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon a büfé konténer bérbeadásával kapcsolatos feladatok ellátásáról.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Városgondnokság igazgatóját, mint a GLASS PARK üzemeltetőjének képviselőjét a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Városgondnokság igazgatója
Pénzügyi- és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2020. április 1.

9. napirend: 10. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára vonatkozó határozati javaslatához a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: 2020. február 3. napján vételi szándék iránti kérelmet nyújtottak be a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz-ú, 3620 m² nagyságú ingatlan megvásárlására. A helyi rendelet nem zárja ki a terület értékesítését, de „Ev védőerdő” övezeti szabályozású, és az övezeti besorolás nem teszi lehetővé semmilyen építmény elhelyezését, engedélyezését. A kérelmezőt a fentiekről tájékoztattuk, aki továbbra is fenn kívánja tartani vételi szándékát. Két ingatlanforgalmi

értékbecslésre lesz szükség, és a licitlépcső összegének 200.-Ft javasol a bizottság. A bizottság 5 igen szavazattal a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára azzal, hogy licitlépcsőnek 200.-Ft-ot javasol.

Kovács Mihály képviselő: Hol található ez a terület?

Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője: A fenti református temető alatti völgy az érintett terület. Ezt a területet magántulajdonban lévő ingatlan veszi körül, jelenleg legelő művelési ágba van besorolva, önkormányzat részére nem hasznosítható.

Kamasinszki János képviselő: Arra kérem a hivatalt, hogy az ilyen jellegű előterjesztésekhez egy térképszelvényt csatoljanak a jövőben.

Dr. Faragó Péter polgármester: A kérése jogos.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület – a Pénzügyi Bizottságnak a licitlépcsőre vonatkozó javaslatával - 12 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2020. (II.27.) határozata
a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, külterület 081/207 hrsz. alatti, legelő megnevezésű, 3620 m² területű ingatlant az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet előírásai alapján licittárgyalás útján kívánja értékesíteni.
2. A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1. pontban körülírt ingatlanra vonatkozó 2 ingatlanforgalmi értékbecslés megrendelésére.
3. A Képviselő-testület az 1. pontban körülírt ingatlan induló vételárát a két ingatlanforgalmi értékbecslés értékének számtani átlaga alapján határozza meg.
Licitlépcső: 200.-Ft
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan értékesítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a legmagasabb ajánlatot tevővel kössön adásvételi szerződést.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: azonnal

10. napirend: 11. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter teljes belterületének GPON optikai kábeles hálózat építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Sajószentpéter teljes belterületének GPON optikai kábeles hálózat építéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A beruházást a Magyar Telekom Nyrt. saját forrásból végzi el, és ehhez kérték az önkormányzat hozzájárulását. A tervek már elkészültek és a hálózatban meglévő alépitményekbe történő behúzással vagy új védőcső lefektetéssel valósulna meg. Korszerű, gyors, szélessávú internet valósul meg. Hozzájárulásunkat kéri. A kivitelezés alatt a közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Deák László képviselő: Felvetődött, hogy több mint 200 utca és közterület van a melléklet jegyzékben felsorolva. Al- és felépitményekben fogja megoldani a kivitelező. A Rózsa utat nem régen aszfaltoztuk és ebben a jegyzékben is szerepel. Mint képviselő és állampolgár nem örülnék annak, ha a Rózsa úton az új burkolat felbontásra kerülne azért, mert ott vezetjük el a kábelt. Van-e részletes térképpel, utcanevvel, területtel ellátott tájékoztató a kérelmező részéről. Jó lenne megvizsgálni, még akkor is, ha köteles a kivitelező az eredeti állapotot visszaállítani. Korábban a Május 1. utcában a csatornázási munkák után megcsinálták az utat, de néhány évvel később besüllyedt és a Városgondnokságnak kellett rendbe tenni. Nem tudják az eredeti állapotot visszaállítani és egy új útnál kérdéses. Vannak aggodalmaim.

Dr. Faragó Péter polgármester: Amennyiben még is fel kell valamelyik utat bontani, a lakosság nem veszi figyelembe, hogy mi nem tudtuk, amikor felújítottuk.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A teljes település területére kiterjedő teljes dokumentáció áll rendelkezésünkre, amit átvizsgáltunk. A műszaki megoldás lényege - ahol olyan alépitmény van, mint a BÉV telepen (rézvezetékek vannak) – ilyen helyeken továbbra is a meglévő alépitménybe fog kerülni az új optikai kábel. Nagyrészt oszlopos, légvezetékes ellátás van most is azokon a területeken, az oszlopokon a régi vezeték lecserélésével fog új optikai kábel felkerülni az oszlopokra. Lesznek olyan területek, ahová plusz oszlopokat kell beépíteni vagy cserélni. Ahol új alépitmény fog épülni, az nagyon minimális terület. Elsősorban a lakótelepeken a zöld területeket érinti, többek között a lábas házak előtt is van ilyen terület. A Móra lakótelepen korábban már elkészült, amiről képviselő-testületi határozat született. A többlakásos lakóépületek előtti területen is olyan alépitmény fog készülni. Meglévő útburkolat felbontását nem tartalmazza, minimális területen kell majd aszfaltot felbontani.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2020. (II.27.) határozata
Sajószentpéter teljes belterületének GPON optikai kábeles hálózat építéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a mellékelt jegyzék szerinti helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat érintően, a teljes település hírközlési optikai földkábeles hálózatának kiépítéséhez, rekonstrukciójához a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezés alatt a közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

11. napirend: 12. sorszámú előterjesztés a polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Minden év február utolsó napjáig a képviselő-testület elé kerül a polgármester szabadságolási terve. 25 nap alapszabadság jár és 14 nap pótszabadságra jogosult, összesen 39 nap. A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2020. (II.27.) határozata
a polgármester 2020. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Dr. Faragó Péter polgármestert 2020. évben 39 nap szabadság illeti meg.
2. A Képviselő-testület a polgármester szabadságolási ütemtervét – a Kttv. 225/C. § (2) bekezdése alapján – a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

12. napirend: 13. sorszámú beszámoló a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: A Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóhoz a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A beszámoló tartalmazza a hivatal éves tevékenységét, a feladatok végrehajtását. Bemutatta a humán erőforráshelyzetet, a technikai feltételeket és a végrehajtást befolyásoló tényezőket. A bizottság 5 igen szavazattal a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja képviselő-testület számára.

Geregúr József, a Szociális, Kulturális, Sport és Köznevelési Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság jó kívánságait és köszönetét fejezi ki a hivatalnak a 2019. évben

végzett tevékenységéért. A bizottság 5 igen szavazattal a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Deák László, a Jogi és Ügyrendi Bizottság: A számokból látható, hogy néhány ezerrel megnőtt az ügyiratforgalom, egyértelmű magyarázata van, több választás volt a 2019. évben. A felsőbb szervek felé semmilyen negatív jelzés, vizsgálatra adó okot nem jeleztek. A bizottság is megköszöni a munkát. A bizottság 4 igen szavazattal a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2020. (II.27.) határozata**

a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a beszámolót megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót - a határozat melléklete szerint - elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Faragó Péter polgármester: Köszönöm Jegyző Asszonynak és munkatársainak azt a munkát, amit 2019. évben végeztek. Nem könnyű feladat, akár a pénzügyi gazdálkodást, akár a hatósági területet tekintve nagyon nehéz ma a közigazgatásban dolgozni. Nehéz szakembereket találni. Megköszönöm a munkájukat, és azt, hogy átlag felett teljesítenek. Minden ellenőrzés pozitív volt, mindig elismeréssel szólnak a munkájukról.

13. napirend: 14. sorszámú előterjesztés a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Dr. Faragó Péter polgármester: Kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló 10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztéshez a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, Pénzügyi Bizottság elnöke: A városi kitüntető díjakat elbíráló szakmai bizottságról van szó, amiben benne van Polgármester úr, a bizottság egy-egy tagja és eredetileg 3 fő köztisztviselőben álló szakteknitely, melynek bővítését 5 főre javasolják. A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 10 igen (Dr. Faragó Péter, Bárdos Tamás, Deák László, Geregúr József, Kelemen Sándor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Nagy Imre, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2020. (II.28.) önkormányzati rendelete
a kitüntető díjak alapításáról, valamint adományozásának szabályozásáról szóló
10/2008. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Ezt követően Polgármester úr a nyílt ülést 11 óra 55 perckor felfüggesztette és zárt ülést rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 12 óra 15 perckor került sor.


Polgármester Úr ismertette, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen döntött a Sajószentpéter Városi Önkormányzat által alapított kitüntető díjakat elbíráló szakmai kuratórium tagjainak delegálásáról; a Sajószentpéter, Kossuth út 39. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony folytatásáról; a Sajószentpéter, Bányász u. 2. I. lh. 1/4. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozataláról; első lakáshoz jutók kamatmentes kölcsönének hátralékaival kapcsolatos kérelmek elbírálásáról; személygépkocsi értékesítésével kapcsolatos döntés meghozataláról.

Ezt követően Polgármester úr a nyílt ülést 12 óra 16 perckor bezárta.

K.m.f.


Dr. Guláné Bacso Krisztina
jegyző




Dr. Faragó Péter
polgármester