

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 17., 18., 19.
- d.) határozatai: 215., 216.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. november 27. napján 16¹⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott rendkívüli nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő
Jelen vannak: ülés elején 11 fő
 ülés végén 12 fő

File Tamás József	polgármester
Benedek Anita	képviselő
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző látta el.

File Tamás József polgármester úr köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 11 képviselő megjelent, hiányzik Vágási Zoltán képviselő, a testület határozatképes, az ülést 16¹⁰ órakor megnyitotta.

Polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Zárt
2. Előterjesztés a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
3. Előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban” című projekt keretében a kiegészítő műszaki tartalom jóváhagyására
5. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport utca 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

Ezt követően Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. Zárt
2. Előterjesztés a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
3. Előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Előterjesztés a „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban” című projekt keretében a kiegészítő műszaki tartalom jóváhagyására
5. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport utca 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

Következőként Polgármester úr a zárt ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. (1.1.) Előterjesztés a Borsod-Bos 2004 Kft. kimentési kérelmének elbírálására

Polgármester úr 16 óra 17 perckor zárt ülést rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 16 óra 19 perckor került sor.

Polgármester úr ismertette, hogy a képviselő-testület zárt ülésen döntött a Borsod-Bos 2004 Kft. kimentési kérelmének elbírálásáról.

1. napirend: 2. sorszámú előterjesztés a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kamasinszki János képviselő: Átugranánk nagyon ezt a névhasználati rendeletet. Az álláspontom szerint ez a névhasználati rendelet a mi egyesületünk, a Polgárok Sajószentpéterért Egyesület ellehetetlenítésére született. A városvezetés annak idején civil szervezeteket akart ellehetetleníteni a helyi önkormányzati választásokban való induláskor, akik a város nevét viselik, ilyen volt a Polgárok Sajószentpéterért Egyesület. Tisztán látszik, hogy ez a névhasználati rendelet ellene irányult, hiszen politikai tevékenységet végző civil szervezeteket egy az egyben kizárta a névhasználatból és a hivatali jelentés szerint ez is problémás, hogy a politikai értelmet hogyan értelmezi a testület, az önkormányzat vagy aki ebben döntést hozott. A kommunikációval kapcsolatban is súlyos megfogalmazások vannak. A hivatali választ olvasva valótlanságokat állítanak olyan szempontból, hogy nem volt kifogás, nem érkezett semmi ilyen dolog. Ez alapvetően nem felel meg a valóságnak. Önkormányzati ülésen többször megfogalmaztuk aggodalmainkat, kifogásainkat, lakossági véleményeket mondtunk el a társammal együtt. Felvetem annak a lehetőségét, hogy bizonyos értelemben a kommunikáció által alkotmányosértő is, hiszen visszamenőleges törvénykezésre

buzdít az elmondott kommunikáció, amit előadtak. Gondoljunk vissza az önkormányzati ülésekre, amikor nem csak az egyesületemet hozták lehetetlen helyzetbe, hiszen, ha azzal az egyesülettel elindulok az önkormányzati választásokon, előfordulhatott volna, hogy nem tudok beregisztrálni, ezért volt az, hogy azt az utat választottam, hogy megváltoztatom az egyesületemnek a nevét. A kommunikációval kapcsolatban, más térre kitekintve, a Polgárok Sajószentpéterért facebookos csoportot is kényszeríteni akarták arra, hogy névhasználati kérelmet adjon be, hiszen annak ellenére, hogy köztudott, mikor még nem kellett névhasználat ezeknek a csoportoknak a létrejöttére, ezek a csoportok akkor jöttek létre. A kommunikációban azt sugallták, hogy mindenkinek be kell adni a névhasználati kérelmet. Ez két dologból aggályos. A kommunikáció által elhangzott mondatokat figyeljük, akkor ez egy visszamenőleges jogalkotás, ha pedig nem gondolták ezt, csak rosszul kommunikálták, akkor azért visszataszító ez a helyzet és aggályokat kelt, hiszen becsapták a lakosságot. Miért csapták be, azt is elmondom. Egyértelmű a dolog, olyan facebookos oldalak adták be a névhasználati kérelmet, amik ezer éve működtek. Azt mondom, hogy ez a megállapítás nagyon súlyos dolgokat tartalmaz és közvetve közvetlenül beavatkozás történt az önkormányzati helyhatósági választásokba. Arról már nem beszélve, hogy nekem anyagi kárt is okozott, ezt senki nem fogja megtéríteni, mert itt felvetődik, hogy ki kire mit mond a választáson, fel vannak háborodva az emberek, ez egy olyan sunyi dolog, hogy az összes többi hangya ehhez képest. Az ombudsman mondja, hogy külön ne szabadon értelmezzék a dolgokat a jogszabályokban, hanem konkrétan törvényre hivatkoznak, a civil törvényt vették elő. A civil törvény közvetlen politikai tevékenységet határoz meg, ami a testület anyagától, a megszavazandó anyag által kizárja a névhasználatnak az engedélyezését. Itt az van, hogy közvetlen politikai tevékenységnek minősül a pártoknak a tevékenységének a segítése, a fővárosi közgyűlés tagjainak a jelölése, a megyei jogú városnak a képviselő-testületének a jelölése, európai választásokon jelölt állítás és az országgyűlési választásokra jelölt állítás. Itt az önkormányzati törvényben nem tér ki arra, és nem véletlenül nem tér ki arra, hogy a többi helyhatósági választásokon a civil szervezetek ezek szerint közvetlen politikai tevékenységet nem folytatnak akkor, ha a helyhatósági választásokon indulnak, hiszen akkor benne lenne a felsorolásban. Voltak visszakerdezések a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, itt egy a lényeg, hogy van ez a rendeletünk, ami ez a civil törvénynek a 2.22. pontja tulajdonképpen ez egy kizáró ok lehet. A lakosság nem fogja érteni, hogy tulajdonképpen ezt hogy kell értelmezni vagy legalábbis egy részük nem fogja érteni. Mindenféleképpen hasznosnak tartanám egy jogértelmezést, hogy az emberek tisztában legyenek ezzel. Az én megállapításom szerint, én nem vagyok jogász, ha van egy civil szervezet és kéri a névhasználatot, például Sajószentpéteri Katicabogarak, akkor nem számít közvetlen politikai tevékenységnek a részéről, ha a sajószentpéteri önkormányzati választásokon jelöltek állít. Ezt kell eldönteni, itt van a sarokpont, hogy ne legyen kétséges az, hogy ezzel a törvénnyel mit akarunk, a törvénynek a felsorolásában Sajószentpéterre vonatkozó, hogy a többi nem felsorolt helyi önkormányzati választásokon nem zárja ki az indulást, ott nem számít közvetlen politikai tevékenységnek a civil törvény szerint az én olvasatomban.

Kocsi Tibor képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén hasonló kérdések merültek fel. Ez abból indult ki, hogy egy magánszemély erre felhívta a figyelmet, ezért kezdődött ez a vizsgálat. Sajnos nincs itt a televízió, szeretném megköszönni, nem tudom, ki volt az, hogy ezt észrevételezte, már csak azért is, mert ezt a rendeletünkkel kapcsolatban testületi ülésen én is és a társam is aggályunkat fejeztük ki. Vannak benne kemény dolgok is. A Civil törvény 2. § 22. pontja alapján közvetlen politikai tevékenység: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a vármegyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése. A Sajószentpéter Városi Önkormányzat erősen hat a civil szervezetekre. Diszkrimináció van.

Vágási Zoltán képviselő az ülésre 16 óra 30 perckor érkezett, a létszám 12 fő.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az Alapvető Jogok Biztosának leveléből: *“Indokolt e körben a túlzottan tág értelmezési lehetőség kizárása. Erre lehetőséget ad, hogy maga az Önkormányzat hivatkozott arra a jogszabályi fogalomra – a Civil tv. 2. 22. pontja szerinti “közvetlen politikai tevékenység” fogalmára-, amelynek megfelelő alkalmazásával az önkormányzati rendelet szövegében történő felhasználásával, - azt írja az Alapvető Jogok Biztosá, hogy ez kerüljön be a rendeletbe, - elkerülhető a jogbiztonság és a normavilágosság sérelme.”* A 2. § 22. pontja a következőképpen rendelkezik: “Közvetlen

politikai tevékenység a párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a vármegyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése.” A civil törvény tartalmaz olyan anomáliát, hogy egy civil szervezet képviselőjében a polgármester jelölése közvetlen politikai tevékenységnek minősül. Egy kiigazítással hagy éljek. Nem a hivatal terjesztette elő azt, hogy a civil szervezetek névhasználata tilos legyen, ez a Szociális Bizottság ülésén hangzott el módosító javaslatként és a hivatalnak annyi volt a dolga, hogy öntse jogszabályi formába ezt a javaslatot, de nem a hivatal fejből pattant ki, hogy így kell módosítani.

Az Alapvető Jogok Biztosa azt javasolja, hogy ez taxatívén kerüljön bele a rendeletbe, egyébként minden névhasználati kérelmet a képviselő-testület jogosult elbírálni. Ha bejön a kérelem, akkor az alapján a képviselő-testület dönt arról, hogy kinek engedélyezi és kinek nem.

Kocsi Tibor képviselő: Ez logikus, csak akinek most engedélyeztük, az jelöltekéket akkor innentől állíthat?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A névhasználat csak olyan szervezeteknek lett engedélyezve, akiknek tevékenységi körében a politikai tevékenység nem szerepel. Ha jelöltekéket szeretne állítani, először ki kellene terjeszteni, egy újabb kérelmet kellene a testület elé terjeszteni, hogy szemben a korábbiakkal, módosítani kívánja a tevékenységét és kéri, hogy a testület járuljon hozzá. A testület mérlegelési jogköre.

Kocsi Tibor képviselő: Ha logikusan lehet állítani jelöltekéket, akkor azért mondtam, hogy más pontokat is a testület módosíthat.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az ombudsman ajánlása szerint a pártokat kivettük belőle. Érdekes felvetés az ombudsman részéről a tevékenységi működési kör behatárolása. Lehet ezzel jogilag vitatkozni, azzal egyetértek továbbra is, hogy a tevékenység, a működési kör a névhasználat szempontjából fontos, mert így bárki felveheti Sajószentpéter nevét. Mivel nem tudjuk egzakt módon meghatározni mi az a tevékenység, ahol nem engedjük, ezért hatályon kívül helyezzük azt a rendelkezést, de az összes névhasználatos rendeletben ez benne van. Példaként említeném, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Önkormányzat most fogadta el a névhasználati rendeletét, amelyben felsorolta, hogy kiknek lehet. Akiknek lehet, abban senki más nincs benne, mint az önkormányzati intézmények, a nonprofit szervezetek, a vármegyei önkormányzat fenntartásában működő bármilyen cégek, minden más engedélyköteles. A tájékoztatóra vonatkozóra, hogy mindenért a jegyző felel, nem fogom azt mondani, hogy nem én írtam, az én felelősségem, hogy ez a tájékoztató úgy ment ki, ahogy, vállalom is érte a felelősséget. Azt a rendelet módosítást, ami az ombudsmani kifogás tárgya lett, nem a hivatal találta ki.

Kamasinszki János képviselő: Elhisszük, hogy nem a hivatal találta ki, olvastuk, hogy ki találta ki, de azt se hisszük el, hogy ő találta ki.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Amikor egy testület elfogad egy rendeletet, bármilyen rendelet módosítást, a képviselő-testület többségi véleményének megvédése a hivatal feladata. Azt javaslom a testületnek, hogy ezzel, hogy az ombudsmani jelentés szövegszerűen tett javaslatot arra, hogy mit tegyünk bele a rendeletbe, a képviselő-testület ezt fogadja el. A névhasználat engedélyezését egyedi kérelem alapján fogják bírálni, egyedi kérelem alapján fognak dönteni. Vagy engedni kell vagy tiltani kell, ez tiszta viszony mindenkinek. Az pedig, hogy a civil szervezet működését ellehetetleníti, azt azért cáfolnám, a névhasználattól függetlenül a civil szervezet azt a tevékenységét korlátlanul tudja folytatni és a szervezet eredményességét ahhoz kötni, hogy a Sajószentpéter név a szervezet nevében szerepel vagy nem szerepel, az magának a szervezet tevékenységének leértékelését jelenti, mert nem attól lesz eredményes, hogy most a nevében mi van benne, hanem attól, hogy milyen tevékenységet folytat. Ezt magánvéleményként és nem jegyzőként mondtam, ami független a jogi állásfoglalástól. Azt javaslom a testületnek, az ombudsmani jelentésben foglaltakkal egyezően módosítsa a rendeletet.

Kamasinszki János képviselő: Mindig ugyanoda térünk vissza. Ne mondjunk valótlan dolgokat. Elmondtam, hogy hogyan volt, életszerűtlen, hogy Pasiczki képviselő betéved a Szociális Bizottság ülésére, előadja, hogy kellene módosítani a névhasználati rendeletet, én meg előtte akarnék megfelelni a

névhasználati rendeletnek, már jön egy, hogy módosítani fogjuk és olyan helyzetbe hozzuk a civil szervezetet, hogy ne tudjon indulni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Akkor mi történt pontosan Képviselő úr?

Kamasinszki János képviselő: Az történt, hogy bejött a Szociális Bizottság ülésére és ezt előterjesztette, de volt olyan is, hogy a képviselő-testületi ülésen cédula lett elényomva, hogy mit kell kérdezni a facebookos csoporttal kapcsolatban. Mindenkit arra kérek, hogy a tényeknek megfelelően beszéljünk meg ezt a dolgot, vonatkoztassunk el attól, hogy valaki a civil szervezetnek milyen tevékenységet képzel és hogy képzelet el, vannak törvények, leszábályozott dolgok. Most kaptunk egy jelentést, súlyos dolgokat tartalmaz, ennek a helyzetnek az orvoslására a módosítást el kell fogadni, hogy törvényileg megfelelő legyen, ami egy felsőbb törvényre hivatkozik. Ez egy intő példa a testületnek is, hogy tulajdonképpen ne menjünk el odáig, hogy a demokratikus intézmények alapvető pilléreibe belerugdosunk, korlátozzuk, hanem minden szervezetet engedjünk tevékenykedni még akkor is, ha az politikailag eltökélt lesz. Ez a demokráciának a lényege. Nem akarom folytatni.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Ugyanezt szeretném kérni, hogy a félrevezető magyarázatokat fejezzük be. Maga a jelentés azt tartalmazza, hogy a főispánhoz nem érkezett egyetlen egy panasz, hozzászólás sem. Amit még tartalmaz, hogy a tájékoztatóhoz sem érkezett, nem a rendelet elfogadásához, olyan nincs, hogy valaki bármit is hazudik. A valótlanághoz hozzá tartozik, hogy az Ön egyesülete beadta névhasználatra vonatkozó kérelmét, melyben megjelölte azt, hogy mire vonatkozik az egyesület alapszabálya és tevékenysége, amiből taxatívén hiányzott a politikai tevékenység, miközben be volt jegyezve az egyesület a cégbírószágon.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Amikor úgy fogalmazunk, hogy nagyon súlyos megállapításokat tartalmaz. Ez a rendelet először bement a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályára, aki semmilyen törvényt sértést nem állapított meg. Majd bement a rendelet módosítás a Törvényességi Főosztályra, ahol megnézi több jogász és véleményezi a rendeletet, semmilyen törvényt sértést nem állapított meg benne. Elmondtam a véleményemet a testületi ülésen, változatlanul fenntartom. Ez a 19 oldal, ami az Alapvető Jogok Biztosától jött, ez egy jogelméleti levezetés. A Kormányhivatal akkor változtatta meg az álláspontját a harmadik fordulón, amikor az Alapvető Jogok Biztosa megkereste és nyilatkozattételre hívta fel, akkor már két törvényességi szűrőn ment át ez a rendelet másodfokon. Amit a Kormányhivatal leírt és nem akartunk így fogalmazni az előterjesztésben, azzal nem értett egyet az Alapvető Jogok Biztosa. Ő vitatkozott a Kormányhivatal álláspontjával, és ez most egy olyan jogelméleti kérdés, amit valóban le lehet úgy fordítani, hogy itt milyen súlyos szabályszegések történtek, amikor ez testületi ülésen is előkerült, Kocsi képviselő úrnak is azt mondtam, hogy 50-50 % az esély, hogy ki fog nyerni. Az is számít, hogy milyen bírói tanácsba kerül, mi az álláspontja. Ezzel zárjuk le, amit Önök mondtak, hogy nem jogászok, mi arra vagyunk hivatottak, hogy itt a törvényességet felügyeljük, de amikor a Kormányhivatal kétszer azt mondja egy önkormányzati rendeletre, hogy rendben van és harmadszorra, amikor megkérdezik, akkor lehet, hogy még se volt teljesen rendben, ez teljesen jól mutatja azt is, hogy mennyire nem egységes a jogi álláspont ebben a kérdésben. Ugyanezt el tudom mondani az önkormányzati szmsz-ről is, átmege minden szűrőn, Önök már négyszer módosítják a rendeletet, megnézték ötször, elrendel a miniszterelnökség egy szmsz felülvizsgálatot, irányadónak van 15 pont és arról az szmsz-ről, amit már ötször megvizsgáltak, megállapítják, hogy mely pontokon törvényt sértő. A jogértelmezésnek van egy szabadsága és ez ebben is megnyilvánul. Azt kérem, hogy az Alapvető Jogok Biztosának jelentésében foglaltakkal módosítsák a rendeletet. Egyetértene azzal, hogy Polgármester úr ezt a rendelet módosítást terjeszti Önök elé.

Kamasinszki János képviselő: Megint félreértelmezése van a dolgoknak. Milyen nagyszerű, hogy bizonyos jogi lépésekre van orvoslás. Azt gondolom, hogy pontosan ez a demokráciának az alapja, ahogy van legfelsőbb bíróság, kúria, alkotmánybíróság, hogy a jogértelmezés, az orvoslás ezeken a felsőbb szinteken megtörtént, nagyon fontosnak tartom és ezt is a demokrácia alapjának tartom, amivel élni kell. Egy állampolgár ezzel élt, amit köszönünk neki, reméljük, hogy a közeljövőben, ha ilyen történik, akkor azzal élni fogunk.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 11 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelete
a város jelképeiről, a jelképek és a városnév használatáról szóló 2/2023. (I. 30.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

2. napirend: 3. sorszám előterjesztés a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet és az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására

(A rendelet-tervezetek szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Mind a két rendelet módosítást 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a bizottság.

Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Mind a két rendelet módosítást 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a bizottság.

Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr szavazást kért a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetre, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelete
a helyi építményadóról szóló 17/2015. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

Következésképp Polgármester úr szavazást kért az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetre, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelete
az idegenforgalmi adóról szóló 27/2023. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

3. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban” című projekt keretében a kiegészítő műszaki tartalom jóváhagyására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Olvastam ezeket az utcákat, itt vízelvezető felhasználásból maradt egy kicsi, javasolni szeretném, van a Novák Sándorék étterme mögött egy terület, ahol két vállalkozás is van, nem tudnak eljönni a közmeghallgatásra és ez ügyben fogok kérni időpontot Polgármester úrtól, 20 cm magasan van a parkoló, óriási pocsoltyák vannak. Nem lehetne erre is valamennyi pénzt fordítani. Novák Sándor, úgy tudom, több millió forintot költött egy szakaszra.

File Tamás József polgármester: Ez nem a napirendhez tartozik. Kaptunk egy lakossági bejelentést hivatalosan, ugyanezek benne vannak, de ez nem ehhez a projekthez kapcsolódik.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Én csak azért mondtam, mert vízelvezetéshez kapcsolódik és nagy szükség lenne rá.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2024. (XI. 27.) határozata
a „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban” című
projekt keretében a
kiegészítő műszaki tartalom jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése Sajószentpéter városban” című projekt keretében a Vörösmarty utca, Kodály Zoltán utca, Toboz utca és Kandó Kálmán utca által határolt terület csapadékvíz elvezetésének fejlesztését kívánja a rendelkezésre álló forrás erejéig megvalósítani.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő területen a felhasználható támogatási összeg ismeretében az elkészült terveknek megfelelően határozza meg a fejlesztésbe bevonandó utcákat és bonyolítsa le a szükséges közbeszerzési eljárást.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem módosításának benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

4. napirend: 5. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Sport utca 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Ki volt az a három cég, ha lehet tudni?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Osztályvezető úr írásban válaszol.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
216/2024. (XI. 27.) határozata
a Sajószentpéter, Sport utca 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul a Sajószentpéter, Sport utca 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakásban új gázkazán beépítéséhez és radiátoros fűtési rendszer kiépítéséhez.
2. A Képviselő-testület a kivitelezéshez szükséges 2.355.940.-Ft összegű forrást a lakásalap terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető
Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

Ezt követően Polgármester úr 16 óra 55 perckor a nyílt ülést bezárta.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző

K.m.f.




File Tamás József
polgármester