

**SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**  
**Képviselő-testületének**

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek:
- c.) rendeletek: 1., 2., 3., 4.
- d.) határozatai: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. január 30. napján 9<sup>00</sup> órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő  
Jelen vannak: ülés elején 12 fő  
  ülés végén 12 fő

File Tamás József	polgármester
Benedek Anita	képviselő
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Páلكovács Viktória	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét **Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző** látta el.

**File Tamás József polgármester úr** köszöntötte az ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a 12 fős képviselő-testületből 12 képviselő megjelent, a testület határozatképes, az ülést 9<sup>00</sup> órakor megnyitotta.

Tájékoztatotta a képviselő-testületet, hogy a 2025. évi munkaterv szerint 2025. január 23. napon került volna sor a képviselő-testület ülésére, ami a betegsége miatt a mai napra került áthelyezésre.

**Polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:**

1. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálata és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadására
4. Előterjesztés az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2025. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására
8. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
9. Előterjesztés a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviselőtére
10. Beszámoló a 2024. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
11. Egyebek

**Ezt követően Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:**

1. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására
3. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadására
4. Előterjesztés az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
5. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2025. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására
8. Előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára
9. Előterjesztés a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviselőtére
10. Beszámoló a 2024. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
11. Egyebek

**Kocsi Tibor képviselő:** Az ügyrendi javaslatom, hogy a Sajószentpéter Város költségvetési rendeletét ne a mai napon tárgyalja a Tisztelt Képviselő-testület, hanem a munkatervnek megfelelően a februári ülésen, hiszen vannak még olyan dolgok, ami a rendelet-tervezetben is le van írva, hogy február elején várhatóak

még olyan számok, amik elméletileg a költségvetési rendeletünket módosíthatják. Ez egy ügyrendi javaslat. Erről kérnék majd egy szavazást.

**File Tamás József polgármester úr szavazást kért Kocsi Tibor képviselő javaslatára, melyet a képviselő-testület 4 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Nagyné Szabados Mária Katalin, Vágási Zoltán), 7 nem (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pasiczki Csaba Pál) és 1 tartózkodás (Pálkovács Viktória) szavazattal nem támogatott.**

**1. napirend: 1. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**

**(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**File Tamás József polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A tavalyi költségvetés utoljára novemberben módosult. A változások tették szükségessé a módosítást. A Képviselő-testület forrást biztosított az általános tartalék terhére a Sajószentpéteri Szabadidő Sport Egyesület többlettámogatásához, a polgármester és az alpolgármester jogszabályváltozás alapján megemelt személyi juttatásainak és járulékainak fedezetéhez, valamint a lakásalapból a Kossuth út 179. 3/2. önkormányzati lakás felújításához, illetve a Sport u. 9. 2/1. önkormányzati lakásban gázkazán beépítéséhez, fűtés kiépítéséhez. A testület döntött a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás általi működési célú támogatásról, illetve a többletbevétel terhére 3.000 eFt keretösszeget biztosított a TOP\_PLUSZ projektek többlet műszaki tartalmához kapcsolódó egyéb tevékenységek finanszírozásához. December havi szociális ágazati összevont pótlék, az esélyteremtési illetményrész összegeivel szintén módosítani kellett a sorokat, illetve a bölcsődei és az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásai is mérséklésre kerültek az októberi normatíva felmérés eredményeképp. 11.518 eFt rendkívüli támogatásban részesültünk, illetve a TOP\_PLUSZ projektek esetében a kiadások kiemelt előirányzatok közötti rendezése szükséges volt. A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság 3 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (I.29.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

**(A rendelet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**2. napirend: 2. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves alakulásának bemutatására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**File Tamás József polgármester:** A bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** Ez minden évben ilyenkor előkerül. Adósságot keletkeztető ügylet nem várható. A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2025. (I. 30.) határozata  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat adósságszolgálatára és a saját bevételeinek három éves  
alakulásának bemutatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja szerinti saját bevételeinek és a b) pontja szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

**3. napirend: 3. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadására**

**(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**File Tamás József polgármester:** A 2025. évi költségvetésre vonatkozóan a képviselő-testület részéről a decemberi ülésen igényként merült fel, hogy a januári képviselő-testületi ülésen kerüljenek bemutatásra a 2025. évi költségvetés főbb számai.

Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületi ülés ebben a hónapban a betegségem miatt elhalasztásra került, így lehetővé vált az, hogy a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet beterjesztésre kerüljön, így nem csak a főbb számok, hanem a részletes adatok ismeretében tud a testület döntést hozni.

A költségvetési rendelet-tervezet összeállításánál figyelembe vettük az önkormányzatunk által ellátandó feladatokat, valamint a képviselő-testület döntése alapján az önként vállalt feladatokat is. A kötelezően ellátandó feladatokhoz állami normatíva társul. Ahogy arról korábban tájékoztattam Önöket, az elmúlt év novemberében részt vettem az egeri költségvetési konferencián, ahol a minisztérium képviselője egyértelműen leszögezte, hogy ezek az állami normatívák úgy kerültek kialakításra, hogy teljes egészében nem nyújtanak és nem fognak fedezetet nyújtani a kötelező feladataink ellátására, ezeknek a kiadására. Az állam célja ezzel az, hogy az önkormányzatokat érdekeltté tegye a saját bevételeik növelésében, mely bevételek döntő részét a kötelezően ellátandó feladatokra kell, hogy fordítsa önkormányzatunk.

A költségvetésünk bevételi oldalát az állami normatívák mellet azok a helyben képződő bevételeink jelentik, amelyek mértékét a képviselő-testület meghatározta. Gondolok itt az adónemenkénti adóbevételekre, a bérleti díjakra, a térítési díjakra és az egyéb működési bevételekre (ilyenek például a bérlők felé továbbszámolt közüzemi díjak, áfa visszatérítések stb.).

2024. évben a bevételei és a kiadási főösszeg 4,1 milliárd forint volt, amely a megvalósult állami beruházások miatt 2025. évre 2,8 milliárd forintra módosult.

Az állami feladatalapú támogatások 2025. évre 136 millió Ft növekedést mutatnak:

Ennek jelentős része a köznevelési feladatellátáshoz kapcsolódó 117 millió Ft, mely tartalmazza a pedagógus béremeléshez, valamint a minimálbér és garantált bérminimum emeléshez kapcsolódó többlettámogatást. Itt fontos megjegyezni, hogy a béremeléshez kapcsolódó támogatási rész felhasználása ettől az évtől jelentősen szigorodott, hiszen a támogatásnak mindössze 30 %-a az, amelyet a dolgozók jutalmára, helyettesítési díjakra és kereset kiegészítésre lehet fordítani. A támogatás 70 %-át alapbér emelésre lehet felhasználni. Jelenlegi ismereteink szerint önkormányzatunk ennek a felosztási aránynak eleget tud tenni, azonban, ha a dolgozói állomány összetételében bármilyen változás következik be, akkor az visszafizetési kötelezettséget eredményezhet.

A következő nagyobb tétel a gyermekétkeztetésre kapott plusz 19 millió Ft állami támogatás, azonban még ez a többlettámogatás sem elegendő a kiadási oldal fedezésére, hiszen közel 31 millió Ft-ot szükséges ennek a feladatnak az ellátásához az önkormányzatnak saját erőként hozzátennie.

A szociális feladatok ellátásához 9,7 millió Ft többlettámogatást kaptunk, így 265 millió Ft állami normatívával kalkulálhatunk ezen a soron, melyből 175 millió Ft a feladatmutatókra jutó állami támogatás, míg 90 millió Ft az az összeg, amelyet a kötelező szociális feladatok ellátására és segélyezésre fordíthat a település. Azonban ez az összességében 265 millió Ft arra sem elegendő, hogy a Területi és Szociális Központ és Bölcsőde kiadásait fedezze, illetve a segélyekre, 25 millió Ft-ot állapított meg a testület, sem nyújt fedezetet. Így települési szinten a szociális kiadásokhoz mindösszesen 58 millió Ft saját forrás biztosítása szükséges.

Ha az állami normatíváknál maradunk, fontos megemlíteni a kulturális ágazat helyzetét. Az intézményünk 136 millió Ft kiadással kalkulál erre az évre, ehhez 26 millió Ft állami normatíva, és 14 millió Ft saját bevétel tartozik, így a kulturális alapfeladatok ellátásához önkormányzatunknak 96 millió Ft saját forrást kell biztosítania. (A 26 millió Ft állami normatíva 10 %-át jogszabályi előírás alapján csak könyvek vásárlására lehet fordítani, könyvtár bővítésre.)

Ha összességében nézzük városunk tervezett költségvetésének kiadási oldalát, akkor elmondható, hogy a bérek és járulékok, az energia költségek és a gyermekétkeztetés kiadásai a tervezett főösszeg 83 %-át teszik ki.

A képviselő-testület döntése alapján a dologi kiadások 4 %-os növelése a 2,5 millió Ft-ot sem éri el városi szinten.

A hiány év közben mérsékelhető:

- a kulturális ágazat bértámogatásának összegével,
- a szabad pénzmaradvány várható összegével,
- a rendkívüli önkormányzati támogatás összegével,
- évközi kormányzati döntések alapján járó esetleges támogatásokkal.

Tovább csökkenthető a hiány elképzelésünk szerint a kommunális adóból származó bevételnek a közvilágítás korszerűsítés fordítására esetén, ami, ha megvalósításra kerül, akkor a működési oldalon rögtön megtakarítást eredményez.

A költségvetés tervezési folyamatának részletes ismertetésére felkérem a Pénzügyi Osztály munkatársát és a Városgondnokság gazdasági igazgatóhelyettesét, hogy az általuk fontosnak tartott kiegészítéseket ismertessék Önökkel.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Egy kicsit válsághelyzet alakult ki a hivatalban, ugyanis ma reggel a pénzügyi Osztályvezető Asszony betegen jött be dolgozni és rosszul lett. A kolléganő pedig azért ment ki, mert a gyereke egyedül van otthon és fulladozik, én ma jöttem dolgozni egy hét után, úgyhogy, amit ők összeállítottak anyagot, amit én ismertetnék. (Kertészné Tátrai Zsuzsanna visszaérkezett a terembe, ezért ő tartja meg a tájékoztatót.)

**Kertészné Tátrai Zsuzsanna, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály adóügyi ügyintézője:** A 2025. évi költségvetésben lényegében kétféle bevétel szerepel: Az egyik csoport a támogatások, a másik a saját

bevételek. A támogatások jogszabályok szerint illetik meg önkormányzatunkat. A saját bevételeinkről a képviselő-testület hozott döntést. A Kvtv. alapján az önkormányzatot megillető állami támogatások az önkormányzat – pályázatok nélkül számított – bevételeinek 75%-át jelentik. Ezek feladathoz kötött támogatások, szigorú szabályok szerint használhatók fel. A költségvetésben a bevételek mindössze 25%-a felett rendelkezünk, de ebből is először a kötelező feladatok ellátására kell fordítanunk azoknál, ahol normatív támogatással 100%-ban nem fedezett részek vannak.

A saját bevételeinket legfőképpen az adóbevételek teszik ki, illetve vannak működési bevételeink, amelyek is és a képviselő-testület döntése alapján kerültek a 2025. évi költségvetésben megtervezésre. Az adóbevételek közül az építményadó és a helyi iparüzési adó a legjelentősebb. Építményadó esetén a tavalyi évben 45 millió Ft előirányzathoz képest 68,5 millió Ft bevétel folyt be, ami annak köszönhető, hogy tavaly sikeresen végrehajtási eljárások fejeződtek be, ebből is egy esetben több mint 5 évnyi hátralékot sikerült végrehajtanunk. A végrehajtások eredményeképpen 19 millió Ft többletbevételre tettünk szert.

Tervezésnél számításba kell venni, hogy csökkent a hátralékállományunk, de jelenleg egy adós rendelkezik nagyobb, éven túli tartozással, ami 8,8 millió Ft, vele szemben önálló bírósági végrehajtó bevonásával ingatlan végrehajtás folyik. A decemberben megérkezett jegyzőkönyv szerint sikertelen volt az árverés, folyamatos árverési hirdetésről van jelenleg intézkedés. Az adóbevételek tervezésénél az adózók fizetési morálját is figyelembe kellett venni, ugyanis a testület megemelte novemberben az építményadó mértékét, ebből 11,6 millió Ft lenne az elérhető bevétel, de ez csak akkor, ha minden adózó 100 %-ban teljesítené a befizetési kötelezettségét. Jelenlegi ismereteink szerint 7 millió Ft bevételre számítunk a 11,6 millió Ft-tal szemben.

A helyi iparüzési adó esetén az eredetileg tervezett 160 millió Ft-os előirányzathoz képest tavaly év végére 251 millió Ft realizálódott. Ebben több tényező játszott szerepet. Egyrészt, hogy az elkerülő út építésén dolgozó vállalkozók még 2023. évben nyújtottak be bevallást, 26 millió Ft volt még a bevallásaikban, illetve 2024. május 31. napjával összesen 76,1 millió Ft adókülönbözet került előírásra a vállalkozásoknak, ami 10,2 millió Ft-tal több, mint az előző évben. Volt egy nem várt adóbevételünk, egy adózónk 2023. évi elszámolása során a 2024. év május 31-ig, illetve adóelőleg formájában, több mint 40 millió Ft-ot fizetett be egyedül, illetve hátralék behajtásából 16 millió Ft bevételünk származott. Ezek az extrabevételeink hozzájárultak ahhoz, hogy a tavalyi évben a költségvetési hiányt tudjuk csökkenteni, mert ha ezek nem lettek volna, nem biztos, hogy így alakult volna a költségvetésünk.

Az idei évre elmondható, hogy az adóbevételeknél összesen 55,2 millió Ft-tal került megemelésre az előirányzat az előző évhez képest. Ez a többlet a polgármester és az alpolgármester juttatásainak és járulékainak előző évhez viszonyított közel 26 millió Ft-os emelkedésére, a szociális alapellátási feladatokhoz kapcsolódó kiadások növekedésére (28,4 millió Ft), illetve az ellátottak pénzbeli juttatásai (segélyek) keretösszegének 5 millió Ft-tal történő megemelésére sem nyújt már elegendő fedezetet. Hiába emeltük meg, annyival emelkedtek a kiadásaink, hogy sajnos ezekre sem nyújt fedezetet.

A polgármester és az alpolgármester illetménye, költségterítése és egyéb juttatásai 2025. évben jelenlegi ismereteink szerint összesen 47,6 millió Ft kiadást jelentenek, mely összeg 2025. július 1-jétől biztosan nőni fog az előző évi nemzetgazdasági átlagkereset függvényében. Ezekhez a kiadásokhoz júliusig 9,2 millió Ft támogatást biztosít az állam.

A működési bevételeinknél a lakások és helyiségek bérleti díjai a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően növekednek 2025. évben, azonban a bevétel emelkedését részben ellensúlyozza, hogy a jelenleg üresen álló, és jelenlegi ismereteink alapján hamarosan megüresedő bérlemények, melyből úgy számolunk, hogyha nem kerülnek kiadásra, ez éves szinten 5,5 millió Ft bevételkiesést jelent, amely eredményes pályázati eljárásokat követően mérsékelhető.

A 2025. évre tervezett kiadásokról – amelyeket nem a normatív támogatás, pályázat, hatályos szerződés, vagy társulás határoz meg – a Képviselő-testület döntött.

A Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás 2024. évi költségvetésében a szociális alapellátási feladatokhoz kapcsolódóan a normatíván felül 95,5 millió Ft társulási hozzájárulási fizetési kötelezettség terhelte önkormányzatunkat, mely idén 123,9 millió Ft-ra növekedett. A személyi juttatások és annak járulékai 18,3 millió Ft-tal emelkedtek, elsősorban a minimálbér, garantált bérminimum tárgyevi emelkedése, a társulás által fenntartott intézmény intézményvezetőjének a társulási tanács által jóvágyott béremelkedése miatt. Ezekon kívül az intézmény feladatellátási köre bővül idén a demens betegek nappali

ellátásával, mely összességében 5,1 millió Ft plusz kiadást eredményez. Ezek mellett az étkeztetéshez kapcsolódó kiadások (bölcsődei, ill. szociális étkeztetés) is jelentősen, közel 9,4 millió Ft-tal emelkednek idén a képviselő-testület döntésének megfelelően. Mindezeket a kiadásokat a korábbi években a szociális és gyermekjóléti feladatok egyéb támogatásából finanszírozta önkormányzatunk, azonban ez a támogatás az utóbbi években lecsökkent, jelenleg 90,3 millió Ft, 2021-ben még 101,4 millió Ft-ot tett ki, miközben a kiadások évről-évre emelkedtek, így idén saját forrásból kell kiegészítenünk a finanszírozást.

**Liptákné Balogh Beatrix, a Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgatóhelyettese:** Engedjék meg, hogy az elkövetkezendő percekben megpróbáljam Önöknek a lehető legegyszerűbben elmondani és megismertetni azt a folyamatot, ahogy az intézményvezetőkkel megterveztük az intézményeink 2025. évi költségvetését. Azt a folyamatot, amelynek jelentős részére mondhatni ráhatásunk sem volt, hiszen a minimálbért és a garantál bérminimumot a kormány meghatározta. Ugyanígy meghatározta a köznevelésben foglalkoztatottak bérét, az egészségügyben dolgozók bérét, Önök meghatározták azokat az illetménykiegészítéseket egyes intézményeknél, amelyre vonatkozóan döntést hoztak és így tulajdonképpen az intézményeink kiadási oldalának a 61 %-a adott volt. Maradt 39 %, amely a dologi és a beruházási kiadásokat fedi le. Ha először megnézzük a dologi kiadásokat, akkor ebből a 39 %-ból 17 %-ot a gyermekétkeztetési kiadások tesznek ki. Ez nagyon nagy rész a kiadások tekintetében. Az étkeztetési kiadásokat az Önök által elfogadott nyersanyagköltség és rezsiköltség, illetve az ellátottak és az igénybevevők létszámának a szorzataként határoztuk meg. Az egyik oldal adott volt, Önök meghatározták a szorzószámokat, mi hozzátettük a létszámot, azt a létszámot, amelyet a 2024. szeptemberi-októberi igénybevevők átlagléttségéből számoltunk ki. Ezt a létszámot nyilván évközben folyamatosan nyomon követjük, mint az elmúlt években mindig és a májusi és az októberi normatíva pótigény, illetve lemondás során folyamatosan korrigáljuk. Ha ezt a létszámot jobban megnézzük, akkor azt látjuk, hogy ennek a súlyozása jelentős mértékben elmozdul az ingyenes, illetve a kedvezményesen étkező gyermekek felé. Ez az iskolákban 59 %-ot, az óvodában 95 %-ot tesz ki. Az óvodában a gyermekek 95 %-a ingyenesen étkezik. Nézzük meg, hogy az étkezésnél a kiadások és bevételek hogyan viszonyulnak egymáshoz egy konkrét példán keresztül. Ha veszünk egy alsós gyermeket, aki háromszor eszik az iskolában, akkor mi, mint Városgondnokság a Közétkeztetési Kft. felé 20 munkanapos hónappal számolva 42.060,- Ft-ot fizetünk ki, mi megfizetjük a normát, megfizetjük a rezsit, ez a mi kiadási oldalunk. A szülő jogszabály szerint csak a normát köteles megfizetni, és ha ez a gyermek semmilyen kedvezmény igénybevételeire nem jogosult, tehát 100 % térítési díjat fizet, akkor szemben a 42.060,- Ft-tal, mi a szülőtől 19.940,- Ft-ot szedünk be. Ha most ezt megnézzük egy óvodás gyermek esetében, ahol szintén nincs semmilyen igénybevehető kedvezmény és abba az 5 %-ba tartozik, aki fizet, akkor mi, illetve az óvoda 32.160,- Ft-ot fizet a Közétkeztetési Kft-nek, a szülőtől 15.240,- Ft-ot szedünk be. Ezt a különbözetet kell megtérítenie az önkormányzatnak, az ingyenesen étkező gyermekeknek a kiadásait, azt a rezsirészt, amit a szülő nem fizet meg, és ehhez a bevételhez még hozzáadjuk azt, amit mind a Városgondnokság, mind az óvoda áfa visszatérítésként a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól a fizető gyermekek után vissza tud igényelni és hozzáadjuk az állami normatívát, akkor keletkezik egy szumma bevételünk étkeztetésnél és ha ebből levonjuk a tervezett kiadásokat, akkor mutatkozik 31 millió Ft-os különbözet, amit Önöknek a helyben képződő bevételekből kell pótolni.

**File Tamás József polgármester:** Kérem Igazgatóhelyettes Asszonyt, hogy említse meg az évek óta göngyölt tartozást, ami fennáll az étkezési soron.

**Liptákné Balogh Beatrix, a Sajószentpéteri Városgondnokság gazdasági igazgatóhelyettese:** Az óvoda esetében nem tartunk nyilván a gyermekeknél hátralékot, de az iskolás gyermekeknél igen. Ez a hátralék az elmúlt 3-4 tanévben jelentős mértékben megnőtt. 2024. december 31. napon ez a hátralék nagyon közelíti a 3 millió Ft-ot. Ennek érdekében, hogy mi ezt a hátralékot valamelyest csökkenteni tudjuk, évente négy alkalommal szólítjuk fel a szülőket és azt tapasztaljuk, hogy megfizet valamennyit a hátralékból, részletfizetési megállapodást is kötünk, nem teljesítik a szülők sajnos. A hátralékból valamennyit megfizet, de a tárgyhavit ugyanúgy nem fizetik, ez begyűrűzik és ez a hátralék kezd kezelhetetlenné válni a gyermekétkeztetés tekintetében.

Annak érdekében, hogy ezzel a hátralékkal valami történjen, mert nyilván mi nem csinálhatjuk azt, hogy minden évben egyszer betérjesszük azt, hogy töröljünk, mert nem ez az önkormányzat érdeke, hogy Önök ezt a hátralékot elengedjék, valamilyen módon, és ezt fájó kimondani, hogy korlátozni kellene az

igénybevevőknek azt a körét, aki több százezer forinttal tartozik, mert ezt egy idő után az önkormányzat nem fogja tudni finanszírozni.

A következő nagyobb tétel a 39 %-ból az energiaköltségek. Az energiaköltségek az intézmények kiadásainak az 5 %-át teszik ki. A tervezés egyszerűen történt, a megkötött szerződésekből rögzítésre kerültek az árak, hogy mennyibe kerül a villamosenergia, a gázenergia, és a tavalyi évben ténylegesen elfogyasztott mennyiségekkel szoroztuk fel. A közüzemi díjak esetében is úgy gondolom, hogy beszélni kell egy tételről, ez pedig a közkifolyós vízdíj szolgáltatásnak a kiadásai. Településünkön 38 db közkút üzemel és idesoroljuk a Bercsényi tér és a Harica úti pavilon sornál az üzleteknek a vízdíj fogyasztását. Jogszabályváltozás kapcsán tavaly a vízdíjak jelentős mértékben nőttek közületi fogyasztók számára, az alapdíjak rettenetes mértékben nőttek, amelyeket a jogszabály az egyes kutakhoz, illetve vízórákhoz tartozó csőátmérőhöz igazít. A növekedés 222 %-os az tavalyi eredeti előirányzathoz képest, és tekintettel arra, hogy a Városgondnokságnak, aki a kiadásokat fizeti, bevétele mindösszesen a pavilonsori vállalkozók által fizetett vízdíjből származik, ezek a bevételek a kiadásoknak a 14 %-át fedezik.

A 39 %-ból megnéztük a 17 % étkezést, az 5 % energiaköltségeket. A dologi költségeknél még marad 15 %, ezek az anyagbeszerzések, eszközbeszerzések és szolgáltatás kiadások. A második rész lesz érdekesebb, ugyanis az anyag- és eszközbeszerzéseket az összes intézmény költségvetés tervezetében mindösszesen azzal a 4 %-os dologi automatizmussal növeltük meg forint pontossággal, amit Önök decemberben megszavaztak. Tudjuk, hogy városi szinten nem éri el a 2,5 millió Ft-ot. Kitérnék arra, hogy az anyag- és eszközbeszerzéseknél mind a Városgondnokság a hagyományos közfoglalkoztatási programok kapcsán, mind az egész település a START közmunkaprogramok kapcsán az előző években, úgy gondolom, hogy eléggé jó pozícióban volt. Ha megnézzük, hogy 2020-ban mi még 10 millió Ft támogatást kaptunk közvetlen költségekre a Járási Hivataltól és ebből nagyon sok mindent lehetett finanszírozni, az üzemanyag költségtől kezdve a gépekhez szükséges anyagok, munkavédő ruházatig. Ez a 10 millió Ft tavaly már csak 2 millió Ft volt. A 10 millió Ft segített nekünk abban, hogy ne kelljen annyi saját forrást felhasználni és ezért volt az, hogy azokban az években, például a Városgondnokság zárszámadásánál nem láttunk 95-99 %-os teljesítést a dologi kiadásoknál. A közfoglalkoztatáshoz érdemes visszakanyarodni, a bérekhez, járulékokhoz. Amikor előterjesztjük a februári vagy márciusi testületi ülésre, hogy a testület támogassa azt, hogy a Városgondnokság hagyományos közfoglalkoztatási pályázatot nyújtson be, pályázati felhívás alapján mindig leírjuk, hogy 100 % bér- és járuléktámogatás mellett. Korábban is bemutattuk Önöknek, legutóbb a költségvetést megalapozó döntésekkor, hogy ez, mire egy pályázat lezajlik, nem 100 %. A Járási Hivatal nem téríti meg a táppénz hozzájárulást, ha valaki időközben el tud helyezkedni az elsődleges munkaerőpiacon és nem veszi ki az összes szabadságát, neki meg kell váltanunk, azt sem téríti meg. Nem fizeti ki az orvosi alkalmassági vizsgálat díját, és hogy ennyire lecsökkent ez a közvetlen költségtámogatás, ezt nekünk jelentősen meg kell támogatnunk saját költségvetésünkben. A dolgozóknak munkaruhát, ha olyan feladatot lát el, biztosítanunk kell. Az elmúlt évben 3,5-4 millió Ft-ot költött a Városgondnokság.

Maradtak az egyéb szolgáltatások, ahol parterenként, szállítónként a megkötött szerződések, illetve a kiküldött megemelt összegű díjfizetési értesítő alapján tételesen számoltuk ki a kiadásokat. Itt beszélhetünk a telefonköltségről, a riasztóról, a hő- és a füstelvezető karbantartásról, a postai díjakról, a bankköltségekről. A postai díjak kapcsán azt el szeretném mondani, hogy közel 2.000,- Ft-ba kerül egy darab térítvényes felszólító levélnek a kiküldése, és itt visszautalnék arra, amikor a szülőket felszólítjuk. Maradt 2 % a beruházási előirányzatokra, ez 2017 óta 500 eFt mindegyik intézmény költségvetésében, ez alól jelen évben kivételt képez az óvoda, ide most 18.500 eFt kerül beállításra és ennek nagyon egyszerű oka van, az óvoda az állami normatívából él 100 %-ban. Ahhoz, hogy ezt a normatívát le tudjuk fedni kiadási oldalon, ezt az összeget meg kellett emelni. Úgy gondoltuk, hogy a beruházási soron van induláskor a legjobb helye ennek az összegnek, hogy tovább tudjon folytatódni az a folyamat, amit az elmúlt évben el tudtunk igazgató Asszonnyal és a várossal közösen kezdeni, hogy jelentős mértékben tudtuk fejleszteni az óvodáinkat. A többi intézmény költségvetésében maradt az 500 eFt, ami, ha megnézzük a jelenlegi piaci árakat, ez az 500 eFt nem elegendő például egy db komplett számítógép konfiguráció beszerzésére jogtisztá szoftverekkel. Bocsánat, hogy ezt a példát hozom, de én számítógépen dolgozok, nem tudom, hogy most jelen állapot szerint egy jobb minőségű fűkaszára elegendő-e, hogy ebből az 500 eFt-ből kifizessük. Ez volt a kiadási oldal.

A bevételek esetében szintén az Önök döntéseit vettük figyelembe, a megkötött bérleti szerződéseket és a GYÖMI esetében azokat az egészségügyi ellátásokat, amit a NEAK finanszíroz. A Városgondnokságnál a bevételek a gyermekétkeztetés tekintetében kerültek jelentősen megemelésre, tekintettel arra, hogy



megemelkedett a norma és ez bizonyos mértékig magával fogja vonzani év közben, hogy az áfa visszatérítésből származó bevételeink valamelyest emelkedni fognak, ezt a sort is megemeltük. Minimális összeggel, de megemeltük a Péteri Piacon a bérleti díjakat, egyrészt azért, mert nőtt az egységár, mert a tavalyi év igénybevétele alapján úgy láttuk, hogy ez reális. A Fitt-liget esetében le kellett csökkentenünk a műfüves pálya bérbeadásából származó bevételt, 2024-ben 1 millió Ft volt a tervezet, most 800 eFt-ot terveztünk, mert azt láttuk, hogy 2023-2024. évben az igénybe vevők száma csökkent, ezért úgy gondoltuk, hogy ez egy reális szám. Művelődési ház esetében döntés született arról, hogy a saját bevételek összességében 14,1 millió Ft-tal kerüljenek megtervezésre, de mi ezt az összeget belül átrendeztük a tavalyi évi teljesítési adatok alapján. Azt láttuk, hogy a bérbeadásból származó bevételek adják a bevételek döntő többségét, ezután nekünk áfa fizetési kötelezettségünk nem keletkezik, és hogyha ezek a kalkulációk az év közben úgy fognak alakulni, ahogy számoltuk az intézménnyel, akkor nagy valószínűség szerint csökkenni fog az áfa befizetési kötelezettség kiadási oldalon. Az óvoda esetében sajnos, ha nagyon minimálisan is, de csökkentenünk kellett az étkeztetésből származó bevételt, ugyanis az igénybevevők, ahogy az elején is elmondtam, 95 %-a ingyen eszik. A GYÓMI esetében, amikor összeraktuk a számokat és a bértámogatástól kezdve a járóbeteg szakellátásonként számolva a NEAK bevételt, azt látjuk, hogy kb. 33 millió Ft-tal több NEAK bevétellel kalkulálunk. Ennek oka egyrészt az, hogy a bértámogatás, tavaly az első átcsoportosításkor épült be a költségvetésbe az intézménynek mivel márciustól volt béremelés az egészségügyi szférában, ez most már eredeti előirányzatként benne van. A másik ok, hogy a gyermekorvosi körzetek átrendeződnek és nőni fog az ellátotti létszám a saját körzetükben. Még ez a NEAK bevételi többlet sem elegendő arra, hogy a kiadási oldalon a gazdasági részleget és a járóbeteg szakellátást fedezze, ehhez a két részhez kell a betervezett 14,5 millió Ft-os önkormányzati támogatás.

Az utolsó gondolat nem teljes mértékben a költségvetéshez és a rendelet-tervezethez kapcsolódik, hanem a GYÓMI finanszírozásához. A tavaly júniusi testületi ülésre a megbízott Intézményvezető asszonnyal készítettünk Önöknek egy anyagot arról, hogy a GYÓMI a korábbi bruttó finanszírozási körből nettó finanszírozási körbe fog átkerülni jogszabályváltozás miatt, ez október hónapban bekövetkezett. Október hónaptól a GYÓMI finanszírozása úgy működik, hogy a NEAK finanszírozásnak a 60 %-át a hónap első vagy második munkanapján megkapjuk, ebből ki kell fizessük a dolgozók munkabéretét. A maradék 40 %-ot megkapja a Magyar Allamkincstár, aki ebből levonja a munkaadói és munkavállalói járadékokat és a maradék összeget a hónap végén utalja le az intézménynek. Ezt már akkor is leírtam Önöknek, hogy a mi pénzünk ott egy parkoló pályán áll, nem tudunk mit kezdeni vele, a jogszabály ezt írja elő, várunk rá a hónap végéig. Ez az időbeni csúszás azt eredményezi, hogy nekünk minden hónapban a betervezett finanszírozástól függetlenül igénybe kell venni likvid forrást, finanszírozást az önkormányzattól, ez havi szinten 1,5-2,5 millió Ft, azért, hogy az orvosokat és azokat a szakmai anyagokat, amik a rendelésekhez szükségesek, időben ki tudjuk fizetni. Majd, amikor a hónap végén megérkezik a maradéknak a maradéka, abból próbáljuk ezt minden hónapban visszaadni az önkormányzatnak. Ez még januárban sikerült.

**File Tamás József polgármester:** Megköszönöm a kollégák mindenre kiterjedő, részletes tájékoztatását.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A Polgármesteri Hivatal abban a szerencsés helyzetben van az intézmények közül, hogy három épületben működünk és egy épületnek a költsége nem teljes egészében a Polgármesteri Hivatalt terheli, hiszen a Járási Hivatal az egyik épületünkben felmerült költségeknek nagyjából az 50 %-át megtéríti. Ugyanez igaz arra, hogy a Társulás megtéríti a belső ellenőr költségének egy részét, megtéríti a társulási referens költségének egy részét. Abban a szerencsés helyzetben van a Polgármesteri Hivatal, amit az óvodán kívül kevés intézmény mondhat el, hogy a saját bevételeiből illetve egyéb bevételeiből most ebben az évben tudja finanszírozni a működését. Ebből a szempontból azt mondom, hogy a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a működtetés biztosított lesz. Amit látni kell, az az, hogyha Önök költségtakarékosságot határoznak el és így gazdálkodnak, ami az Önök felelőssége a költségvetésben, akkor mindenféleképpen mérlegelni kell azt, hogy mik lesznek azok a lejárt határidejű számlák, amiket a rendkívüli települési önkormányzati támogatás kérelmében be tudnak állítani. Ebből nyilván felmerül az étkeztetés, hogyha a Kft. számlái ebbe beállításra kerülnek, akkor van arra esély, hogy az étkeztetésnek ebből felmerülő önköltségéből valamennyit visszakapjon az önkormányzat szemben a korábbi évekkkel.

Most a tendenciáról beszélek. 2023-ban még sikerült nullára hozni, a tavalyi év során a rendkívüli települési támogatás megítélését követően még továbbra is veszteséges maradt a gyereketkeztetés, még

továbbra is saját forrást igényelt ahhoz, hogy nullára lehessen hozni. Vannak olyan területek, a kultúrát tudom példának hozni, hogy nincs is esély arra, hogy bizonyos számlákat a rendkívüli települési támogatásba betegyünk, mert pont az önkormányzatok helyzete miatt a fellépők, a szereplők nem is hajlandóak eljönni anélkül, hogy előre ne kapnák meg a fellépti díjukat. Ahol a nagy hiány keletkezik úgymond, ott kevés a lehetőség arra, mert nem várnak a pénzükre.

Másik része az energiaköltség. Egyre nehezebb lesz a szolgáltatókkal megegyezni, itt nagyon fontos az, hogy a városvezetés részéről vagy bárkinek a részéről, aki kapcsolatokkal rendelkezik, olyan türelmet kérjenek az energiaszolgáltatóktól, hogy nem tudjuk kifizetni a számlát, de a behajtási költségátalány, késedelmi kamat ne kerüljön felszámításra. Abban az esetben, hogyha nem kapjuk meg a települési támogatást, nem csak a számla összegét kell kifizetnünk, hanem még az azt terhelő összes költséget.

Visszatérve a gyerekétkeztetésre. Ezeknek a tartozásoknak az összege a 100 eFt-ot szülőnként nem éri el. 100 eFt alatt fizetési meghagyás kibocsájtása esélytelen, nincs értelme, és abban az esetben, ha kibocsájtja a Város gondokság vagy az önkormányzat, attól függően, hogy hol merülnek fel a költségek, fizetési meghagyást, látniuk kell Önöknek, hogy ebbe először mindig meg kell előlegezni a költségeket. Nagyon kevés a mozgástér, mert nincs lejárt határidejű számlája, hogy 100 millió nagyságrendet be tudjon adni rendkívüli települési támogatásra. A veszély az, hogy abban a pillanatban, hogy nem két hónapnak a számlái kerülnek benyújtásra a rendkívüli települési támogatásra, hanem 90 napot meghaladja a lejárt határidejű számlatartozás, Önöknek ebben az esetben jelezni kell az adósságrendezési eljárás megindítását. Van Önöknek olyan tartalék összege, ami finanszírozást jelenthet erre a működési hiányra? A folyamatból látható még, hogy az elmúlt években, mindig elmondjuk, hogy jól gazdálkodtak az intézmények, mindenki spórolt, de hozzá kell, hogy tegyem, az előző években, hogy a likviditást meg tudtuk őrizni, annak azért voltak olyan gazdálkodáshoz kapcsolódó döntései, amit most látnak a költségvetésben. Tavaly az önkormányzatnál merült fel villamos energia, mert átszerződünk, és egyáltalán nem volt mindegy, hogy 165,- Ft-ért veszünk 1 kW villamos energiát, vagy 75,- Ft-ért. Az Állami Számvevőszék megkifogásolta, azt mondta, hogy a feladatellátási helyen kell megtervezni ezt a költséget, ezért kerül most vissza az intézmények költségvetésébe és ezért csökken az önkormányzatnál, viszont nő az intézményeknél ez a költség. Ami még fontos, hogy vannak olyan bérjellegű kifizetések, ezt is elmondtam, amit semmilyen formában nem finanszíroznak meg. Előfordult a Polgármesteri Hivatalnál is, hogy jubileumi jutalmat nem fizettünk ki és betettük a rendkívüli települési támogatásba, és három hónap múlva 100 %-ban megkaptuk, de melyik kollégának fogjuk azt mondani, aki minimális összeget keres, hogy most nem fizetjük ki a jogszabály alapján járó juttatást, mert arra várunk, hogyha ezt betesszük, akkor majd meg fogjuk kapni. Akkor ő milyen feltételekkel vár hónapokig a pénzére? Ebben a költségvetésben van és a legbeszédesebb szám, hogy a 4 %-os dologi automatizmus nem éri el városi szinten a 2,5 millió Ft-ot. Miről beszéltünk, hogy mi van ebben a költségvetésben? Eladtunk önkormányzati ingatlant 20 millió Ft-ért, 50 millió Ft-ért, volt, amit félre tudott tenni a testület, volt, amit felhasznált működésre a testület. Önök nagyon sok építési telekkel rendelkeztek, aminek a kormányzati intézkedések nagyon kedveztek, hiszen támogatták a fiatalok otthonteremtését, segítették babaváró hitellel, egyéb hitelekkel. Ezek a korábbi években évekig paragon álló telkek folyamatosan elmentek, volt olyan év, hogy négyet értékesítettünk belőle. Összesen 2 db értékesítésre váró telek van az önkormányzat tulajdonában. Azon is gondolkozni kell, hogy milyen döntéseket tudnak még hozni, akár beruházási oldalon is, itt szóba került több minden, közvilágítással kapcsolatban stb., ami eredményezheti egyben úgy, hogy fejlesztenek Önök, a működési költségek csökkenését. Ezeket a döntéseket, hogyha év közben meghozzák, akkor nyilván ez a hiány csökkenthető. A másik, ami még nem hangzott el, a minimálbér, garantált bér kiegészítése óvoda nélkül, tavaly több mint 40 millió Ft volt, amit az önkormányzatunk kapott. Az idei évben ez alig haladja meg a 20 millió Ft-ot. Beszélnünk kell még egy olyan részről, az üzemeltetési részről a közvilágítás kapcsán is. Nagyon szerencsés helyzet, és voltak itt egyeztetni Polgármester úrnál villamos energia szakemberek és amikor elmondta Polgármester úr, hogy nálunk mennyi a villamos energia egységára, akkor az volt a reakciónk, hogy itt valaki nagyon jól tudott tárgyalni, mert ők olyan számokat látnak itt. Emlékezzenek vissza, 2022-ben, amikor lezárult a covid, jött az energiaválság. Akkor a mi önkormányzatunk nagyon pozitív kormányzati döntéssel kapott 89 millió Ft-ot, ez volt, amit a kormány egyedi támogatással adott a 10 000 fő feletti önkormányzatoknak. Ezt két évig használhattuk fel, nálunk olyan költségek voltak, hogy nálunk a felhasználása egy év alatt megtörtént. A 10 000 fő alatti települések akkor nem ilyen egy összegű támogatást kaptak, hanem ahogy Önök látják a feladatokat, óvoda, egészségügy, Polgármesteri Hivatal, kulturális ágazat, címzetten kaptak egy plusz sort, aminek az volt a neve, hogy üzemeltetési támogatás, és ők ezt megkapták. Eltelt a két év, amíg fel

lehetett használni, nálunk 89 millió Ft-ot, jogszerűen elszámoltunk vele, a Magyar Államkincstár elfogadta az elszámolást, csak ennek az lett a következménye, hogy a 10 000 fő feletti városoknál az a sor, ami 10 000 fő alattiaknál úgy szerepel, hogy üzemeltetési támogatás és ott még mindig van egy szám azoknál az önkormányzatoknál, a 10 000 fő feletti településeknél az a szám nulla. Ez van leírva az előterjesztésben, hogy nem kapunk üzemeltetési támogatást az óvodára és a közvilágításra. Az óvoda az egyetlen olyan intézmény, a hivatal, a szünidei étkeztetés és az orvosi körzetek mellett, ami most működik ebből a támogatásból, de a közvilágítás nem. Ez a támogatási összeg nem épült be a mi költségvetésünkbe. Ezek azok a dolgok, amikre egyik oldalról azt lehet mondani, hogy az óvoda 100 %-ban meg van finanszírozva államilag, a gyerekétkeztetés már nincs 100 %-ban megfinanszírozva államilag, ha csak a táblázatot nézik, hiszen benne van, hogy kapunk rá 19 millió Ft-ot, de kell még hozzá 30 millió Ft. A szociálisnál kapunk 9 millió Ft többletet, de ebből két dolgot kell Önöknek finanszírozni, egyrészt az intézmény működtetését, másrészt pedig minden más szociális kiadást. Ez az, amit elkezdünk elmondani, hogy tulajdonképpen, ami megmarad szociális soron, az nem elegendő jelen pillanatban már az intézmény működtetésére sem. Az pedig, amit Önök szociális segélyként megszavaztak, ez a kettő együtt teszi ki az 58 millió Ft-ot. Ha most csak nagyságrendet számolunk, hogy 30 millió Ft kell a gyerekétkeztetéshez, 58 millió Ft kell a szociális sorhoz, hogy mennyit kell hozzárakni a GYÓMI finanszírozásához, a kulturális finanszírozásához, a településüzemeltetési feladatokhoz, akkor azt kell látni, hogy egy olyan alacsony adóerőképességű önkormányzatnál, 14 eFt-ot alig haladja meg az önkormányzat adóerőképessége, nőtt az adóerőképesség, és a kiegészítő önkormányzati támogatás emiatt, hogy az adóerőképesség nőtt és a százalékos arány javult, az, hogy ezt mennyire lehet javulásnak nevezni, ami az 1.000,- Ft-ot sem éri el, 21 millió Ft-tal csökkent a kiegészítő támogatás. Ez az, ami most ezt a helyzetet a költségvetésben előidézte, valóban lehet 1.0-nak tekinteni ezt a költségvetést. Január 23-ára nem lett volna kész a költségvetés, nem lehetett volna addigra összerakni, viszont így, hogy megjöttek ezek a számok és a kulturális pótlékon, ami tavaly volt 12 millió Ft, most nem tudjuk, hogy az idén mennyi lesz, az csak egy szépségtapasz ezen a hiányszámon. Igyekezünk, és az volt a cél ezzel a költségvetéssel, hogy Önök teljes egészében lássanak tisztán.

Azért próbáljuk meg ilyen részletességgel elmondani és Önök elé tárni ezt a tervezési folyamatot, hogy valóban, ahogy az intézményvezetők vagy akik részt vettek a költségvetés elkészítésében, azért meg tudják azt erősíteni, hogy soronként néztük. Polgármesteri Hivatal vonatkozásában egy példa, tűzjelző- és füstjelző riasztó. 80 %-ban akar díjat emelni. Hol tartunk? Három ajánlatot kérünk mástól, hogy átszerződjük és 20-30 eFt-os csökkentésekről beszélünk ahhoz, hogy tartani tudjuk ezt a helyzetet. A másik, amit még fontos elmondani, ez a benzin és a gázolaj ára. Tegnap egy nagyon pozitív bejelentés érkezett, hogy majd jelentősen fog csökkenni 6,- Ft-tal, 9,- Ft-tal, csak meg kell nézni, hogy január 1-jétől mostanáig mennyivel nőtt és a csökkentés ahhoz képest hol tart. Nagyon sok olyan intézményünk és cégünk van, aki több autót használ, mint a Városgondnokság, a Közétkeztetési Kft. vagy akár a Társulás által fenntartott, de az Önök hozzájárulásával működtetett Területi Szociális Központ és Bölcsőde, akiknél ezek a költségek rendkívüli módon bizonytalanok. Amit még fontos tudni, van még egy olyan beruházás, és ez egyik olyan beruházás, ami még leginkább kitett az euro árfolyamnak, ez a turisztika beruházás a hegyen, ahol rengeteg olyan eszköz került beépítésre a tervező által, ami egy attrakció lenne Sajószentpéteren, jelentős lenne, vonzó lenne, de mindegyik eurós árfolyamú és abban az esetben, hogyha az árfolyam úgy fog elmozdulni, hogy ez a 410,- Ft fölé megy, akkor ennek a beruházásnak a megvalósításánál vagy azzal kell szembesülni, hogy pénzt kell hozzátenni, vagy azzal kell szembesülni, hogy úgy kell műszaki tartalmat csökkenteni, hogy az a támogatási szerződésbe beírt műszaki tartalmat ne érintse, mert akkor az visszafizetési kötelezettséggel fog járni. Keveset tudtam egyeztetni a kollégákkal, de én azt kértem tőlük, hogy hozzák Önöket abba a helyzetbe, hogy minél több információnak a birtokában, minél több adatnak a birtokában tudjanak annak a kötelességüknek eleget tenni, hogy Önök felelnek a gazdálkodásért, mi minden adatot, számot, szükséges információt megadunk hozzá. Szeretném, hogyha ez egy partneri, közös gondolkodás lenne, mert, ha ez a tavalyi több mint 61 millió Ft-os extra adóbevétel nem jön, akkor Önöknek azt kell látni, hogy a tavalyi évet már hiánnyal zárta volna az önkormányzat és Önök már most körülbelül egy havi finanszírozást görgetnének maguk előtt erre az egyébként is terhelt évre vonatkozóan. Úgy gondolom, ez a tájékoztatás így korrekt és így teljeskörű. Egyik megoldás, hogy valóban el lehet így indulni ezzel a költségvetéssel, de Önöknek minden egyes szavazásnál, amikor bármilyen kérelem érkezik Önökhöz, valóban azt kell mérlegelni, mert ez a hiány feladatmaradás nélkül, feladatcsökkentés nélkül nem lesz finanszírozható, csak abban az esetben, ha Sajószentpéter Város Önkormányzata ebben az évben rendkívüli támogatásban részesül, ahhoz viszont

nekünk lejárt határidejű számlák kellene. Ha kérdésük van, tekintettel arra, hogy Osztályvezető asszony nincs itt, részletekbe menően Gazdasági Igazgatóhelyettes Asszony tud válaszolni, de látni kell azokat a folyamatokat és azok a tendenciákat, amik most az összes önkormányzat működésére jellemzőek, természetesen van néhány, amelyik kivétel, mert olyan anyagi helyzetben van, de mi nem voltunk és várhatóan nem is leszünk ilyen helyzetben, és az a baj, hogy ezek a minimális adóerőképesség növekedések aránytalanul nagy elvonással járnak az önkormányzatnál.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A hiányunk növekedett, de a bizottság végül is úgy gondolta, hogy ez egy terv, ami év közben még sokat fog változni és továbbra is bízunk a Kormány és az Országgyűlési Képviselő úr segítségével is, hogy év végéig segít nekünk ledolgozni a hiányt. Amit Igazgatóhelyettes Asszony elmondott, számomra tényleg az a döbbenet, amit a város a szociális gyermekétkeztetés terén beletesz ebbe és 3 millió Ft hiányt görgetünk, mert a szülők nem fizetnek, ezt valójában felháborító dolognak tartom, pedig nagyon kedvezményes árat állapítunk meg minden éven. Mivel én a művelődési házban dolgozom, a költségvetés előkészítésében aktívan részt vettem és elmondhatom a testületnek, hogy annyira kiszámolt költségvetésünk van, hogy semmiféle mozgásterünk nincs benne csak amire nagyon muszáj, arra terveztünk. A bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. A nem szavazat azért volt...

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Aljegyző asszony jelezte, hogy tartózkodás szavazata volt Elnök úrnak.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** Elnézést, valóban tartózkodás szavazat volt, azért volt, hiszen én úgy gondoltam, hogy nem kellett volna a munkatervet megváltoztatni és a következő ülésre kellett volna ezt behozni.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kocsi Tibor képviselő:** Teljesen egyet kell érteni Jegyző Asszonnyal, hogy itt most ne menjünk bele ilyen számtani dolgokba, úgy gondolom én is, hogy nem sok értelme van. Amit Kertészné Tátrai Zsuzsanna és Liptákné Balogh Beatrix elmondott, nagyon korrekt, és felvázolták azokat a dolgokat, ami nagyon-nagyon anomália ebben a költségvetésben. Eljutottunk oda, hogy őszintén beszélünk, és őszintén látja a Tisztelt Képviselő-testület, hogy miről van szó ebben a költségvetési rendeletben. Aki végighallgatta Jegyző Asszonyt, aki végighallgatta Kertészné Tátrai Zsuzsannát, illetve Liptákné Balogh Beatrixot, akkor leszűrhetette azokat a dolgokat, ami miatt én azt javasoltam, hogy ezt a rendeletet tegyük át a februári képviselő-testületi ülésre, már csak azért is, mert az előterjesztés alapján ennek a megtárgyalására februárban került volna sor. Ami nagyon fontos dolog, a hivatal, valóban így van, most számunkra mindent elmondott, amiből teljesen tiszta kép jelenhet meg Önök előtt. Teljesen egyértelmű, hogy a gazdálkodás biztonságáért a képviselő-testület a felelős. Ez az a mondat, amit minden évben el szoktam mondani, hogy a gazdálkodás biztonságáért a képviselő-testület a felelős, akkor abban a pillanatban azt jelenti, hogy nekünk kell azok alapján dönteni, amit a hivatal tudott, megtett és elénk tette. Egy problémám van ezzel az egész dologgal. Emlékszünk, hogy a decemberi Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, illetve a testületi ülésen a költségvetést megalapozó döntéseknél egy pénzcunami indítottunk el, azt jelenti, hogy minden egyes olyan dolgot megszavaztunk, ami elénk került. Ezzel sincsen semmi probléma. Ezt azért tettük, mert azt beszéltük meg, hogy majd 2025 januárjában visszakerül ide hozzánk egy bemutatás, hogy ez alapján a döntéseink alapján körülbelül mi az az összeg vagy mi az hiány, ami várható a 2025. évi rendeletben. Ezt hiányolom mindenképpen, hogy ez nem került vissza és azóta se látta senki, ez nagyjából úgy néz ki, mint a Columbo felesége, hogy nem látta senki, hanem pénteken kaptunk

róla egy előterjesztést, hogy mivel 23-ról 30-ára került az ülés, ezért döntsünk benne. Lehet benne dönteni, ezzel sincsen semmi probléma. Az itt elhangzottak alapján teljesen eningyértelmű az, hogy dönteni lehet benne, a döntés felelőssége pedig a képviselő-testületé. Az, hogy ennek a költségvetésnek majd a szabályszerű végrehajtásáért a polgármester a felelős, ez egy ilyen lózung, persze, hogy szabályszerűen lesz végrehajtva a költségvetés abban a pillanatban, ha mi elfogadjuk. Úgy gondolom, hogy azért az látszik ebből az előterjesztésből, hogy azok az anomáliák, amik 2015-től itt a feladatfinanszírozással kapcsolatosan fennálltak, azok a továbbiakban is fennállnak, hiszen nincsenek lefinanszírozva az állami normatívák alapján azok a feladatok, amiket nekünk végre kellene hajtani. Ezt mindig mondtam, hogy ez majd megérne egy misét, hogy ennek mi az oka. Ennek az az oka, hogy az intézményekben dolgoznak a bére és a járuléka eleve magasabb, ezeknek az intézményeknek a rezsiköltségei magasabbak, mint amit esetleg ki lehet belőle hozni, de ezt majd az új képviselő-testületnek, aminek jelen pillanatban ez az első ilyen rendelet-tervezete, majd meg kell vizsgálnia, és majd fogunk látni egy olyan képet, hogy esetleg hol lehet ebben mozgásterünk vagy mi az, amiben egyáltalán nincsen mozgásterünk. Ezt próbálom már 10 éve, 2015 óta hajkurászni, hogy nézzük már meg majd teljesen tételesen. Egyértelmű, hogy ez egy nagyon bonyolult soronkénti lebontás, hogy mit kapunk rá és ennek mi az oka, hogy ilyen összegekkel kell ezt megfinanszírozni. Nagyon kevés az az intézmény, illetve szolgáltatás, ami a normatívából kijön. Ez azt jelenti, hogy a többi feladatainknak a finanszírozásához nekünk saját bevételekből kell forrást biztosítani. Hogyha azt megnézzük, hogy saját bevételeink összességében városi szinten 390-391 millió Ft-ot tesznek ki, akkor megint érdekesebb a kép, mert azt jelenti, hogy ez az összeg elmegy, akkor logikusan, akkor, ha ez elfogyott, akkor jön elő az a probléma, hogy egyes dolgokat nem tudunk megfinanszírozni. Hogyha nem tudjuk megfinanszírozni, akkor pedig működési hiány keletkezik. A működési hiánnyal megint egy nagy probléma van, ez azt jelenti, hogy a működési hiány az intézmények, illetve a Polgármesteri Hivatalnak a költségvetésében merül fel, ez azt jelenti, hogy a bevételeink ezzel a 285 millió Ft-tal kevesebbek, mint ami ehhez forrás rendelkezésre áll. Innentől kezdve én úgy gondolom, hogy a hivatal, illetve az intézmények nevében elhangzottak alapján szintén az az állapot áll fenn, hogy nagyon-nagyon jó szerencse kell ahhoz, hogy ebből majd kievickéljunk valamilyen formában. Ez a kievickélés valamilyen formában, ez első szempontból a Tisztelt Képviselő-testületnek kell ebben döntéseket hozni, hiszen a gazdálkodásnak a biztonságáért mi vagyunk felelősek. Be van mutatva minden, ebből kell kiindulni. Az, hogy itt elmondhatjuk, körülbelül 10-12 éve ugyanezeket a dolgokat látjuk a rendelet-tervezetben, hogy mire kell odafigyelni a költségvetésben. Arra kell odafigyelni, ami le van írva körülbelül 10-15 éve minden évben, a feladatellátás működésének a biztosítása, bevétel-kiadás egyensúlya, racionális gazdálkodás, illetve a bevételeknek a beszedése. Nem kívánom ezt se boncolgatni, de hogyha ebben ezt értelmezzük, ezeket a mondatokat, amik le vannak írva, bevétel-kiadás egyensúlya. Teljesen logikus, hogy bevétel-kiadás egyensúlya, ha ez itt azt jelenti, hogy a bevételeket beszedjük, a kiadásokat, amit megterveztünk, betartjuk, akkor még azzal egy forinttal sem csökkent a hiány. Racionális gazdálkodás. Racionális gazdálkodás alatt mit értünk? Azt kellene érteni racionális gazdálkodás alatt, hogy arra kellene törekedni, hogy a költségekből még, amit lehet, esetleg lefaragni, bevételeket, amiket a Tisztelt Képviselő-testület pedig elfogadott, azokat növelni. A hivatal teljesen egyértelműen ezzel számol. Mi meghatároztuk azt, hogy mi az, amit a hivatal számoljon az alapján, amit mi bevételként elfogadtunk és ehhez jött, amit a hivatal elmondott, hogy a központi bevételek. Ha azt nézzük, hogy racionális gazdálkodás, megint nem a hivatalra kell mutogatni, hanem itt a képviselő-testületnek kell majd azon gondolkodni, hogy ő szerinte mi a racionális gazdálkodás. A racionális gazdálkodás nem az, hogy minden így fog maradni, mert ha a racionális gazdálkodás azt jelenti, hogy minden így fog maradni, akkor az azt jelenti, marad a 285 millió Ft hiány. A bevételeknek a beszedése le van írva, ez azt jelenti, hogy beszedjük azt az összes bevételt, amit a képviselő-testület elfogadott, illetve a központi költségvetésből beérkeznek azok a bevételek, amivel számolt a költségvetésünk. Megint a kérdés. Mi van akkor, ha beszedjük ezeket a bevételeket? Attól jobb valami? Dehogy jobb, akkor ugyanúgy marad a 285 millió Ft-os hiány. Azért mondom, hogy nagyon-nagyon szűk mezsgyén lépegetünk és vissza kell utalnom Molnár Krisztina képviselő asszonynak a szavaira, hogy ami itt le van írva, ehhez, hogyha nem fognak érkezni állami pénzek, nem fognak érkezni olyan összegek, például rendkívüli önkormányzati támogatás, amivel számolunk, akkor itt nagyon nagy problémák lesznek. Önkormányzat ritkán megy csődbe, de láttunk már rá példát. Nagyon nehéz a rendkívüli önkormányzati támogatásnak a lehívása. Jegyző asszony nagyon jól mondta és remélem, mindenki odafigyelt, hogy mi ennek az anomáliája. Az, hogy itt most már egyetlen egy olyan vállalkozó se fog várni nekünk arra, hogy mi három hónap múlva kifizetjük, vagy a dolgozókat, aki értintett, majd megkapjuk valamikor. Ez megint egy nagyon-nagyon kritikus mezsgye, úgy gondolom.

Az évközi támogatások megint egy olyan dolog, azt is el kell mondani, a kutya vacsorája. Ezek az önkormányzati támogatások vagy lesznek, vagy nem lesznek. Bízunk benne, hogy lesznek, ha lesznek, valamivel előrébb jutunk, ha nem lesz, akkor nem jutunk sehova. Azon a véleményen vagyok, amit meg is fogalmazott a szakma, hogy régen mondták és ezzel egyet kell értenem teljesen, mai nap, amit hallottunk ez teljesen korrekt és úgy gondolom, hogy így is kell beszélgetni. Nem kell elsummantani dolgokat, ez jelen pillanatban a valós helyzet. Ez a valós helyzet pedig, amit itt az előbb elmondtam, ezeknek a bevételeknek a beszédése, racionális gazdálkodás, bevétel-kiadás egyensúlya, feladatellátás működésének a biztosítása, ezek mind azt jelentik, hogyha ezeket betartjuk így szó szerint, ami itt le van írva, ezzel a hiány csak ugyanannyi marad, mint amennyit most megterveztünk. Működési hiányról beszélünk, amit az előbb elmondtam, ennek nagyon-nagyon gyenge pontjai vannak ezen felül. Egy 3,2 %-os inflációval számolni 2025. év teljes évére, hát, azt mondom, hogyha ez 3,2 % lesz, akkor tegyük össze a kezünket és nagyon örüljünk neki. Valamint 397 Ft-os euro árfolyammal számolva, ez is nagyon bizakodásra adna okot, ha ez így lenne, de nekem meggyőződésem az, hogy ez a 397,- Ft-os euro az már a múlt és a jövőben nem nagyon lesz tartható. Arról már ne is beszéljünk, hogy vannak itt bizonyos önként vállalt feladatai is az önkormányzatnak, amiben úgy döntöttünk, hogy mi a kötelező alapfeladatellátásokon felül ezt mindenképpen a továbbiakban is finanszírozni fogjuk. Ezek a Rendezvények Házának a költségei, a járóbeteg szakellátás, a sportcsarnoknak a működései, támogató szolgáltatások, képviselő-testület és bizottságainak díjazása, a sport- és civil szervezeteknek a támogatásai, illetve a testvérvárosi kapcsolatoknak a finanszírozása. Ha még ezt is hozzáteszük ahhoz, hogy ezt is saját erőből kell nekünk majd finanszírozni 2025. évben, akkor úgy gondolom, hogy van ok arra, hogy átgondoljuk ezt az egész történetünket. Elmondtam, hogy a 285 millió Ft-os működési, kihangsúlyozva, működési hiánnyal kvázi nem tudok azonosulni. Azt egy testületi ülés után elmondtam Polgármester úrnak, illetve azzal ő is egyetértett, hogy ilyen városnak, egy ilyen működési főösszeg mellett 200 millió Ft alá kell vinni azt a működési költségvetési hiányt, ami még normális, ami még kezelhető. Ezek után lesz majd egy napirend, ami a képviselő-testület, illetve a bizottságnak a díjazásáról fog majd szólni. Az a sor is 10 milliós nagyságrendben fogja ezt a költségvetést majd érinteni. Összességében elmondható, hogy ez a költségvetési hiány nem 285 millió Ft, hanem közel 300 millió Ft, pár millió Ft híján. 300 millió Ft-nak pedig működési oldalon éves szinten való balanszba hozása, azt el tudom mondani, nem egyszerű feladat. Bár mindig lehet azt mondani, hogy itt mindig túléltek, de hallottuk azt, amit elmondott Jegyző Asszony, hogy éltük túl. Elmondhatjuk, hogy valami nagyon szerencsés helyzetben voltunk az elmúlt pár évben, nem tudni miért, ránk világitott a szerencse és mindig jöttek olyan dolgok, hogy soha nem kellett arról beszélni, hogy innentől kezdve drasztikus dolgokat kelljen megfogalmazni. Azon a véleményen vagyok továbbra is, hogy ezt a költségvetésnek a működési oldalán levő képviselői, bizottsági díjazással majd növelten a 300 millió Ft-ot ne fogadjuk el, hanem próbáljuk meg ezt úgy helyre tenni, bár valóban úgy van, hogy szépségtapasza a 12 millió Ft, amit tavaly kaptunk a kulturális bérrendezésre, de összességében le kell venni innen a 89 millió Ft-ot valamilyen formában. Bele lehet így is menni, én nem támogatom, csak őszintén kell beszélünk egymással. Most úgy gondolom, hogy a hivatal részéről őszinte beszédet hallottunk és ez az őszinte beszéd, amit hallottunk, úgy érzem, meg kell, hogy indítsa a képviselőknek is a gondolatvilágát. Azon a véleményen vagyok, hogy a költségvetést jelen pillanatban, ha úgy gondolja a képviselő-testületnek a többsége, ne fogadjuk el, február 15-ig van lehetőség arra, hogy újra betérjesszük. Február 15-ig pedig mindenki tisztább képet lát, hiszen elhangzott, hogy a betegségek és egyéb problémák miatt senki nem volt a számoknak a teljes tudatában, én sem, én is ugyanabban a helyzetben voltam, hogy több napig betegen feküdtem. Nem volt teljesen időm úgy átnézni, hogy felelősségteljes döntést hozhassak és nem múlik azon semmi, hogy megpróbáljuk ezt a költségvetésnek a működési hiányát 200 millió Ft környékére lefaragni, 200-210 millió Ft-tal úgy gondolom, van esélyünk nekivágni, de arra bázírozni, hogy megint majd olyan szerencsés évünk lesz, mint ami volt az elmúlt öt évben, az nem biztos, hogy így lesz. Ha nem így lesz, akkor viszont év közben fogunk oda eljutni, hogy nagyon-nagyon drasztikus dolgokat kell majd eszközölni. Ettől próbálom a Tisztelt Képviselő-testületet megóvni, nem vagyunk elkésve semmiről, és lehetőség szerint, hogyha úgy van, februári testületi ülésen is tudunk ebben dönteni. Ez az én véleményem természetesen, mint ahogy elmondtam, nekem ez egy olyan véleményem, egy olyan összegző véleményem, amit itt hallottunk a hivataltól, hallottunk a Jegyző Asszonytól, hallottunk az intézményektől. Természetesen az is egyértelmű, hogy nagy mozgásterünk nincs, a bevételeket mi határoztuk meg, a kiadásoknak nagy részét mi határoztuk meg, viszont ez nem azt jelenti, hogy itt egy áttekintéssel, egy átnézéssel kapcsolatosan ne lehetne ezt úgy testület elé bocsájtani, hogy nagy biztonsággal tudjunk nekimenni ennek

az évnek. Természetesen, ha Önök úgy döntenek, hogy fogadjuk el, ezzel sincsen semmilyen problémám, ezt csak tájékoztatásként szerettem volna elmondani, hogy ezek a problémáim ezekkel kapcsolatosan. Gondolom, mindenki értelmezte, amit én mondtam, mindenki értelmezte, amit Jegyző Asszony elmondott, amit Kertészné Tátrai Zsuzsanna elmondott, amit Liptákné Balogh Beatrix elmondott és ennek fényében hozunk majd döntést.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Köszönöm, hogy korrektnek és teljeskörűnek minősítette Képviselő úr a tájékoztatást, csak azt szeretném pontosítani, hogy amikor arról volt szó, hogy törekedni kell a bevétel teljeskörű beszedésére, amikor Osztályvezető Asszonnyal egyeztettem telefonon, ennél a mondatnál arra gondolt, hogy 5.500 eFt nincs betervezve a költségvetésbe bérleti díj bevételi oldalon, nem csak az, hogy, ami be van tervezve, hanem, ami nincs beterve. És amikor arról beszélünk, hogy a gazdálkodásért felelős a képviselő-testület, Önök is tehetnek azért, hogy kiadjuk az ingatlanjainkat.

**File Tamás József polgármester:** Meghirdettük az iparterületet nagy táblákon.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A Bercsényi téri ingatlannál most kerülünk abba a helyzetbe, annál a bérlakásnál, hogy nem lehet licitáltatni a piaci ingatlanokat, mert ha azt ugyanúgy licitre bocsájthatná a testület és nem az Önök hibája, hogy nem tehetik, jogszabály tiltja, akkor lehet, hogy Önök azt az ingatlant dupla olyan áron tudnák értékesíteni. Most mit tudnak licitáltatni? Azt, hogy ki hány havi bérleti díjat fizet ki előre, amit Ön is elmondott Képviselő úr, a világon semmit nem jelent a hiány csökkentése szempontjából. Még ha 44 eFt helyett 80-100 eFt-ért adnák ki az ingatlant, akkor csökkentené a hiány összegét. Amikor azt mondja, hogy bevételek teljeskörű beszedése, nem csak a bevételek betervezett összegére vonatkozik, hanem az lenne a közös érdek mindenki részéről, hogy azok az üresen álló, nem lakás céljára szolgáló ingatlanok, vagy például az iparterület is, ezt mind kiadnánk, 7 millió Ft-tal csökkenne a költségvetési hiány. Ez ennyire egyszerű matematika. Ezt most be lehetett volna írni a költségvetésbe, csak akkor Önök kapnak egy fals számot, mert tudjuk, hogy már üresen áll, tudjuk, hogy régen áll üresen, ez az, amikor azt mondjuk, hogy be lehet teljeskörűen írni az összes ingatlanok a befolyható bérletdíj bevételét, csak ha után emellett keletkezik egy -5 millió Ft, akkor lesz még rosszabb a helyzet. Amikor erre gondoltunk, hogy a teljeskörű beszedése, akkor ez volt az, ami lebegett. A másik, vegyük a Polgármesteri Hivatalt, emlékeznek mi volt tavaly, amikor hónapokig nem fizetett a Járási Hivatal és meg kellett volna előlegezni? Nem engedtem a kiadást elkölteni addig, amíg az a bevétel be nem folyt, hogy ki tudjuk nullára hozni a hivatalt. Ne legyen, hogy a végére mínuszos legyen, és ugyanez vonatkozik a Művelődési és Sportközpontra is. Ott van Önnek igaza, hogyha a bevétel megteremtődik, még mindig ott tartunk, hogy 110 millió Ft-ba kerül az intézmény működtetése. Még ezzel nem oldottunk meg semmit, csak nem rontottunk a helyzeten. Szerintem, most már értjük, hogy miről beszélünk és mik azok a problémák, ebben egyet értek és az, hogy az iparterületnél is minél hamarabb jöjjön valaki, aki oda betelepül, aki nekünk adóbevételt hoz, és most már még az iparüzési adóról nem is tudom, hogy beszélhetünk-e majd, hogy a miénk vagy nem a miénk a többlet. De legalább, ha egy építményt felhúz azon a területet, akkor legalább építményadó bevételünk származik belőle és azok az üzemeltetési költségek, amik terhelnek minket az iparterületnél, fűvet nyírunk, kamera stb., nyilván megosztódnának. Ebben a költségvetésben elsősorban ezen az oldalon van megtakarítás, és az energiához még egy mondatot szeretnék elmondani. Az energiaköltséget is ezekkel a napelemes rendszerekkel és energiakorszerűsítésekkel tudtuk csökkenteni. A három óvodaépületen kívül nincs olyan épület, ahol ne hajtottunk volna végre valamilyen energiakorszerűsítést, ami a megtakarítást szolgálja. Szerintem értjük egymást. Egy dolog biztos, hogy soha ilyen mértékben Sajószentpéter a kormányzati támogatásnak nem volt kiszolgáltatva, utoljára 2011-ben, kettőnkön kívül talán még Liptákné Balogh Beatrix van itt, aki emlékszik arra az időre, de mi emlékszünk rá, és szerintem egyikünk se szeretné azt az időt visszahozni. Van benne feladat, és úgy gondolom, hogy Önöknek is, és ez egy önmérsékletet igényel Önöktől is, nem lesz most népszerű, amit kimondok, feladatmaradással kell, hogy járjon, hogy ez a hiány csökkenjen. Nem lehet ugyanazokat a feladatokat teljesíteni és ugyanazt a kifizetést teljesíteni a különböző sorokon, mert így a hiány nem fog csökkenni. Szándékosan nem mondom most ötleteket, mert az nem az én dolgom, hanem ezt Önöknek kell az egyes feladatoknál mérlegelni. Lehet, hogy ahol Önök emeltek, ott lehet, hogy nem kell emelni, ahol szinten tartottak, ott lehet, hogy csökkenteni kell, de ezek mérlegelést igényelnek. Azt viszont hozzá kell tennem, hogy ezt akkor is meg lehet tenni, hogyha közben az egyes

előirányzatoknál Önök azt mondják, bizonyos önkormányzati előirányzatnál, hogy ennek a felhasználásával várjunk még egy kicsit.

**További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán), 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 1 tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetben foglaltakat és a következő rendeletet alkotta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről**

**(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

Ezt követően Polgármester úr 10 óra 41 perckor szünetet rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 10 óra 59 perckor került sor.

**4. napirend: 4. sorszámú előterjesztés az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)**

**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság a decemberi rendes ülésén, a testületi ülést megelőző ülésén arról döntött, hogy az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendeletet, akkor még a természetbeni juttatás nem volt benne, vizsgáljuk felül, mivel 2011 óta a tiszteletdíjak 2014-ben csökkentésre kerültek és az elmúlt 10 évben ezek változatlanok voltak. A Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívüli bizottsági ülésen január elején képviselő bizottsági tagok javaslatára ezeket a tiszteletdíjakat felülvizsgálta így az alapdíjak módosításáról döntött. Önkormányzati képviselők alapdíja 150.000 Ft, bizottsági elnökök alapdíjon felül 80.000 Ft, bizottsági tag alapdíjon felül 40.000 Ft, nem képviselő bizottsági tagoknak 40.000 Ft tiszteletdíjat terjesztett elő és bízta meg az önkormányzatot, hogy a rendelet-tervezetet ez alapján készítse elő. Jegyző Asszony szakmai és jogi állásfoglalás mellékelte, mint jogszabályi kötelezettséget, ebben a szakmai és jogi állásfoglalásban, amit beépített a hivatal a rendeletbe, kiegészítésre került az eredeti rendelet a képviselők tiszteletdíjának lemondhatósága, valamint a természetbeni juttatások elfogadásáról és azoknak a visszaadásáról. Bizottságunk a rendelet-tervezetet megtárgyalta és az eredetileg kiküldött rendelet-tervezetben egy módosított javaslattal élt, mely a képviselői tiszteletdíj, alapdíjat az előzetesen kiküldött 150.000,-Ft/hó-ról 140.000,- Ft/hó összegre mérsékelve 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta. A képviselői tiszteletdíjak emelkedéséhez a rendelet második részében a forrás biztosításáról szólt, melyben az általános tartalék terhére szeretnénk meghatározni ennek a részét, amit a bizottság 5 igen szavazattal támogatott.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság hosszas mérlegelés után visszatért az eredeti javaslatához, a 150.000,- Ft-os alapdíj, a többi változatlan, és az általános tartalék terhére javasolja a bizottság biztosítani. A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat és a határozati javaslatban foglaltakat 3 igen szavazattal támogatja.

**Kamasinszki János képviselő:** Ez inkább technikai jellegű lenne, mert megütötte a szememet a rendeletben, hogy egy részt évente felül kell vizsgálni, és az, hogy a képviselői tiszteletdíj a megválasztásától jár a képviselőnek. Itt van egy anomália, hogy a választás június 9-én volt, és én azt



gondolom, persze nem vagyok jogász, de lehet, hogy módosítani kell, hogy a megbízásáról, az SZMSZ ezt tartalmazza.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Ez a rendelet február 1-jén fog hatályba lépni, nem visszamenőlegesen lép hatályba a rendelet, tehát február 1-jétől kell alkalmazni és ez arra vonatkozik, hogyha valaki például, volt már erre példa, hogy időközben került be a testületbe, akkor a megválasztásáról, de az az anomália, ami 2024-ben volt, hogy nem esett egybe a megválasztás időpontja és a hivatalba lépés időpontja, ez már 2029-ben nem fog fennállni. Az Önök megbízatása tulajdonképpen 4,5 évre mérséklődött, de ez a szabály február 1-jétől, egzakt módon ez illeti meg Önöket. Azt, hogy évente felül kell vizsgálni, nem látom ebben a rendeletben. Ebben a rendeletben nem szerepel a felülvizsgálat. Önök akkor fogják felülvizsgálni, amikor jönnek látják.

**Kocsi Tibor képviselő:** Egy módosító javaslatom van, hogyha elfogadja a tiszteletdíjról és a külsős bizottsági tagok juttatásáról szóló előterjesztést a képviselő-testület, az látszik, hogy az általános tartalékban jelen pillanatban nem szerencsés betenni, hiszen, ha ezt az összeget betesszük, akkor gyors számítás alapján ki is futna az általános tartalék. Azon a véleményen vagyok, amennyiben a képviselő-testület elfogadja ennek a mértékének a növelését, akkor ezt mindenképpen a 285 millió Ft-os hiánynak a növeléséhez kell hozzá tenni. A lényege az, hogy ne legyen, hogy itt bizonyos esetekben még az általános tartalékhoz nagyon sűrűn hozzá kell majd nyúlni, ahogy figyelem a várható eseményeket és úgy gondolom, hogy az ott jobb helyen lesz, mert nem fogunk abba a hibába esni, hogy itt esetleg havonta, kéthavonta általános tartalékon állandóan az önkormányzati költségvetési rendeletben módosítanunk kelljen. Ez az én meglátásom. Ez így kivitelezhető-e? Ha így kivitelezhető, akkor kérnék erre egy szavazást ezen az indokok alapján.

Ezt követően Polgármester úr 11 óra 10 perckor szünetet rendelt el.

A nyílt ülés folytatására 11 óra 15 perckor került sor.

**Kocsi Tibor képviselő:** Pénzügyi technikailag megbeszéltük a dolgokat, ez alapján a módosító javaslatomat visszavonom.

**File Tamás József polgármester:** Mindenféleképpen egyetértek a tiszteletdíj emelésével, viszont ezt sokkal mérsékeltebb összegben gondolom elfogadhatónak. Tekintettel arra, hogy megismerte a képviselő-testület a költségvetés hiányszámát, vármegyei szinten kikértem a hasonló méretű településeken a tiszteletdíjaknak az összegét, ebből készítettünk egy átlagot, ez egy sokkal mérsékeltebb összeg, és itt még nem is vettük figyelembe, hogy a településünkön milyen alacsony az adóerőképesség, szemben egyéb más településekkel.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság előterjesztett egy rendeletet, amiben 150.000,- Ft tiszteletdíj (alapdíj) szerepelt, amit testületi ülés előtti ülésén 3 igen 2 nem szavazattal módosította 140.000,- Ft-ra, így először a 140.000,- Ft-ról kellene szavazni.

**Kérdés, észrevétel nem volt.** Polgármester úr először szavazást kért a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatára, mely szerint a képviselő tiszteletdíja havonként bruttó 140.000 Ft (alapdíj), melyet a képviselő-testület 2 igen (Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál), 9 nem (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (File Tamás József) szavazattal nem támogatt.

Következőként Polgármester úr az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet-tervezetre kért szavazást, melyet a képviselő-testület 9 igen (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Vágási Zoltán), 1 nem (Pasiczki Csaba Pál) és 2 tartózkodás (File Tamás József, Pálkovács Viktória) szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és  
természetbeni juttatásáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A határozati javaslat nem került ismertetésre, szavazás előtt ismertetni kell, a képviselő-testület az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíjának kifizetéséhez szükséges 11.058.300,- Ft többlet forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

**Polgármester úr a az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíjának kifizetéséhez forrás biztosításáról szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 11 igen (Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (File Tamás József) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2025. (I. 30.) határozata  
az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíjának  
kifizetéséhez forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíjának kifizetéséhez szükséges forrás biztosításáról az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíjának kifizetéséhez szükséges 11.058.300,- Ft többlet forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: jegyző  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: folyamatos

**5. napirend: 5. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**

(A rendelet-tervezet szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság decemberi rendes ülésén döntött arról, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására van szükség. Ennek indoka, hogy a 2024. október 10-i alakuló képviselő-testületi ülésen elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat több pontja a hatályba lépést követően nem váltotta be a rendelet célját, figyelemmel az azóta megtartott testületi ülések tapasztalataira és a választópolgárok megnyilatkozásaira. A képviselői válaszadásra nincs lehetőség időkorlát miatt, valamint az egyes képviselői feladatok ellátását indokolt az előző ciklusban megszokott rendhez visszaigazítani. A módosító javaslat több pontból állt. A korábbi rendeletben a képviselő-testület minimum hat alkalommal tart testületi ülést.

A módosító javaslat 11. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint: „(1) A képviselő-testület havonta – július hónap kivételével – legalább egy rendes ülést tart a munkatervben meghatározott napon. Az ülések helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme.”

Második módosító javaslat a 23. § (4) bekezdése, mely szerint:

„A napirendi pontok tárgyalásának sorrendje:

- a) képviselői kérdések, indítványok,
- b) rendelet-tervezet,
- c) határozat-tervezet,
- d) beszámoló,
- e) tájékoztató,
- f) sürgősséggel tárgyalandó javaslat.”

A harmadik módosító javaslat: 26. § (3) bekezdése, mely szerint „A képviselő-testület ülésén a képviselők szóbeli kérdésére, bejelentésére a nyílt ülés első napirendjeként képviselői kérdések, indítványok napirendi pont keretében kerül sor.”

Negyedik módosító javaslat: 26. § (5) bekezdése, mely szerint „A szóbeli kérdés, bejelentés előadására a képviselőknek a jelentkezés sorrendjében kell lehetőséget biztosítani időkorlát nélkül.”

Az ötödik módosító javaslat a 40. § (6) bekezdése, mely szerint „A képviselőt a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, a polgármesteri hivatal osztályvezetői, az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények vezetői munkaidő alatt soron kívül kötelesek fogadni, és az általa előadott közérdekű ügyekben érdemi választ adni.”

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a módosító javaslatokról egyesével foglalt állást.

A 11. § (1) bekezdésének módosítását, mely a 11. ülésről rendelkezik, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja képviselő-testület számára.

A 23. § (4) bekezdésének módosító javaslatát a bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A 26. § (3) bekezdésében szereplő módosító javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

A 26. § (5) bekezdést módosító javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy az „időkorlát nélkül” szöveg helyett „10 perces időkorláttal” szöveg szerepeljen.

A 40. § (6) bekezdésében az eredetileg javasoltak helyett, mivel az Mötv-be ütköző megfogalmazás szerepelt, ezért a következőket javasolja a bizottság: *„A képviselő a polgármestertől előzetesen egyeztetett módon tájékoztatást kérhet. A polgármester a képviselő által előadott közérdekű ügyekben érdemi választ köteles adni. Intézkedést igénylő ügyekben a polgármesternek 30 napon belül kell érdemi választ adni.”*

A módosító javaslatot a bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az alábbiak szerint:

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a 11. § (1) bekezdésre vonatkozó módosító javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a 23. § (4) bekezdésre vonatkozó módosító javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a 26. § (3) bekezdésre vonatkozó módosító javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal támogatja a 26. § (5) bekezdésre vonatkozó módosító javaslatot azzal a módosítással, hogy az „időkorlát nélkül” szöveg helyett „10 perces időkorláttal” szöveg szerepeljen.

A bizottság az önkormányzati rendelet 40. § (6) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot 3 nem szavazattal nem támogatja.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az alábbiak szerint:

A bizottság 3 igen szavazattal a 11. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság 2 igen és 1 tartózkodás szavazattal a 23. § (4) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság az önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot, mely szerint „A képviselő-testület ülésén a képviselők szóbeli kérdésére, bejelentésére a nyílt ülés első napirendjeként képviselői kérdések, indítványok napirendi pont keretében kerül sor.” 1 igen és 2 nem szavazattal nem támogatja.

A bizottság 2 igen és 1 tartózkodás szavazattal a 26. § (5) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság a 40. § (6) bekezdésének módosítását az előterjesztés szerinti szakmai javaslatban foglaltaknak megfelelően a következők szerint javasolja:

„(6) A képviselő a polgármestertől előzetesen egyeztetett módon tájékoztatást kérhet. A polgármester a képviselő által előadott közérdekű ügyekben érdemi választ köteles adni. Intézkedést igénylő ügyekben a polgármesternek 30 napon belül kell érdemi választ adni.”

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az alábbiak szerint:

A bizottság 4 igen szavazattal a 11. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal a 23. § (4) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság 3 igen 1 tartózkodás szavazattal a 26. § (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot támogatja.

A bizottság 4 igen szavazattal a 26. § (5) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot azzal a módosítással, hogy az „időkorlát nélkül” szöveg helyett „10 perces időkorláttal” szöveg szerepeljen.

A bizottság az önkormányzati rendelet 40. § (6) bekezdésére vonatkozóan a szakmának a javaslatát fogadta el, hogy a képviselőt a polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző köteles fogadni, 4 igen szavazattal.

**Kocsi Tibor képviselő:** Ezzel a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatosan az októberi alakuló testületi ülésen is már jeleztük, hogy vannak vele problémáink, és azt is elmondtuk, hogy nem kívánunk az alakuló testületi ülésen ezzel problémákat generálni. Abban maradtunk akkor, hogy majd a következő testületi üléseken ezeket megpróbáljuk orvosolni és megpróbáljuk olyan mederbe terelni a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ami megfelelő a képviselő-testület számára is, illetve elfogadható a hivatal számára is. Az első nagyon komoly pofon a képviselő-testületet akkor érte, amikor azzal találkoztunk, hogy minimum 6 ülés lesz a képviselő-testületnek egy évben. Ami kiverte a biztosítékot, az az volt, hogy a munkatervet ennek megfelelően állították össze. Ez volt az a pont, ami teljesen szembe ment a képviselői akarattal és bizottsági üléseken, egyebeken nagyon keményen felhívtuk a figyelmet arra, hogy ez nem normális dolog. Nagyon örültem neki, hogy a polgármester ezt a napirendet, ezt az előterjesztést a decemberi testületi ülésen levetette a napirendek közül, nagyon jól tette. Azért tette nagyon jól, mert ebből olyan anomáliák keletkeztek volna a képviselő-testületi ülésen, ami nem biztos, hogy előre vitte volna a közös együttműködést. Ezek után teljesen egyértelműen a decemberi ülésen is kihangsúlyoztam, hogy mindenképpen változtatni kell a Szervezeti és Működési Szabályzaton, hiszen a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a nagy része az arról szól, hogy a képviselő-testület milyen formában, milyen működési keretek között kívánja a Szervezeti és Működési Szabályzatát megalkotni. A Szervezeti és Működési Szabályzatot pedig teljesen egyértelműen önkormányzati akaratból úgy gondolta a képviselő-testület, hogy 11 testületi ülés, az 11 testületi ülés és nem 6 testületi ülés, ezért javasoltam én azt, hogy

mindenképpen kerüljön bele, hogy 11 testületi ülés legyen egy évben július kivételével. Ennek azért van nagyon fontos háttere, mert hogyha a minimum 6 van benne, akkor teljesen logikusan fel van vértézve a munkaterv előkészítője, a munkatervnek a készítője, hogy 6 munkaterv alapján 6 testületi ülésre készítse el az előterjesztéseket. Ennek a méregfogát ki kellett húzni és teljesen úgy gondolom, hogy nagyon helyesen döntött úgy a beérkező információk alapján a polgármester, hogy ezt leveteti a napirendek közül, hiszen teljesen abnormalis. Ha megnézzük azt, hogy 2024. évben hány képviselő-testületi ülés volt, akkor el tudom mondani, hogy 24 ülés. Ennek a leredukálása 6 testületi ülésre, ez elgondolkodtató. Elgondolkodtató többféle dolog miatt is. Beleiktattak egy folytatólagos ülést, ami azt jelenti, hogy nem végzünk majd 3 napon belül, 72 órán belül, és ez a képviselő-testület majd megint összeül és folytatólagos testületi ülésen majd tovább tárgyalja ezeket a dolgokat. Ez teljesen elhibázott történet volt és úgy gondolom, hogy jó döntés született abban, hogy minden bizottság jelen pillanatban azt támogatja, hogy 11 ülés legyen. A munkaterv, ami nagyon fontos, ehhez készüljön el a 11 üléshez. Ennek nagyon örültem és nagyon bízom benne, hogy most a képviselő-testület ezt is teljesen egyértelműen jóváhagyja. Bár, már nem is kell jóváhagyni, mert, amit mondtam az előbb, a polgármester ezt az előterjesztését időközben visszavonta. A többi módosító javaslatom az volt az 5 perccel kapcsolatosan, ami szintén ülésen jött elő és mindig a puding próbája az evés, ami nem normális dolog, azon változtatni kell. Úgy gondolom, demokratikus rendszerben ez így normális, hogy ami nem működik, azt meg kell változtatni. Kirívó esete volt ennek az 5 perces történetnek az, hogy lejárt a képviselőnek az ideje, az 5 perce és előtte le lett oltva, mint a lámpa és már nem volt rá lehetősége arra, hogy erre válaszoljon. Sajnos, nekem is lejárt az 5 percem, én sem tudtam válaszolni, de ez a 10 perces időkorlát majd elég lesz ahhoz, hogy mindenképpen helyre tudjuk tenni azokat az abnormalis válaszokat, azokat, hogy is mondják, nem akarok csúnya szavakat mondani, de azokat a lekicsinylő, lealázó válaszokat, amit itt kaptak képviselők. Ennek nem vagyok a híve, hogy itt keménykedjen egymással a hivatal, illetve a képviselő-testület, de egyet azért tisztába kell tenni, amit sokszor elmondtam, és többször is el fogok még lehet mondani. A Tisztelt Képviselő-testületnek van hivatala és nem a hivatalnak van képviselő-testülete. Az, amikor valaki itt esetleg jogszabálynak nem megfelelő dolgot mond, ez nem azt jelenti, hogy ő azért mondja, mert kötözködni akar. Lehet, hogy nem volt igaza, de az a mentalitás, ahogy leoltják, az kérem szépen, a 60-as évek Szovjetuniójában is nagyon durva lenne. Én ezt a bizottsági üléseken Kambodzsának és banánköztársaságnak minősítettem, de erre felhívom mindenképpen a Jegyző Asszony figyelmét is, hogy beszélje ezt meg a hivatalnak az alkalmazottjainak, illetve aki jelen van, hogy normális kérdésre normális választ adjanak. Az a pökhendiség, az a stílus, amiben képviselőtársam részesült, az mindennek a tetőfoka. Nagyon sajnáltam akkor is, hogy nem volt meg az 5 percem, az 5 percből elment az összes idő, mert akkor nagyon keményen felszólaltam volna és nagyon keményen kikértem volna a képviselő-testület nevében azt a stílust, ami itt elhangzott. Ettől, nagyon kérem, a későbbiek folyamán tartózkodjanak a jelenlévők, mert a képviselők nem bohócok és megválasztott képviselőkről beszélünk. Ezek a megválasztott képviselők pedig, úgy gondolom, a városért próbálnak tenni. A városért próbálnak tenni, lehet, hogy nem jogászok, lehet, hogy nem közigazdászok, de az, ami felmerül a választóközrületükben, azt ők tolmácsolják és nagyon helyes, hogy tolmácsolják. Azon kívül, hogy most hatósági ügyről van szó vagy nem hatósági ügyről van szó, ez nem jelenti azt, hogy olyan hangnemet engedjünk meg képviselőtársaimmal szemben, ami abnormalis. Azon a véleményen vagyok, hogy jó úton halad ez a képviselő-testület ahhoz képest, ami az elmúlt képviselő-testületeknek a viszonyítását képezi. Megértem azt, hogy bizonyos emberek még hozzá vannak szokva a régi beidegződött mechanizmusokhoz, de úgy gondolom, hogy ez a testület alapjaiban véve teljesen más, mint a régi testület. Ennek a testületnek most jelen pillanatban van egy olyan előre haladó mozgatórugója, hogy nincsenek különösebben klikkesedések. Ennek nagyon örülök. Egy a lényege, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban minden bizottság elfogadta azt, amit itt leírtam. Természetesen vannak még képviselők, akik még ilyen berögzött módon próbálják védeni a védhetetlent, de azért mindenki látja, hogy a szavazásoknak az eredménye az, hogy jelen pillanatban nagyon keményen kisebbségben maradnak azért, mert ez a képviselő-testület teljesen egyértelműen látja azt, hogy mit szeretne elérni, önálló gondolkodása van. Az önálló gondolkodás pedig azt jelenti, hogy a képviselők hallják a polgárok szavát, hogy mit szeretnének a polgárok és abban a pillanatban a polgárok oldalára állnak. Azt, hogy itt most bekorlátozni Szervezeti és Működési Szabályzatba a képviselőknek a bizonyos jogait, jogosítványait, az nem működik. Nagyon jól mondta az egyik képviselő, hogy rajtunk röhög a város. Megkérdezik, saját magukat korlátozzátok? Mi van veletek gyerekek? Teljesen igazuk van. Azon a véleményen vagyok, hogy ennek a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a mostani elfogadása, a mostani módosítása ezek előre viszik a

képviselő-testületnek a munkáját és ami nagyon fontos, és ezt szeretném kiemelni, ami nagyon fontos ezzel kapcsolatban, hogy tiszta keretek között játszunk. Ezek a tiszta keretek azt jelentik, hogy tudja a képviselő, hogy ez alapján a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján ő mire jogosult, és ha tudja, hogy mire jogosult, akkor teljesen logikus, ő is úgy áll hozzá, hogy a saját szabványára próbálja ezeket deklarálni. Teljesen logikus, hogy itt egy érdekszövetség van abból kifolyólag, hogy a képviselő-testület ugyan döntse már el, hogy ő milyen keretek, milyen működési keretek között akar működni. Ebben őt ne korlátozza senki, mert nem lesz jó vége. Befejezéséppen annyit szeretnék mondani, hogy ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatban még nagyon sok olyan dolog van, amit majd a képviselő-testületnek az elkövetkezendő időkben meg kell változtatni. Jelen pillanatban több olyan rendelet van, ami kapcsolódik az SZMSZ-hez, ami rendeleteket majd a későbbiek folyamán felül kell vizsgálni és azt is olyan formában kell felülvizsgálni a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a működése, még egyszer mondom, a képviselő-testületnek a működése legyen zavartalan, mert ez a legfontosabb, hogy úgy dolgozzunk, abban a formában, abban a keretek között, amiben mi szeretnénk, nem amibe beskatulyázzák a Tisztelt Képviselő-testületet, hanem abba, ami neki megfelelő. Itt nem bántok ezzel senkit, nem szeretnék ezzel senkit bántani, én ezzel a képviselő-testületnek szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat a mi Szervezeti és Működési Szabályzatunk, amit mi elfogadunk, azok alapján fogunk dolgozni, és ez a lényege, hogy olyat kell elfogadni, ami alapján úgy gondoljuk, hogy tudunk előre haladóan dolgozni.

**Kamasinszki János képviselő:** Az az igazság, én eddig az időpontig semmilyen olyan megnyilvánulást nem tettem, ami tapasztalatomat vagy a véleményemet kicsit sarkosan megfogalmazza. Elmondom, hogy miért, persze tettem megjegyzéseket, de ennek a három hónapnak a tapasztalatában bizonyos dolgokat el kell, hogy mondjak. Mikor sor került bizonyos egyeztetésekre a Polgármester úrral, az együtt dolgozásról, az egymás tiszteletéről beszéltünk és én akkor azt hittem, hogy komoly gondolatokkal van ez megtámasztva, de sajnos, az alakuló ülésen tapasztaltak bennem kételyt vetettek ezzel kapcsolatban. Az alakuló ülésen mikor elkezdtük a napirendi pontokat megfelelően megcsinálni, a Polgármester úr mondott egy olyan mondatot, és ezt idézte a 35. amerikai elnöktől, Kennedy elnöktől átvonatkoztatva Sajószentpéterre, hogy ne azt nézd, hogy mit tehet érted Sajószentpéter, hanem azt, hogy te mit tehetsz Sajószentpéterért. Erre a mondatra kicsit kikerekedett a szemem, hogy vajon ezt miért így kellett elmondani, miért kellett kihangsúlyozni, hogy a 35. amerikai elnök, de akkor még nem tulajdonítottam neki nagy jelentőséget. Viszont az utána következő munkaterv, illetve az SZMSZ-nek a módosítása, illetve nem módosítása, pontosan ez a probléma, hanem egy teljesen új SZMSZ került elénk és előre kitervelten, mindenfajta tulajdonképpen egyeztetést nélkülöző, a képviselőket nem megkérdő stílusban került elő, a munkaterv pláne, amikor a szabályok ugye előírják, már akkor elem került egy olyan kép, ami kritikai hangvételre ad okot azokkal kapcsolatban, amit a Polgármester úr előzőleg a munkájával kapcsolatban a jövőt tekintve kifejtett. Azt gondolom, hogy amit Ön vállalt, saját magától, nem kényszerítette senki, amikor elmondta ezt a beszédet, nem tartotta meg, sőt már akkor, amikor elhangzott a beszéd, az utána lévő napirendeknél már nem tartotta meg. Sajnos, azt kell, hogy mondjam, hogy Ön ezt előre tudta, hogy nem fogja megtartani. Az SZMSZ-ről szól, amit beterveztettek az alakuló ülésre, rengeteg olyan dolog van benne, ami aggodalomra ad okot. Egyszerű a képlet, ez az SZMSZ, ez a 6 alkalmas munkatervre lett megcsinálva, ezért mondom, hogy előre eltervelten lett megcsinálva és ezért kellett volna az elején a képviselő-testületet bevonni ennek az elkészítésébe. Véleményem szerint az ilyen alakuló ülésen lévő SZMSZ felülvizsgálatot olyan módon kellene megcsinálni, hogy csak a szükséges pontokban kellene módosítani. Ha valaki egy új Szervezeti és Működési Szabályzatot akar csinálni, azt utána is megteheti, természetesen a képviselő-testületnek a bevonásával, hiszen ez a Szervezeti és Működési Szabályzat szabadon olvassa el mindenki, nézze meg, arról szól, hogy a polgármester hatáskörét kiterjeszti, a jegyző hatáskörét kiterjeszti, képviselő-testület hatásköreit pedig átruházással vagy más módon lecsökkenti. Úgy gondolom, hogy ez egy óriási barátságtalan lépés, és úgy gondolom tiszteletlen is. Nem akarok tovább a kétségeimmel előhozakodni, de Polgármester úrnak ajánlok néhány megfontolandó sort, én is idézek: „Testvérszeretettel legyetek egymás iránt gyengédek, tiszteletadásban egymást megelőzők, szolgálatkészségben fáradhatatlanok, lélekben buzgók. Egymással egyetértésben legyetek, ne legyetek nagyra törők, az alázatosokhoz tartsátok magatokat. Ne legyetek bölcsek Önmagatok szerint.” Ajánlom Polgármester úrnak ezt megfontolásra és még egy dolog, ami sokunkat bántott a későbbiekben. Ezt megint csak az együttműködés hiányára vezetem vissza. Volt egy olyan, hogy az egyik képviselőtársammal lakossági kezdeményezésre közösen díszítettünk karácsonyfát, mindenki a körzetének megfelelően. Az a

hatáskör, amivel Ön rendelkezik, az is testületi hatáskör, csak át van ruházva. Úgy gondolom, hogy ezzel a hatáskörrel élni kell, nem visszaélni. Döbbsenten tapasztalták a lakók, amikor én elmondtam nekik, ezért, hogy közösségi célból megcsináljuk és együtt a lakosságnak örömet szerezünk, ezért velem közterülethasználati díjat fizettettek. Ezt azért hozom elő, hogy mind az az együttműködési szándék, amit Ön előtte, vagy az alakuló ülésen mondott, lehet, hogy szavakban ott van, de tettekben nincs. És ezt Ön, annak ellenére megtette, mikor lett volna lehetősége, hogy változtasson, hogy számos képviselő mondta, hogy Polgármester úr ez nincs rendben. Tehát a véleményünket nem vette figyelembe, viszont a hatáskör át van ruházva, az a testületnek a hatásköre eredetileg. Az önkormányzati törvény, hogy visszatérjünk konkrétan a Szervezeti és Működési Szabályzatra, az önkormányzati törvénynek a szellemisége az az, hogy alapból nem ad a polgármesternek, a jegyzőnek se olyan hatásköröket, ami testületi hatáskör. Ezt a testületnek kell eldönteni, hogy milyen mértékben ruházza át a hatásköröket. Azt kell, hogy mondjam, ha a testület gyenge és azt mondom, és ne haragudjon meg senki, felelőtlen, akkor, amikor ezeket a hatásköröket teljes mértékben átruházza. Azt gondolom, és itt jön, amit képviselőtársam mondott, hogy ki fognak minket nevetni. Eluralkodhat egy olyan duce szellem, hogy itt egyszemélyi vezetés van, itt meg visszakövetkeztetek Kennedy elnökre, rendeletekkel kormányzunk, meg ilyenek. Nem ugyanaz a két helyzet, a Polgármester úrnak meg kell érteni, hogy a képviselő fölött, legalábbis fölöttem, nincs olyan hatalma, és nekem nem a felettesem. Velünk együtt kell dolgozni, együtt kell dönteni a város érdekében, és semmilyen más módszert, én legalábbis nem tudok elfogadni. Nagyon szükségesnek tartom, hogy bizonyos pontokon a Szervezeti és Működési Szabályzatot kezdjük el módosítani, beszéljünk róla. Például ne lehessen olyat csinálni, hogy folytatólagos ülés. Ez a folytatólagos ülés azért lett kitalálva, hogy nyilvánvalóan összesűrűsödnek a napirendi pontok és lehet, hogy nem érünk a végére, de ez is előre kitervelt volt, hiszen 6 alkalmas ülés volt betervezve a képviselők megkérdezése nélkül. Ezt javaslom, hogy vegyük is ki az SZMSZ-ből, mert semmi értelme nincsen. Ne 6 alkalmas munkatervre épüljön az SZMSZ se, hanem mindazok, amik benne vannak, ezáltal is összekötetésben vannak ezzel, ezeket szépen ki kell venni belőle. A másik dolog, aminek most látjuk, tulajdonképpen a kárát is mondhatom, hogy az, hogy 23-án lett volna az ülés, áttettük 30-ára, alapból az önkormányzati törvény a polgármesternek ezt nem engedi meg. Nem véletlenül nem engedi meg. A képviselő-testület megengedheti a Szervezeti és Működési Szabályzatban, de saját magát korlátozza. Azt gondolom, hogy itt 11 másik képviselő idejével nem játszunk. Az önkormányzati törvény meghatározza azt, hogy a polgármester távollétében ki helyettesíti és nem véletlenül van így. Alpolgármester, valamely bizottságnak az elnöke, le szabályozza szépen, meg van ennek a módja, hogy levezesse az ülést. Ez nem megy, hogy Polgármester úr bármilyen okból nincs, akkor elhalasztjuk az ülést. 11 ember idejével nem játszunk. Az önkormányzati törvény alapból ezt támogatja. Van még egyéb olyan jogszabály itt, ami aggodalomra ad okot, itt a rendkívüli ülések tekintetében, sürgősségi indítványokban, tehát nem szeretném azt látni, amire volt példa, az elmúlt vezetésnél, hogy rendkívüli ülésen három-négy plusz indítványt lássak és majd ideteszik az orrunk elé, hogy olvassátok el. Mindennek megvan a rendje, a felkészülési idő, hagyjuk meg a képviselőknek és mindenféleképpen az önkormányzati törvény is ragaszkodik a munkatervhez. Önnek alapból nincs jogszabálya ahhoz, hogy mondjuk rendkívüli ülést kezdeményezzen. Ha a testület ad rá lehetőséget, természetesen van, de alapból nem és ez nem véletlen. A képviselőknek az egy negyede kellene vagy a bizottságoknak a javaslata. Nyilván a testület ad Önnek felhatalmazást, de a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, de alapból nincs. Ezekkel a jogokkal, ezekkel az átruházott hatáskörökkel azt gondolom, hogy nem szabad visszaélni. Elmondtam a véleményemet, mondtam, hogy én eddig nem nyilvánítottam ilyen irányú véleményt, de sajnos a tendenciákat nagyon rossznak tartom. Még egy dolgot megfontolásra ajánlok Polgármester úrnak. Ne azt nézd, hogy mit tehet érted a testület, hanem mit tehetsz te a testületért. Konkrétan azt javaslom, hogy egy alkalommal komolyan egyeztessünk a Szervezeti és Működési Szabályzatról, tehát közösen, mert ahogy mondtam, bizonyos pontokon azért komolyan meg kellene beszélni és belenyúlni. Nem tudom, hogy egyáltalán foglalkoznak-e módosító javaslatokkal, mert nem tudom, hogy lesz-e értelme. Úgy gondolom, maradjunk annyiban, időt kell biztosítani minden olyan pontra, átbeszélni, ami ezzel kapcsolatos. Gondolok a mellékletekben is az átruházott hatásköröknél azokra a rendeletekre, amik meg vannak nevezve. Be is fejezem a hozzászólásomat, elmondtam a véleményemet. Ajánlom Polgármester úrnak a megfontolását ezeknek aggodalmaknak, amit most előadtam.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Szavazás előtt szeretnék még szót kérni azért, hogyan legyen bonyolítva a szavazás, mert elég eltérőek, illetve nem mindenben egyezők voltak a bizottsági

vélemények. A jegyzői hatáskörre a korábbi SZMSZ alapján, ami jegyzői átruházott hatáskör volt, majdnem azt mondom, hogy évek óta ez szerepel és az új SZMSZ-ben a jegyzőre átruházott hatáskör nemhogy bővült volna, hanem szűkült. Bármit módosítani lehet, nekem nincsenek olyan elvárásaim, hogy ennek így kellene lennie. Ezt annak idején Önök a rendeletnél azért fogadták el a fűtéstámogatással kapcsolatban vagy a szünidei gyerekétkeztetéssel kapcsolatban, mert ezek egzakt szabályok, amiket nem mérlegelés alapján, hanem jogosultság alapján kell eldönteni és annál gyorsabb a döntés. Ebbe most ne menjünk bele, ez egy felvetés volt, erre reagáltam. A másik része, ami Kocsi képviselő úr részéről elhangzott, most már eléggé egyértelmű lesz ez az SZMSZ abban, hogy átveszi az önkormányzati törvény rendelkezését, ami egyértelműen kimondja, hogy a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől és a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben lehet felvilágosítást kérni, és ha erre nem tudnak helyben válaszolni, akkor 30 napon belül választ kell adni. Itt a probléma az volt, hogy amikor az első kérdés elhangzott a testületi ülésen, arra született egy konkrét egzakt választ, ami egy hatósági ügyet érintett és ami, gondolom, kifogásolásra került, a második forduló volt, amikor még annak ellenére, hogy az első körben született egy válasz arra, hogy erre nyilvános testületi ülésen nem lehet választ adni, utána ez még egyszer elhangzott ez a kérdés és sajnos azt tudom Önöknek mondani, hogy mint ahogy magában az előterjesztésben is leírtam a szakmai jogi állásfoglalásban, az, hogy vannak olyan ügyek, amiben nem lehet választ adni. Ha már elhangzik egy korrekt egzakt válasz, lehet, hogy a képviselőknek el kellene fogadni, és nem belemenni egy további kérdésbe, amire már nem lehet válaszolni. Egy dolgot fogadjanak el, ha visszaemlékeznek rá és inkább a személyes példámot hozom. Beszélgettünk itt adótartozásról nem egyszer és megegyeztem nem egyszer, pont Kocsi képviselő úrral, hogy Ön azt mond, amit akar képviselőként, hogy mit tud egy adózóról és mit nem tud egy adózóról, de én egy adóhatóság vezetőként nem tehetem meg, hogy reagálok arra, hogy ki az, aki tartozik. Ezt már mi megbeszéltük százszor. A képviselő-testület ülésén most már az is mindenki számára világos, hogy mi az, hogy hatósági ügy és mi az, hogy közérdekű ügy, és mi az, amit itt kérdezhet meg és megkérdezhet-e a képviselő, és ezek alapján, hogy Polgármester úrhoz, jegyzőhöz, bizottsági elnökhöz és Alpolgármester úrhoz lehet intézni a kérdést, ez alapján szerintem ő el fogja dönteni, egyrészt minősíti magát a kérdést, hogy arra testületi ülésen lehet-e, szabad-e válaszolni, másrészt pedig, ha ő úgy gondolja, akkor ő fogja meghatározni a válaszadót. Hivatalt érintő kérdésekben, hogyha képességeim elegendőek hozzá, akkor megpróbálok én válaszolni, hogyha azok közérdekű ügyek.

Szeretnék egy módosító javaslattal előállni, ami technikai módosító javaslat, és szeretném kérni Önöket, hogy szavazzák meg. Döntöttek a Területi Szociális Központ és Bölcsőde vonatkozásában, hogy oda bekerül a demens ellátás az ellátotti körben, ezért azt kérném, hogy egészüljön ki ez az SZMSZ módosítás azzal, hogy a 3. melléklet tartalmazza a kormányzati funkciókat, ahová könyveljük az önkormányzat által ellátott feladatokat és ebbe a körbe bekerülne 102032-es számmal a demens betegek nappali ellátása. Ez egy technikai módosítás lenne, azt könnyítené meg, hogy a Városgondnokság a könyvelését erre a kormányzati funkcióra tudja végezni. Ez lenne egy kiegészítés, amire én is kérnék egy külön szavazást. Annyi kérésem lenne, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság volt az, aki visszaemelte a módosítások közé az Möt. rendelkezését, ami szakmai javaslatban szerepelt. Egyeztettem a Kormányhivatallal ma, azt kérem a képviselő-testulettől, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság által elfogadott szakmai javaslatomat fogadja majd el, mert a Kormányhivatal nem a jegyzőtől való kérdezést kifogásolja, hanem a kérdezés lehetőségének a soronkívüliségét, ezt nem kellene abban a formában benne hagyni. Azt kérem, amikor paragrafusonként sor kerül a szavazásra, akkor ennél a pontnál a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt módosítást fogadja el a képviselő-testület.

**File Tamás József polgármester:** Az SZMSZ módosítással kapcsolatban számomra teljesen új volt maga az SZMSZ, az SZMSZ-nek a fogalma. Alpolgármester úrral ezt közösen átgondolva, közösen hoztuk létre, a módosításokat közösen végeztük el, természetesen jegyzői vagy aljegyzői jogi támogatással, hogy a jogszabályoknak megfeleljünk. Ami egyetlen egy motiváló dolog vagy cél volt ezzel kapcsolatban, hogy a testületi ülést hatékonyabban tudjuk véghez vinni, hatékony munkavégzés legyen és csakis érdemi munkával tudjunk foglalkozni. Az előző időszakból, amit láttam, nagyon sokszor parttalan vitába folytak ezek a képviselői hozzászólások, nagyon sokszor a vitáknak úgy lett vége, hogy maga az egyik képviselő kérte, hogy a vita legyen lezárva. Nagyon bízom abban, hogy ezekkel a módosításokkal, amiket elfogadunk, ez biztosított lesz a jövőben, ez az érdemi munka mindannyiunk számára egy irány lesz. Az alakuló üléssel kapcsolatban, amit Képviselő úr mond, hogy ez előre kitervelt, elkészített SZMSZ volt, ezen azért csodálkozok, mert ezt másképp nem is lehetett volna elkészíteni. Ezt csak előre lehetett



elkészíteni, hiszen az alakuló ülésen meg kellett szavaznunk az SZMSZ-t. Az SZMSZ módosítását kértem Alpolgármester úrtól, hogy egyeztesse le a képviselőkkel, a másik része pedig, ez ki lett küldve az alakuló ülés előtt és semmilyen visszajelzés nem érkezett azzal kapcsolatban, hogy valamit másképp szeretnének. Minden képviselő el tudta olvasni és hogyha bármilyen hozzászólása, észrevétele van, azt el tudta volna küldeni.

A karácsonyfa állítással kapcsolatban azt gondoltam, hogy ezt mi már le tudtuk egymás között zárni. A karácsonyfa állítás egy közterületen történt. A közterület használati rendeletet a képviselő-testület határozta meg, mi magunk határoztuk meg, hogyha közterületet foglalunk bizonyos időre, bizonyos négyzetméter mennyibe kerül. Azt gondolom, hogy egy képviselőnek, hogyha tényleg a várost szolgálja, az elsődleges célja az, hogy ezeket a rendeleteket, a jogszabályokat betartsa. Hogyha ez 3.000,- Ft, akkor 3.000,- Ft, ha 5.000,- Ft, akkor 5.000,- Ft. A Bányai alapítványunk 13 éve szolgálja a várost. Akik az alapítványban kuratóriumi tagok, azok semmilyen tiszteletdíjat nem kapnak, városi rendezvényeket szervezünk, Lévay napot szervezünk, gyermekeknek nyári tábort szervezünk, bált szervezünk. A bált a művelődési házban rendezzük, kibéreljük, kifizetjük a bérleti díjat, és minden bevétel visszamegy az alapítványba, amit a városra fordítunk. A Lévay napot mi szervezzük, az alapítványunk szervezi és azért nem értem a hozzáállást, hogy nem érti meg Képviselő úr, hogy lehet úgy is a közt szolgálni, hogy én is betartom azokat a szabályokat. Ha a művelődési háznak bérleti díja van, akkor kifizetem a bérleti díjat, ha egy közterületnek közterülethasználati díja van, akkor kifizetem a közterülethasználati díjat. Azt kéri, hogy mindezeket fontoljam meg. Úgy gondolom, hogyha mindezeket az SZMSZ módosításokat nem fontoltam vagy nem fontoltuk volna meg, akkor most nem lenne itt napirenden és nem tudnánk erről beszélni és a módosításokról szavazni.

Nagyon jó Képviselő úr az idézetekben, az alapítványunknak az a jelmondata, hogy jutalmam, hogy tehetem. Én is ezt a munkát és ezt a hozzáállást kívánom az összes képviselőnek, annak ellenére, úgy gondolja, hogy tiszteletdíjat kap a munkájáért, az az legyen, hogy jutalmam, hogy tehetem.

**Kocsi Tibor képviselő:** A probléma itt az, hogy a törvény úgy rendelkezik, hogy az alakuló ülésen vagy az azt követő ülésen dönt a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatáról. Nem tudom, hogy Ön mit beszélt meg az Alpolgármesterével, de az biztos, hogy amit el lehetett rontani, azt elrontották ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Azt elmondtam már többször is, bizottsági üléseken, testületi üléseken is, hogy nem tudom, kinek az agyából pattant ki ennek a Szervezeti és Működési Szabályzatnak az ilyen formában való teljes totális átírása és olyan formába való átírása, ami a képviselő-testületre minden egyes pontja negatív. Ezt még véletlenül se lehetne elkövetni, hogyha ezt valaki nem tudatosan csinálja. Itt teljesen egyértelmű az, amit az előbb elmondtam én is, amit elmondott Kamasinszki képviselőtársam is, tudatosan előre megtervelten hülyére akarták venni a testületet. Ki kell mondani.

**File Tamás József polgármester:** Képviselő úr! Ez a szóhasználat, hogy hülyére veszi, bohóc, meg kell, hogy vonjam Öntől a szót, mert ez méltatlan az üléshez. Első figyelmeztetés. Megkérem, hogy ezeket a szavakat ne használja. Következőnél megvonom a szót.

**Kocsi Tibor képviselő:** Semmi probléma, hogy megvonja a szót, azzal sincs semmi probléma. Az igazság az igazság.

**File Tamás József polgármester:** Az igazságot el lehet mondani az ülés méltóságához mérten is.

**Kocsi Tibor képviselő:** Azon kívül, hogy ez így történt, hogy véletlenül sem sikerült olyan pontot beletenni a Szervezeti és Működési Szabályzatba, ami a Tisztelt Képviselő-testületnek pozitív legyen, ilyet én még az elmúlt 35 évben nem láttam. Onnantól kezdve, hogy teljesen logikátlan, inlogikus dolgokat beletesznek, tegyük hátra a képviselői hozzászólásokat, korlátozzuk le a képviselőknek a hozzászólási idejét, a képviselők aztán azt csinálnak, amit akarnak, mert semmilyen bebeszélésük nincsen semmilyen dologba. Én már az alakuló ülésen is elmondtam, tévedésben van azzal, hogy nem volt ezzel kapcsolatban a képviselő-testület irányából reakció, hiszen már az első ülésen elmondtam és nemtetszésemet fejeztem ki ezzel kapcsolatban, aminek az lett a végeredménye, hogy majd a későbbiek folyamán ezeket tudjuk módosítani. Hogyha ide nem kerültek volna képviselői akaratból ezek a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítások, azt nehogy gondolja már valaki, hogy a polgármesternek eszébe jutott volna, hogy ő majd ezt pozitív irányba módosítja, dehogyan jutott volna eszébe. Hiába mondja, hogy Ön úgy

gondolja, hogy ide se került volna, hogyha Ön nem akarja. Dehogynem került volna ide, ha nem akarja. Testületi döntés volt róla, hogy idekerül és ebből kifolyólag ide is került és most fogjuk is módosítani, de ez a módosítás ez csak a jéghegy csúcsa. Itt a képviselő-testületnek még nagyon sok Szervezeti és Működési Szabályzatot, illetve annak mellékletét képező rendeletet kell módosítani, hogy egyszer az életben helyre tegye ezeket a dolgokat. Nagyon nem szeretem ezeket a szövegeket, ide se került volna, hogyha én nem akarom. Hogyne került volna ide. Mindenképpen idekerült volna, mert testületi döntés volt róla. Most nem arról beszélünk, hogy a polgármesternek tetszik az, amit itt esetleg a képviselő-testület meg fog szavazni, vagy nem tetszik, mert ez a város szempontjából el kell, hogy mondjam, kutyát nem érdekli, hogy Önnek mi tetszik vagy mi nem tetszik.

**File Tamás József polgármester:** Képviselő úr! Már másodszor figyelmeztetem, kutyát nem érdekli minősítés nem méltó az üléshez.

**Kocsi Tibor képviselő:** Itt egy a lényege, hogy jelen pillanatban, amit Ön elmondott a választási szlogenjeiben, illetve amit a választás után megpróbáltunk kooperálni, abból az égvilágon semmi nem jött be. Ezek után lehet egy képviselőnek mondani, hogy miket beszél. Egy a lényege, van egy olyan mondás, ami erre az egész szituációra, amit itt októbertől Ön folytat, erre az a legjobb közmondás, hogyha majom néz a tükröbe, nem nézhet vissza apostol. Úgy gondolom, hogy nagyon jó lenne, hogyha elgondolkodna azon, hogy mit vállal és megpróbálna a képviselő-testülettel olyan szinkronban dolgozni, ami egy polgármesternek a feladata, illetve a munkájának első legfontosabb dolga, együtt kell dolgozni a Tisztelt Képviselő-testülettel. Nem úgy kell együtt dolgozni a Tisztelt Képviselő-testülettel, hogy kitalálok valamit és ha nem úgy van, akkor esetleg, aki azzal nem ért egyet, azt megpróbálok befenyíteni. Álljunk már meg! Nagyon rossz irányba megyünk és teljesen egyértelműen az a véleményem, hogy a következő időszakban, hogyha valamilyen konszenzust, ahogy Ön ezt az elején gondolta, nagyon helyesen gondolta, hogy konszenzusra kell jutni dolgokban, akkor ezt próbáljuk meg konszenzus irányába vinni. Ha nem fogjuk konszenzus irányába vinni, akkor az lesz a probléma, hogy nagyon nehéz lesz az együttműködés a polgármester, illetve a képviselőknek egy része között. Teljesen egyértelmű az is, hogy mi, azt hiszem eddig, minden egyes olyan dologban partnerek voltunk a képviselőtársaimmal, ami megfogalmazódott. Ami megfogalmazódott politikailag, ami megfogalmazódott hivatali szinten, ezt támogattuk, de az nem működik, mert ez egy ilyen társasjáték, az nem működik, hogy valaki valamit kitalál és onnantól kezdve az a vélemény az betonba van vésve. Hát nincs betonba vésve, megnyugtatom Önt is, mert minden egyes olyan döntéssel, minden egyes olyan antidemokratikus döntéssel, amit itt keresztül akarnak vinni a Tisztelt Képviselő-testületen, nagyon keményen szembe fogunk menni. Úgy gondolom, hogy az elmúlt testületi tagság, illetve az ezelőtti vitáknak a magassága az jelen pillanatban még nem érte el azt, ami eddig volt. Nagyon remélem, hogy nem is fogja elérni, mert az egy ilyen új nyitott képviselő-testületre nem lenne pozitív. Nem lenne pozitív a polgárok szemében, nem lenne pozitív saját magunk szemében. Egyet kérek, hogy amit megbeszéltünk a választások után, nem azt mondtam, hogy minden csipri csupri ügyben, de nagyon komoly stratégiai, illetve egyéb rendeleti döntések előtt kérjük, hogy mindenképpen konzultáljunk, hogyha konzultálni szeretnénk, ha pedig nem próbálunk konzultálni, akkor menjen így ez a testület, ahogy ment ezelőtt 10 évvel is.

**File Tamás József polgármester:** Pálkovács Viktória képviselő asszony ügyrendiben kért szót.

**Pálkovács Viktória képviselő:** Lezárhatnánk a napirendet? Szavazhatnánk?

**File Tamás József polgármester:** Épp erről beszéltem. Egyszerűen más településen a napirendi pontok között 3 perc válaszra van lehetősége a képviselőnek. Az látszik, hogyha elindulunk ebbe az irányba, az SZMSZ visszaállításával kapcsolatban, ilyen parttalan vitákba fogunk jutni, ami fél óráig tart. Nyomatékosan visszautasítom Képviselő úr kijelentését, hogyha én valamit kitalálok és azzal valaki nem ért egyet, akkor be van fenyítve. Kérdezem én, hogyha Ön kitalál valamit, ami úgy szólt, hogy betonba van vésve, akkor az is be van fenyítve, aki esetleg Önnel nem ért egyet? Azt mondja, hogy a viták magassága nem érte el az előző magasságokat. Nekem az volt a célom, hogy normális, konszenzusos keretek között tudjunk együtt dolgozni, most kétszer kellett Önt arra utasítanom, hogy méltatlan szavakat ne mondjon az üléssel kapcsolatban. Ez a jövőben, ha közösen szeretnénk dolgozni, nem folytatható. Amit az elején felajánlottam, hogy konszenzus alapján működünk együtt, azt továbbra is fenntartom, viszont

ehhez arra is szükség van, hogy a játékszabályokat Önök is betartsák.

**Polgármester úr szavazást kért Pálkovács Viktória képviselő által a vita lezárására tett javaslatára, melyet a képviselő-testület 8 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán), 2 nem (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) és 2 tartózkodás (Kovács Mihály, Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadott.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Javasolom, hogy a szavazásra a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján kerüljön sor. Elmondom a módosító javaslatokat. Az első módosító javaslat. Az önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) A képviselő-testület havonta – július hónap kivételével – legalább egy rendes ülést tart a munkaerőben meghatározott napon. Az ülések helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Terme.”

**Polgármester úr szavazást kért a 11. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatra, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal támogatott.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Az önkormányzati rendelet 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A napirendi pontok tárgyalásának sorrendje:

- a) képviselői kérdések, indítványok,
- b) rendelet-tervezet,
- c) határozat-tervezet,
- d) beszámoló,
- e) tájékoztató,
- f) sürgősséggel tárgyalandó javaslat.”

**Polgármester úr szavazást kért az önkormányzati rendelet 23. § (4) bekezdését vonatkozó módosító javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 1 nem (Pasiczki Csaba Pál) szavazattal elfogadott.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Az önkormányzati rendelet 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(3) A képviselő-testület ülésén a képviselők szóbeli kérdésére, bejelentésére a nyílt ülés első napirendjeként képviselői kérdések, indítványok napirendi pont keretében kerül sor.

**Polgármester úr szavazást kért a 26. § (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatra, melyet a képviselő-testület 12 szavazattal elfogadott.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Az önkormányzati rendelet 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(5) A szóbeli kérdés, bejelentés előadására a képviselőknek a jelentkezés sorrendjében kell lehetőséget biztosítani 10 perces időkorláttal.”

**Polgármester úr szavazást kért a 26. § (5) bekezdés módosítására vonatkozó javaslatra, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott.**

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** Kérem a képviselő-testülettől, hogy a szakmai javaslatban foglaltakat fogadja el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatának megfelelően. Az önkormányzati rendelet 40. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(6) A képviselő a polgármestertől előzetesen egyeztetett módon tájékoztatást kérhet. A polgármester a képviselő által előadott közérdekű ügyekben érdemi választ köteles adni. Intézkedést igénylő ügyekben a polgármesternek 30 napon belül kell érdemi választ adni.”

Polgármester úr szavazást kért a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatával a 40. § (6) bekezdésének módosítására, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. mellékletében, ahol a szakágazati és kormányzati funkciók besorolása van feltüntetve, oda kerüljön felvételre a 102032 demens beteg nappali ellátása kormányzati funkció.

Polgármester úr szavazást kért a Jegyző Asszony által javasolt kiegészítésre, mely szerint az önkormányzati rendelet 3. melléklete a 102032 demens beteg nappali ellátás sorral egészül ki, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott.

Polgármester úr a részszavazásokat figyelembevételével szavazást kért a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetre, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2025. (II. 4.) önkormányzati rendelete  
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X.  
10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**6. napirend:** 6. sorszámú előterjesztés az óvodai általános beiratkozás időpontjának, az óvoda 2025. évi nyári zárva tartási rendjének meghatározására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester a bizottságok véleményét kérte.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság mind a beiratkozási időpontjára vonatkozó, mind a nyári zárva tartásra vonatkozó határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság mind a két határozati javaslatban foglaltakat 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt.** Polgármester úr először az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2025. (I. 30.) határozata  
az óvodai általános beiratkozás időpontjának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a 2025/2026. nevelési évre az óvodai általános beiratkozás időpontját

2025. április 23. (szerda)	8.00-17.00 óráig
2025. április 24. (csütörtök)	8.00-17.00 óráig
2025. április 25. (péntek)	8.00-17.00 óráig

határozza meg azzal, hogy a beiratkozásra a fenti időpontokban a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvodában (3770 Sajószentpéter, Harica u. 3.) kerül sor.

Felelős: igazgató

Határidő: 2025. április 25.

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal Intézményirányító és Szervezési Osztályát, hogy az óvodai általános beiratkozásról szóló tájékoztatót a helyben szokásos módon – óvodák feladatellátási helyei, honlap, SAJÓ TV – tegye közzé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2025. március 24.

**Következőként Polgármester úr az óvoda 2025. évi nyári zárva tartási rendjéről szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2025. (I. 30.) határozata  
az óvoda 2025. évi nyári zárva tartási rendjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter Városi Önkormányzat által fenntartott Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda és tagintézményeinek 2025. évi nyári zárva tartásának rendjét az alábbi időpontokban határozza meg:

<b>2025. 07. 07. és 2025. 08. 01. közötti időszakban ZÁRVA tartó intézmények</b>	
Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ)	3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.
SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter, Semmelweis utca 4.
<b>Nyitva tartó intézmény: SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.</b>	
<b>2025. 08. 04. és 2025. 08. 29. közötti időszakban ZÁRVA tartó intézmény</b>	
SKNOÓ Móra Ferenc Utcai Tagóvodája	3770 Sajószentpéter Móra Ferenc utca 1.
<b>Nyitva tartó intézmények: Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda (SKNOÓ) 3770 Sajószentpéter, Harica utca 3.  SKNOÓ Semmelweis Utcai Tagóvodája 3770 Sajószentpéter Semmelweis utca 4.</b>	

2. A Képviselő-testület felhívja a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatóját, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket legkésőbb 2025. február 15. napjáig tájékoztassa.

Felelős: igazgató

Határidő: 2025. február 15.

**7. napirend: 7. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója illetményének megállapítására**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A kormány országos szinten emelte a pedagógusi béreket. A Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatójának a béréről van szó, ami 2025. január 1-jétől 1.233.800,- Ft kerekítve. A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2025. (I. 30.) határozata  
a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója  
illetményének megállapításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvényben, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendeletben foglaltak alapján Miklósné Tóth Erzsébet, a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója havi illetményét 2025. január 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Havi illetmény összege:	739.800,- Ft
Esélyteremtési illetményrész:	147.960,- Ft
Igazgatói megbízási díj:	346.086,- Ft
<b>Illetmény összesen:</b>	<b>1.233.846,- Ft</b>
<b>Illetmény összesen kerekítve:</b>	<b>1.233.800,- Ft</b>

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglaltak alapján a kinevezési okmány módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**8. napirend: 8. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással kapcsolatos döntés meghozatalára**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A lakásba visszajött a szénmonoxid, ezért a lakást le kellett zárni és a vis maior lakásba került elhelyezésre a család. Az eredeti lakás még felújítás alatt van, ezért arról szól az előterjesztés, hogy lejár a bérleti szerződés ideje a vis maior lakásra vonatkozóan, de hagy maradjanak addig ott, amíg el nem készül.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2025. (I. 30.) határozata  
a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakással  
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul Bulyáki Melinda bérlővel a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés legfeljebb a Sajószentpéter, Sport u. 9. 2/1. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás felújításának befejezéséig történő meghosszabbításához.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés 1. pont szerinti módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

Határidő: 2025. február 15.

**9. napirend: 9. sorszámú előterjesztés a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviselőre**

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A lakógyűléseken képviselni kell az önkormányzatot, az egyik Polgármester úr, a másik, ha esetleg Polgármester úr nem ér rá, akkor ő helyettesíti, Pálkovács Viktóriát jelöltük ki 2025. február 3-tól 2026. január 31-ig terjedő időszakra. A bizottság mind a két határozati javaslatot 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr először – a polgármester meghatalmazására vonatkozóan - a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviselőtéről szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
7/2025. (I. 30.) határozata**

**a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviseléről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója meghatalmazza

**File Tamás József polgármestert**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselétére azon társasházak közgyűlésein, melyekben az Önkormányzat tulajdonjoggal rendelkezik.

2. A Képviselő-testület a 370/2021. (X. 21.) határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Következőként Polgármester úr - Pálkovács Viktória önkormányzati képviselő meghatalmazására vonatkozóan - a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviseléről szóló határozati javaslatra kért szavazást, melyet a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
8/2025. (I. 30.) határozata  
a társasházak közgyűlésein Sajószentpéter Városi Önkormányzat, mint tulajdonos általános képviseléről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója 2025. február 3. napjától 2026. január 31. napjáig terjedő időszakra meghatalmazza

**Pálkovács Viktória önkormányzati képviselőt**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselétére azon társasházak közgyűlésein, melyekben az Önkormányzat tulajdonjoggal rendelkezik.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti meghatalmazás aláírására.
3. A Képviselő-testület a 371/2021. (X. 21.) határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási osztályvezető

Határidő: azonnal

**10. napirend: 10. sorszámú beszámoló a 2024. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

(A beszámoló szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)



**File Tamás József polgármester** a bizottságok véleményét kérte.

**Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Pasiczki Csaba Pál, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Kovács Mihály, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke:** A bizottság 3 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Kamasinszki János, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke:** A bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatja.

**Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:**

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
9/2025. (I. 30.) határozata  
a 2024. év IV. negyedév lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló  
elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2024. október 1. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő időszak lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester  
Jegyző

Határidő: azonnal

**11. napirend: Egyebek**

**Molnár Krisztina képviselő:** Szeretném megkérdezni, a múlt havi testületi ülésen tettem fel egy kérdést a kóborállatoknak a kulturált etetésével kapcsolatban, erre még nem kaptam választ, majd szeretnék kérni rá valamit.

Szintén korábban, hónapokkal ezelőtt az igazgatási osztálytól kértem egy felvilágosítást, de nem kaptam meg, bár nem az én körzetemben van ez a terület, de ott az emberek érdeklődnek. Van a Tárna és a Bethlen Gábor utca sarkán egy évek óta ott hagyott üres kis virág- és ajándékbolt, egyre rosszabb állapotban van, egy kis fa bódé. Szinte az összes üveg be van törve, rendetlenség van. Nem tudja senki, hogy kié lehet, el lehet-e esetleg onnan vitetni vagy mi a terve vele a tulajdonosnak? Ha lehetne, ebben szeretnék kérni valamilyen információt.

Nagyon örömmel fogadja a Semmelweis lakótelep, illetve a város, hogy a játszótér, illetve a felújítások és az új dolgok ott elkészültek, viszont a földmunkának köszönhetően a garázsokhoz eljutni nagyon sáros dolog mostanában. Ma reggel is kimentem, le volt fagyva, de még így is összegyűjtöttem a cipőmmel rengeteg sarát. Szeretném kérni, hogyha lehetséges, hogy kicsit visszarendezni ott a viszonyokat, illetve a Somogyi u. 9. számhoz vezető utat, korábban kaptam benne segítséget, sajnos ugyanolyan állapotba került.

**File Tamás József polgármester:** A zúzottköves utakkal kapcsolatban, mindannyian tudjuk az időjárási körülményeket, éjszaka fagy, nappal kienged. Úgy gondolom, hogy a Városgondnokságnak az első feladata lesz, hogyha az időjárás megengedi, hogy ezeket az utakat rendbe tegyék. Mivel ott volt a kivitelezés, a Semmelweis parknak a felújítása, megújítása, meg fogjuk vizsgálni azt, hogy a kivitelezőtől mit tudunk számon kérni, mert a kivitelezés során jelentősen hozzátett ahhoz, hogy az útnak ennyire leromoljon az állapota.

A másik két kérdésére írásban válaszolunk.

**Lakatos Sándor képviselő:** A dusnoki lakosok kerestek meg egy kéréssel, február 23-án lenne koszorúzás a Melinda utcai keresztnél, azt szeretnék, ha ott takarítanánk körülötte, faleveleket összegyűjteni stb.

**File Tamás József polgármester:** Azt kérem Képviselő úrtól, hogy ezt írásban is küldje el, mert a két hetente történő vezetői kooperáción ezt ütemezni tudjuk a Városgondnoksággal.

**Lakatos Sándor képviselő:** Még a Fecskeszögben lévő utakról szeretnék beszélni.

**File Tamás József polgármester:** Osztályvezető úrtól kérdezem, hogyha ez a koszorúzás kint lesz a keresztnél, az a 27-es út mellett van, esetleg a Közút felé szükséges-e bejelentést tenniük. Erre oda kell figyelni.

**Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály osztályvezetője:** Amennyiben a Közút területén érintené, akkor nyilván kell tőlük a hozzájárulás, amennyiben ez megoldható úgy, hogy nem érinti a közutat, akkor őket nem feltétlenül kell bevonni. Minden olyan munkánál, ami a közút területén vagy közúttól számítva néhány méteren belül történik, abban az esetben a közútkezelői hozzájárulást be kell kérni.

**File Tamás József polgármester:** Vizsgáljuk meg, hogy ne utólag fussunk bele abba, hogy engedélyt kellett volna kérni a Közúttól.

**Lakatos Sándor képviselő:** Vizsgáljuk meg, hogyan tudjuk megvalósítani. A következő a Fecskeszögben lévő utakról lenne szó. Volt ott kátyúzás, de olyan minőségű volt az a zúzottkő, eléggé agyagos, teljesen felázott és nagyon nagy a sár a Fecske úton, az Aranyeső úton és az Eperjesi út végén. Nem tudom, hogy mit lehetne csinálni, vagy megint kátyúzni, zúzottkövezni, mert tudom, hogy mennyire rossz minőségű a zúzottkő, és így mennyire van értelme, vagy pedig várjunk addig, amíg egy jobb minőségű anyagot kapunk, vagy pedig lehet ezen most javítani? Esetleg Polgármester úr megnézi és eldönti, hogy lehet-e ezzel foglalkozni. Polgármester úrral beszéltek, hogy egy előzetes vizsgálat, ha kimegyünk és megnézzük a bányában, hogy mit lehet szállítani, akkor azt a jövőben úgy kellene elhozni, mert ezzel az anyaggal semmit nem érünk el. Bokáig lehet járni a sárban és a lakóknak megkeseríti az életét. Nagyon rossz végig menni abban az utcában úgy, hogy se járda nincs, se út nincs, még padka sincs. Lényegében a fűre mennek rá és ott mennek végig. A gyerekek mindig sárosan jönnek haza.

A Gedely utcáról fordul be az Eperjesi útra egy lakás, ami az Eperjesi úttól kb. 30 méterre van beljebb, ott Polgármester úrral voltunk kint és Alpolgármester úrral is megnéztük azt a helyet, nagyon nagyon sötét az egész. Kéri az ott élő két család, hogy valamilyen napelemes lámpatestet találjunk ki oda, mert ők az úttól beljebb vannak és nem világít a közvilágítás.

**File Tamás József polgármester:** A zúzottköves utakat megbeszélhetjük, hogy a jövőben nagyobb hangsúlyt fektetünk a zúzottkőbeszerzésre, hogy megfelelő tudjunk kapni a bányából. A napelemes világítást pedig most a közvilágítás korszerűsítésben megvizsgáljuk, hogyan tudjuk ezt beletenni.

**Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző:** A zúzottköves beszerzéssel kapcsolatban tájékoztatnom kell Önöket arról, hogy a járási START munkaprogramban egy jobb minőségű zúzottkövet terveztünk be, majd utána kaptunk egy felhívást a Foglalkoztatási Osztálytól, hogy egy bizonyos helyről, egy bizonyos bányából lehet beszerezni a zúzottkövet, nincs ráhatásunk ennek a mennyiségnek a beszerzésére.

**Vágási Zoltán képviselő:** Egy írásos beadványomra kaptam egy eléggé átfogó levelet, melyben leírták, hogy mi mindent sikerült az észrevételeimnek megfelelően rendezni az adott választói kerületemben. Köszönöm szépen Antal Anitának a gyors reagálását arra vonatkozóan, hogy a Madách Imre utcán az óriási nagy kátyút sikerült megcsinálni ideiglenesen is.

Vannak dolgok, ami úgy hangzik ebből a levélből, mint hogyha a Polgármesteri Hivatal régóta tudná azt, hogy vízfolyások vannak a Szabadság telep felső szintjén és ez úgy néz ki, mintha nem a képviselő jelzésére történnének dolgok. Azt gondolom, hogy azon a területen élő emberek ezt nagyon sokszor elmondják, hogy sokkal többet voltam már fent az elmúlt öt hónapban a Szabadság telepen, és ebbe beleérthetjük akármelyik utcát, mert rendszeresen járom azokat a területeket. Azért azt engedtesék meg nekem, hogy bizonyos jelzéseket én teszek a hivatal felé, hogy ezeken a területeken milyen esetleg javításokat, illetve milyen beavatkozásokat kellene csinálni, mert nekem ebből a levélből így tűnik.

Megcsinálták a tűzcsapot, ami nagyon fontos dolog, mert évek óta visszatérő, legalábbis felhívott engem az ott lakó úriember, hogy évek óta tapasztalják, hogy folyik a víz a tűzcsapból, ezt jeleztem az ÉRV diszpécserszolgálatnak és sikerült megoldani ezt a történetet. A Hegyalja utcáról tud Polgármester úr, hogy ott egy komolyabb beavatkozást kell megvalósítani. Nyilván le van írva nekem is, hogy tudnak ezekről az esetekről. Az, hogy egy hónapon belül kétszer volt csőtörés abban az utcában, azt gondolom, eléggé borzolja a kedélyeket az utcában. Nyilvánvaló, egy önkormányzati projektről beszélünk, amit én sem tudok megoldani, mint képviselő és Polgármester úr sem, biztos, hogy közbeszerzéseket kell erre vonatkozóan foganatosítani, ami akkor mindenkinek a megelégedésére fog szolgálni.

Megoldották az Ibolya közben azt a vízvezető csatornafeledet, ami eléggé balesetveszélyes volt. Szerencsére ezt sikerült megoldani. Visszatérő dolog volt, hogy az Ibolya telepre az aluljáróban a kétoldalas megvilágítása annak az aluljárónak, azt gondolom, az nagyon balesetveszélyes. Azon kell nekünk gondolkodni, hogy a prevenciót kellene alkalmazni, mert az tudom, hogy tudjuk azt mondani, hogy mi mindenbe kerül, meg mennyibe kerülnek ezek a dolgok, de azt gondolom, hogy emberéletet nem anyagiakban lehet lemérni, amíg nem történik olyan baleset, akár a legrosszabb esetet is számba véve. Ezen el kell gondolkodnunk, mert azt látom, hogy a MÁV hatáskörébe tartozik ez az aluljáró. Polgármester úr azt leírta, hogy patakmederként használjuk ezt az átjárót leginkább. Azok az emberek, akik évek óta ott laknak, mondjuk 60 éve, hogyan mondjam el az idős embereknek azt, és erre kérném Polgármester urat, hogy erről mindenképpen tájékoztatást adjon, hogy menjenek át a vasúti sínen az emberek. Az megint csak balesetveszélyes. Azoknak, akik babakocsival, kerékpárral közlekednek, és idős emberek számára hogyan mondjam el, hogy innentől kezdve ne használják az aluljárót, hanem vegyék igénybe a vasúti síneket, ami babakocsival, idős embereknek, akár ülőkocsiban közlekedő embereknek szerintem ez nem járható út. Láttam, hogy le van írva, és nem akarom felsorolni, hogy mik vannak leírva, de szerintem gondoljuk el a jövőt illetően, mert az emberélet sokkal fontosabb annál, minthogy egy másik útvonalra tereljük az embereket az Ibolya telepről.

**File Tamás József polgármester:** Az Ibolya telepi aluljáróval és a babakocsival való közlekedésről az jutott eszembe, hogy elkészült a Kőkény utca, nagyon szép új burkolatot kapott, új járdával és számtalanszor azt látom, hogy ráparkolnak személyautóval akár az ott lakók és a családi házhoz érkezők félig a járdára. Pont az a legszembetűnőbb és legvisszatetszőbb, hogy azok a kismamák, akik babakocsival szeretnének közlekedni, pont nem tudják használni a most elkészült új járdát, mert az ott parkoló autók elfoglalják a helyüket.

**Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály osztályvezetője:** A műszaki jellegű kérdésekre próbálok válaszolni. Aluljáró. Ha jól emlékszem, biztos, hogy nem az idők végezetétől használjuk ezt az aluljárót közlekedés céljára, nagyjából 2000. év környékén lett kialakítva pont azért, hogy az Ibolya telepen lakók közlekedését segítse, de nem elsősorban azért, hogy kizárólag azt használják közlekedésre. Ez egy alternatív közlekedési lehetőség. Ha megnézzük, nem a vasúti sínekre tereli a gyalogos közlekedést, hanem az aluljárón keresztül lehet átjönni az egyik oldalról a másikra. Az aluljáró világításával évek óta probléma van, tudni kell, hogy a közvilágítási hálózatra van rákapcsolva. Talán az utóbbi egy évben mintha kevesebb probléma és rongálás lenne a közvilágítással kapcsolatban. Nem emlékszem arra, hogy ilyen jellegű kérés vagy probléma felvetődött volna, hogy nappal is biztosítsuk ott a világítást. Nyilván meg lehet tenni, a levél tartalmazza, hogy ennek mi az útja-módja és nyilván költsége van. Mérlegelés kérdése a dolog, hogy biztosítunk rá forrást vagy nem biztosítunk rá forrást. Az Ibolya telepi aluljáróval kapcsolatban azt gondolom, egy alternatív közlekedést biztosít. Van időszak, amikor ezt

igénybe lehet venni és természetesen ez előnyös, viszont köztudott vagy nyilvánvaló, hogy a városban számtalan olyan hely, lakóterület van, ahonnan a városközpontba való bejutása az legalább annyi, hanem hosszabb időt vesz igénybe. Az Ibolya telepi közlekedéssel kapcsolatban túl nagy problémát nem érzek, de nyilván mindig lehet a helyzeteken javítani.

Szabadság telepi ivóvízhálózat. Lehet, hogy nem volt elég egyértelmű a válasz. Az ivóvízhálózat karbantartására vajmi kevés ráhatásunk van azon kívül, hogy jelezzük a tulajdonos és a szolgáltató felé ezeket a problémákat. Ez azért tűnik a levélből is úgy, hogy tudunk erről a problémáról, persze, hogy tudunk, itt élünk és foglalkozunk vele és nem hagy minket ez hidegen, számtalanszor jelezzük ezt a szolgáltató felé, sőt, ha olyan projektünk van, aminél úgy ítéljük meg, hogy itt lenne az ideje egy komplex felújításnak, azt is jelezzük, csak nyilván a megvalósítása pénzügyi fedezet biztosítására az önkormányzatnak nincs lehetősége. Azt gondolom, nyilván nem kell ezt a problémát a fiókba tenni, de a lehetőségeink nagyon szűkösek.

A játszótéri rongálás sajnos szomorú. A múlt évben nagyon sokat költöttünk rá, úgy gondolom, hogy az emberek nagy többségének öröme, meglegedésére és bizony szomorú látni, hogy már most rongálás van rajta. Igen, ki kell mondani, és ha tudunk tenni az ügy érdekében, ha azzal is, hogy ezt elmondjuk, akkor tegyünk annak érdekében, hogy a jövőben ez minél kevésbé, de leginkább ne forduljon elő.

**Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő:** Rágcsálóirtás. Nagyon elszaporodtak a patkányok a BÉV telepen, sajnos az egész városban is. A Bükkalja és a Péch Antal utcáról kaptam olyan információt, hogy a csatornán keresztül bementek a lakásba is a patkányok. Azzal is tisztában vagyok, hogy az önkormányzat egyedül nem tudja megoldani és tisztelettel kérem a lakosság segítségét, hogy lehetőségeikhez mérten próbálják a családi házas udvarokon, telephelyeken, zártkerti ingatlanokon szintén elvégezni a patkányirtást, mert ebben csak közösen tudunk eredményesek lenni. Az Alvég, a Fecskeszög, a BÉV telep, nem vagyok szakember, de fertőzöttebb területek.

Kérdésem Polgármester úrhoz a közvilágítással kapcsolatban, a lekapcsolt lámpák visszakapcsolását tervezik-e. Faragó Péter polgármester úrnak tavaly átadtam jónéhány aláírást a visszakapcsolási igényről és ő azt mondta, hogy ez ősszel meg fog történni. Gondolom erről kapott tőle felvilágosítást vagy átadásra kerültek Ön felé. A visszakapcsolás nem történt meg a mai napig se, a kérdésem az, hogy mi a tervük a jövőre nézve.

Utolsó kérdés ugyan nem közvetlen Sajószentpéterhez kapcsolódik, mégis az a véleményem, fokozottan érintettek vagyunk és nagyon érdekelne. Polgármester úr, mi az álláspontja az LMP feldolgozó veszélyes üzembről, amit terveztek Sajóbáonyban, de úgy tudom, hogy nem fog megvalósulni? Én későn értesültem a lakossági fórumról. Ön tudott-e róla? Beszélt-e a sajóbáonyi polgármesterrel ezzel kapcsolatban, hogy mi az Ön véleménye? Ami nagyon érdekelne, hogy folynak-e olyan tárgyalások ilyen vagy hasonló ügyben a mi településünkön? Ez egy akkuiarban használt magzatkárosító oldószer, nagyon-nagyon veszélyes anyag ez az LMP anyag, úgyhogy mindent elkövetek, hogy ebben a városban se legyen és remélem ebben egyet fogunk érteni. Az előbbi meddő vitához egy mondat erejéig kapcsolódva Kocsi képviselő úrnak mondanám, hogy nem igazán gondolom, hogy nem mindenben van igaza, ugyanis picit ez a centralizált hatalom összefogást eredményezett a képviselők körében. Ennek valahol örülni is kell, hogy összefogtak a képviselők. Ön azt mondta, hogy „jutalmam, hogy tehetem”, ez egy nagyon-nagyon szép gondolat, viszont ott van egy bő kétmilliós fizetés is, ami nem annyira csekély. A mai nap dobáltuk a mondásokat, a közmondásokat, idézeteket, „Embernek lenni mindig minden körülményben.” (Arany János). Köszönöm szépen.

**File Tamás József polgármester:** A rágcsálóirtással kapcsolatban közösen válaszolnánk. Megtörtént az árajánlat bekérése a rágcsálóirtóktól, ez folyamatban van.

**Bárdos Tamás alpolgármester:** Magánszemélytől érkezett megkeresés, felvettük a kapcsolatot az említett utcákkal kapcsolatosan, igyekszünk megoldani a problémát, de tudja Képviselő Asszony, hogy ott több tényező befolyásolja ennek a megoldását.

**File Tamás József polgármester:** A közvilágítással kapcsolatban, ahogy említettem a költségvetésnél is, hogy esetleg milyen sorokon lehet csökkenteni a hiányunkon, hogyha el tudunk indulni azon a közös úton, hogy a kommunális adó ez évi befolyt összegét a közvilágítás korszerűsítésére tudjuk fordítani, akkor az lenne a cél, hogy minden körzetben, minden választóközvetben meghatározott utcákban elindulva,

szisztematikusan teljesen kicseréljük a közvilágítást korszerű ledre. Ez azt is vonja magával, hogy bizonyos utcákon, ahol le lett kapcsolva minden második oszlopon a lámpa, akkor a led világítással ezek a hiányzók is bekapcsolódhatnak.

Az LMP-vel kapcsolatban a városunkat nem keresték meg, nem folynak semmilyen tárgyalások, hogy ide bármilyen üzem jönne. Sajóbábonyi Szilva István polgármester úr tájékoztatott erről, a lakossági fórumról is, jövő hétre megbeszéltünk egy személyes egyeztetést, és akkor részletesen el tudja mondani, hogy mi történt a településükön és mi nem.

**Nagné Szabados Mária Katalin képviselő:** Ha a jövőben ilyen lakossági fórumról van tudomása, nagyon szépen kérem, hogy esetleg szóljon nekünk, én biztos, hogy el fogok menni.

**Kamasinszki János képviselő:** Az előttem szóló Molnár képviselő asszonyhoz és Vágási képviselőhöz csatlakoznék, hiszen Krisztina, amit felvetett problémát az épülettel kapcsolatban, azt Polgármester úrnak már jeleztem személyesen.

**File Tamás József polgármester:** Mivel kapcsolatban?

**Kamasinszki János képviselő:** A Bethlen Gábor utcán lévő fa épület, emlékszik Polgármester úr, amikor karácsonyfa díszítés volt? Egy romos épület, egy boxműhelynek használják, bedobálják az ablakát és a városképet rontja. Azzal valamit csinálni kell. Emlékszik Polgármester úr?

**File Tamás József polgármester:** Azzal kapcsolatban megállapodtunk, hogy magántulajdonban van, nem az önkormányzat tulajdonában van.

**Kamasinszki János képviselő:** Akkor is tenni kell valamit, a városképet rontja, itt a feladat. Így nem maradhat. A Bethlen Gábor utcán a szokásos, a Kölcseyvel szemben a terület egyre inkább szeméttelre kezd hasonlítani. Nyilván, valamilyen törvények szabályozzák, hogy hulladékot magán portán sem lehet tárolni. Ez ügyben kérek lépéseket, megint csak rontja a városképet nagy mértékben.

Kihelyezésre kerültek a Bethlen Gábor utcára a padok, illetve szemetesek, amit köszönök. A Tárna utcára is kihelyezésre került két szemetes, illetve a belső helyekre, ahová a lakosság kérte, pontosan elhelyezve négy darab pad. A szemetelőknek van, én általam elgondolt három csoportja, illetve nem a szemetelőknek, hanem három csoportra lehet osztani. Az egyik, aki nem szemetel semmilyen körülmények között, van aki azt mondja, hogy nincs szemetes, ezért eldobom, van, aki azt mondja, hogy mit érdekel engem a szemetes, akkor is el fogom dobni. Úgy érzem, hogy ezeknek a szemeteseknek a kihelyezésével a százalékos arány a szemetelést tekintve, csökkenni fog és bátorítok mindenkit, hogy ez irányban tegyen is. A múlt képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseimre megkaptam a választ. A Tárna u. 17. számnál lévő csatornafedelek a műszaki osztály szerint megfelelőek. Nekem csak annyi volt ezzel a problémám, nem azt mondtam, hogy nem megfelelőek, hanem azt, hogy ne folyjon bele a csapadékvíz, esetleg ez problémát okoz. A Tárna u. 17. számnál megtörtént az útpadkának a javítása, amit köszönök. Sajnos, igazi megoldást, úgy látom, a Tárna utcának a kiszélesítése fog megoldani. Meg szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy van-e erről információ, ezzel kapcsolatban mi van, mi történik.

Még három felvetésem van. Visszakanyarodok Vágási úrhoz, ott az aluljárón, ahogy az Ibolya telep felé felmegyünk autóval, nagyon régóta égető szükség lenne egy tükörre. Balesetveszélyes a kikanyarodás, ha zárt kocsival megy az ember, akkor pláne. Azt gondolom, hogy az emberélet ér annyit, hogy egy olyan tükröt kihelyezzünk, nem egy nagy összeg.

Felhívtam Polgármester figyelmét, tudom, hogy rengeteg feladatot fogalmaztam meg, de vannak olyan feladatok, amik egyszerűbben megoldhatók, az egyik ilyen a Bethlen és az Arany János utca kereszteződésben való parkolási gondok. A másik, megoldást is javasoltam rá, hogy a COOP boltnál a főutca mellett lévő COOP boltnál a kis köznél állandó gond, hogy oda beállnak autóval, ez is megoldást kívánna. Itt is javasoltam, hogy mit lehetne csinálni.

**File Tamás József polgármester:** Melyik volt ez pontosan?

**Kamasinszki János képviselő:** A gyógyszerár mellett mindig leparkolnak és elzárják a forgalmat és ez nem természetes. Nagyon sokan jelezték, hogy végre csináljunk valamit. Egy megállni tilos tábla, szerintem megoldaná a gondot.

A Kölcsey és a Bem József utca kereszteződésében megint felhívom a kátyúra a figyelmet, a festékboltnál, azzal valamit megint csak kellene kezdeni, szerintem egy végleges megoldás kellene.

**File Tamás József polgármester:** Kérem Osztályvezető úr segítségét. A Tárna úttal kapcsolatban kérdezte, hogy hogyan áll annak a projektnek a folyamata, a közbeszerzés előkészítés alatt van, ezt fogja követni a közbeszerzés, majd a nyertes kivitelezővel a szerződés megkötése.

**Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály osztályvezetője:** Az ügynevezett COOP-közzel kapcsolatban tudnék hozzászólni, azzal az a helyzet, hogy az az ingatlan és az út nem önkormányzati tulajdonban van, az a terület a COOP épületéhez tartozik, nekünk arra nem nagyon van ráhatásunk. Az, hogy a tulajdonos oda kit enged be és hogy enged be, akik használják, gondolom, saját felelősségére teszi. Nem önkormányzati út ez a közlekedésre használt terület.

**Pasiczki Csaba Pál képviselő:** Az kérem Öntől, hogy vizsgáljuk meg a szeptemberben megnyitott Római Katolikus Óvoda előtti közlekedésben, hogy forgalomlassítás és forgalomrend változás legyen.

**File Tamás József polgármester:** Kértek engedélyt forgalomlassító elhelyezésére, a műszaki osztály megadta a hozzájárulást és saját költségükön fogják kivitelezni.

**Pasiczki Csaba Pál képviselő:** Akkor az önkormányzatnak ehhez nem kell segítséget adni?

**File Tamás József polgármester:** Amit tudunk, megadtunk, a kezelői hozzájárulást megadtuk, azt, hogy mikor rakják ki, ez már az ő költségkeretüktől függ.

**Bárdos Tamás alpolgármester:** A Városgondnokság munkatársainak szeretném megköszönni, hogy biztonságosabbá tették a Kossuth út 155. szám előtt lévő zöld területet és azt, hogy kihelyezték a Fitt-liget mögé az általam kért padot és szemetest. Lakossági jelzések is érkeztek felém közvilágítási hibákról, amelyek a Petőfi utcán, Szondy utcán, Patak utcán és a Kossuth úton voltak tapasztalhatóak. Ezeket továbbítottam a szolgáltató felé, akik megoldották a problémát.

**Kocsi Tibor képviselő:** Az elmúlt testületi üléshez kapcsolódik a mondanivalóm. Nem csak a lakosok, gondolom, a képviselők is, ha visszanézték a testületi ülést, akkor láthatták, hallhatták, egyszerűen érthetetlen volt az adás. Erre szeretnék egy pár gondolatot kérdezni, hogy mi lehetett ennek az oka? Az elavult technika vagy esetleg mi az, ami miatt ilyen botrányos színvonalra sikeredett az elmúlt testületi ülés.

**File Tamás József polgármester:** Megkérem ügyvezető igazgató urat, hogy jöjjön be, tud tájékoztatást adni. Én már kértem tőle, pontosan ő fogja tudni elmondani, hogy milyen technikai gondok voltak.

**Sulyok Barnabás, a Sajtó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Igen, valóban teljesen igaz a történet, az elmúlt képviselő-testületi ülésről készült felvételnél egészen pontosan a hangminőséggel volt probléma, nem is a képpel. A testületi ülést megelőző időszakban volt itt Sajtószentpéteren a Globomax Kft., aki a MikroVoks és MikroCham rendszert fejlesztette, illetve telepítette. Ők akkor azt jelezték, hogy az itt használt keverőerősítő egy elavult, rossz, ki kellene cserélni szerintük, de menetközben sajnos az összes potmétert eltekerték rajta, amiről mi nem tudtunk. Amikor elindult a képviselő-testületi ülés, akkor már szembesültünk vele, de akkor már késő volt, próbáltunk rajta javítani, de nem ment. Az elmúlt napon, tehát tegnap itt jártunk délelőtt a kollégáimmal, igaz, hogy nem 10 percbe került, hanem több mint 2 órába, de sikerült visszaállítani a rendszert, majd meg fogják látni, tökéletes a hangminőség, mint amilyen egyébként is szokott lenni. Ez azt jelenti, hogy nem volt igazuk abban, hogy rossz a keverő, mert ha rossz lett volna, akkor nekünk se sikerült volna helyreállítani. Nem szedtük szét, nem cseréltünk benne alkatrészt, nem forrasztottuk. Van rajta legalább 80 db potméter, egyszerűen visszaállítottuk a megfelelő pozícióba és tulajdonképpen ennek az lett az eredménye, hogy működik.

**Pálkovács Viktória képviselő:** Szeretném megköszönni a kihelyezett szemetések és a Kökény utca felújítását, ami igaz, hogy nem volt vihartalan, mert volt ott egy lakos, aki nagy port kavart, voltunk facebookon, instagramon és minden féle oldalon, de azért, akik ott laknak, nagyon örülnek neki és nagyon szépen köszönöm, hogy megvalósult ez az újfelújítás, tökéletes lett.

**Kovács Mihály képviselő:** Az Igazgató úrhoz lett volna kérdésem, mert jó, hogy a hangfelvétel rossz, de annak mi az oka, hogy a képviselőtársam beszél és valaki mást mutatnak a képernyőn? Ennek nem a hangfelvételhez van köze, itt valami fáziskésés van. Ez olyan, mintha a felvétel közötti időreszeket ilyen esetben lehet megvágni.

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Elnézést, nem értettem mi volt a kérdés, mert még nem értem vissza a helyemre.

**Kovács Mihály képviselő:** Az lenne a kérdésem, hogy felvetették már a polgárok, hogy mi annak az oka, mikor nézik az adást és tételezzük fel, beszél az egyik képviselőtársam, de még nem az ő hangja van ott, hanem még valaki mást mutatnak. Ez úgy jön le, mind az idő között lehet ugye, mert most gondolom, hogy ez a felvétel, nem tudom, kerül-e megvágásra?

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Nem, soha.

**Kovács Mihály képviselő:** Ez idő alatt lehet gyakorlatilag a felvételeket, a hangminőségeket változtatni. Ez időszakasz alatt. Ennek mi az oka?

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Gyakorlatilag a robotkamera rendszer úgy működik, mint ahogy most is fordul éppen rám, van egy késési periódus benne. Nem tud, olyan gyorsan fordulni, mint ahogy a képviselő megkapja a szót.

**Kovács Mihály képviselő:** Ez elég sok.

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Sajnos ilyen a rendszer. Azt gondolom, amíg ez a rendszer marad, ezen nem is fogunk tudni változtatni, mert egyszerűen a robotkameráknak a fordulási sebességének ez a maximuma.

**Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő:** Legutóbb azt a választ kaptam, hogy a médiahatóságtól a Sajó TV péntek estére kapott lejátszásra engedélyt, most viszont, pár napja Pasiczki Csaba képviselő úr felhívta a figyelmemet, hogy két napig most már nonstop fog menni a testületi ülés.

**Pasiczki Csaba Pál képviselő:** Nem két napig folyamatosan.

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Ha visszaemlékeznek a Tisztelt Képviselő urak és hölgyek, ez a korábbi időszakban úgy volt, hogy pénteken délután volt a rendes adás és hétfőn volt az ismétlés. Ez annyiban változott meg, hogy szintén holnap adjuk 17 órai kezdettel, mindig 17 óra lesz a kezdési időpont, most függetlenül attól, hogy testületi ülés van, mozaik van vagy bármi, 17.00 óra, de nem másnap reggelig megy, ezt előre nem tudjuk kiszámolni, nagyjából éjfélig, ahogy éppen a testületi ülés hosszúsága kiadja. Ezt előre nem lehet meghatározni, most is több, mint három óra lesz a testületi ülés, de van, amikor csak 1,5 vagy 1 óra. Ezt előre nem tudjuk megmondani. Az ismétlés ugyanígy hétfőn 17.00 órakor kezdődik majd és az is ugyanaddig fog tartani, mint amit pénteken látnak az emberek, de nagyjából valamikor éjféli és 1 óra között lesz vége.

**Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő:** A youtube oldalon továbbra is egy hétig lesz fent?

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Nem. Ha valaki most is felmegy a youtube oldalra, akkor láthatja, de csak azokat a testületi üléseket láthatja, ami ehhez a testülethez kapcsolódik, tehát ha a korábbiakat keresi fent, azt nem fogja megtalálni, csak azt, ami ehhez

a képviselő-testülethez tartozik.

**Kovács Mihály képviselő:** Ön a Sajó Televíziónál hány alkalmazottal rendelkezik?

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** A Sajó Televízió jelenleg úgy működik, hogy egyetlen egy főállású emberünk van, a Kovács Gyula kollégám, illetve az Újházi Tibor kollégám megbízásos jogviszonyban. Én vagyok az ügyvezetője a cégnek, de ezt Önök nagyon jól tudják, hogy én igazából a Közétkeztetési Kft.-nél tartózkodom többet és a Sajó TV-nél díjazásban nem is részesülök, de természetesen mindennap részt veszek a televízió munkájában. Azt mondhatom, hogy effektíve hárman, illetve van egy külsős hölgy, aki szintén megbízásos jogviszonyban az adás szerkesztéseket végzi, de nem minden alkalommal, hiszen nem minden adást kell megszerkeszteni, példa erre akár a képviselő-testületi ülés, amit nem kell szerkeszteni, mert az vágatlanul megy. Jelenleg így áll fel a televízió.

**Kamasinszki János képviselő:** Alacsikáról szoktam látni tudósításokat, milyen szerződésünk van velük?

**Sulyok Barnabás, a Sajó Televízió Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Nem szerződésünk van velük, mi kiállítunk nekik egy számlát egy videofelvételről szóló számlát. Ez esetleges, mert ez egy évben szerintem 1-2-szer fordul elő maximum.

**File Tamás József polgármester:** A Közútkezelőtől kaptunk egy levelet, ezt szeretném a Tisztelt Képviselő-testületnek és Sajószentpéter polgárainak felolvasni.

*„Tisztelt Polgármester Úr! Megkeresésükre, amelyet a 26-os számú Miskolc-Bánréve másodrendű főút Sajószentpéter belterületi Bethlen Gábor utcák csomópontjában megvizsgálni kívánt forgalmirend módosítással kapcsolatos Közútkezelői állásfoglalással kapcsolatban küldtek. Társaságunk, mint a 26-os számú főút üzemeltetője, fenntartója az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Önkormányzatot:*

*- 26-os számú főút Sajószentpéter belterületi szakaszán Bethlen Gábor utca kihajtónál két forgalmisávra való elkülönítésre elvi akadály nincs, azonban a jelenlegi műszaki paraméterek nem megfelelőek a változtatás bevezetéséhez. A Bethlen Gábor utca 26-os főútra vezető kihajtója jelenleg 5,8 méter széles, mindkét oldalon kiemelt szegéllyel övezett, egy-egy forgalmisáv tervezési paraméterei tekintve 3,25 méter az előírt sáv szélesség, így csak a ki és behajtóág között lévő kiemelt szegéllyel övezet zöldterület módosításával hozhatóak létre a forgalmisávok. Ezen munkálatok bontással, újraépítéssel, valamint új burkolati jelek felfestésével és új forgalomtechnikai jelzések elhelyezésével. Az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása mellett a bevezetni kívánt módosításokat tervezettni, engedélyeztetni kell, szintbeni közúti csomópontok méretezése tervezése útügyi előírás e-ÚT 03.03.21. szabály szerint. Társaságunk mindezek után tudná megadni a hozzájárulást, az elvégezni kívánt módosításokhoz, de tovább árnyalja a képet, hogy a csomópontban egy társaságunk által üzemeltetett forgalomirányító jelzőberendezés működik, ami jelenleg szabályozza a Bethlen Gábor utca kihajtó forgalmát. Tájékoztatjuk Tisztelt Polgármester urat, hogy a Sajószentpéter Önkormányzatának közreműködésével 2023-ban a Kossuth út (26. főút) Bethlen, Thököly utcák csomópontjai a Piac tér átalakítási és bővítési munkálatai miatt már módosításra kerültek. Társaságunk által üzemeltetett forgalomirányító jelzőberendezés kapacitása, a piactér átépítési munkálata miatt már elérte a határait, több fénypontot nem tudnak kezelni. A Bethlen Gábor utcai forgalmirend módosítása a forgalomirányító jelzőberendezés módosítása és kiegészítése nélkül nem teljesülhet, ehhez azonban a jelzőberendezés vezérlőgépének komplett cseréjére, új terv szabályozási dokumentáció készítésére, valamint új kábelezésre, oszlop, jelzőfej szerelési munkálatokra van szükség. Ennek költsége több tízmilliós nagyságrendet képviselnek, társaságunknak jelenleg nem áll rendelkezésre ilyen munkálatra fordítható forrás, így a bevezetni kívánt módosítások csak önkormányzat által finanszírozott formában konzorciumi megállapodás keretében történhet meg. Kérjük a fentiek megértését, szíves tudomásul vételét. Polgár Tamás üzemeltetési, fenntartási osztályvezető, Peiker Tamás vármegyei igazgató.”*

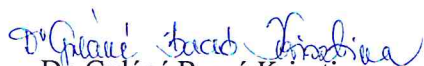
**Kamasinszki János képviselő:** Nyilvánvalóan nagyon sokba kerül, tudjuk mi a szabályos, viszont egy áthidaló megoldás még mindig van. Nem kötelező nekünk két sávot csinálni, csak annyi lenne, hogy kicsit szélesítsük. Ezt arra mondom, hogy vannak olyan vezetők, akik beállnak majdnem középre és a kikanyarodás tőlük nem megoldható, és ha nem ezt a műszaki tartalmat akarjuk, hogy ennyi pénzbe



kerüljön, akkor elég lenne, hogy kicsit kiszélesítsenék és akkor már biztonságosabb lenne. Ezt vizsgáljuk meg, ehhez nem kell semmilyen olyan átalakítás.


**File Tamás József polgármester:** A kiszélesítést terveztetni, engedélyeztetni kell az e-ÚT 03.03.21. szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése 4.2. bejegyzése miatt. Ez is terveztetéssel jár.

Ezt követően Polgármester úr 13 óra 20 perckor a nyílt ülést bezárta.

  
Dr. Guláné Bacsó Krisztina  
jegyző

K.m.f.



  
File Tamás József  
polgármester