

dönti el, majd a kérdések megválaszolása után véleményének a kifejtésére kéri a lehetőséget. Az elmúlt évi közmeghallgatáson részt vett, a korábbi években nem tudott részt venni. Az elmúlt évben a közmeghallgatáson feltett kérdésére az írásbeli válasz megküldését várta, mert véleménye szerint az akkor elhangzott válasz nem volt teljeskörű. Válaszként elhangzott, hogy a feltett kérdésre a választ a képviselő-testületi jegyzőkönyvekben meg lehet találni. Kereste, de nem találta. A Sajó TV-nek gratulált, hogy a képviselő-testületi anyagot szépen, rendezetten tartják nyilván, ami az interneten elérhető. Jól követhető az, ami adásba került. Vannak testületi ülések, melyekről nincsenek felvételek. Ezeket a hivatal vagy a testület próbálja meg felkutatni és pótolgatni. Jelezte, hogy 25 kérdést fog feltenni.

Dr. Faragó Péter polgármester: A polgárok az elmúlt évi közmeghallgatás megtekintése után megkérdeztek, hogy miért nem állítja le...

Samu István: Nem azért jöttünk közmeghallgatásra, hogy Polgármester úr erkölcsi szöveget mondjon, vagy minősítsen. Most kérdezni szeretne, amire választ vár.

Dr. Faragó Péter polgármester: A polgárok megkérdezték, hogy miért nem állítja le az olyan felszólalást, ami nem tartozik a közmeghallgatáshoz. Amennyiben a 25 kérdés olyan jellegű, ami nem tartozik a közmeghallgatásra, akkor megvonja a szót. Türelmesen meghallgatjuk, de amit Samu úr az elmúlt közmeghallgatáson tett, nem akarjuk, hogy megismétlődjön.

Samu István: Kedves Polgármester Úr! Ha Önnek joga van engem minősíteni, és az elmúlt testületi ülésen történeteket értékelni, szeretném elmondani, hogy a közmeghallgatáson a lakosság kérdez és véleményt nyilvánít. A polgármester, illetve a testület, attól függ, kinek szól, köteles megválaszolni, kifejteni ezzel kapcsolatos álláspontját, és ha nem tudja, akkor 8 napon belül megküldeni írásban. Polgármester úr ezt nem tette meg, de úgy gondolja, joga van minősíteni. Úgy gondolja, a kioktatásra megvan minden oka, de Polgármester úrnak nincs.

Kérdése, hogy miért nem tudta vagy tudhatta egy jogász polgármester, hogy az elkerülő út témájában kik döntöttek, kik azok a személyek, akik a döntést meghozták, mert Polgármester úr a Hernádi úr kérdésére azt mondta a testületi ülésen, nem tudja, hogy kit hívjon ide. Hernádi úr kérte, hogy hívjon meg a Polgármester úr valakit, aki elmondja a lakosság felé, hogy miért nem valósult meg az elkerülő út megépítése. Erre azt válaszolta, hogy nem tudja, kit hívjon meg. Felteszi a kérdést a jogásznak, aki kérkedik az önkormányzatisággal, hogy nem tudta, hogy kit kell meghívni? Fel tud őt sorolni. Várja a választ, és ezt követően kisegíti az ismerethiány pótlásában. Következő kérdése, kinek lett volna feladata a kérés teljesítése, vagyis az elkerülő útra hozott döntést kellőképpen megmagyarázó személyt meghívni. A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak? Bármelyik képviselőnek? Ők kisegítő feladatot látnak el. Van a hivatalnak polgármestere, alpolgármestere, akiknek meghívó levelet kellett volna írniuk.

Dr. Faragó Péter polgármester: Nem a hivatalnak van polgármestere, hanem az önkormányzatnak.

Samu István: Kérdése, hogy kinek lett volna a feladata. Ha nem hívtak meg illetékes személyt, akkor jutalmazható-e ezért a polgármester? Dr. Takács András elmondta, hogy nem lehet a 26-os út állapotát tétlenül nézni, amire nem válaszolt. Polgármester úr tétlenül nézi, hogy a 26-os út forgalma akkora, hogy ezt a várost már élehetlenné teszi. Dr. Takács András úr kifejtette, hogy az úgymond semmittevést nem lehet tétlenül nézni. Helytállóak-e a korábban elhangzottak, hogy nem vagyunk méltóak a sajoszentpéteriek képviselőjére, védelmére? Véleménye szerint nem méltóak, hiszen a 26-os út témában semmit nem tettek. Áttekintette a képviselő-testületi anyagot, mely szerint semmit nem tettek az ügyben. Polgármester úr nem méltatta annyira, hogy meghívjon illetékes személyt ezzel kapcsolatban. A korábbi testületi ülésen jelen volt az országgyűlési képviselő, akivel úgy egyezkedett Polgármester úr, hogy nehozz szóba kerüljön a 26-os út témája, ne tudja a város, hogy miért is nem épült meg az elkerülő út. Kérdése, hogy a semmittevésért bünsnek érzi-e magát Polgármester úr, hogy az emberek egészsége tönkremegy a város levegője miatt, a balesetveszély miatt. Bünsnek érzi-e magát, hogy ez az állapot fennmarad 2022-ig?

Az elkerülő út helyett megvalósításra tervezett beruházások milyen közéleti szerepet töltenek be? Milyen érezhető hatást fejtenek ki? A beruházásokra tervezett 1,8 milliárd Ft összeg, melyből a 26-os főút elkerülő útszakaszát a 27-es főútig meg lehetne építeni, ami szükséges a városnak. Milliókat

fizet ki a város különböző szakdolgozatokra, környezetvédelmi, településfejlesztési és egyéb témákban, ahol leírják a 26-os főút helyzetét. Nem történik előrehaladás. Kérdése, hogy feladata-e a polgármesternek levegő szennyezettség esetén szmogriadó elrendelése. Milyen magatartást vár Polgármester úr a polgároktól, hogy miként viselkedjenek szmogriadó esetén? Országos szinten Sajószentpéteren a legszennyezettebb a levegő. Mi legyen a kerékpárral? Mit tegyen, aki kerékpárral közlekedik? Szálljon le a kerékpárról?

Az elmúlt évi közmeghallgatáson feltett kérdésére, melyben az üvegyári terület rehabilitációjára kapott 310 millió Ft felhasználásáról érdeklődött, válaszként kioktatást kapott. Fontos lenne, hogy mielőbb munkahelyteremtés valósuljon meg. Az üvegyár területén megvalósult új munkahelyteremtése? Vannak ott olyan beruházások, amelyek Sajószentpéter adóbevételét és gazdálkodási lehetőségét javítják, valamint a polgárok foglalkoztatási lehetőségét biztosítják?

Sajószentpéteren befektetésre alkalmas terület volt a csemetekert. Nincs információ arról, hogy jelenleg ki a tulajdonos. Felszántásra került a terület, a csemetéket kiirtották. Polgármester úrnak feladata lett volna, hogy ezen a területen munkahelyteremtés céljából befektetéseket és beruházásokat valósítson meg, amit nem tett meg.

Az önkormányzatok helyi bevétele biztosítja a dolgozók jövedelmének a pénzügyi forrását. Ha nincs a bevételi lehetőség megteremtve, az adóbevételből nem lehet a bérfejlesztést biztosítani.

Az interneten megtekintette az InterScreen Kft. által adott interjút, melyben a tevékenységüket ismertették, számára nem értelmezhető. A négy elkészült alapon kívül más nem található a területen, melynek a jelenlegi tulajdonosáról kért információt.

Kérdése, hogy a 2011. évi gazdálkodás után 2013. és 2014. évben az adósságvállalás keretében milyen összegű adósságot vállalt át a kormány Sajószentpéter város adósságából. A csődhelyzettől mentette meg a kormány a városunkat.

A legutóbbi költségvetési tárgyalást végig nézte, és gratulál a pénzügyi osztályvezetőnek. A 2017. évi és a 2018. évi költségvetésnél is játék volt, amit kényszerűen kellett alkalmazni, ugyanakkor csapdának minősíti. A költségvetés kiadásait nem tudják bevétellel lefedni, ezért rendkívüli önkormányzati támogatás kerül tervezésre.

Dr. Faragó Péter polgármester: Samu István volt polgármester felszólalását megszakította és elmondta, hogy az eddig felvetett kérdések többsége nem közmeghallgatáson felvetendő probléma, de a válaszokat elmondja.

Samu István: További kérdései vannak, amit szeretne elmondani.

Hitel helyett – korábbi években, ha az önkormányzatnak nem volt bevétele, akkor betervezésre került a hitel – rendkívüli önkormányzati támogatás került betervezésre, melyet az állam átutalt. Az önkormányzati előterjesztések és költségvetési tájékoztatók alapján a 2017. évben betervezett rendkívüli önkormányzati támogatás nem került átutalásra. A benyújtott 40 millió Ft-os támogatási igényről jelenleg nincs döntés. Amennyiben az önkormányzat nem részesül rendkívüli támogatásban, a betervezett kiadások miből kerülnek kifizetésre? A rendkívüli önkormányzati támogatás bizonytalanságát tette szóvá Kocsi Tibor képviselő úr, ami nem vettek figyelembe. Kéri Jegyző Asszonyt, hogy a 2011. évi zárszámadást és annak szöveges indokolását, az állami számvévesztési ellenőrzést tekintse át és vonja le a tanulságot, hogy 2018. évben – a testületi ciklus lezárását követően – olyan pénzügyi helyzet maradjon a városban, mint ami 2011. évben volt. Faragó úr elmondta, hogy mennyi mindent mondanak el neki az emberek. Neki is elmondták, hogy a legutóbbi testületi ülésen történtek felháborítóak, mert Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő asszony kezdeményezésére jutalmat szavaztak meg annak a polgármesternek, aki egy levelet nem hajlandó megírni a város érdekében. Kérdése, hogy igaz-e ez az állítás?

Dr. Faragó Péter polgármester: 30 perce tart Samu István úr hozzászólása, melyben valótlán állítások is elhangzottak.

Samu István: Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő asszonynak tette fel a kérdését, hogy igaz-e az állítás, hogy ő kezdeményezte a Polgármester úr jutalmazását.

Dávidné Szöllősi Ágnes képviselő: Nem kezdeményezte Polgármester úr jutalmazását, és nem titok, hogy meg sem szavazta.

Samu István: Jutalmat kaptak-e a képviselők és a polgármester? Polgármesterként 16 évig nem kellett jutalmat osztania.

Számára visszataszító, hogy az 1956-os esemény jubileumi évfordulója alkalmából Sajószentpéteren semmilyen vonatkozásban elismerésben nem részesültek azok az emberek, akiket meghurcoltak. Az 50 éves évfordulónál javaslattal élhetett a képviselő-testület felé. Egy köztisztviselőt javasolt elismerésre, akit meghurcoltak, de nem szavazták meg. 2006 elején terjesztette elő az elismerésre a köztisztviselőt.

Az előírásoknak megfelelően a városról arculati kézikönyvet kell készíteni. Sajószentpéter arculatában a jelenlegi libalegelő, a LIDL tulajdonában lévő terület, benne van-e ebben? A városon áthaladók azt láthatják, hogy nincs a városnak központja.

Kérdése, hogy Sajószentpéteren hány tszcs volt. Ezeket hogy hívták?

Dr. Faragó Péter polgármester: Kéri, hogy a közmeghallgatásra vonatkozó kérdéseket tegyen fel.

Samu István: A város történetére milliókat költenek, de Sajószentpéter közelmúltját illetően semmi nem archiválódik, az üvegyárat illetően sem. Sajószentpéter társadalmi rétegei: paraszt, földműves, üvegyári dolgozó és bányász. Ma melyik tud még funkcionálni? A paraszt ember, aki az elmúlt ezer évben is meg tudott élni és bízni benne, hogy a következő ezer évben is meg tud majd élni.

„Szébb, dicsőbb jövőben bízva

Nézzetek a múltra vissza.

Hirdessétek, hogy az önkény

Sohasem lesz felettünk törvény.

Nem ölhet meg, bár rajta sebet vágott,

Se az igazságot, se a szabadságot.”

Megköszönte a figyelmet.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az elhangzottak pontatlanok, érthetetlenek voltak.

Röviden válaszol azokra a kérdésekre, melyek érthetőek voltak. Tekintettel arra, hogy több mint 30 percen át tartott a hozzászólása Samu István úrnak, újból a hozzászólásra nem ad lehetőséget.

Samu István: A hozzászólás időtartamát nem szabhatja meg a polgármester.

Dr. Faragó Péter polgármester: Ismételten elmondta, hogy másodszor a hozzászólási jogot nem adja meg, mert a történetek megengedhetetlenek, valamint mások is szeretnének hozzászólni. A kérdésekre a válaszokat elmondja.

A 26-os főút elkerülő útjáról a kormány dönt. Magyarország kormánya döntött és dönt, hogy mikor valósítja meg az útszakasz építését. Kiket kellett volna meghívni a kormányból? Az ország költségvetésében szerepelnek a beruházási költségek, illetve a beruházások megvalósításának időpontjai is. Korábban a kormány döntött erről, de tekintettel arra, hogy az építési engedélyek lejártak, a folyamatot újra kellett kezdeni. A kormány még nem döntött arról, hogy mikor fogja megvalósítani. Ismereteink szerint, országgyűlési képviselő úr tájékoztatása alapján, a kormány 2022. évre tervezi az elkerülő útnak a megépítését.

A kerékpárúttal kapcsolatosan értelmezhetetlen volt a felvetés. Kerékpárút fog épülni Sajószentpéteren.

A volt üvegyár területével kapcsolatosan javasolta, hogy a tulajdonos felé kell a kérdéseket feltenni.

A csemetékert Miskolc Megyei Jogú Város tulajdonában van.

Az InterScreen Kft-vel kapcsolatban említett terület a város tulajdonában van.

Magyarország valamennyi önkormányzatának az adósságát a kormány elengedte, többek között Sajószentpéter városét is. Nagyon jó döntése volt az akkori képviselő-testületnek, hogy felvételre került az 1 milliárd 100 millió Ft-os kötvény, mert a fejlesztések ezáltal valósulhattak meg, amire szüksége volt a városnak, hiszen az előtte lévő 15 éven át nem történtek fejlesztések. Ismételten megköszönte az akkori képviselő-testületi tagoknak és azoknak, akik ma is a képviselő-testület tagjai.

A költségvetéssel kapcsolatosan Jegyző Asszony ad tájékoztatást. A törvény előírja, hogy nem lehet hiányt tervezni.

Az 1956-os forradalom és szabadságharc évfordulóját minden évben megünnepeljük.

A „libalegelő”-nek nevezett területen a LIDL áruházlánc a magántulajdonban lévő ingatlanokat megvásárolta, de a kormány határozata alapján 300 m² felett nem lehet kereskedelmi egységeket építeni, ennek következtében a LIDL a tervezett beruházásokat nem tudta megvalósítani, a terület jelenleg eladó. A magántulajdonban lévő területeket egy magántulajdonban lévő nemzetközi cég megvásárolta.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Elmondta, hogy a képviselő-testület által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat 32. §-a a közmeghallgatásra vonatkozóan a következőket tartalmazza:

- (1) *A képviselő-testület a Mötv. 54. §-ának megfelelően – tárgy megjelölése nélkül – közmeghallgatást tart. A közmeghallgatás nagy nyilvánosságot biztosító testületi ülés, melyen a választópolgárok tanácskozási joggal rendelkeznek.*
- (2) *A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre, lehetőleg azonnal kell válaszolni. A megválaszolatlanul maradó kérdést, kezdeményezést, javaslatot a tárgy szerint illetékes bizottság, vagy a jegyző a képviselő-testület által meghatározott határidőig megvizsgálja, annak eredményéről a következő ülésen tájékoztatást ad és a kérdés feltevőjét is tájékoztatja.*
- (3) *A közmeghallgatáson elhangzott, nem a képviselő-testületet és szerveit érintő feladat- és hatáskörbe tartozó kérdéseket, észrevételeket haladéktalanul továbbítani kell a hatáskörrel rendelkező illetékes szervhez.*

A tanácskozás rendjéről a Szervezeti és Működési Szabályzat külön nem rendelkezik. A felszólalásokra és hozzászólásokra nincs időkorlát meghatározva. A közmeghallgatás képviselő-testületi ülésnek minősül, melyről a Szervezeti és Működési Szabályzat 22. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A tanácskozás rendjének fenntartásáról a polgármester gondoskodik. Ennek során:

- a) rendre utasíthatja azt, aki a képviselő-testület üléséhez méltatlan, az ülést zavaró magatartást tanúsít,
- b) figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltért a tárgyalási témától, vagy akinek a hozzászólása másokat sértő,
- c) a figyelmeztetés eredménytelensége esetén megvonhatja a szót, amelynek következményeként az illető személy ugyanazon napirendi pont tárgyalásánál nem szólalhat fel,
- d) amennyiben az ülésen olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az ülést a polgármester az általa meghatározott időre felfüggeszti.”

Samu István: Elfogadhatatlan és hazugság. Meg kell nézni az önkormányzati ülések felvételeit, hogy ki állította le a beruházásokat és ki módosította a város Rendezési Tervét, és ki volt az, aki az egészet lehetetlen helyzetbe vitte. Ki volt?

Dr. Faragó Péter polgármester: Samu István volt polgármestert az ülést zavaró magatartása miatt figyelmeztette, majd miután ez eredménytelen volt, megvonta tőle a szót.

Ezt követően Polgármester úr 17 óra 46 perckor szünetet rendelt el.

Szünet

A közmeghallgatás folytatására 17 óra 53 perckor került sor.

Dr. Faragó Péter polgármester:

Nagy tisztelettel kéri a televíziót nézőket, hogy figyelmesen hallgassák végig, milyen kérdések hangzottak el. Az elhangzottak nagy részét nem lehetett kérdésként értelmezni. Vannak a városban olyan polgárok, akik a korábbi időszakra emlékeznek, amikor 2002-2006. között tagja volt a képviselő-testületnek. Abban az időben este nyolc óráig tartottak a testületi ülések. A korábbi testület éjjel tartotta az üléseket, melyről felvételek vannak. Amennyiben nem áll rendelkezésre a felvétel, akkor az ülések jegyzőkönyvei megtalálhatóak a könyvtárban. Annak idején, aki a polgármesterrel nem értett egyet és azt állította, hogy nincs igaza, ez a polgármester megsértésének minősült és ilyenkor a képviselő-testületi ülések felfüggesztésre kerültek. Ennek következménye volt, hogy az

ülések hosszú ideig tartottak. Ezt a gyakorlatot nem kívánja folytatni. A korábbi Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazta, hogy egy képviselő hozzászólása hány percig tarthatott. A szabályozás megszüntetésre került, a jelenlegi SZMSZ nem tartalmaz erre vonatkozó időtartamot. A képviselő-testületben mindenki időkorlát nélkül szólhat hozzá a napirendekhez. Ugyanez vonatkozik a közmeghallgatáson résztvevőkre is. Nem volt rá példa, hogy 40 perc után megvonja a szót. Az elhangzottakat többségében nem lehet értelmezni. Volt olyan kérdés is, ami nem tartozik a közmeghallgatásra. Célszerű lenne a közmeghallgatásra vonatkozóan a Miskolc városban is alkalmazott szabályokat alkalmazni. Felkérte Dr. Takács András képviselő urat, hogy az erre vonatkozó információkat mondja el.

Dr. Takács András képviselő: A jogszabály szerint meghirdetésre kerül a közmeghallgatás. E-mailen vagy a jegyzői titkárságon személyesen, írásban kell benyújtani, hogy milyen kérdést kíván feltenni a hozzászóló. A közmeghallgatáson a polgármester felszólítja azokat, akik beadták a jelentkezési szándékukat és a felszólalásra 3 perc áll rendelkezésre. Ezt követően a mikrofont kikapcsolják. Nem lehet egynél többször felszólalni, vitára nincs lehetőség. Korábban ennek a gyakorlatnak a bevezetését már a képviselő-testületi üléseken felvetette, a facebookon elmarasztalták ezért a javaslatáért.

Dr. Faragó Péter polgármester: Az üléseken megjelentek többnyire röviden szólnak hozzá. Azok miatt, akiknek a felszólalása hosszabb ideig tart, ne kerüljenek hátrányba mások. Samu úrnak 40 percig tartott a hozzászólása. Az értelmezhető kérdésekre adott válaszokat követően még folytatni szeretne volna a hozzászólást. Többen megjelentek, akik fel szeretnének szólalni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Nem a feltett kérdésekkel van probléma, hanem az elhangzott tényállításokkal. Samu úr név szerint megszólította azzal, hogy sok millió Ft-ot fizettünk ki tanulmányokra feleslegesen. Jegyzői tevékenységének ideje alatt minden előterjesztés, illetve tanulmány elkészítése jogszabályi kötelezettség alapján történt, vagy pályázati felhívásban foglaltak szerint pályázati forrásból finanszírozott kötelező tanulmány volt. A Települési Rendezési Terv, a Helyi Építési Szabályzat és Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésére az önkormányzatot a jogszabály kötelezte. A Településképi Arculati Kézikönyv vonatkozásában a képviselő-testület tájékoztatást kapott arról, hogy a tízezer fő alatti települések kaptak támogatást, a tízezer fő feletti települések nem kaptak támogatást ennek elkészítéséhez. A hivatalunk főépítésze a megbízás keretében, külön díjazás nélkül elkészítette a Településképi Arculati Kézikönyvet. Integrált Településfejlesztési Stratégia és Gazdasági program nélkül az önkormányzat nem tudott volna pályázatot benyújtani a Területi Operatív Program vagy bármelyik más konstrukció keretében. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésének költsége pályázati támogatásból, utólag elszámolható költséget jelent, ami a Zöld Infrastruktúra Fejlesztési Tervnél hasonlóképpen valósul meg.

A 2011. évi zárszámadás áttekintésére lett felkérve. Ebben az évben a Polgármesteri Hivatalban dolgozott, amikor rendkívül nehéz helyzetbe került az önkormányzat. A vezetők távollétében mindig időszakonként látta el a helyettesítésüket. 2011 óta a kollégákkal 2 éven át dolgoztak azért, hogy a város a csődhelyzetet elkerülje. Nem vállalná a felelősséget egy olyan költségvetés készítéséért, ami az akkori helyzetet idézné elő. Probléma esetén a képviselő-testületet tájékoztatjuk. Milliárdos nagyságrendű adósság Sajószentpétert nem veszélyezteti. Amennyiben több kötvénnyel rendelkezett volna Sajószentpéter, többet mert volna felvenni vagy lehetett volna felvennie, akkor igazából azt ugyanúgy konszolidálták volna. Vannak olyan városok, amelyek ennek az adósságkonszolidációnak a haszonélvezői voltak, jelenleg pedig több milliós adósságot görgetnek maguk előtt. Sajószentpéter Város Önkormányzata nem görget maga előtt adósságot. Nehéz helyzetben van, nem tudja azokat a fejlesztéseket önerőből megvalósítani helyzetéből adódóan, amelyekre szükség lenne, de nem halmozza fel a képviselő-testület az adósságállományt.

A 2017. évi és 2018. évi költségvetés vonatkozásában „csapda”, „játék” szavakat használt Samu úr. Semmilyen játék és csapda nincs benne. A képviselő-testület tapasztalhatta a tavalyi év során, hogy év közben a kormány nem rendkívüli települési támogatásként, hanem egyéb normatív támogatási formában több mint 40 millió Ft-tal emelte meg az önkormányzatok finanszírozását, tekintette arra, hogy az adott normatívából nem lehetett a működtetést megoldani. A 2017. évi eredeti előirányzathoz képest – elhangzott a költségvetés tárgyalásakor is – több, mint 50 millió Ft-tal emelte meg a normatív finanszírozását az önkormányzatnak.

„Az adó emelésből emelnek bért” elhangzottak kapcsán elmondta, hogy a kormány nagyon jelentős bérfejlesztési intézkedéseket hoz a garantált bér és a minimálbér esetében, aminek csak egy részét biztosítja, a másik részét az önkormányzatoknak kell fedezni. A képviselő-testület azon feszültségen próbált úrrá lenni, amit a kormányzati intézkedések a településen belül teremtenek. A településen két intézmény van - a Polgármesteri Hivatal és Városgondnokság -, ahol 2008 óta központi bérintézkedésre nem került sor. A képviselő-testület a szűk lehetőségeihez mérten megpróbálja a szakembereket a településen belül tartani. Szakemberek hiányában nehezen lehetne megvalósítani azokat a feladatokat, amit a lakosság elvár. A képviselő-testület felelősségteljesen felismerte a helyzetet, ezért lehetőségeihez mérten, megfontoltan és korlátozottan lépéseket tett, amit a jövőben is meg kell tenni, amennyiben a szakembereket a településen belül kívánja tartani. A Polgármesteri Hivatal és a városi intézmény kollektívája olyan felelősséget érez a város működése és működtetése iránt, amit a sajoszentpéteri polgárok elvárnak tőlük.

Dr. Faragó Péter polgármester: Elhangzott az elmúlt időszak beruházásaival kapcsolatosan egy vélemény, amit nem lehetett értelmezni.

Dávidné Szöllösi Ágnes képviselő: Tekintettel arra, hogy név szerint megszólította Samu István úr, elmondta, hogy nem tett javaslatot Polgármester úr jutalmazására, sőt soha nem szavazta meg.

Hernádi Norbert képviselő: Kérdése, hogy mi az összefüggés a 26-os főút, a kerékpárút és a többi fejlesztés között. Véleménye szerint nincs összefüggés, mert ha kiírnak pályázatokat, lehetőség szerint a pályázatot benyújtjuk. A 26-os főút elkerülő útszakaszának a megépítése a jelenlegi pályázatokkal nincs összefüggésben.

Bodolainé Gyenge Anna (Sajoszentpéter, Bocskai út 9.): Elmondta, hogy nagyra becsüli Polgármester urat és a megjelent – többségben MSZP-DK– képviselőket is.

Dr. Faragó Péter polgármester: Több pártból is van jelen képviselő-testületi tag, de kérte a hozzászólót, hogy a hozzászólásában a politikai véleményét ne fogalmazza meg.

Bodolainé Gyenge Anna: Minden képviselő munkája nagy tiszteletet érdemel, hiszen nem a tiszteletdíjért végzik a feladatukat, hanem a település fejlesztéséért, jobbításáért és a helyi lakosok életkörülményeinek a javításáért szeretnének tenni. Minden képviselő-testületi ülést megnéz a televízióban. Korábban 18 éven keresztül közszolgaként dolgozott, ismeri az önkormányzati munkát. Az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy a település előre tudjon haladni. A feszített költségvetés, ami jelenleg is van, nem teszi lehetővé a nagyobb mértékű fejlesztéseket. A képviselő-testület minden lehetőséget megragad, hogy támogatást szerezzen a település számára. Több pályázat került benyújtásra, melyből hét realizálódott megközelítőleg 4 milliárd Ft összegben. Egy település fejlesztésében egy csepp a tengerben, sokkal több kellene Sajoszentpéter számára, hiszen eléggé hátrányos helyzetből indult. Az infrastruktúra fejlesztése kapcsán elmondta, hogy Polgármester úr és a képviselő-testület áldásos tevékenységének köszönhetően Sajoszentpéter egy élhető, virágos szép város lett. Nem közösségi megbízásból, hanem saját véleményét mondta el. Véleménye szerint látványos a fejlődés. Az elnyert pályázatok kapcsán sok információval rendelkezik, mivel figyelemmel kíséri az üléseket.

Tájékoztatást kért a Bocskai úti járdával kapcsolatosan. A felújítás és részleges javítások már nem jelentenek megoldást a problémára, teljes felújításra van szükség. 30 éve él Sajoszentpéteren, ezért van összehasonlítási alapja, hogy korábban hogy nézett ki a település és jelenleg hogyan néz ki.

A virágosítási programmal látványos fejlődést ért el a település. A virágokat ápoló dolgozóknak köszönetét fejezte ki. Elítéli azokat, akik nem vigyáznak a virágokra.

A 26-os főút elkerülő útszakaszával kapcsolatosan elmondta, hogy a korábbi felpályás útlezárás alkalmával nagy torlódás keletkezett. Sajoszentpéteren végig állt a forgalom. Nagyon fontos lenne a 26-os főút elkerülő útszakaszának a megépítése. Mindenkinek meg kell érteni, hogy nem önkormányzati, hanem kormányzati döntést igényel. A második felpályás útlezáráson is részt vett, de meglepődve tapasztalta, hogy kevesebb létszámban voltak jelen. Sajoszentpéter a légszennyezettség kapcsán többször említésre kerül a televízióban. A rákos megbetegedések száma egyre több, sok az asztmás megbetegedés a gyermekek között.

Az utcákban nagyon sok lerakott szemét található. A levegő nagyon szennyezett Sajószentpéteren, melyhez mi magunk is hozzájárulunk.

Problémaként jelezte, hogy az utcában a kiültetett virágokat letépkedik, valamint az utcában sétáltatott kutyák után sok az ürülék. Sok az eldobált palack, cigarettacsikk és egyéb hulladék.

Kéri, hogy az utcában, ahol lakik, szeméttárolók kerüljenek kihelyezésre, melyek rendszeres ürítését is el tudja vállalni. Megköszönte a figyelmet.

Dr. Faragó Péter polgármester: Megköszönte az elismerő szavakat. A Bocskai utcával kapcsolatosan elhangzottakat megvizsgáljuk.

Szabó Péter (Sajószentpéter, Tizeshonvéd u. 15.): A Harica út szélén az aszfalt felvált, kátyús. Kerékpárral történő közlekedéskor nem kerülhető ki. A játszótér nagyon rossz állapotban van. A játszótér elején egy sebességkorlátozó tábla volt, a helyén már csak 10 cm-es csomk található. A Harica ABC-nél a szemétyűjtőt összetörték, kéri ennek a javítását. A Szénégető dűlőben az út járhatatlan.

Dr. Faragó Péter polgármester: A kérdések a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek. A játszótérek kapcsán elmondta, hogy a felújítás és a bővítés az elnyert pályázat keretében megvalósításra kerül. Az egyirányú utcákban minden évben padkázunk az utakat. Szükség van az egyirányú utcákban az aszfaltozás szélesítésére.

Kraj István (Sajószentpéter, Borsodi út 14.): Kérdése, hogy mikor kezdődik el a körforgalom és a kerékpárút építése, valamint honnan kezdődik a kerékpárút építése. Lesz-e a forgalomban fennakadás?

Dr. Faragó Péter polgármester: A kerékpárút és a körforgalom építése ebben az évben elkezdődik. Az építési munkálatok megkezdésével lesz fennakadás a forgalomban, ami elkerülhetetlen.

Kraj István Következő problémaként jelezte, hogy a Bocskai út végén nagyon kátyús az út. Az erdőben egyre több falopást tapasztalnak, és a megkérdezettek arra hivatkoznak, hogy a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály adja ki az engedélyt a favágásra.

Dr. Faragó Péter polgármester: A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály nem ad ki erre vonatkozóan engedélyt.

Simon László Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A kerékpárút hálózat fejlesztési tervről elmondta, hogy a városban van kiépített kerékpárút. A várost átszelő szakaszát fogjuk kijelölni útnak, ami nem mindenhol jár építési munkálatokkal. Néhol a meglévő mellékutak lesznek olyan méretűre szélesítve, hogy felfestésre, kijelölésre kerülhet a kerékpárút, ahol biztonságosan közlekedhetnek. A kerékpárút Sajószentpéteren a benzinkúttól a berentei kerékpárút csatlakozásáig kerül megvalósításra. A Vörösmarty úton is kijelölésre kerül a kerékpáros út, ami az útburkolaton fog megjelenni, a mi fejlesztésünk a belterületre vonatkozik. A konkrét kerékpárút építése a Deák Ferenc és Hazafias utca szakaszt jelenti, ahol kerékpáros híd is megépítésre kerül.

Péter Károly István (Sajószentpéter, Szénégető dűlő): A kápolnai terület megvásárlásra került, amit elkerített a tulajdonos. Az új tulajdonos az utat teljesen tönkretette, nem lehet közlekedni rajta. Ez Sajószentpéter része, zártkerti terület. Kérdése, hogy mit lehet tenni az ügyben.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Egyedi hatósági ügynek minősül. Bejelentés esetén a hatóság megvizsgálja, de közmeghallgatáson egyedi hatósági ügyben nem lehet nyilatkozni. Kérte, hogy a nevek említésétől tartózkodjon. A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály részére írásban be kell nyújtani a kérelmet, amit hatósági eljárás keretében megvizsgálunk.

További lakossági kérdés, bejelentés nem volt, polgármester úr a közmeghallgatást 18 óra 35 perckor bezárta.

K.m.f.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina
Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző



Dr. Faragó Péter
polgármester