

1. Előterjesztés a 260-as elkerülő úttal kapcsolatos vízellátási-műnyek kezelői feladataira vonatkozó költségbecslés elkészítéséhez szükséges forrás biztosítására
2. Előterjesztés Lévay József születésének 200. évfordulója alkalmából tartandó városi megemlékezéshez forrás biztosítására
3. Előterjesztés a Sajószentpéter, Gedely u. 11. szám alatti 2518 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

4. Előterjesztés a Sajószentpéter, Lévy József u. 4. szám alatti 1876 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

Ezt követően Polgármester úr az ülés napirendjére kért szavazást, melyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

1. Előterjesztés a 260-as elkerülő úttal kapcsolatos vízellátási munkák kezelői feladataira vonatkozó költségbecslés elkészítéséhez szükséges forrás biztosítására
2. Előterjesztés Lévy József születésének 200. évfordulója alkalmából tartandó városi megemlékezéshez forrás biztosítására
3. Előterjesztés a Sajószentpéter, Gedely u. 11. szám alatti 2518 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
4. Előterjesztés a Sajószentpéter, Lévy József u. 4. szám alatti 1876 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

1. napirend: 1. sorszámú előterjesztés a 260-as elkerülő úttal kapcsolatos vízellátási munkák kezelői feladataira vonatkozó költségbecslés elkészítéséhez szükséges forrás biztosítására

File Tamás József polgármester: A bizottság véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság az „A” határozati javaslatban foglaltakat 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta, a „B” határozati javaslatot 1 igen és 1 tartózkodás szavazattal nem támogatta.

Kocsi Tibor képviselő: Megint egy elég kemény anyag van előttünk. Tehát én elolvastam többször is. Ugye mentek a levélváltások, hivatkoznak itt jogszabályokra. Ha elolvassuk teljesen, annyira jogászkodni nem tudok, mert nem vagyok jogász, de azért itt majd kérnénk egy kicsit bővebb tájékoztatást, mert például a lehatárolási terv aláírásra került. Ez mit jelent? Mert ez is egy fontos dolog itt, ahogy kiolvasom a dolgokból. Nagyon érdekes dolog, hogy ők arra hivatkoznak, hogy ha két települést érintene, akkor már állami költség lenne, ha nem, akkor önkormányzati döntés. Tehát elég sok tisztázandó dolog van benne, amit úgy gondolom, hogy meg kellene beszélnünk. Ha nem megyünk bele, akkor ennek mik a jogkövetkezményei? Bíróságra vihetik-e az ügyet? Tehát először beszéljünk már itt egy kicsit bővebben, mert számomra elég nehéz döntést vetít előre. Ugye, először is, amit pontosan tudok, ez a lehatárolási terv, amit mi aláírtunk, ez mit tartalmaz?

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Időben 2022-ig kell visszamenni. Ez a lehatárolási terv akkor került először a képviselő-testület elé és az egész elkerülő úttal kapcsolatban akkor kerültünk ilyen mélységben képbe. A lehatárolási terv az úgy került hozzánk, hogy kérték az előzetes lehatárolási terv szerint az előzetes hozzájárulását vagy elfogadását a testületnek. Ez a lehatárolási terv arról szól, hogy be van jelölve a 27-es elkerülő út új kilométerétől az utolsó kilométeréig, és nem csak Sajószentpétert érintően, hanem a teljes hosszt érintően, hogy az út kialakításával kapcsolatban létesülő földutak és vízlevezető árkok kinek a kezelésébe kerülnek. Nagyon fontos, hogy az útépítéssel kapcsolatban járulékos létesítmények nagy része kisajátítással vagy eleve állami tulajdonú ingatlanokon valósulnak meg. Egy szakasz érintette eredetileg is Sajószentpéter város önkormányzatát, ez a Holt-Szuha, aminek a kezelői jogával eddig sem volt vitánk, és ezután sem lehet, úgy gondolom, az összes többi egyelőre, a mi véleményünk szerint, állami tulajdonra érint, és innen kezdve a kezelői jog vagy a Vízügyé, vagy akit a hatóság esetleg kijelöl. Érdekes jogi hátterek vannak természetesen, mert nem egyszerű a helyzet. Ott kezdődik a probléma. Kezdeném az egyszerűvel. Tartalmazza a lehatárolási terv a földutak kezelését is és a vízi létesítményeket is. A földutakra vonatkozóan nagyon egyszerű a

helyzet, ott egyértelműen jogszabály kimondja, hogy a külterületi utak kezelése is önkormányzati feladat. Ezzel nem is vitáztunk egy percig sem. Más a helyzet a vízi létesítményeknél. Ott a vízügyi igazgatásról szóló törvény azt mondja, hogy a vízi létesítmények azok vagy állami tulajdonban vannak, vagy önkormányzati tulajdonban vannak. Azt nem mondja, hogy önkormányzat tulajdonába kell venni minden, mondjuk egyéb tulajdonú ingatlant. Itt az a helyzet állt elő egyrészt, hogy a külterületi vízelvezető árkok lehet, hogy egyik-másikról eddig nem is hallottunk, például Rózsás ér, bár az volt már egyszer a képviselő-testület előtt, ez a Sziráki TSZ jogutódjának, a „Bartók Béla” Vagyongkezelő és Tanácsadó Szövetkezet kezelésében van annak ellenére, hogy a jogszabály azt mondja, hogy vagy állami, vagy önkormányzati tulajdonban kellene lenni. Nem így van. Ezek a létesítmények is készültek beruházások, aminek a kezeléséről most a beruházónak gondoskodnia kellene. Ez az egyik része, a másik része, ami eleve állami tulajdonban volt, de most valamilyen szempont szerint a lehatárolási tervben is, ami egyébként megtevesztő véleményem szerint egy kicsit, mert egyformán vannak rajta jelölve az utakra vonatkozó területek is és a vízi létesítményekre vonatkozó területek is. Tehát a kezelői jog kicsit furcsán elhatárolható vagy éppen nem elhatárolható például az utaktól. Ami lényeges magával az egész lehatárolási tervvel kapcsolatban, hogy ez egy alapja a hatósági eljárásoknak. A hatósági eljárások során ehhez a lehatárolási tervhez és magához az eljárásokhoz is kezelői hozzájárulásokat kellett kiadni. Ilyen kezelői hozzájárulást mi egyedül a földutakra adtunk ki. Ahogy említettem, az nem volt vita, hogy önkormányzati kezelésbe kell, hogy kerüljön. És egy másikat adtunk ki, ami megint nem volt vita, az önkormányzat tulajdonában álló Holt-Szuha patakra, az összes többi vízilétesítmény vízügyi létesítési engedélyéhez mi nem adtunk ki semmiféle kezelői hozzájárulást, és a kivitelezés során sem kerestek meg bennünket, mint leendő kezelőket, hogy nyilatkozzunk erről vagy arról, hogy egyáltalán tudjuk-e, hogy mit kellene átvenni, és az milyen feladatokkal jár. Eljött az elkerülő útnak az átadása és ezt követik a üzembehelyezési és forgalombahelyezési eljárások. A forgalombahelyezés az megtörtént. Más eljárás vonatkozik a vízilétesítményekre. Arra is úgy gondolta a beruházó, hogy elindítja az eljárásokat. Tehát azoknak a vízilétesítményeknek, ezt értsük úgy, mint egy építési engedélyt, az építtetője egyiknek sem az önkormányzat volt, hanem a beruházó. Ennek ellenére jelentkeztek nálunk, hogy adjuk ki a vízügyi üzemeltetési engedélyhez a meghatalmazást, hogy ők a mi nevünkben eljárjanak, kvázi mi legyünk a létesítmény engedélyesei, egyben kezelői is. Biztosan emlékeznek rá, hogy volt egy előterjesztés a Rózsás érre vonatkozóan. Az ugyanez a történet, ugyanez a kategória, ez az egyike azoknak a vízilétesítményeknek, ami most egy kicsit problémássá vált. Arra a képviselő-testület azt mondta, hogy nem kívánja átvenni a kezelést. Ahhoz az előterjesztéshez is próbáltuk bemutatni az előzményeket térképpel együtt. Természetesen a beruházónak az az érdeke, hogy ezeket a kezelőjogokat valahová odaadja. Véleményünk szerint egyik jogszabályból sem olvasható ki egy az egyben úgy, mint az utakra vonatkozóan, hogy márpedig ezeknek a kezelését az önkormányzatnak át kell vennie. Innen kezdve következtek azok az egyeztetések, aminek az előzményei az anyagban fellelhetőek. Elhangzott még egy dolog, ez a két települést érintő vízilétesítmény. Igazából ezt én a jogszabályból úgy olvasom, valóban ez szó szerint így van benne, de ha a jogszabályból ezt csak a szöveg környezete nélkül kiragadjuk, akár igaz is lehetne, de itt nem azt kell elképzelni, és nem is az történt, hogy az önkormányzat épített saját vagy esetleg még egy másik önkormányzat védelmén egy vízilétesítményt, és annak a kezeléséről kellene most dönteni, hanem ez az elkerülő úttal kapcsolatos létesítmény. Azt sem mondanám, hogy csak Sajószentpéter érdekét érinti, mert árvíz esetén akár a környező településekre is hatással lehet. De ez is eléggé vitatható, hogy amit a beruházó jogszabállyal így próbál alátámasztani, hogy az mennyire is állja meg a valóságban a helyét. Legnagyobb gondot véleményem szerint a körtöltés és az ahhoz megépített zsilip jelenti, mert annak a kezelése egyrészt leginkább szaktudást igényel, másrészt leginkább problémás tud lenni, és netalántán valamilyen havária esetén olyan következményekkel járhat, ami nem tudom milyen hatással lehet egy önkormányzatra. Tehát ezt úgy kell elképzelni, sajószentpéter mindenki, mindenki tudja, hogy a 26-os mellett létesült a körtöltés és a gát. Ez a Holt-Szuhanak a 27-estől a jobb oldali szakaszán van. Elvileg azt hivatott szolgálni, hogy árvíz esetén le tudja zárni a visszaáramlást, a Sajó visszaáramlását a 27-esen keresztül a bal oldalra. Eddig ez a műtárgy egyáltalán nem volt, nem okozott tudomásom szerint problémát. Most a beruházó úgy gondolta, nem tudom milyen következtetés után, hogy ebből lehet probléma, és gondolom ezért építették meg. Még annyi gondolatot, hogy ez a 26-os elkerülő az milyen hatással van, és innen jönnek a problémák szerintem az egész Sajó áruhámlásának a levonulására. Tehát ugye elkészült ez az út, úgy viselkedik, mint egy töltés. Igaz, hogy vannak rajta átereszek, nyilván kell is, mert ez a Holt-Szuha is keresztezi például a 26-os elkerülőt, a Rózsás-ér is, amiről már korábban volt szó, és volt döntés róla. Ha jól gondolom, az árvíz visszavezetésére külön

létesült egy, hát azt már inkább hídnak mondanám, ha a körforgalom felől közlekedünk a 26-os elkerülőn és átjövünk a Sajó hídon, onnan két-háromszáz méterre van egy úgynevezett árvízlevezető meder, ami kimondottan abból a célból épült, hogy itt a 26-os elkerülő által felduzzasztott árvízet levezesse. Tehát ezek a létesítmények nem gondolom, hogy Sajószentpéter érdekében készültek. Például a levezető meder eddig egyáltalán nem volt, az kimondottan a 26-os elkerülő út mögötti árvíz levezetésére szolgál. Vannak olyan árok, ilyen ez a Holt-Szuha is és a Rózsásér is, és ilyen, amit úgy ismerünk, hogy a Mol-kút utáni árok, ami korábban okozott villámárvíz, annak a folytatása is egy olyan árok, ami már eddig is megvolt, eddig az állam tulajdonában és kezelésében volt, most azt szeretnék, hogy a mi kezelésünkben legyenek. Tehát érdekes helyzet alakult itt ki. Én azt látom, hogy a kezelői jog persze feladatokkal jár, valaki úgy gondolja, hogy inkább az önkormányzat oldja meg ezeket a feladatokat. Én úgy gondolom, hogy állami feladatnak kellene lennie. A körtöltéshez még egy gondolat, azt pedig kimondottan úgy gondolom, hogy része a Fecskeszőgben a Holt-Szuha felőli gátnak. Hiszen az azért került megemelésre a Sajó gáttal együtt, mert hogy megint csak az elkerülő gátként szolgáló üzemelése vagy működése kapcsán megemelkedhet az árvízszint, és annak a kivédésére lettek ezek a gátak megépítve, és ahhoz kapcsolódóan épült meg ez a körgát. Úgyhogy szerintem ennek szerves része is az ahhoz tartozó zsilip. Nagyon érdekes lenne szerintem, hogyha a Sajó gátja és a nevezzük úgy, hogy a Holt-Szuha gátja az állami kezelésben lenne az ahhoz tartozó zsilip, aminek azért a kezelése nem egyszerű történet, meg pláne nem egyszerű történet a karbantartása, az időszakos felújítása is lehet, az pedig egy önkormányzati feladat lenne. Tehát ezt mi több oldalról átgondoltuk, jogszabályokkal próbáltuk alátámasztani, hogy ez miért nem egy az egyben önkormányzati kezelésben kell, hogy legyen. Itt két érdek ütközik egymással. Nem csak a saját véleményünket írtuk le, hanem mi ezt a saját véleményünket azért próbáltuk szakértők bevonásával is igazolni és körültekintően eljárni. És most itt tartunk, hogy kezelői jogról vagy átvételéről kellene dönteni.

Kocsi Tibor képviselő: Én is úgy látom, hogy itt a zsiliprendszernek a kezelésére, illetve a költségeire megy ki a játék. Tehát valóban így van, hogy ezek elég komoly összegek lehetnek, ne adj isten egy havária helyzetnél ugye beláthatatlan következményei vannak. Na most, amit az Osztályvezető úr elmondott, abból ugye két dolog amire majd vissza kell csatolni, mert fontos lehet majd, hogy hogyan döntünk. Tehát az egyik a lehatárolási terv, amikor aláírásra került, ezt ugye úgy kell értelmezni, hogy ezzel mi a kezelői jogokat erre a területre automatikusan megszereztük, vagy ránk testálták? Vagy a másik értelmezés, hogy ezután még kezelői jogokat kell kiadni, illetve tulajdonosi jogokat kell kiadni, mert ez egy nagyon fontos dolog, mert az alapiratban mi ezt átvettük, hogy ez a lehatárolási tervnek az aláírása azt jelenti, hogy egyben ezáltal, csak jogászkodok, de hát nem vagyok jogász, ránk szól, akkor úgy gondolom, hogy kicsit bonyolultabb a helyzet. A másik, ami szintén itt az anyagból ugye előjön, amire ők elég keményen hivatkoznak, ez pedig a helyi jelentőségű kategóriába, hogy mi tartozik. Tehát ők teljesen egyértelműen leírják azt, hogy helyi jelentőségű kategóriába tartozik az önkormányzat tulajdonában lévő egyéb helyi vízkárelhárítást, vízrendezést, csapadékvíz elvezetést szolgáló közcélú vízellétesítmények. Tehát most ugye egy nagyon érdekes szituációban vagyunk, mert én ahogy elolvastam, akkor igazat adtam. Aki ezt leírta, a viszont választ meg megint, amit leírtunk, komolyan mondom, arra is azt mondtam, hogy teljesen logikus és így egyszerű paraszti logikával teljesen érthető...

File Tamás József polgármester: Helyettes államtitkár úr úgy fogalmazott, hogy patthelyzet.

Kocsi Tibor képviselő: Igen, én is így látom. Na most ugye ilyenkor mi a helyzet? Ha mi ezt most nem fogadjuk el, akkor ez hogyan megy tovább? Ők bíróságon érvényesíthetik ezt a dolgaikat, ha ne adj isten elbukjuk a pert, vagy nem érvényesíthetik. Tárgyalt-e valaki, hogy mi ez a nagy nyomás most ránk, hogy azt szeretnék mindenképpen, hogy mi ezt vegyük át, de hát én meg úgy gondolom, hogy ezt átvenni ez meg egy öngyilkosság.

File Tamás József polgármester: Alapvetően ez a nagy nyomás, ez az, hogy elkészült a 26-os elkerülő, de a vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkeznek, és meg kell ezt az engedélyt szerezniük. Ahhoz pedig az kellene, hogy valaki a beruházást követően ezt a szakaszt kezelje, vagy mi, vagy az állam, ez a két variáció van.

Kocsi Tibor képviselő: Országgyűlési képviselő úr erre mit mondott? Mert az is azért fontos.

File Tamás József polgármester: Szerintem sokkal fontosabb az, akik itt élnek a településen, és hogy milyen felelősséget vesznek ezzel a nyakukba.

Kocsi Tibor képviselő: Ez oké.

File Tamás József polgármester: Megépült az a körgát, amit Osztályvezető úr elmondott. Ez egy olyan műtárgy, ami ezelőtt még nem létezett. Megépült a 26-os elkerülő, ami ugyanúgy gátként funkcionál. Valahol valakik ezt a tervezőasztalnál megtervezték, ezt az egész létesítményt, a körgátat, megmagasították a Fecskeszög mögötti gátat, megépült a 26-os elkerülő, de ezt éles helyzetben még senki nem látta, hogy valójában ez hogyan működik. Az, hogyha itt árvíz van, ez alapján, amit ők szeretnének, hogy vegyük át kezelésbe ezt a körgátat, ezt a zsilipet, azzal olyan felelősséget is a nyakunkba tesznek, amivel mi akár emberi életekkel is játszhatunk. Ott a Fecskeszögben azért több százan laknak, amiért felelősséget kellene vállalnunk, hogy mi egy ilyen gátat árvíz esetén egy szivattyúzást, egy üzemeltetést mi szakszerűen végezzünk el úgy, amihez semmivel nem rendelkezünk, se anyagi forrással, se szakmai tudással, semmivel. Aztán utána ott vannak a homokzsákok, amiket utána veszélyes anyagként kell kezelni, azoknak ártalmatlanítási díja van. Ha levonul egy árvíz, utána iszaptalanítás, fertőtlenítés, gátvizsgálat van. Ezek mind olyan állami és védekezési feladatok, amivel az önkormányzat nem rendelkezik.

Kocsi Tibor képviselő: És jogi szempontból?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Amikor itt az elkerülő átadásra került, akkor bejelentkezett hozzám a minisztériumnak az osztályvezetője, illetve ez a hölgy, aki a levelet írta, dr. Kriston Karolina, eljöttek ketten, illetve itt volt a kivitelező cég képviselője is, és hát elkezdtek elmondani, hogy mi akadályozzuk itt az elkerülő út kivitelezésének a végleges lezárását és én három dolgot mondtam nekik. Egyrészt, hogy egy települést azért már kétszer megbüntettek. Egyszer akkor, mikor ugye a BorsodChem iparüzési adójából nem kaptunk semmit. Itt volt az átmenő forgalom, majd, amikor végre valahára megépül az elkerülő, akkor a nyakunkba kapjuk a vízelvezetést. Tehát erre mondom azt, hogy innen szép nyerni. És mivel nem értettünk egyet, én annyit mondtam a két hölgynek és itt visszautalok Képviselő úr kérdésére, hogy egy dologban egyezzzünk meg, hogy nem ennél az asztalnál és nem az én irodámban fog az eldőlni, hogy ennek a kezelői jogát ki fogja átvenni. Azt kértük tőlük, hogy írják le a jogi álláspontjukat. Így született meg ez a levél. Tehát ez volt az előzmény. Leírták a jogi álláspontjukat, és amire Osztályvezető úr utalt, mi tényleg megpróbáltunk olyan szinten körültekintően eljárni, és azt hiszem, hogy ezt Önök is látják, hogy mind szakmai oldalról, mind jogi oldalról, mind pedig pénzügyi oldalról megközelíteni, mert azért, amiről mi nem beszélünk, az az, hogy mióta a feladat alapú finanszírozás rendszerét kitalálták, azóta az önkormányzat kötelező feladatainak ellátására központi költségvetési normatívát kellene biztosítani. Na most, ha erre nincs, akkor onnantól kezdve az már alapvetően jogilag kérdőjelezi meg azt, hogy akkor ez kötelező feladat? És hogyha azért a jogszabályokat megnézik, nyilván tendenciózusan emeli ki mind a két oldal ami a számára kedvező, de azért, amikor a vízgazdálkodási törvényre hivatkoznak, akkor azért ott az van a 4. § (1) bekezdés b) pontjában, hogy a település belterületén a csapadékvízzel való gazdálkodás. Na most ez azért nem az, ugye? Ez az egyik alaphelyzet. A másik, hogy utána, mikor megjött a levelük, akkor mi abba a szerencsés helyzetben voltunk, hogy élt ebben a vármegyében egy olyan szakember, aki minden oldalról a leginkább elismert szakember volt. Azóta sajnos már elhunyt, és ő segített nekünk ebben, és ő egyértelműen azt mondta, egyébként ő volt annak a hatóságnak korábban a vezetője, aki a vízjogi üzemeltetési engedélyeket adta ki, hogyha ezt átveszitek, akkor egy olyan terhet vesztek a nyakatokba, ami azért beláthatatlan hosszabb távon. Szeretnék még valamit jogilag hangsúlyozni, nincs kollektív felelősség a testületben. Önök egyenként felelnek azért, ahogy most szavazni fognak erre az előterjesztésre. Láttunk már azért Felsőzsolcát és Auchant érintő árvizet is néhány tizenévvvel ezelőtt, és azért utána szerintem az akkori polgármester tudna arról mesélni, hogy hova járt és mennyi ideig. Jogilag most én egy dologra hívnám fel a figyelmet. Ezt a levelet az előző polgármester elküldte 2024. július 1-jén. A világon semmi nem történt idén őszig.

File Tamás József polgármester: Tavaly júliustól 2025 augusztusig.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Majd megtörtént a polgármesterváltás, és akkor kapta meg Polgármester úr ezt a megkeresést. Nyilván, amikor ez a minisztériumi egyeztetés és én nem térek ki a válasszal, Képviselő Úr. Nyilván, amikor ez a minisztériumi egyeztetés megtörtént, akkor én kötelességemnek éreztem országgyűlési Képviselő urat erről tájékoztatni. Akkor elmondtam neki, hogy nekünk mi az álláspontunk. Egy másik település jegyzőjéhez irányított, hogy kérdezzem meg, hogy ők ott mit csináltak és szóljak majd, ha gond van. Mi elküldtük a levelet és bő egy évig senki nem szólt hozzánk és semmi nem történt ebben az ügyben. Utána érkezett egy ilyen megkeresés, ahova elvárás volt, hogy Polgármester úr egyedül érkezzen.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A jogszabályok szabályoznak bizonyos dolgokat. Egy tiszta helyzetre még talán lehet is alkalmazni ezeket, de ahogy említettem, a vízgazdálkodásról szóló törvény azt mondja, hogy vagy állami vagy önkormányzati tulajdonban van. Ha ezt nézném, akkor igen biztosan le lehetne vezetni jogszabályból, hogy kinek mi a dolga, de nem ez a helyzet. Sőt annyira nem ez a helyzet, hogy pont a Holt-Szuhával kapcsolatban a 27-es bal oldali szakasza az az önkormányzat tulajdonában van, a 27-es alatti meg a körgát, az a magyar állam tulajdonában van. Azt követő szakasz, tehát a körgát és a Sajó közötti szakasz pedig a Bartók Béla Vagyongkezelő tulajdonában van. Tehát azért ennyire nem egyértelmű itt a helyzet, mert az alaphelyzet is nagyon bonyolult, és korábban nem történtek meg azok az átadások vagy jogi lépések, amik egy ilyen örökölt helyzetbe hozták a mostani szereplőket. Ezek a vízlevezető árkok valamikor a Bartók Béla Szövetkezet tulajdonában voltak, jött a kárpótlás, gondolom kiosztották azokat a területeket, ami hasznosítható volt, és visszamaradtak ezek a területek. Van jogszabály, hogy például a vízügyi társulások megszűnése után és az pont az Alacska patak jó példája, hogy ugye a vízügyi társulás kezelte korábban, annak megszűnése után a kezelői jogot kinek kell átvenni. Évek teltek el addig, ameddig ennek a jogszabálynak valaki érvényt szerzett vagy kénytelen volt elfogadni. Tehát nagyon keszekusza ez a dolog. Az tény, és én ezt nem is tagadom, hogy ez a lehatárolási terv valóban aláírásra került, de mint előzetes került jóváhagyásra, és azt követően valóban nem szólt senki hozzánk. Nekem ez annak idején is úgy jött le, hogy előzetes, ugyanúgy, mint más szolgalmi jog bejegyzésnél kellett volna tárgyalás, megállapodás részletekről a kezelői jog átvételéről. Még egyszer: az alapján a lehatárolási terv alapján mi egyedül az utakra adtunk ki kezelői hozzájárulást, és egyedül a Szuha patakra adtunk ki hozzájárulást, mert csak azzal kapcsolatban kerestek meg a vízügyi létesítési engedéllynél is. Tehát az összes többinél minket meg sem szólítottak. Ennek ellenére most viszont megszólítottak.

File Tamás József polgármester: Itt a földutakkal kapcsolatban kiadnak kezelői hozzájárulást, az igazából egyértelmű, hiszen eddig is volt földút, csak most, hogy megépült az elkerülő, egy kicsit más nyomvonalon jelölték ki a földutat. Viszont a vízilétesítményeknél ahogy mondom, új műtárgyak is létesültek, ami ezelőtt nem volt. De kérem Képviselő asszonyt vagy Képviselő urat, hogy ha kérdés van, akkor most tegyék föl, mert látom, hogy beszéltek ezzel kapcsolatban.

Vágási Zoltán képviselő: Az előző testület Dr. Faragó Péter vezetésével, én azt gondolom, kellőképpen alátámasztotta azt, hogy miért nem akarja tulajdonképpen ezeket a kezelői feladatokat felvállalni. Azt gondolom, eléggé alapos munkát végeztek. Erre van itt egy olyan levél, ami, én azt gondolom, ez egy olyan utasítás, hogy ha Faragó Péter vezetése alatt működő önkormányzat nem akarta elfogadni, akkor viszont itt van nektek és vizsgáljátok felül és esetleg fogadjátok el. Tehát vállaljunk egy olyan felelősséget, ami tulajdonképpen nem is a miénk és ne adj isten, ahogy Tibi mondta, hogy egy rendkívüli helyzet - most nem akarom a haváriát emlegetni - de hogyha rendkívüli helyzet van, ez nekünk egy végeláthatatlan pénzügyi káoszt okozhat. Mert ez a levél egyértelműen azt mondja ki, hogy itt van, tessék és vizsgáljátok felül, és lehetőség szerint ezt fogadjátok el. Legalábbis ezt olvasom.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Sem humánerőforrás, sem eszköz, sem forrás, se szakember nem áll rendelkezésre. Nincs a településen vízügyi szakember, és én nem csinállok belőle titkot, azt mondtam a Városgondnokság igazgatójának, hogy bármi történjen, ha ő saját magát akarja védeni, akkor le kell írnia, hogy ő ehhez se szaktudással, se humánerőforrással, se pénzzel nem rendelkezik, mert az ő feladata a vízvédelem. Miért kellett rendkívüli testület ülést tartani? Nyilván polgármester úrtól azt várták ezen az egyeztetésen, hogy ő számszerűsítse azt, hogy ez mibe fog kerülni az önkormányzatnak. Hát ahogy szoktam mondani, vegyünk egy jósgömböt, milyen időjárás lesz, milyen árvíz lesz, milyen lesz a vízszint?

Kell-e szivattyúzni? Kell-e átemelő? Nem kell átemelő? Ráadásul ugye addig, amíg nincs meg a vízügyi szakember, akinek odaadjuk a teljes dokumentációt, ami alapján ő számolni tud, addig ki az, aki hasra ütve azt mondja, hogy ennek a költsége ennyi? És ezért jött az, hogy kell egy szakértőt felkérni, de addig nem akartuk kiadni a teljes dokumentációt valakinek, amíg Önök nem mondják azt, hogy foglalkozzunk ezzel, vagy ne foglalkozzunk ezzel egyáltalán. A másik része mondjuk, és itt megint visszautalnék a jogi részére, születik mondjuk egy megállapodás, hogy ehhez most ennyi forrás kerül biztosításra. Meddig, mikor, hogyan? Mi van akkor, ha több? Mi van akkor, ha kevesebb? És ki állja a végén ennek a költségét? Megkérdeztem annak idején a vízügy igazgató-helyettesét, azt mondta, hogy nekünk arra nincs pénzünk. Hát mondtam, nekünk sincs. Tehát ebben legalább egyetértünk egymással. Csak az a különbség, hogy náluk ott a szaktudás, meg valamilyen szinten ott az eszközpark. Tehát Önöknek most egy dologban mindenféleképpen dönteni kell. Biztosítanak-e forrást a szakértő megbízására? Ha biztosítanak egy keretösszeget, azt se tudjuk, hogy annyiért megcsinálja-e valaki. És ráadásul még egy nagyon fontos dolog van, hogy elég nehéz lesz a vármegyében olyan szakértőt találni, akinek nincs szakmai kapcsolata a vízügyi igazgatósággal. És abban a pillanatban viszont ellenérdekeltség áll fenn, mert hát nyilván a vízügyi igazgatóságnak mi az érdeke, hogy Sajószentpéter Város Önkormányzata az üzemeltetést vegye át. Ha pedig elkezdünk keresni szakembereket, akkor azt mondom, hogy szabad a gazda, ajánljanak bárkit, akit ismernek, mert mondom, aki nekünk ismeretségünk volt és fel is vállalta a függetlenségét, mert kikerült a kormányhivatalból és szabad vállalkozó lett, neki mi bírtuk az ígérvényét Osztályvezető úrral, hogyha vitára kerül a sor az Építési és Közlekedési Minisztériummal, ő még a perben is eljön mellettünk kiáll és képviseli a mi véleményünket. A mi véleményünknek a vízgazdálkodásra vonatkozó részét egyébként ő is írta, tehát nem mi. Most se lettünk okosabbak vízügyileg, csak már jobban tudjuk a tervet olvasni. Tehát magyarul Önöknek elsőként Polgármester úr számára egy keretösszeget kell biztosítani. Utána keresnünk kell egy szakértőt, aki október utolsó hetéig, ami határidőt kapott Polgármester úr, hogy addig állítsa elő az önkormányzat költségeit. Nem véletlenül fogalmazott úgy Osztályvezető úr is az előterjesztésben, hogy költségbecslés. Önöknek meg kell bízni mindenféleképpen a jövőre nézve egy vízügyi szakembert, aki, amikor jön a víz, az mondjuk nem a vízügyi igazgatóság vezényletét fogja teljesíteni, hanem idejön Sajószentpéterre és irányítja az árvízi védekezést egy olyan védrendszeren, amit még működésében senki nem látott. Mert azért nem tudom, hogy ki lesz Önök közül vagy bármelyik kollégám közül, vagy a városban bárki azt fogja mondani, hogy én tudom, hogy mit kell csinálni. Tehát azért ennek olyan felelősségi oldala van, mert volt, aki azt kérdezte meg tőlem, hogy és mi van akkor, hogyha kár keletkezik, akkor azért ki viseli a felelősséget? Ha Önök átveszik, akkor Önök szerint ki?

Vágási Zoltán képviselő: Ha most mi nem vállalunk erre felelősséget, ezekre az eszközökre vagy ezekre a területekre, miért kell nekünk például szakértőt megbízni?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Ha Önök azon gondolkodnak, tehát ez a jogi helyzet, hogy a kezelői jogot a kormány elvárásainak megfelelően Sajószentpéter Város Önkormányzata át kívánja venni, akkor az csak egy tárgyalási alap lehet, hogy kiszámolja a szakértő becsléssel, hogy körülbelül ennek az éves költsége mennyi. Az, hogy adnak ehhez pénzt vagy nem adnak, az egy másik kérdés lesz. Hosszabb távra, hogyha ez az önkormányzat kezelésébe fog kerülni, azért olyan illúziója ne legyen senkinek, hogy utána majd a magyar állam jelentkezni fog bármikor is, hogy én ezt szeretném visszavenni.

File Tamás József polgármester: Fontos azért különbséget tenni az árvízi védekezésre fordított költségek és a békeidőben lévő költségek között. Eleve hozzátartozik a teljes és át kívánt venni felületeknek a nagysága, ami alapján a kaszálás például számolható, mert az is benne van egy ilyen kezelői leírásban, hogy évi háromszori kaszálás kell, az és akkor azt számonkérjük, és be kell tartani ezeken a felületeken. A másik pedig ez az árvízi védekezés idején, ami fogalmunk nincs, hogy mennyi ideig, hol kell, milyen szivattyút, hogy üzemeltetni, az utána lévő eltakarítás, fertőtlenítés. Ezek olyan költségek, amik becsülhetetlenek.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: És ha a zsilip megrongálódik, akkor viszont a zsilipnek a pótlását, mindenféle felszerelés költségét az önkormányzatnak biztosítani kell.

File Tamás József polgármester: Csak azt kell elképzelni, hogy ezzel a körzsilippel, ahogy felduzzasztják a Holt-Szuhát, azt le kell zárni, ott a Fecskeszög mögötti terület és a 26-os kör, az egész

víz alá kerül. Majd azt az egész vizet le kell szivattyúzni az élő Sajóba, és azt, hogy hány hétig, meg milyen méretű szivattyúval? Ezt még soha senki nem próbálta ki, mióta ez megépült.

Kocsi Tibor képviselő: Még egy dolog, ami egy kicsit aggaszt. Tehát egyértelműen azon rugóznak a lehatárolási tervben, hogy ha itt elolvassuk a négy és a hatos oldalt, gondolom elolvasták, akkor ebben azért olyan dolgok vannak leírva, amik nekem nem adnak kellő magabiztosságot ehhez a történethez. És hagy kérdezzem már meg, ez hogyan történt akkor, amikor ezt mi aláírtuk? Mert végig ezt írják tehát elég keményen hivatkoznak itt a polgári perrendtartástól kezdve mindenre. És akkor leírják, hogy ugye egyes megvalósult vízellátási terv szerinti leendő tulajdonosát kezelőjét, mármint minket, a meghatalmazás kiadására felszólítottak, amely alapján vízjogi üzemeltetési engedély ügyében a hatóságnál az üzemeltető nevében eljárhat. És akkor most jön a lényeg. A meghatalmazást az önkormányzat nem adta ki, annak ellenére, hogy a műszaki átadás feltételeként a lehatárolási tervet a többi kezelő mellett Sajószentpéter Városi Önkormányzat képviselője aláírásával, pecsétjével látta el, és ezzel elfogadta azt. Továbbá, írja kronológiai sorrendben ugyanezeket végig. Tehát el kell olvasni. Nem akarom itt felolvasni, csak nagyon sarkalatos téma. Na most ez, amikor aláírásra került, erről hogyan döntött, aki ezt aláírta, vagy ez hogyan volt? Nem emlékszem ilyen dolgokra.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Ezt a műszaki osztályról, Osztályvezető úr írta alá.

Kocsi Tibor képviselő: Értem, de hát ezt nem tudtuk előre, hogyha ezt aláírjuk, ez mivel fog járni? Mert ez ugye, ez egy, ez nagyon aggasztó számomra, azt akarom mondani.

Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Igen, látom én is, hogy ekörül próbálják az igazukat keresni. Ahogy említettem is, valóban aláírásra került a lehatárolási terv. Az is volt a testület előtt, és egyébként nyilván nem magunktól írtuk alá, azt én záradékoltam le és arról az aláírásról beszélnek, de nyilván testületi döntés alapján került aláírásra. De ez egy előzetes, úgyis jött be egy előzetes lehatárolási terv jóváhagyása, és előzetesen hagyta jóvá a testület. Na onnan kezdve sem a lehatárolási tervvel kapcsolatban, sem pedig a közben folyó vízügyi engedélyezési eljárásokkal kapcsolatban minket nem kerestek meg. Egyedül a Holt-Szuha meder rendezésével, ami eleve az önkormányzat tulajdonában van, de az összes többi engedéllyel kapcsolatban hozzánk nem szóltak, sőt, még van olyan engedély, amiből nem is kaptunk sem, mint önkormányzat, sem, mint esetleg szakhatóság.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Mi a válaszunkban ezt emeltük ki, hogy előzetes hozzájárulását adta a testület.

Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Egyébként olyan megfontolásból is nyilván előzetesen hozzájárulunk, hogy engedélyezési eljárások el tudjanak indulni, de utána nem történt semmi megkeresés, sem pedig semmiféle megállapodás a kezelőjogok átvételéről. Az, hogy nem kívánjuk átvenni egyébként az nem csak már akkor derült ki, amikor megkerestek bennünket a meghatalmazás aláírásával, hanem már a műszaki átadás-átvételén is azt nyilatkoztuk, és olyan feltétellel járultunk hozzá, hogy mi az idegen tulajdonban lévő vízellátási terveket nem kívánjuk átvenni. Tehát ez nem fél évvel utána történt, miután már átadásra került az elkerülő.

File Tamás József polgármester: Én elmondtam ezen az egyeztetésen, hogy én nem tudok felelősséget vállalni azért, hogy ezeket a műtárgyakat mi üzemeltessük, működtessük. Emberéletről van szó. Fecskeszőgben, elmondtam, hogy mennyien laknak, csak tájékoztattam őket.

Simon László, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Csak azért kérek szót, nehogy az legyen, nem beszéltünk róla, vagy valaki esetleg félreérti. Úgy gondolom, hogy a nagy problémát nem a sima árok és kaszálás jelenti, a nagy problémát egyrészt ez a körgát jelenti, ami konkrétan az árvíz levezetéséhez kapcsolódik, a másik pedig van egy ilyen el-levezető meder, amit említettem, hogy a híd után található, az egy új árok, az vezeti le az árvizet, annak a feliszapolódása szerintem csak időkérdése. Annak a karbantartása megint nem annyiból áll, hogy lekaszálok a partját, hanem abban a vízfolyást biztosítani kell. Tehát itt az árvízhez kapcsolódó vízellátási tervek üzemeltetése és működtetése, fenntartása, felújítása a nagy probléma.

Kamasinszki János képviselő: Szóval tényleg el lehet beszélgetni itt órákig ezen a kérdésen, és nagyon egy idézőjelben érdekes kérdés, de egyszerű is a számomra. Azért egyszerű, mert egyszerűen az önkormányzat nincs abban a helyzetben semmilyen téren, se anyagi, se hozzáértői vagy szakértői szinten se, hogy egy ilyen felelősséget felvállaljon. És nekem ez az a döntő kérdés, ami meghatározza azt, hogy hogy fogok szavazni. A többi, hogy mi lesz a jövőben, ha esetleg felkérjük azt a szakértőt, és megjósolja, hogy mennyibe fog ez kerülni. Én már most borítékolom, hogy ha ezt szépen felbecsülnék, és akkor minden évben megvan az az összeg, megvolnának a szakemberek, és jövőre vagy két év múlva, három év múlva egyszerűen azt fogják mondani, hogy nincs rá pénz, old meg magad és szevasz. Tehát nem egyszer kerültünk már ilyen helyzetbe. Nézzük meg a támogatásokat. Tehát azért egyszerű számomra a kérdés, mert egyszerűen nincs más választás. Ráadásul, hogy a tapasztalatokat összegezve, amik eddig bizonyos feladat kijelölésnél előjöttek, azt gondolom, hogy tehát semmi nem támasztja alá egyedül ez a lehatárolási terv az, ami mellette szól, jogi szempontból egyébként ezt nem tudjuk, tehát egyértelműen nem! Egyszerűen elvállalhatatlan. Úgyhogy nekem ezért egyszerű.

További kérdés, észrevétel nem volt. Polgármester úr szavazást kért a „B” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 8 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Benedek Anita, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Lakatos Sándor, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Molnár Krisztina) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2025. (X. 20.) határozata
a 260-as elkerülő úttal kapcsolatos vízilétesítmények kezelői feladataira
vonatkozó költségbeclés elkészítéséhez szükséges forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 260-as elkerülő úttal kapcsolatos vízilétesítmények kezelői feladataira vonatkozó korábbi álláspontját fenntartja, az idegen tulajdonú vízilétesítményekre vonatkozóan a kezelői feladatokat nem kívánja átvenni, az üzemeltetéshez kapcsolódó költségek meghatározásához szükséges szakértő megbízására forrást nem biztosít.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntéséről a beruházót tájékoztassa.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. napirend: 2. sorszámú előterjesztés Lévy József születésének 200. évfordulója alkalmából tartandó városi megemlékezéshez forrás biztosítására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottság véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. Szeretnénk megkérdezni, hogy ez a vendéglátás költsége?

File Tamás József polgármester: Zömmel a vendéglátás költsége, nyomtatási költség, egyéb kiegészítő költségek. Ez az 500 eFt keretösszeg. Megkerestünk vállalkozókat, támogatókat a rendezvény támogatásával kapcsolatban. Szép számmal érkezik támogatás, abban bízunk, hogy kevesebb lesz az az összeg, amire szükségünk lesz.

Kamasinszki János képviselő: Ennek az emléknaphoz a teljes költsége mennyi? Tehát ez az ötszázezer? Milyen költségekből áll?

File Tamás József polgármester: Étkezési költség. Egyrészt kimennek a meghívók, nem tudjuk pontosan, hogy kik jeleznek vissza, hány fő lesz a résztvevők létszáma. Eleve innen indul az étkezési költség. Dekoráció költség, nyomtatási költség, meghívó nyomtatási költség.

Kamasinszki János képviselő: Tehát akkor a Lévai napokra lesz?

File Tamás József polgármester: Nem a Lévai napokra, a 18-a városi megemlékezés.

Kamasinszki János képviselő: Városi megemlékezés. Értem. Kimondottan erre lesz az 500 eFt.

File Tamás József polgármester: Vasárnap is lesz egy Lévai nap, de azt a Bányai Református Gyülekezet és a Nagytemplomi Gyülekezet közösen szervezi.

További kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2025. (X. 20.) határozata
Lévay József születésének 200. évfordulója alkalmából tartandó városi megemlékezéshez
forrás biztosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület Lévay József születésének 200. évfordulója alkalmából tartandó városi megemlékezéshez kapcsolódó költségek fedezetére 500.000,-Ft forrást biztosít Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetésében az általános tartalék terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. november

3. napirend: 3. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Gedely u. 11. szám alatti 2518 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottság véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2025. (X. 20.) határozata
a Sajószentpéter, Gedely u. 11. szám alatti 2518 helyrajzi számú ingatlan
gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Gedely u. 11. sz. alatti ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezetéknek a 2512 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő közterületet érintő építéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

4. napirend: 4. sorszámú előterjesztés a Sajószentpéter, Lévy József u. 4. szám alatti 1876 helyrajzi számú ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A bizottság véleményét kérte.

Molnár Krisztina, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatban foglaltakat 2 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdés, észrevétel nem volt, a képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozati javaslatban foglaltakat támogatta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2025. (X. 20.) határozata
a Sajószentpéter, Lévy József u. 4. szám alatti 1876 helyrajzi számú ingatlan
gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezeték létesítéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Lévy József u. 4. szám alatti ingatlan gázellátását szolgáló utólagos gázleágazó vezetéknek az 1897 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő közterületet érintő építéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető

Határidő: azonnal

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az utolsó két előterjesztéssel kapcsolatban csak annyit, hogy ez azért nem ért rá október 30-ig, mert a gázbekötést a TIGÁZ elvileg 15-ig végzi el, ha az időjárási viszonyok engedik, akkor tovább is. Ezzel próbáltunk segíteni az építetőknek, tehát azért hoztuk be ezt a két előterjesztést.

Még két dologról szeretném önöket tájékoztatni és tulajdonképpen azt mondom, hogy vegyék át tőlünk a felelősséget, mert én jogilag nem tudok ezzel a helyzettel mit kezdeni. Az egyik az a turisztika projektet érinti. Ha visszaemlékeznek rá, a turisztika projektnél a hiánypótlást a nyertes ajánlattevő nem teljesítette és a második helyezett ajánlattevő lépett nyertes ajánlattevőként abba a pozícióba, hogy vele kötnék szerződést. Az első eredetileg nyertes ajánlattevőnél azt tapasztaltuk, hogy a hegyen beépítésre kerülő játszóeszközök, tehát nem arról beszélünk, hogy mennyi a tipegő, a beton stb. Maguk a játszóeszközöknek az ára az tulajdonképpen az egytizede volt a tervezői árnak és a kivitelező a közbeszerzési ajánlattétel során nem adott meg egyenértékűséget, tehát nem jelölte meg, hogy ő milyen más játszóeszközt akar beépíteni helyette, hogy arról a tervező nyilatkozhatott volna, hogy az egyenértékű. Csak, amikor az ajánlatot elkezdjük értékelni, akkor lehetett látni, hogy mondjuk egy tizen valahány millió forintos eszköz egy millió valahány százezer forint. Általánydíjas szerződésről beszélünk, tehát elvileg, ha abba belefér, semmi gond, de azért ennek a projektnek a játszóeszközei a meghatározó elemei, tehát egyáltalán nem mindegy, hogy mit rak oda. Ezért a közbeszerzővel egyeztetve indokolást kértünk tőle, hogy mik azok az eszközök, és indokolja meg, hogy tudja ő ezt ilyen olcsón beszerezni. Hát nem véletlen, hogy nem tett eleget a hiánypótlásnak és nem hiánypótlott. Ez azt jelenti, hogy nagy valószínűséggel nem ugyanazokat az eszközöket építette volna be. Ment is minden a maga útján.

A múlt héten csütörtökön kaptunk egy közbeszerzési hiánypótlást, ami arra irányul, hogy a kedvezményezett indokolja meg, hogy egy általánydíjas szerződésnél milyen alapon kért ő bármilyen árigazolást az ajánlattevőtől. Nos, nem a megindokolással van probléma, mert azt megírjuk a közbeszerzővel. Csak van egy probléma azzal, hogy ez egy utólagos közbeszerzési ellenőrzés. Elvileg mi a héten szerződést kötnénk a második helyezettel. Viszont, ha a közreműködő szervezet ezt szabálytalannak ítéli, a közbeszerzési döntőbizottsághoz fordul. Ha szerződést kötünk, és a kivitelező elkezd a teljesítést a szerződésnek, egy elég érdekes helyzet fog előállni. A probléma az az, hogy a közreműködő szervezetnek a mi beküldött hiánypótlásunkra a közbeszerzési tanúsítvány határideje november 5. A közbeszerzőtől azt kértem, hogy írja le és vállalja azt fel, hogy akkor azért nem kötünk addig szerződést, mert várjuk ezt a november 5-i határidőt, hogy a közreműködő szervezet eldöntse, hogy kiadja a tanúsítványt vagy sem. Kérdésem az, hogy elfogadják-e Önök azt akkor, hogy a közbeszerző megindokolja a második helyezettnek azt, hogy a november 5-i dátumot megvárjuk, aztán majd hogyha november 5-én annál a hídnál vagyunk, hogy a közreműködő szervezet nem ír nekünk semmit, akkor majd kiderül, hogy mit kell ezután tenni. Vagy pedig azt mondják, hogy a polgármester szerdán írja alá a második helyezettel a szerződést. Mi legyen?

Kamasinszki János képviselő: És hogyha aláírja a másodikkal a szerződést, akkor mi lehet ennek a következménye?

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az, hogyha szabálytalannak ítélik, akkor onnantól kezdve érvénytelen a szerződés, és onnantól kezdve a második helyezett kártérítési kötelezettséget állíthat velünk szemben, mert ő azt mondja, hogy már megrendelte, beszerezte, elkezdte a projektet előkészíteni és elkezd forintosítani a kárát, amire azt mondja az önkormányzatnak, hogy akkor ennyit kérek.

Kocsi Tibor képviselő: Akkor meg kell várni ötödikét.

Pálkovács Viktória képviselő az ülésről 16 óra 13 perckor távozott, a létszám 8 fő.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A másik ügy. Van két projekt, aminek a többletműszaki tartalmára az egyiknél kiírásra került a közbeszerzés, a másiknál még nem. Az egyik projekt a Patika tér, hogy amit csak így emlegetünk, ami a zöldinfrának a maradék összege. Volt rá egy ajánlat, eredménytelenné kellett nyilvánítani, mert egy ajánlattal nem lehet az uniós pályázatoknál szerződést kötni. Azért hoztam fel, nem ez a probléma, nettó 6,7 millió forintról beszélünk, elküldtük az ÉKM-be, mert egybe kell számítani a Harica játszótérrel meg a bevezető zöld sávval, és azt mondja az állami beruházásról szóló törvény, hogy nekünk az egybeszámítás miatt költségellenőrzésre el kell küldeni. Elküldtük, papírt kaptunk Lázár János saját kezű aláírásával, hogy rendben van minden, indíthatjuk a feltételes közbeszerzést. Jön az energetikai és most térek rá a problémára. Energetikában a maradványösszeg 16 millió forint. Két épületre szavazta meg a testület, hogy ebbe a napelen kerüljön megtervezésre. Az egyik a Városgondnokság, a másik az óvoda. Elküldjük az Építési és Közlekedési Minisztériumnak ugyanúgy a költségvetést

költségellenőrzésre, a költség mondom még egyszer a duplája, mint a Patika térnél, kapunk egy papírt az Építési és Közlekedési Minisztériumtól, hogy nem kell egybeszámítani és nincs szükség költségellenőrzésre. Majd most ezen az értekezleten odamegyek a közreműködő szervezet közbeszerzési szakértőjéhez, hát van egy problémám, hogy Polgármester úr kapott egy papírt, hogy nem kell egybeszámítani és nem kell költségellenőrzésre küldeni, de ugyanakkor viszont a jogszabályból, amit én kiolvasok, abból meg egyértelműen kiderül, hogy egybe kellene számítani, mit szól ehhez a közreműködő szervezet? Hát ő nem tanácsolja, hogy ne írjuk ki a közbeszerzést erre vonatkozóan. Mondtam neki, hogy ezt én értem, csak a polgármesternek van egy papírja, amit kiadott az Építési és Közlekedési Minisztérium, hogy nem kell egybeszámítani. Most 16 millió forinttal mit csinálunk? Kérünk három árajánlatot. Nincs közbeszerző költsége, nincs felhívás költsége, nincs eredménynek a közzétételi költsége. Hát erre azt mondta nekem, hogy jó, de nem az ÉKM fogja ellenőrizni a projekt szabályszerű lebonyolítását. Kérdezem a képviselő-testületet, támadható ezután a polgármester arra vonatkozóan, hogy feleslegesen verte költségbe az önkormányzatot? Persze! Mert az, hogy majd a projektbe el fogják-e fogadni, Önök még itt fognak ülni másfél év múlva, amikor azt fogják mondani, hogy kamatostól fizessék vissza, mert szabálytalan volt, mert nem folytatták le a közbeszerzési eljárást. Most meg van egy papírunk, ami alapján, ha jól meggondoljuk, nem is kell semmit csinálni. Kinek teszünk eleget? Az Építési és Közlekedési Minisztériumnak vagy a közreműködő szervezetnek?

Kocsi Tibor képviselő: Lázár ellenőrzés.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az lehet, csak az Európai Unió meg az EU-TAF még inkább sajnos, hogyha a projektet ellenőrzi. Tehát hogyha nem a miniszterek érdekérvényesítő képességét tesszük mérlegre, hanem azt, hogy mi legyen, én ezt azért szerettem volna elmondani, mert én biztos, hogy nem csinálnám meg közbeszerzési eljárás nélkül. Ez a véleményem. Az, hogy ez az önkormányzatnak majd jelent 500 ezer forint költséget, de mindenki nyugodtan alszik, mert azért még senkit nem büntettek meg, hogy egy magasabb rezsimben folytatta le a beszerzését, mint amilyenbe elvileg lefolytathatta volna. Ezt azért mondtam el Önöknek, hogy akkor erősítsék meg azt, hogy függetlenül attól, hogy mit írt Lázár úr minisztériuma, a jól bevett gyakorlat alapján járunk el, és mondom, a másik projekt szöges ellentétje, mert ott kiadták, hogy egybeszámítás, költségellenőrzés.

Van az európai uniós pályázatoknak egy jól bevált metódusa. Ebbe jött most az állami beruházásról szóló törvény és ez a költségellenőrzés, ami bocsánat, hogy azt mondom, a világon senkit nem érdekel elszámolási oldalról. Tehát az, hogy most ehhez van papír vagy nincs papír, vagy tetszik-e az ÉKM-nek, vagy belép-e konzorciumi partnerként, vagy nem lép be, mondjuk nálunk nem léphet be, mert mi még korábban kötöttünk támogatási szerződést. Ezzel egy dolgot szeretnék kivédeni. Megint kérek egy megerősítő döntést arra vonatkozóan, hogy Polgármester Úr az energetika pályázatnál is hasonló eljárási szabályokat követ, mint a zöldinfra pályázatnál, a Patika térnél. Ezzel mindenki egyetért, aki itt van, akkor már csak nyolc fő, mert ugye Pálkovács Viktória képviselő asszony elment.

Ezt követően Polgármester úr 16 óra 19 perckor a nyílt ülést bezárta.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző

K.m.f.




File Tamás József
polgármester