

1. Előterjesztés az 1537/2025. (XII. 10.) Korm.határozat szerinti kiemelt kormányzati támogatás műszaki tartalmának meghatározására

2. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének előkészítésére

1. napirend: 1. sorszámú előterjesztés az 1537/2025. (XII. 10.) Korm.határozat szerinti kiemelt kormányzati támogatás műszaki tartalmának meghatározására

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: A Korm. határozat alapján Sajószentpéter város önkormányzata 300.000.000 forint vissza nem térítendő támogatásban részesült úthálózat fejlesztésére, és tekintettel arra, hogy a támogatói okirat szerinti határidőket teljesíteni tudjuk, szükséges döntést hoznia a képviselő-testületnek a beérkezett javaslatok alapján a megvalósítandó műszaki tartalomról. A beérkezett javaslatok szerint a táblázatot összeállítottuk, eszerint kérem, hogy soronként szavazzunk a megvalósítandó területekről.

Lakatos Sándor képviselő: Szeretnék egy módosító indítványt beadni a határozati javaslat 9. pontjára vonatkozóan, a Fecske út helyett az Aranyeső utca kerüljön be (Eperjesi út és Dankó Pista út, Fecske út kereszteződése közötti szakasz), amely egy új szilárd burkolatot kapna. Ez a szakasz 300 méter hosszú és 3 méter széles. A helyrajzi számok: 2083/13, 1963/1., 2031., melyek önkormányzati tulajdonban vannak. Ennek költsége becslés alapján 31.140.000 forint.

File Tamás József polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 9. pontjára vonatkozó módosító javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Kamasinszki János képviselő: A táblázatot nézve, hogyha így soronként megyünk végig, akkor nem tudjuk, hogy milyen konszenzus, vagy nem tudom mi alapján szavazzunk, hiszen hogyha így megy a szavazás, akkor körülbelül nyolc utca a végéről esetleg lemarad, nem tudom, hogy ki hogyan fog szavazni. Tehát valami más logika mentén kellene ezt csinálni, tehát előtte ezeket át kellene beszélni szerintem, hogy valami logika alapján, mert hogyha így megyünk végig, akkor megmondom őszintén, én nem tudom, hogy hogyan szavazzak.

Kocsi Tibor képviselő: Tehát van 300 millió Ft, a táblázatban meg van 470 millió Ft.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Az előterjesztésben foglaltak szerint, hogyha megnézik, a 3., 4., 8. pont 1-3 sorról, 11. pontról nem lehet szavazni. Ami az előterjesztésben le van írva, hogy csak önkormányzati tulajdonú területen valósulhat meg a fejlesztés, mert csak a kedvezményezett vagyongyarapodását szolgálhatja. A 8. pontban is csak a negyedikről lehet szavazni, a 440/6-os helyrajzi számú területről, ami az önkormányzat tulajdonában van. A támogató okirat nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzat itt bármilyen fejlesztést konzorciumban valósítson meg, tehát nem lehet a társasházzal konzorciumot kötni, vagy nem lehet a magyar állammal konzorciumot kötni, mert ez kizáró ok a pályázatnál. Csak olyan út lehet, ami Sajószentpéter város kizárólagos tulajdonában áll, és akkor a maradék az, amiről a szavazás mehet valamilyen metodika szerint.

Pálkovács Viktória képviselő: Annyit szeretnék hozzáfűzni, igaz, hogy az Élmunkás utca az a szívem csücske, mert ott lakom, de én el tudom engedni az Élmunkás utcát, és a Deák Ferencnek azt a kis bekötő részét, amit zúzottkövezéssel talán átmenetileg helyre lehet hozni, úgyhogy igazándiból kettőt ki tudunk így ejteni. Viszont nekem is fontos lenne az Újbánya telep meg az Orgona utca, azért mondom, hogy én tudok azért elengedni belőle, hogy legyen valami logika benne.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Képviselő asszony! Ezt egy módosító indítványként kellene kezelni.

Pálkovács Viktória képviselő: Most inkább elmondom a véleményem, inkább legyen már így.

Kamasinszki János képviselő: Pálkovács képviselő asszony felvázolta, hogy mit szeretne.

Pálkovács Viktória képviselő: Van fontossági sorrend, vannak hosszabb utcák is, nyilván szeretném, ha a mi utcánk is meg lenne csinálva.

Kamasinszki János képviselő: Van olyan körzet, ahova 100 millió forint fejlesztés van tervezve. A 8 körzetre durván olyan 35.000.000 forint van hozzávetőlegesen egy-egy körzetre lebontva. Tehát azért kellene megbeszélni, hogy most kinek melyik a fontos, hogy szavazáskor ezt tudjuk, mert így nem tudunk normálisan szavazni.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Én azt szerettem volna megkérdezni, hogy gondolom Polgármester úr is végig nézte, hogy mik azok, amiket kivenne. Az érdekelne, mi az, amit kivenne a listából.

File Tamás József polgármester: Mindenféleképpen azt, amire egyszerűen nem tudunk szerződést kötni, hiszen vagy nem az önkormányzat tulajdonában van vagy pedig.....

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Azok közül, ahol összeg is van megjelölve, tehát ez már túlhaladja 160.000.000 forinttal, és akkor gondolkozott-e Polgármester úr, hogy mik azok, amiket kivenne?

File Tamás József polgármester: A képviselő-testületre bízom.

Kovács Mihály képviselő: Én nem véletlenül rakattam bele ezt a ravatalozó melletti utat, mert ez egy önkormányzati út, végülis elég forgalmas bizonyos időszakokban és azért ott elég sáros rész van most is, kérném a képviselőket, hogy ezt támogassák.

Molnár Krisztina képviselő: Én egyedül a Margit kapu szakaszt szeretném, a másiról le tudok mondani.

Bárdos Tamás alpolgármester: Természetesen én sem várom el, hogy mind a 4 javaslatom támogatva legyen. Ez csak egy opció, lehetőség volt a részemről. Nekem a legfontosabb ezek közül a Bánkút utca, illetve a Harica köz. Viszont a Bánkút utcán számolni kell azzal, kimentem egy vízügyi szakemberrel, akivel tüzetesebben átvizsgáltuk a lehetőségeket, meg lehet csinálni V alakban akár betonból is a Bánkút utcának a szakaszát, így a Városgondnokságnak nem kellene területet rendezni, nem kellene a közfoglalkoztatottaknak kavicsot hordani, a lakóknak lenne út normálisan, csak az a vízmennyiség nem szikkadna és egyenesen a Petőfi utcára zúdulna le, és sajnos ebben a pályázatban nincs lehetőségünk vízelvezetés kialakítására. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Én személy szerint nem vállalom fel azt, hogy utána családokat kelljen kimenekíteni az árvízkárok után. Először is a Petőfi utcán kell úgy megoldani, hogy a Petőfi, Benedek Elek utca Majorköz találkozásához oda be tudjon menni, majd a Benedek Elek utca és Major köz találkozása után át kell vinni a Benedek Elek sarkára, a Benedek Elek utca sarkától pedig egészen a patakig. Ez saját forrásból, vagy ha pályázat van rá, minimum 50.000.000 forint. Tehát arra a döntésre jutottam, hogy itt sajnos el kell engedni a Bánkút utcát, a Harica utcai garázsor se prioritás a részemről, a Harica köz viszont borzasztó állapotban van, a 440/6-os helyrajzi számú terület. A Kinizsi utcában pedig nagy meglepetés volt az, hogy ahogy elolvadt a hó, teljesen szét van repedezve.

Lakatos Sándor képviselő: Azt szeretném kérdezni Kamasinszki képviselő úrtól, az ő utcájában a Május 1. úton végigmentem. A közepe igaz, hogy fel van vágva, de teljesen szintben van a bitumen, tehát ott semmilyen gödör, semmilyen olyan szakasz nincs, ami ki lenne törve, vagy ki lenne szakadva. Hogyha mondjuk most azt mellőznénk, akkor szerintem itt beleférne mindenkinek az igénye, ha azt el tudná engedni Képviselő úr, mindenkinek beleférne az igénye. Tehát annyira azért nincs az olyan rossz állapotban. Értem, hogy most nem egyforma a színe, de a felszíne az szerintem jó, tehát nincs annyira tönkrement állapotban.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Ez egy költségbecslés, majd utána én szeretnék erről a pályázatról még beszélni. Ha ez egy költségbecslés, meg kell nézni, hogy mi indokolja jobban a felújítást, mert a

testületnek a döntést meg kellene indokolnia majd, hogy az utak állapota alapján, a műszaki szükségesség alapján hozta meg a döntését valamilyen szinten. Kamasinszki képviselő úr körzetében a Tárna utca felújítása az egy olyan volumenű felújítás volt, igaz, hogy más forrásból, de azért az szerintem jól is sikerült, elégedett is a lakosság vele, tehát esetleg kommunikálható lenne az kifelé, és ráadásul ugyanabban a körzetben a Versenyképes Járás II. program keretében a Kölcsény utcán még megint lesz közvilágítás korszerűsítés. Tehát azért nem lehet azt mondani, hogy abban a körzetben nem valósultak meg fejlesztések, és ennél az összegnél még nagyobb volumenű fejlesztés valósult meg vagy látványosabb fejlesztés.

Kamasinszki János képviselő: Ez mind igaz, amit itt a Jegyző elmondott, viszont mi tudjuk azt, hogy a Május 1. utcával már 20 éve gondok vannak, ugye nagyon régóta húzódik ennek a felújítása, nagyon rossz állapotban van, tehát nem mondanám, hogy az jó állapotban van, tehát a Kinizsi utca mondjuk az semmivel nincsen rosszabb állapotban, ezen lehetne vitatkozni. A megoldást kell keresni mindenféleképpen. Tehát ki lehet venni éppen a Május 1. utcát, de akkor nekem meg kell egy olyan ígéret, hogy mondjuk a kommunális adó terhére akkor azt az utcát megcsinálják. Hanem most ugye volt arról beszélgetés egymás között, hogy hogyan képzeljük el a összegeknek a felhasználását. Akkor egészen másról volt szó előzetes megbeszélés alapján. Azért furcsának tartom, hogy amit előzőleg nagyjából megbeszéltünk az ülésteremben egymással való beszélgetésen, hogy megint egészen mást csinálunk, mint amit akkor megbeszéltünk. Tehát én értem a logikát, mindenkinek fontos a saját körzete, nyilvánvalóan mindent meg lehet magyarázni saját szempontból. Én azt gondolom, hogy itt az én szempontomból nem tudok úgy tisztességesen szavazni, vagy felállni, hogyha ezt a Május 1. utcát valamilyen módon nem rakjuk rendbe. Tehát én vissza tudok lépni, bár nem így volt megbeszélve, de akkor egy konkrét ígéretet szeretnék kapni arról, hogy viszont akkor a kommunális adóból nem közvilágítás korszerűsítés lesz mondjuk, hanem azt az utcát felújítják. Tehát ennyi lenne nekem a kérésem.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: A kérés megfogalmazódhat, csak nem irányomba. Én pályázati szempontból közelítettem meg, nekem fogalmam nincs, hogy milyen beszélgetések zajlottak. Én most csak ezt szakmai szempontból vettem fel és pályázati oldalról, mert a Tárna utca most került átadásra és időben még nincs is messze, tehát nem egy olyan fejlesztésről beszélünk, ami 3 évvel ezelőtt történt, hanem ami most lett átadva, most lett felújítva. Tehát igazából van még egy második lépcső is, ami igaz, hogy közvilágítás korszerűsítés.

Kamasinszki János képviselő: Előzetesen, mikor erről nagyjából beszélgetéseket folytattunk, előzetesen mindenki úgy nagyjából a saját körzetében előadta, hogy mit kellene megcsinálni és akkor nem volt ilyen irányú kérés, hogy én ezt vegyem ki. Tehát azért mondom, hogy mindent meg lehet itt magyarázni, meg mindennek az ellenkezőjét is. Arra kérek mindenkit, hogy ilyenkor, mikor döntést hoz, akkor azért a másira is legyen tekintettel. Nekem mindig ez volt az elvem. Tudjuk azt, hogy az elmúlt 5 évben ott az én körzetemben tulajdonképpen a kommunális adóból semmilyen beruházás nem nagyon épült, tehát ott utakat nem építettek, tehát egy az egyben kimaradtunk. Tehát ezt is azért figyelembe kell venni. Most van egy kormányzati pénz, ami a szolidaritási hozzájárulásból tevődik össze. Mindenféleképpen ez egy lehetőség arra, hogy ezt most megcsinálják és nyilvánvalóan én valamilyen szinten a lakosságot képviselem és én ragaszkodom hozzá. Az meg, hogy a Május 1. utca milyen állapotban van, szerintem kérdezzék meg a lakókat. Itt bárki megkérdezheti, el kell menni, el fogják mondani a véleményt és tényleg ez 20 éve húzódik. Na de nem beszélek sokat. Én tartom magam ahhoz, amit én elmondtam, én mindenkor tartom magam. Az, hogy valakinek itt megint más a véleménye, az meg legyen az ő maga baja.

Bárdos Tamás alpolgármester: A Május 1. utca sincs jó állapotban, ezt mindannyian tudjuk, de most már a Kinizsi sokkal rosszabb állapotban van. A Bánkút utca, ugye említette János, hogy 20 éve a Május 1. utca, a Bánkút utca meg 30-40 éve, és ez a legrosszabb benne, hogy most lehetőség nyílt volna a Bánkút utca rendezésére, csak generálunk ezzel egy további problémát. Nagyné képviselő asszony mondta még, hogy az ő körzetében nincs egy utca sem. Testületi ülésen mondta az Orgona utcát, Bánkút utcát. Tényleg nagyon szerettük volna a Bánkút utcát.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy még volt ott, de valószínű, hogy azt sem lehet, csak nem látom itt a táblázatban a Sport út mögötti részt.

File Tamás József polgármester: Az a Versenyképes Járások programból kerül felújításra.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A másik pedig, most akkor itt én itt visszalépek mindenki javára. Én teljesen kiléptem a saját körzetemből, vállalva azt, hogy meg fogom kapni az ott élő emberektől, hogy miért nem állok ki jobban, mert abban hiszek, hogy van, ami sokkal fontosabb, vannak olyan utcák, amiket meg kell csinálni. Most ezt látva azt mondom, hogy én visszalépnék mindentől, és akkor körülbelül 35.000.000 forint jutna körzetenként, 8 körzet van, és akkor adjon be mindenki egy utcát. Én most itt tartok, mert tényleg itt 3 körzetről van szó vagy 4-ről, én azért léptem vissza, de akkor a mi körzetünkben is van olyan utca, amire ráférne a felújítás.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Akkor a módosító javaslata Képviselő asszonynak?

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Megvárom a többiek véleményét, utána beadom a módosítót.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Tehát ez most csak egy beszélgetés.

Kocsi Tibor képviselő: Az a véleményem, hogy itt a kommunális adót hagyjuk ki, mert lehet, hogy itt erre most rábólintunk, akkor az lesz a vége, hogy a mi körzetünkben nem lesz semmi. A kommunális adónak a felhasználása, a költségvetés, ahogy megy előre, majd meg fogjuk látni, hogy mit fog érni. Nekem ez a véleményem, tehát ezt hagyjuk abba. Ami pedig a Május 1. utcát illeti, tehát azért ott azt tudni kell, aki nyomon követte itt a elmúlt 20 évet, én 20 vagy 22 évig voltam ennek a kerületnek a képviselője, és több testületi ülésen előjöttek azokkal a dolgokkal, hogy ezt meg kell csinálni, ezt már csak azért kell megcsinálni, mert itt egy önkormányzati olyan dolog történt, hogy amikor a gázvezetéket bevezették az utcába, megnyitották a közepét, amit Lakatos képviselő mond, hogy ott teljesen rossz a dolog, tehát felnyitották a közepét, és onnantól kezdve ez az utca ez állandóan az ottani képviselőnek egy rákfeneje. Deák képviselő is elmondta, hogy hogy történtek ott a dolgok, az ottani lakosok miket fizettek be annak idején, hogy ez egyáltalán megvalósuljon és teljesen egyértelműen eddig, ha lett volna rá lehetőség, én úgy gondolom, hogy azok az előző testületek, akik voltak, azok valószínű rábólintottak volna, mert mindenki érzi azt, hogy azzal valamit csinálni kell, tehát a lakosságot annak kitenni amiatt, hogy egy gázberuházás tönkreteszi magát az utat, és onnantól kezdve huszonegynéhány évig mindig csak azt mondjuk, mihelyst lesz rá pénz, mihelyst lesz egy pályázat, mihelyst lesz egy olyan összeg, amiből ezt meg lehet csinálni, akkor ezt meg fogjuk csinálni. Na most itt van a lehetőség, emlékszünk rá, hogy közmeghallgatáson 2 éve, vagy 3 éve itt a lakosok is megjelentek és nagyon nemtetszésüknek adtak hangot, hogy ez az utca huszonvalahány éve önkormányzati ígérek ellenére nincs megcsinálva. Megértették, nincs rá pénz, saját forrásból nem tudjuk megcsinálni. Na most, amikor van egy lehetőség, hogy ezt kivitelezzük, akkor én úgy gondolom, hogy ezt ki kell vitelezni. A másik része pedig, amit itt az előterjesztésből ugye nem látom, hogy itt a szakma mit tett volna le a dologra, tehát itt nincs az építéshatósági osztálytól az előterjesztésen senki. Én szeretném azért megkérdezni Simon urat, hogy mondjon már egy pár szót ezzel kapcsolatban, mert nem látom azt, hogy itt egy sorrendet állítottunk volna fel. Logikus, hogy döntse el a testület, valószínű, ez így van, csak egy pár mondatot ezzel kapcsolatosan, hogy tájékozottabbak legyünk. Azt pediglen mindenképpen én is javaslom, hogy a Május 1. utca maradjon bent a dologban, hiszen visszaosztottuk mi is, tehát ezt beszéltük itt, hogy 35.000.000 forint körül van az az összeg, ami egy-egy kerületre jutna. Hát úgy is ki lehetne választani ezt, ahogy itt az előbb a Nagyné képviselő asszony elmondta, hogy akkor mindenki kap 35.000.000 forintot és akkor megmondja, hogy melyik utcát akarja megcsinálni. Ez is demokratikusabb attól, én úgy gondolom, minthogy itt ebből a 280 millió forintból egyes kerületek kvázi, tehát ezt mindenki jól értse, lerabolják a 75-80 százalékát. Tehát nekem az a véleményem, hogy gondolkozzunk és hallgassuk meg akkor itt még az építési hatóságot is, hogy mik azok az utcák ezek közül, amit mindenképpen meg kell csinálni, tehát, ami nem tűr halasztást, és onnantól kezdve szerintem a maradék pénzt itt mindenki kicsit visszafogottan, de úgy gondolom, hogy tud rá mondani egy megoldást, hogy melyik utcák legyenek még benne, szerintem ez is egy demokratikus megoldás. Az, hogy most itt ez hogy fog kijönni, nem tudom, de úgy kellene felhasználni, hogy itt mindenki meg legyen elégedve. Én azt javaslom, hogy mondjuk el, hogy mi ebből az a 6 utca, vagy 5 utca, ami nem tűr halasztást, azt mindenképpen itt a szakma gondolom el fogja

mondani, annak ott összeadjuk az összegét, a maradékot pedig akkor, vagy ahogy Nagyné képviselő asszony mondta, szétdobjuk és akkor mindenki eldöntheti, hogy melyiket szeretné. Ez egy javaslat.

Vágási Zoltán képviselő az ülésre 15 óra 49 perckor érkezett, a létszám 12 fő.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Helyesbíteni szeretnék, hogy az építhetőség helyett 2013-tól Városüzemeltetési és Beruházási Osztály van.

File Tamás József polgármester: A Májusi 1. utcával kapcsolatban, hogy a középén gázvezetés volt, és akkor ezzel kapcsolatban ott felvágták az utat, ennek a gondolatnak a mentén az Erőmű utcában ott még a 90-es években volt szennyvízberuházás, és az Erőmű utcának a háromnegyed része az pedig sokkal keskenyebb lett. Ott a meglévő burkolat szélességéből egy métert vettek le a 90-es évek közepén. Az ott lakók ennek a gondolatnak a mentén kérhetik azt, hogy ők meg kérjék vissza az utcának a szélességét azért, mert priorba az nem érkezett be a képviselőktől. Kiment minden képviselőnek a kérése, hogy küldje be a körzetéből a javaslatokat, nem érkezett be.

A költségekkel kapcsolatban, ez költségbecslés. Ezek még nem a tervező által előírt költségek, hasonlóan, mint a kékinfránál, hogy miután kiment a tervezői költségvetés, a bejött ajánlatokból közel 100.000.000 forintunk maradt, az is elképzelhető, mivel, hogy ez csak költségbecslés, itt is meg fog maradni még jelentős forrás.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Csak arra reagálnék, amit Nagyné képviselő asszony is javasolt, ez egy demokratikus elosztási elv, egyetértek vele, csak azt kell megnézni, hogy valóban érvényesíthető-e a gyakorlatban az utcák vonatkozásában. Mert meg lehet állapítani a 8-szor 35 millió forintot vagy mindegy milyen összeget, csak akkor, ahol marad, az hova kerül. Tehát akkor azzal a problémával szembesülnek, és ezt most én pályázati oldalról mondom, hogy a támogató okirat módosítására Önöknek összesen két alkalommal van lehetőségük. És az már azért most is látszik így, hogy megérkezett és hogy milyen feltételeket szabnak, hogy egyszer biztos, hogy már szükség lesz módosításra és utána viszont figyelembe kell azt is venni, hogy ezt a projektet 2027. december 31-ig Önöknek elszámolással együtt be kell fejezniük. Na most az sem mindegy, hogy hány engedélyköteles utca fog ebbe bekerülni, mert hogyha itt olyan engedélyes terveket kell készíteni, és majd megmutatom Önöknek, tehát muszáj, hogy tudjanak a részletekről, mert higgyék el, hogy Önök annyit fognak erről a 300 millió forintról tárgyalni, amit el se bírnak még most képzelni. És ennek a legkisebb problémája az lesz, hogy melyik utcában fognak aszfaltozni. Felüdülés lesz ez a mostani beszélgetés ahhoz képest, ami Önökre vár ezzel kapcsolatban, de amit én szeretnék mondani, hogy ha már most egy olyan műszaki tartalom kerül elfogadásra, ami nincs összhangban a költségbecsléssel, tehát látszik, hogy nem úgy fog felmerülni, itt helyrajzi számonként, műszaki tartalomként, sokkal részletesebb műszaki tartalomként kell meghatározni a projektben, hogy mit kell azon az utcán megcsinálni, és az annyi átcsoportosítást fog majd eredményezni, ugye ahány utcától ide-oda pakolgatni kell majd a pénzt. Még így is benne van a pakliban, mert ez még nem tervezői költségvetés, csak azt kérem, hogy ezt az elvet követik és ezt elfogadják a testület, akkor a műszaki tartalom ehhez igazodjon és ne úgy legyen, hogy kapok 35 millió forintot, én el tudok költeni 40-et de ott majd lesz egy hiányom, a másik meg arra az utcára el tud költeni 20 millió forintot.

Lakatos Sándor képviselő: Erre a beszélgetésre visszatérve, hogy milyen állapotban van az az út vagy az szerintem most teljesen lényegtelen, mert ha ezt néznénk, tehát most a Fecskeszőgben nincs is út. Tehát ott évek óta, 30-40 éve nincs is út. Tehát ott 7 utca, ami sárral meg kövel, meg mindennel van lefedve. Én azért mondtam, engem félreértett akkor a Kamaszinszki képviselő úr, hogy igaz, hogy beszélgetünk itt dolgokról, akkor hogyan segít majd nekem az utakban, hogy megvalósuljanak, de én nem azért mondtam ezt, hogy annyira nagyon jó állapotban van az út, én azt mondtam, hogy a többihez képest nincs olyan rossz állapotban a Májusi 1. út. Tehát én végigmentem azon az úton, azon olyan normálisan végig lehet menni autóval, hogy ott egyetlen zakkanást nem éreztem. Tehát én ezt mondtam, ami az igazság, én nem találok ki semmit, ott nincsenek gödrök, nincsenek lyukak, nincsen szétfagyva az út, nincs szétmenve az út. Én erre mondtam azt, hogy ez az út ez mégse annyira rossz állapotban van. Szerintem ettől az úttól a városban nagyon sok út van sokkal rosszabb állapotban, én így gondolom. Ennyit szerettem volna elmondani, nem akarok senkinek a háta mögött beszélni, szerintem ez a tiszta munka, én erre gondoltam, nem arra, hogy olyan jó állapotban van az út, hanem hogy van attól rosszabb út is. Én erre gondoltam.

Kovács Mihály képviselő: Polgármester úr az előbb megelőzött a gondolatmenetemmel, mert azt próbálom, hogy valami kompromisszumot kössünk. Ahogy elnézem ezeket az utcákat, felújításokat, sőt valószínű, hogy jóval több az összeg mellette, mint amennyibe kerülni fog, és hogyha itt megmaradna valamennyi millió forint, és ha azt kiegészítjük tegyük fel a kommunális adóval az évből, vagy a jövő évből, akkor a Május 1. utat is meg lehetne csinálni. Ez csak az én gondolatom.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Most próbálom projekt szempontból nézni, mert hogyha megvalósul ez a műszaki tartalom, és ha van egy maradványösszeg, akkor nyilván ebbe beemelhető újabb út. Ennek most egyetlenegy feltétele van, hogy ez olyan időben kell, hogy megtörténjen, hogy a beruházás befejeződhessen 2027. december 31-ig és az elszámolás is megtörténjen. Nem véletlen, hogy én szorgalmaztam azt, hogy most rendkívüli testületi ülés legyen és ne haladjon az idő, mert június 10-ig meg kellene kezdeniük a projekt tényleges megvalósítását és írunk februárt, majd elmondom, milyen feladataik vannak még addig. Ahhoz, hogy ez addig biztonsággal megkezdődhessen, azért nagyon sok egyéb feltételnek is teljesülnie kell. És most én kimondom, amit gondolok, már június 10-ét is veszélyben látom, én nem szoktam ilyet mondani, de majd elmondom, miért. Ezért gondolom azt, hogy most mindenféleképpen Önöknek a költségvetéshez igazodó, vagy helyi-közzel igazodó tartalmat kellene elfogadni és amikor már látszik, hogy elkészült a tervezői költségvetés, két közbeszerzési eljárást kell majd lefolytatniuk, majd azt is elmondom, hogy miért és ha majd ennek mind a végén járnak, az viszont mindenféleképpen támogatandó, hogy valamilyen forrást biztosítsanak a maradék utcáknak, vagy a szükséges utcáknak a tervezői költségvetésének elkészítésére. Hogyha az a helyzet előáll, amiről most Képviselő úr beszél, akkor ne kelljen arra még hónapokat várni. Tehát mondjuk a tervezőnél azt mondani, hogy ezt most tervezd meg ennek a keretében, ennyi a díja, és utána opcionálisan azt mondani, hogy még ennek a 2-3 utcának készüljön el a költségvetése, azt ki kell fizetni, tehát ahhoz forrást kell rendelni, mert a projekt azt nem engedi elszámolni, és hogyha előáll az a helyzet, hogy mondjuk Sajtószentpéterre eljön a Kánaán, vagy marad ebből a pályázatból forrás, akkor már nem igényli azt, hogy még egy tervezői ajánlatkérés legyen, csak ebbe forrást kell most tenni, mert ha a tervezőnek úgy állítják össze az ajánlatkérését, hogy mondjuk most mondok egy példát, mind a 17 utca benne van, akkor azt a díjazást a projektben szereplő utcákra arányosítani fogják és nem engedik elszámolni. Tehát ezért van az, hogy külön kellene bontani akkor a kettőt, arra ajánlatot kérni, forrást rendelni ehhez, és ha megvan a maradványösszeg, akkor lehetne beemelni minél gyorsabban, de akkor már időt nyertek.

Az a kérdés, hogy hány olyan utca kerül most bele a testület döntése alapján. Ami itt van előttem, ez a 300 milliós projekt megvalósítására vonatkozó törvény és az összes végrehajtási rendelete. Maga az Építési Minisztérium elmondása szerint semmi semmivel nincs összhangban, mert amikor még a törvényt meghozták, arról volt szó, hogy minden állami forrás és minden uniós forrás állami építésű beruházás lesz. Az útmutatás az, hogy mindegy, hogy ellentmondás van a törvényben, olvassuk a GYIK-et. Abban már léptünk egyet előre, hogy a minisztérium leírta, hogy nem akarja ő építtetni ezt az utat, ez nagyon jó, csak innentől kezdve kell az építető, ugye ez nyilván önkormányzat, a projektvezető, a tervellenőr nem kötelező, fel kell állítani ezt a projektmenedzsment szervezetet, s meg kell alkotni a projekt alapító dokumentumát, soha az életben nem volt ilyen, ami ezeknek a szereplőknek a felelősségi körét tisztázza. Majd utána erre ajánlatot kell kérni, és amikor van benne engedélyes terv, márpedig hogyha van olyan utca, ami nem aszfaltos utca, az engedélyköteles, akkor például már azért mondtam, hogy biztos, hogy módosítani kell egyszer a támogató okiratot, mert az engedélyköteles tevékenység fordított áfás. Ez a támogató okirat most úgy lett benyújtva, hogy egyenes áfás mindegyik. Ha fordított áfás, a fordított áfa összegét át kell tenni dologi költségekbe külön, az már egy támogató okirat módosítás. Ha bármit akarnak még, és ezt nem egy időben teszik, mondjuk a tervellenőrzést elvégzi a műszaki ellenőr, a költségellenőrzést a tervező, ő ezért mind többletdíjat fog kérni, csak nem biztos, hogy annyit, ami szerepel benne. Akkor az oda beállított költséget át lehet tenni építési költségre, de kapásból 2 közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mert egyet minél hamarabb azokra, amik nem engedélykötelesek. Egyet az engedélyköteles utcáknak vagy utcának, nem tudom most egy vagy több, ez mire oda jutunk, hogy közbeszerzés, 2027-et fognak írni. A többenél, ha megvan a projektmenedzsment szervezet, ha megvan a projektalapító dokumentum, akkor onnantól kezdve először a műszaki ellenőrt kell kiválasztani. Gondoljanak bele, ha a műszaki ellenőr végzi a tervellenőrzést, neki kell leghamarabb megjönni, mert ő nyomon követi majd a tervezőt. Ha a tervező végzi a költségellenőrzést, bele kell írni a költségellenőrzési feladatokat felelősséggel együtt, annak megint lesz egy ára. Senki nem tudja még most megmondani,

hogy itt milyen árakat fognak erre kalibrálni, és jó esetben Önök június 10-ig szerintem odáig fognak eljutni, hogy kiválasztják a műszaki ellenőrt, teljesen más szerződési feltételekkel kiválasztják a tervezőt, a tervező elkezd a nem engedélyköteles utcáknak megcsinálni a költségvetési dokumentációját, hogy ki lehessen írni a közbeszerzést, és jó esetben azzal fogják tudni indítani, hogy megkezdtek a projektet, a közbeszerzési eljárás már folyamatban van. De egyébként még azért is lobbizni kell majd, hogy a műszaki ellenőr meg a tervezők kiválasztása az a projekt megkezdésének minősüljön. Nem tudom, értik-e, hogy mit mondok? És ezért ez a június 10-e, már akkor el lennének késve, ha január hatodikán itt ültek volna, és erről beszélgetnének, amiről most február 12-én beszélgetnek. És itt minél hamarabb meg kell hozniuk ezt a döntést, lépni kell benne. Ezt az adatlapot be kell nyújtani, hogy jóváhagyják és annak az adatlapnak azért kell pontosnak lenni, mert 2 darab módosítási lehetőségük van és utána, hogyha elkészül az engedélyes terv, akkor benyújtani engedélyezésre 3 hónap minimum. Utána elkészítik a kiviteli tervet. A kiviteli terv alapján elindul a 2. közbeszerzési eljárás. Higgyék el, júniust fognak írni, és akkor onnantól kezdve szerződéskötés, kivitelezés, elszámolás stb. és akkor fog kiderülni, hogy mennyi pénz maradt. Mert amíg mind a két közbeszerzés nem bonyolódik le, addig azt mondani az első eljárás után, hogy ennyi pénzünk van, azt azért nem nagyon lehet. Onnantól kezdve, ha ez kiderül, mondjuk jövő év elején, februárban, akkor be kell nyújtani egy támogató okirat-módosítást, ami nem tudjuk mennyi idő lesz. Ezért javasolom Önöknek, hogy olyan döntést hozzanak, ami azért, ha még egy picit több is, de jövőre fognak eljutni oda, hogy forrást kell hozzá rendelni.

Vágási Zoltán képviselő: Kocsi Tibor képviselőtársamnak tényleg igaza van, hogy én nem küldtem el Polgármester úrnak azt, hogy például a Hegyalja utcát azt egy az egyben telibe kellene aszfaltozni. Ez tényleg igaz, csak annyi sok kérdésben szerepel már a Hegyalja utca, kátyúzások, útpadkák, csótörések, minden egyéb más, de én azt gondolom, hogy a Szabadság telepen fel lehetne sorolni szinte az összes utcát, de én azt gondolom, hogy elég korrekt vagyok és mindenkinek adom a lehetőséget arra, hogy esetleg a területén utakat csináljunk, vagy esetleg javítsunk. Való igaz, hogy én annak is örülök, ha például a Dózsa György utcát meg fogjuk tudni csinálni. De meg lehetne csinálni például a Hegyalja utcát, meg lehetne csinálni a Széchenyi utcát, illetve az Erőmű utcát is, és abban Tisztelt Képviselőtársam azért azzal nem értek egyet, hogyha nem szerepel rajta a kérdésben, akkor azzal nem is kell foglalkozni. Mert megcsinálunk viszont olyan utakat, amit nem is biztos, hogy szét kellene szedni, én azt gondolom, mert ha ugye nyilván a területünkön járunk, akkor látjuk azt, hogy én azt gondolom, hogy eléggé rossz állapotúak vannak, akár az Ibolya telepen is, akár a Szabadság telepen, de az Erzsébet telepet is mondhatnám, de én azt gondolom, hogy tehát nagyon fognak örülni a Dózsa György utcában lakók, hogyha azt az utat meg fogjuk csinálni. Arra viszont felhívnám a figyelmet, hogy főlegesen ne szedjünk szét utakat és aszfaltoztassuk le, mert ennek szerintem nincs értelme, mert azért láttunk már ilyet.

Benedek Anita képviselő az ülésről 16 óra 9 perckor távozott, a létszám 11 fő.

Kocsi Tibor képviselő: Az a probléma, hogy Vágási úr nem volt itt az elején, késett egy fél órát, nem tudta nyomon követni, hogy miről szól itt a történet. Majd bejön ide és nem ismeri a történetet. Hátha most én hallok egy szófoszlányt, hogy Vágási, én nem arra gondolok, hogy Vágási nincs itt, mikor látom, hogy itt van. Ha ezzel a mennyiséggel nem bírunk, ami itt van most előttünk 470.000.000 forint, akkor gondolkozzunk már, mindenki felsorolt volna mindent, én is mondhattam volna 15-öt, akkor itt lenne 3.784.000.000 forint. Tehát itt most, ha ebben nem tudunk megegyezni, hogy 170.000.000 forintot kell itt körülbelül elvennünk, akkor miről beszélünk? Itt a tényekről kell beszélni. A tények itt azt mutatják, hogy van 470.000.000 forint igény, ami beérkezett a képviselőktől, és ebben kell dönteni, ebben egyes képviselők már elmondták, hogy mit szeretnének, amiről le tudnak mondani, tehát itt se volt Vágási képviselő úr, és körülbelül most van egy 50.000.000 forintos olyan dolog, amiben meg kellene egyezni, tehát a képlet az egyszerűsödik, egyszerűsödik lefelé, és az a lényege, hogy most döntenünk kell. Az, hogy most, aki nem ír be itt utcát, az egy dolog, mert teljesen főlegesen tartottam én is beírni minden utcát, mert ezzel a 17 utcával se bírunk, úgy látom, már közel egy órája megbirkózni, de nem is egyszerű, mert ezt tudta mindenki, hogy így lesz, hogyha bejön egy igény. Természetesen minden képviselő ezt jogosan írta le, mert úgy látja, hogy a körzetében ezek az utak ezek gyengék. Van, aki leírt többet, van, aki leírt kevesebbet, de nem is ez a lényege. Szerintem az lenne a lényege, hogy ezt a 280.000.000 forint bruttót, mert ugye arról beszélünk, próbáljuk már meg úgy kihozni, hogy egyáltalán, amit itt a Jegyző asszony elmondott, hogy haladjunk, mert úgy látom, hogy megakadunk, minden

fennakadunk, és egyszerűen ez borítékolva volt, hogy ez így lesz, de itt azért már voltak képviselők, akik elmondták, hogy le tudnak mondani egyes utcákról, ami nagyon korrekt. Akkor se volt itt Vágási képviselő úr, amikor arról beszéltünk, hogy az is egy megoldás, hogyha megnézzük azt, hogy kivesszük a legfontosabb utcákat, utána kiválasztjuk azokat, amit esetleg a kerületben kell megoldani valakinek. De leegyszerűsítve a dolgot, úgy gondolom, hogy itt van előttünk ez a történet. Jelen pillanatban ebből már 4-ről azt mondta a kerületnek a képviselője, hogy lemond, meg van olyan, ami a magyar állam tulajdona, az nem is lehet jó, nincs is összeg benne. Tehát én úgy gondolom, hogy azokat a dolgokat hallva, amit itt Jegyző asszony elmondott, tehát van feladat bőven és nem baj az, hogy itt most nem került bele ide 48 utca, mert akkor még rosszabb lenne a helyzet. Úgy gondolom, hogy azért itt a Dózsa György utca is nettó 37.000.000 forint, tehát nem is lett volna ildomos, hogyha Képviselő úr még beír 100 milliót hozzá, mert ugye az megint egy másik történet. De egyet beszéljünk már meg, van itt még 50.000.000 forint olyan útszakasz, amiről valakinek le kell mondania. Na ez a nehéz. Én ezt az előbb mondtam, hogy ez nagyon nehéz. Én azért kértem, hogy itt az Építési Hatóság mondja el, hogy mi az, amit mindenképpen meg kell csinálni, mert természetes dolog, hogy mindenki a maga utcáját védi, ebben az esetben azt mondja, hogy az a legrosszabb, ez a legrosszabb, ezt lehet halasztani, azt nem lehet halasztani. Csak nem vagyunk ugye ehhez annyira jó szakemberek, meg ezen az összes utcán én az elmúlt egy hétben nem voltam, én ezt elmondom őszintén, vannak benne olyan utcák, amiken jártam, de rengeteg van olyan, amin nem jártam. Ezért kértem azt, hogy halljunk már egy olyan dolgot, mert gondolom felmérték, kint voltak, hogy elmondja, hogy ebből a 13 utcából még olyan 5 utca, amit mindenképpen meg kell csinálni, annak összeadjuk az összegét és a többiben szerintem meg fogunk tudni egyezni, de mindenkinek ez lemondással jár, mert ez a normális dolog. Tehát először azt hallgassuk már meg, hogyha Simon úr el tudja mondani, hogy mi az, ami nem tűr halasztást.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Ennek a listának az összeállítása vagy a javaslat összeállítása nem volt a mi feladatunk, természetesen a szükséges mértékben közreműködtünk benne. Az eddig eltelt időből számomra azért az egyértelmű, hogy ez a döntés, sőt Kocsi Tibor is megválaszolta, hogy ez nem műszaki kérdés, hanem elsősorban politikai kérdés. Ha ez most műszaki kérdés lenne, akkor én azt mondanám, hogy Sajószentpéter 40 kilométer utcájából kb. 10 kilométert fel kellene újítani. Mondhatnám azt is, hogyha korrektül akarnánk dönteni, akkor mérjük fel, hogy mondjuk 100 méteren belül, teljesen mindegy, valamilyen egységen belül hány kátyú található. Tehát számtalan szempont alapján lehetne itt dönteni, de amit én fontosnak gondolok és a Lakatos képviselő úr javaslatát maximálisan megértem, mert tudom, hogy nagyon sok olyan út van, amit aszfaltozni kellene, de én úgy látom, és ez talán több szempontból segítene a dolgon, hogy olyan utcákat kellene választani, ahol csak felújítás van. Egyrészt nem kell lefolytatni engedélyezési eljárást, és ne haragudjon meg, tényleg értem, vagy más forrást kell rá találni, de ha itt bejön az engedélyezési eljárás, ennek majdnem hogy nem lehet látni a végét. Sokkal egyszerűbb helyzet lenne, tehát én elmondom a saját véleményemet, természetesen a testület dönt benne, de sokkal egyszerűbb lenne a helyzet, hogyha csak olyan utcák kerülnének bele ebbe a listába, amelyiken csak felújítási munkákat kell végezni. Az, hogy melyik, én mondhatnék tizet is, de a listában, ami szerepel, természetesen azzal egyetértek, hogy a Dózsa György út benne legyen, a Kinizsi úttal is egyet tudok érteni az állapota miatt is, mert a Rózsa út eleje az már felújításra került, most felújításra került a másik vége, a Baross és a kettő közötti szakasz valóban rossz is, ezáltal egy teljesen felújított hosszú útszakaszt tudna megvalósítani, ha bekerül a Kinizsi utca. De lehetne mondani itt az alvégről is utcákat, ami nincs a listában. Lehetne mondani a Dusnokról is mondjuk a Melinda utcát, tehát mondhatnám azt, hogy teljesen mindegy, hogy melyik ujjamba harapok, mindegyik fáj.

Nagné Szabados Mária Katalin képviselő: A Bánkút utcára korábban már készült terv.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: A Bánkútra van ugyan terv, de régi, biztos, hogy már nem felel meg sok szempontból, újra nem is volt engedélyeztetve, tehát újra kell engedélyeztetni, azt hiszem. Nem tudok más olyan utcáról, ahol lett volna terv. Még egy szempont, ami azért a döntésnél figyelembe veendő szerintem az, hogy mennyire forgalmas az az utca, amiről szó van, hány embert érinthet az az utca, amiről szó van. Tehát ezek olyan fontos szempontok, amit tudunk, hogy valóban pár utcát fel lehetne sorolni, hogy mondjuk minden harmadik testületi ülésen elhangzik a neve, mert probléma van rajta. Természetes, igen, tudjuk, de azért itt egy más szempontú megalapozott döntésre van szükség szerintem.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Közülünk te ismered a legjobban az egész Sajószentpétert. Szerinted van-e olyan utca, ami itt nincs a listában, de szerinted jó lenne felvenni.

Simon László, Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető: Itt most megint sorolhatnám és nem akarok senkit megbántani, meg kihagyni egy területet se, de nem tudom, sokat mondhatnék.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Igaza van abban, amit mondott, csak ezt mondjuk egy hónappal, vagy 2 héttel ezelőtt kellett volna. Mert ha most elmegyünk ebbe az irányba.....

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nekem most vált világossá.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Mi is akkor szembesültünk vele, mert ez folyamatosan változott, ahogy itt az egyeztetések zajlottak, és ez a lista csak bővült, nem szűkült, hanem egyre több lett, ahogy mindenkinek gondolata támadt, csak tulajdonképpen most vagyunk annál a hídnál, amit ha visszaemlékeznek, a közvilágítás mennyire jó volt, hogy először honnan indultunk. Kapcsoljuk vissza az én utcámba a lámpákat, mi lett belőle, terveztessük már meg az egész várost, és ahogy jönnek a források, tudjunk mihez nyúlni, tudjunk válogatni. Most én megint azt tudom Önöknek mondani a jövőre vonatkozóan, hogy fel kell becsültetni, méretni akár azzal a szakemberrel is, aki rendelkezésre áll a hivatalban, lépésenként, mert nyilván azért nem egyszerre, de azokat az utcákat, amik nem lettek felújítva, és amikor van egy ilyen adatbázisuk, azt utána csak aktualizálni kellene, annak függvényében, hogy mennyi volt az infláció, milyenek az anyagárak, ennyi pénzünk van, ez befér, az nem fér. Tehát magyarul, tervszerűség kellene, de az, amit Ön mond, és azért értek egyet Önnel maximálisan, amit mondott, csak most higgye el nekem, erre most nincs idejük, ezt nem tudom eléggé hangsúlyozni. Ez a hajó már most elment, most ennek van valami becsült költsége, majd a való világ megmutatja, hogy ez milyen, és akkor onnantól kezdve, ha már ez a tervezői költségvetésnél annyira látszik, hogy sokkal kevesebb, amit Kovács képviselő úr mondott, akkor lehet, hogy még a közbeszerzés kiírása előtt kellene egy módosítást benyújtani, beletenni azt, ami nincs benne, és ha véletlenül mégis túlnyúlik a kereten, akkor pedig Önök jövőre, vagy hát az idén, nem tudom, attól függően, hogy hogy fog a közbeszerzés alakulni, azt a pótlólagos forrást valahonnan meg kellene spórolniuk és hozzá kellene rendelni. De az, hogy most kezdjünk el ezzel egy ilyen folyamatot, akkor onnantól kezdve szerintem olyan hamar fizessék vissza ezt a 300.000.000 forintot, amíg nem kell rá kamatot fizetni, mert utána viszont, ha nem felelnek meg a pályázati feltételeknek, ezt az összeget kamattól kell visszafizetniük. Tehát ebben most el kell indulni, bocsánat, hogy ezt mondom, ez a lényeg.

A másik dolog, ami ebben a költségvetésben még nem szerepel és azt is el kell mondani, hogy 10 százalékos tartalékkal kell megtervezni, tehát kell egy tartaléksor, ami 10 százalékot tartalmaz arra, hogyha bármi van, ugyanis ehhez többletkiegészítő támogatást nem tudnak adni, tartalékokra kell tenni.

Lakatos Sándor képviselő: Még csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy itt most az utakról beszélünk, meg annak az állapotairól. Én nem vagyok szakembere ennek az útnak, Mérnök úr ehhez jobban ért, és biztos, hogy igaza is van ezekkel a költségekkel, de hogyha ezt egyszer nem költjük el, mennyit várjunk még, 30 évet, 40 évet, 50 évet, hogy ezek az emberek sár nélkül ki tudjanak jönni az iskolába, óvodába, akárhova el tudjanak jutni? Amikor van egy nagyobb eső, van olyan időjárás, hogy 2-3 napig esik az eső, akkor gyerekkocsit nem tudnak kitolni, nem tudnak végigmenni azon az úton, járda nélkül járnak. Erre akkor mi legyen a megoldás? Tehát ha egyszer nem kezdjük el ezt az egészet, akkor mikor fogjuk ezt elkezdni? Én arra gondoltam, hogy ahol normális műút van, ahol végig lehet menni, ahol végig lehet kocsival normálisan menni, végig tudnak menni az emberek az úton, én arra gondoltam, hogy azért vegyük már előre azt a körzetet, vagyis nézzük már meg azt a körzetet. Nem akarok most túlzásba esni, de nagyon sok mindent lehetne a Fecskeszőgben csinálni, ugyanúgy a Újbánya telepen is természetesen, mert ott is voltunk, végigjártuk, kimentünk a munkatársaimmal, megértem Pálkovács képviselő asszonyt, hogy ott milyen állapotok vannak, az rettenetes. Ha valaki volt kint, jár kint, nem tudom, képviselők közül ki jár kint mostanában az Újbánya telepen, nem emberhez méltó körülmények között élnek azok az emberek. Ugyanez van a Fecskeszőgben is. Kocsit Tibor képviselő úr végigjött az utakon, tehát tudja, hogy mi a helyzet, szerintem az ő autójával nem is tudott volna végigmenni azokon az utakon, ahol én végigvittem őt. Tehát itt ilyen utak vannak és itt nyolc útról van szó. Nyolc út, ha nincs

aszfalt, nincs normális hely, ahol végig tudjanak menni. Nincs járda, nincs padka, sárban kell, hogy közlekedjenek az emberek és én ezért gondoltam, hogy ezeket az utakat elkezdjük, csináljuk, mert soha nem lesz elkezdve, ha megint várunk ezzel.

Vágási Zoltán képviselő: Azt gondolom, hogy a megfelelő korrektség egyértelműen kell, hogy sugallja, hogy ne csak azért csináltassunk utat, vagy javíttassunk utat, hogy az én körzetemben is rámondják, hogy csináltattunk, meg javítottunk, hanem azért, mert az ténylegesen indokolt.

File Tamás József polgármester: Azt kérem, hogy tegyünk pontot a végére, szavazzunk.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Számolgom, hogy amit Pálkovács képviselő asszony szeretne, az 41 millió forint körül van, amit Lakatos Sándor képviselő szeretne, az 45 millió forint. Én a 35 millió forintról lemondok a ti javatokra, mert akkor már az 3 körzet pénze az ott van a ti körzetekben, és akkor a többi meg oldja meg mindenki.

Kocsi Tibor képviselő: Akkor megint lehet, hogy az jár rosszul, aki hátul van. Tehát most már nem vagyunk messze, most már itt egy ilyen 30-35.000.000 forintról beszélünk. Azt kéne megbeszélni, hogy akkor mi legyen, abban legyen egy konszenzus. Ha azt mondjátok, ezt az utcát vegyük le, akkor azt vesszük le, ha ezt, akkor ezt. Hát mondani kell, szavazzunk rá, megvan a többség, akkor azt vettük le, csak így azért nem jó, mert hogyha hátulról kezdjük, akkor az eleje nem lesz meg, ha meg belülről kezdjük, mert megértettük, mindegyik utcára szükség van, szinte. Egyet-egyét, ki kell venni egy ilyen 35.000.000 nettót és akkor megvan a 30-35 millió nagy biztonsággal.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Egyet nézzünk meg, utca kell oda, ahol nincsen. Vegyük prioritásba. Ez így is volt, mindenki ezt belátta. Ha most megnézzük, mert 2 utcán megy a vita, Kinizsi és Május 1. utca. Nézzük meg, hogy a Május 1. utca összeköti gyakorlatilag a Tárna út végét és a Bethlen Gábor utcát. Milyen tranzitútvonal? Az ott lakókat most el kell, hogy engedjem, többször is volt már ilyen döntésünk itt a testületben, majd példának el is mondom, hogy melyik. Nézzük meg a Kinizsit, gyakorlatilag összeköti a város alját a hegy alatt, van a Sas utca, mellette még Bükkalja vége, Pozsonyi utca, és úgy jön ki a Barossra. Tehát, ha megnézzük, hogy ez inkább tranzitútvonal, hogy kijöjjenek, én ezt szeretném javasolni, hogy akkor a Kinizsi maradjon benne, és nem azért, mert a Május 1. utca tényleg ott van. Keressünk rá forrást és tartalékba, ha benne van első számú tartalékként megterveztetjük és kerüljön bele. De ebből a szempontból így van. Nem tudom, aki itt volt már, Faragó Péter polgármester járdát akart csináltatni, nem volt annyi pénz, de hogy kell a pénz, ez volt pont az Erőmű utca. Nem azt mondtuk, hogy nem az Erőmű utca, hanem ki a buszmegállóig, az legyen rendben az a szakasz, mert mindenki ott jár. Elfogadta a testület, elfogadta az akkori polgármester úr is, tehát most is gondoljunk bele, hogy milyen forgalmat kell ezeknek az utcáknak elbírnia. A Kölcsey utcán sötét van, rossz az út, majd fog jutni rá, óriási forgalma van az utcának, viszont az sem tranzitútvonal, csak egy kerülőút, hogyha kikerülük a 26-ost. Ezért javaslom, hogy a Kinizsi utcát tartsuk bent és most a Május 1. utcát tegyük tartalékba, amikor hogyha a források meglesznek, akkor ezzel a módosítással az kerüljön bele elsőként.

Bárdos Tamás alpolgármester: Tehát itt nem a Kinizsi utcáról meg a Május 1. utcáról van szó, itt a városról van szó, mindegyik mehetne, nem is feltétlenül körzetekről, bár tudjuk, hogy a Fecskeszögben a legrosszabb az állapot. Egyébként, ha meg utcákat nézünk, a legelején arról volt szó, hogy Dózsa vagy Május 1. utca, mert a kettőnek a költségbeclése van egymáshoz legközelebb. Tehát most itt nem a Kinizsi meg Május 1. utca összehasonlítása a fontosabb.

File Tamás József polgármester szavazást kért a határozati javaslat 1. pontja szerinti Ravatalozó melletti, templom mögötti útszakasz /új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 2. pontja szerinti Margit kapu (lakóházakhoz vezető útszakasz) /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 3. pontja szerinti Zrínyi utcát összekötő garázssor előtti útszakasz /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 nem (File Tamás József, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Bárdos Tamás) szavazattal nem támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 5. pontja szerinti Harica utcai garázssor /új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 10 nem (File Tamás József, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 1 tartózkodás (Bárdos Tamás) szavazattal nem támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 6. pontja szerinti Bánkút utca /új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 9 nem (File Tamás József, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 2 tartózkodás (Bárdos Tamás, Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal nem támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 7. pontja szerinti Kinizsi utca /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 8. pontja szerinti Harica u. (ún. Harica köz) 440/6 hrsz. /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 9 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán) és 2 tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 9. pontja szerinti Aranyeső utca (Eperjesi út és Dankó Pista út, Fecske út kereszteződése közötti szakasz új szilárd burkolat kialakítása) javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 10. pontja szerinti Ibolya utca /új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 12. pontja szerinti Május 1. utca /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 2 igen (Kamasinszki János, Kocsi Tibor), 1 nem (Vágási Zoltán) és 8 tartózkodás (File Tamás József, Bárdos Tamás, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal nem támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 13. pontja szerinti Újbánya telep /új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 14. pontja szerinti Orgona utca /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 15. pontja szerinti Élmunkás utca /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 8 nem (File Tamás József, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 3 tartózkodás (Bárdos Tamás, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória) szavazattal nem támogatott.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 16. pontja szerinti Deák Ferenc utca /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 7 nem (File Tamás József, Kamasinszki János, Kocsi Tibor, Kovács Mihály, Molnár Krisztina, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 4 tartózkodás (Bárdos Tamás, Lakatos Sándor, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória) szavazattal nem támogatt.

Következőként Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslat 17. pontja szerinti Dózsa György utca /felújítás/ javaslatra, melyet a képviselő-testület 8 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Kamasinszki János, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Pálkovács Viktória, Vágási Zoltán), 1 nem (Kocsi Tibor) és 2 tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin, Pasiczki Csaba Pál) szavazattal támogatt.

A részsavazásokat figyelembe véve Polgármester úr szavazást kért a határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 11 igen szavazattal támogatt és az alábbi határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2026. (II. 12.) határozata
az 1537/2025. (XII. 10.) Korm.határozat szerinti kiemelt kormányzati támogatás műszaki
tartalmának meghatározásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1537/2025. (XII. 10.) Korm.határozat szerinti kiemelt kormányzati támogatás műszaki tartalmát az alábbiak szerint határozza meg:

Sorszám	Helyszín	Hrsz.	Tulajdonos	Költség (nettó Ft)
1.	Ravatalozó melletti, templom mögötti útszakasz /új szilárd burkolat kialakítása/	5	Sajószentpéter Városi Önkormányzat	30 762 000
2.	Margit kapu (lakóházakhoz vezető útszakasz) /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/	178	Sajószentpéter Városi Önkormányzat	8 219 500
3.	Kinizsi utca /felújítás/	925/302	Sajószentpéter Városi Önkormányzat	39 444 000
4.	Harica u. 5/A, 5/B, 5/C, 7/A, 7/B (ún. Harica köz) /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/	440/6	Sajószentpéter Városi Önkormányzat	22 786 000

5.	Aranyeső utca (Eperjesi u. és a Dankó Pista u. Fecske út kereszteződése közötti szakasz) /új szilárd burkolat kialakítása/	2083/13 1963/1 2031	Sajószentpéter Önkormányzat	Városi	31 140 000
6.	Ibolya utca /új szilárd burkolat kialakítása/	2110 2547/1	Sajószentpéter Önkormányzat Sajószentpéter Önkormányzat	Városi Városi	13 428 000
7.	Újbánya telep /új szilárd burkolat kialakítása/	5010 5026	Sajószentpéter Önkormányzat Sajószentpéter Önkormányzat	Városi Városi	19 726 000
8.	Orgona utca /felújítás és új szilárd burkolat kialakítása/	1640	Sajószentpéter Önkormányzat	Városi	21 524 000
9.	Dózsa György utca /felújítás/	1291 1300	Sajószentpéter Önkormányzat Sajószentpéter Önkormányzat	Városi Városi	36 871 000
Nettó mindösszesen:					223 900 500
Áfa 27%					60 453 135
Bruttó mindösszesen:					284 353 635

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont alapján a támogatott tevékenység részletes bemutatását és költségtervet tartalmazó adatlapot a Támogató részére továbbítsa.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény és végrehajtási rendeleteiben a beruházás megvalósításához kapcsolódó feladatok ellátására.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2026. március 12.
3. pont: folyamatos

Felelős: Polgármester

2. napirend: 2. sorszámú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének előkészítésére

(Az előterjesztés szövege csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

File Tamás József polgármester: Még egyszer kértük a képviselő-testületet, hogy a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezetben szereplő hiánysor további mérséklése érdekében javaslatokat tegyen a költségvetés elfogadásához.

Kocsi Tibor képviselő: Annyi ugye, hogy múltkor itt megbeszéltük, hogy rendkívüli testületi ülésen nem tárgyalunk már költségvetést, valóban egyeztetettük, mivel most van egy rendkívüli ülés, úgy gondolom, hogy ott azon az ülésen amit megbeszéltünk, az úgy van, onnantól kezdve nem volt idő az én részemről, mivel tegnap tudtam meg este, hogy ez belekerül ebbe a történetbe, nem tudtam vele foglalkozni, 26-ig fogok vele foglalkozni, a véleményemet el fogom mondani és fogunk szavazni, reméljük a költségvetést el fogjuk fogadni.

Dr. Guláné Bacsó Krisztina jegyző: Szeretnék visszautalni arra, amit Képviselő úr felvetett az elején a kommunális adó, meg a fejlesztési tartalék kapcsán. Két dologról mindenféleképpen tudniuk kell. Egyrészt arról, hogy ugye a lakásalapból már 10.000.000 forint felhasználásra került január hónapban. Ma volt egy költségvetés egyeztetés Polgármester úrral és Alpolgármester úrral és a pénzügyi szakmával, ott születtek döntések arra vonatkozóan, most ugye 2 terület van megint, tavaly az óvoda és a hivatal volt, ami nullás volt, az idén a gyerekéktetés és az óvoda nullás jelenleg. Polgármester úrék azt a döntést hozták, hogy kezdjük el gyűjteni mégis a gyerekéktetési számlákat is, tehát ne fizessünk, most egyébként 28.000.000 forintot kellene elutalni csak a gyerekéktetésre. Tehát, hogyha ezt a 10.000.000 forinthez hozzáteesszük a lakásalapból, akkor a 39.000.000 forintos lakásalapból, 38.000.000 forintnak annyi és írunk február 12-ét.

Bejön az adóbevétele, és most maradjunk annál az előirányzatnál, hogy be van építve a költségvetésbe, ez jelent 100.000.000 forint iparüzési adót előirányzati szinten, jelent 26.000.000 forint építményadót előirányzati szinten, ha ez befolyik első félévben. De ha a REKI pályázathoz gyűjtögették a számlákat, akkor elsőként ugye azt ki kell fizetni, az addigra lesz x millió forint és ott a lakásalap, ami már elfogyott, tehát elvileg vissza kellene tölteni és utána azt megint likvid forrásként felhasználni. Ami a nagy problémát jelenti még az az, hogy a lekötésekből származó bevétel, függetlenül attól, hogy a banknál milyen kamatot érünk el, az folyamatosan csökkenni fog az önkormányzatnak, hiszen a lakásalapot egy napra se tudjuk lekötöni, a fejlesztési alap csökken. A bevételi oldal is csökken. Építési telkünk nem maradt, és itt kell majd azt mérlegelni, amit Kocsi képviselő úr mondott. Én nem mondom azt, hogy a kommunális adót működésre kell használni, de az, hogy Önök például ezt a 30.000.000 forintot, amit a projektekhez hozzá kell tenni, mondjuk minek a terhére fogják megszavazni, mert ez szintisza fejlesztés.

További kérdés, észrevétel nem volt, Polgármester úr szavazást kért az „A” határozati javaslatra, melyet a képviselő-testület 9 igen (File Tamás József, Bárdos Tamás, Kovács Mihály, Lakatos Sándor, Molnár Krisztina, Nagyné Szabados Mária Katalin, Pálkovács Viktória, Pasiczki Csaba Pál, Vágási Zoltán) és 2 tartózkodás (Kamasinszki János, Kocsi Tibor) szavazattal támogatott és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2026. (II. 12.) határozata**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének előkészítéséhez

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendelet-tervezetét a kulturális ágazatot érintő béremeléshez nyújtott támogatás, valamint a Képviselő-testület 3/2026. (I. 28.) határozata alapján nyújtsa be a Képviselő-testület részére.

Felelős: Polgármester
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztályvezető

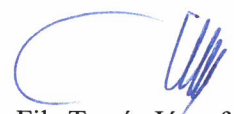
Határidő: 2026. február 15.

Ezt követően Polgármester úr 17 óra 21 perckor a nyílt ülést bezárta.

K.m.f.


Dr. Guláné Bacsó Krisztina
jegyző




File Tamás József
polgármester