

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek: 1
- c.) rendeletek: 1
- d.) határozatai:

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 16. napján 10⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott rendkívüli nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő
Jelen vannak: ülés elején 11 fő
 ülés végén 11 fő

File Tamás József	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

Benedek Anita képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző látta el.

File Tamás József polgármester: Köszöntöm a rendkívüli Képviselő-testületi ülésen megjelent Képviselő-testületi tagokat, a polgármester urat, a hivatal munkatársait, valamint a jegyző asszonyt. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel jelen van, így az ülés határozatképes.

Ezt követően polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására.

Polgármester úr az ülés napirendjére vonatkozóan kért szavazást, melyet a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal (Nagyné Szabados Mária Katalin) az alábbiak szerint fogadott el:

1. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására.

File Tamás József polgármester: Ez egy ügyrendi.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Szeretnék feltenni ügyrendivel egy kérdést. Többször szóba került már a törvényesség, és Balázs is említette, hogy nem kaptunk előzetesen előterjesztést. Az SZMSZ alapján ilyenkor felmerül bennem a kérdés, hogy szavazhatunk-e egyáltalán, ha semmilyen anyag nem került kiküldésre. Nem támadásként mondom, csupán szeretném tisztázni ezt a kérdést.

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Ahhoz, hogy érdemi választ tudjak adni, először megvizsgálom az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit. Jelen esetben sürgősségi indítványként tárgyalható az előterjesztés. Bevallom, hogy én is most vizsgálom részletesen ezt a szabályozást, ezért ezzel kapcsolatban nincs bennem kifogás. A kérdés tegnap délután merült fel, és úgy ítéltük meg, hogy minél hamarabb döntést kell hozni róla. Ahogyan azt a bizottsági ülésen is ismertettem, az önkormányzati törvény kötelezően előírja, hogy a bizottságot a szervezeti és működési szabályzatban kell rögzíteni. Ezért került először a bizottság elé az előterjesztés, majd ezért kezdeményeztem a rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívását is. Fontosnak tartottam, hogy ne csupán egy szándéknyilatkozat vagy határozati javaslat szülessen, hanem a bizottság működése szervezeti keretek között, szabályozott formában kerüljön rögzítésre.

1. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására.

File Tamás József polgármester: A napirendet elfogadtuk. Következik az 1. számú előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a 13/2024. (X.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet 1. §-a módosul. Az ideiglenes bizottság létszáma három fő Képviselő-testületi tag. A város tulajdonában álló gazdasági társaságok és intézmények működését vizsgáló ideiglenes bizottságra vonatkozó rendelkezések a rendelet 8. mellékletében kerülnek módosításra.

A 8. melléklet szerint a bizottság feladatai a következők:

- megvizsgálja az önkormányzat által alapított, illetve fenntartott intézmények és gazdasági társaságok működését, gazdálkodását, feladatellátását, a vezetés hatékonyságát és a működés szabályosságát;
- előkészíti az ellenőrzési jelentést;
- felülvizsgálja a szervezetek beszerzéseit és szerződéseit;
- véleményezi a vezetői döntéseket;
- ellenőrzi az önkormányzati támogatások felhasználásának jogszerűségét és hatékonyságát, valamint a vállalkozási bevételek hasznosulását;
- az elvégzett munkáról és a megszerzett tapasztalatokról beszámolót készít;
- javaslatot tesz a Képviselő-testület részére a szükséges intézkedések megtételére;
- feladatait a 2020. január 1-jétől kezdődő időszakra visszamenőleg is ellátja.

A 6.10. ponttal kiegészül a melléklet, amely szerint a bizottság hatásköre kiterjed az önkormányzati tulajdonban álló társulások működésének vizsgálatára is.

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: A bizottság módosító javaslatként elfogadta továbbá a 44. § (7) bekezdésének egy új e) ponttal történő kiegészítését, amely tételesen felsorolja a polgármesteri hivatal azon szervezeti egységeit, amelyek a bizottság munkáját segítik.

Kocsi Tibor képviselő: A Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülés fél kilenctől körülbelül 10 óra 10 percre tartott, és ezalatt részletesen átbeszéltük az előterjesztést, valamennyi mellette és ellene szóló érvet mérlegelve. Három módosító javaslat érkezett. Ezek közül kettőt a Jogi Bizottság támogatott, és javasolta azok beépítését az előterjesztésbe. Az egyik szerint a vizsgálat terjedjen ki a társulásokra is, a másik pedig arra irányult, hogy tételesen kerüljön felsorolásra, mely hivatali szervezeti egységek segítik a bizottság munkáját. A harmadik módosító javaslat a bizottság működését meghatározott időkorlátok közé kívánta szorítani. Ezt a Jogi Bizottság 3 nem szavazattal, 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem támogatta, ezért nem javasolja annak beépítését a rendeletbe. Összességében tehát három módosító javaslatról tárgyaltunk, amelyek közül kettőt a jelen lévő öt bizottsági tag támogatott, egyet pedig elutasított. Képviselőként és a Jogi Bizottság elnökeként is kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket, illetve mondják el véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban. Fontosnak tartom, hogy mindenki teljes körű tájékoztatást kapjon, és senkiben ne maradjon kétség a bizottság működésével kapcsolatban. A Jogi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy a bizottság működése – a többi bizottsághoz hasonlóan – teljes mértékben nyilvános. Valamennyi képviselő és külső bizottsági tag megkapja az ülések időpontját, és mindenkit várunk az ülésekre. Így bárki személyesen is meggyőződhet arról, hogy miről tárgyal a bizottság és hogyan végzi a munkáját. Amennyiben ezen felül bárkinek kérdése merül fel a bizottság működésével kapcsolatban, arra választ fog kapni. Ha a kérdés a kapcsolattartó alpolgármester hatáskörébe tartozik, ő válaszol rá, egyéb esetben a polgármester úr vagy a jegyző asszony ad tájékoztatást. Senki előtt nem kívánunk semmit eltitkolni, és minden, a témához kapcsolódó kérdésre megfelelő választ fogunk adni.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Egyetlen megjegyzésem lenne. A 8. melléklet 6.10. pontjának, vagyis a társulásokra vonatkozó kiegészítésnek az elfogadásáról a Jogi Bizottság nem szavazott. Beszéltünk róla, de döntés nem született, ezért ez most a Képviselő-testületi ülésen módosító javaslatként került előterjesztésre. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a társulásban az önkormányzatot a polgármester képviseli, ezért elsősorban ő tud tájékoztatást adni, illetve a szükséges adatokat beszerezni. Egy társulás működésének vizsgálata a vizsgálóbizottság számára önálló jogi személy érintettsége miatt összetettebb feladat lehet. A polgármester ugyanakkor jogosult a társulástól minden olyan információt bekérni, amelyre szükség van. Szeretném megismételni a bizottsági ülésen előterjesztett módosító javaslatomat is. A 42. §-ban szerepeltetni kell az ideiglenes bizottságot, annak feladataival és hatáskörével együtt. Javaslatom szerint az ideiglenes bizottság feladata a város tulajdonában álló gazdasági társaságok működésének teljes körű vizsgálata lenne a 2020. január 1. és 2025. december 31. közötti időszakra vonatkozóan. A vizsgálat eredményéről legkésőbb 2026. szeptember 15-éig készítsen beszámolót a Képviselő-testület részére. Ez azt jelentené, hogy az ideiglenes bizottság megbízatása e feladat teljesítéséig, illetve a beszámoló elkészítéséig tartana. Amennyiben a Képviselő-testület ezt követően nem dönt a bizottság további működéséről vagy újabb feladatok ellátásáról, a bizottság megbízatása megszűnne. Természetesen hangsúlyozom, hogy ha a vizsgálatok során olyan új tények vagy körülmények merülnek fel, amelyek indokolják a munka folytatását, akkor a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönthet a bizottság megbízatásának meghosszabbításáról vagy új feladatok meghatározásáról. Fenntartom tehát azt a módosító javaslatomat, hogy a 42. §-ban kerüljön rögzítésre az ideiglenes bizottság feladata, valamint a beszámoló elkészítésének határideje, amelyet 2026. szeptember 15. napjában javaslok meghatározni.

File Tamás József polgármester: Úgy látom, hogy az eredeti előterjesztés szerint a bizottság megbízása a Képviselő-testület ciklusának végéig szól. Véleményem szerint ez megfelelő megoldás, mert folyamatos kontrollt és átláthatóságot biztosít a ciklus teljes időtartama alatt. Polgármesterként én is kifejezetten támogatom, hogy működjön egy olyan bizottság, amely bármely meghozott döntést megvizsgálhat, hiszen ez számomra is garanciát jelent a transzparens működésre.

Kocsi Tibor képviselő: Bár a polgármester úr nem vett részt a Jogi Bizottság ülésén, ott ugyanez volt az egyik fő ellenérv a módosító javaslattal szemben. Egy ilyen vizsgálóbizottság munkáját nem célszerű szigorú időkorlátok közé szorítani, mert a vizsgálatok terjedelme és összetettsége előre nem látható. Már az első vizsgálati témakör esetében is azt tapasztaltuk, hogy az egyes kérdések egymásra épülnek. Egy-egy megállapítás újabb vizsgálati irányokat vet fel, amelyeket szintén szükséges áttekinteni ahhoz, hogy a Képviselő-testület valós és teljes képet kapjon. A bizottság olyan jelentéseket kíván készíteni, amelyek minden esetben dokumentumokkal és tényekkel alátámasztott megállapításokat tartalmaznak. Ahogyan azt a bizottsági ülésen is jeleztem, már az első vizsgálati témakör – a Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi gazdálkodásának áttekintése – is mintegy 1000–1100 oldalnyi dokumentáció feldolgozását igényli. Álláspontom szerint ezért nem indokolt időkorlátot meghatározni a bizottság működésére. A Képviselő-testület már döntött a bizottság felállításáról, és ezzel együtt olyan felhatalmazást kíván adni számára, amely biztosítja a nyugodt, szakmai munkavégzés feltételeit. A jegyző asszony törvényességi állásfoglalást is kért az előterjesztéssel kapcsolatban, amely egyértelműen megerősítette, hogy az előterjesztés jelen formájában megfelel a jogszabályi előírásoknak. Az ideiglenes bizottságokra vonatkozó szabályokat is áttekintettük, és megállapítottuk, hogy jogszabály nem ír elő kötelező időkorlátot a működésükre. Természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy meghatározott időre hoz létre egy ideiglenes bizottságot, azonban jelen esetben éppen az a cél, hogy a bizottság megfelelő hatáskörrel és mozgástérrel rendelkezzen feladatai ellátásához. Tudomásom szerint az elmúlt 36 évben nem volt példa arra, hogy az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és gazdasági társaságok ilyen átfogó vizsgálata megtörténjen. Ha most lehetőség nyílik erre, akkor úgy gondolom, nem indokolt a bizottság munkáját előre meghatározott időkorlátok közé szorítani, különösen úgy, hogy az előterjesztés minden jogszabályi követelménynek megfelel.

File Tamás József polgármester: Már a vizsgálat kezdetén, annak ellenére, hogy az eredetileg kizárólag a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-re irányult, számos olyan kérdés merült fel, amely más önkormányzati szervezetek működésével kapcsolatban is további vizsgálat szükségességét vetette fel. Többek között műszaki tárgyú beszerzések kapcsán is felmerültek olyan körülmények, amelyek arra késztettek, hogy átgondoljam, ezek a folyamatok hogyan működtek más önkormányzati szervezeteknél, különös tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület korábban ezeket a döntéseket jóváhagyta. Ezért sem tartom indokoltnak a bizottság működésének időbeli korlátozását. A Közétkeztetési Nonprofit Kft. vizsgálata során már most látható, hogy számos kapcsolódó terület vizsgálata is szükségessé válhat. Ha valóban teljes körű, átlátható képet szeretnénk kapni az önkormányzat működéséről, valamint szükség esetén módosítani kívánjuk az önkormányzati szervezetek szabályozását, akkor ezt a munkát nem lehet előre meghatározott határidőhöz kötni. Ennek megvalósítása várhatóan a következő hónapok feladata lesz.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Öszintén szólva megdöbbsent, hogy valaki időkorlátot szeretne szabni egy olyan bizottság munkájának, amelynek éppen az a feladata, hogy feltárja a tényeket. Úgy értelmezem ezt a javaslatot, hogy korlátozni kívánja a bizottság működését, ezáltal pedig azt is, hogy minden körülmény napvilágra kerülhessen.

Végig hallgattam Pasiczki Csaba képviselő úr hozzászólását, ugyanakkor nem értem, mi indokolja ezt a korlátozást. Korábban valamennyien azt hangsúlyoztuk, hogy a működéssel kapcsolatos kérdések tisztázása és a tények feltárása kiemelten fontos. Hónapról hónapra újabb információk

kerülnek napvilágra, amelyek sokakat meglepnek. Most, amikor jogszerű lehetőség van egy ilyen vizsgálóbizottság felállítására, és minden jogi feltétel adott hozzá, nem tartom helyesnek a bizottság munkájának előzetes korlátozását. Én ezt úgy értelmezem, hogy valaki nem szeretné, ha minden körülmény feltárára kerülne. Köszönöm.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen. Az időkorláttal kapcsolatban úgy gondolom, hogy amennyiben szükséges, annak meghosszabbításáról a Képviselő-testület később is dönthet, ezért önmagában ezzel nem látok problémát. Ami számomra kérdéses, az a bizottság állandó, háromfős összetétele. A bizottság különböző ügyköröket fog vizsgálni, és előfordulhatnak olyan esetek, amikor valamelyik tag összeférhetlenségi helyzetbe kerül. Éppen ezért azt tartanám célszerűnek, hogy a bizottság Képviselő-testületi tagokból álljon ugyan, de az összetétele az egyes vizsgálatok jellegéhez igazodva változhasson. Elképzelhetőnek tartom azt is, hogy az elnök személye állandó maradjon, ugyanakkor a többi tag személye az adott ügytől függően változzon. Nem tartom megfelelő megoldásnak, hogy ugyanaz a három személy minden ügyet vizsgáljon. Véleményem szerint ez hosszú távon nem szolgálja a kiegyensúlyozott működést. Természetesen tiszteletben tartom, hogy mások ettől eltérően gondolkodnak. Az időkorláttal kapcsolatban is azt gondolom, hogy ha egy vizsgálat objektív okok miatt nem fejezhető be a kitűzött határidőre, akkor ezt jelezni lehet a Képviselő-testület felé, amely dönthet a határidő meghosszabbításáról. Ez számomra egy rugalmas és működőképes megoldás. Azt sem tartom helyesnek, hogy már most kizárólag egyetlen megoldást tekintsünk elfogadhatónak. A demokrácia lényege éppen az, hogy többféle álláspont ütközhessen. Egy gyakorlati példát is szeretnék említeni. Ha a bizottság később a Városgondnokság működését vizsgálná, és annak valamelyik bizottsági tag munkavállalója vagy más módon érintett lenne az intézménynek, az összeférhetlenségi kérdéseket vethet fel. Éppen ezért továbbra is azt tartanám megfelelőnek, ha a bizottság összetétele az egyes vizsgálatokhoz igazodhatna. A cél közös: ha valami nem megfelelően működött, annak ki kell derülnie. Ezzel egyetértek, azonban a bizottság állandó összetételét nem tartom a legjobb megoldásnak. Köszönöm.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! A Jogi Bizottság ülésén ezt a kérdést már részletesen megtárgyaltuk, és a szavazás eredménye alapján ismert a bizottság álláspontja az időkorlát kérdésében. Úgy gondolom, hogy minden érv elhangzott, ezért ezt a vitát nem kívánom újra megnyitni. A bizottsági ülésen is jeleztem, hogy nem támogatom a működés időbeli korlátozását. Ennek egyik legfontosabb oka az úgynevezett dominóelv. Egy vizsgálat során olyan adatok és információk kerülhetnek elő, amelyek újabb vizsgálatokat tesznek szükségessé. Éppen ezért nem tartom indokoltnak, hogy a bizottság munkáját előre meghatározott időkerethez kössük. Szeretnék ugyanakkor reagálni egy másik kérdésre is. Eszembe jutott egy korábbi Képviselő-testületi ülés, amikor az első napirendi pont tárgyalása során én kaptam szót, és egy ügyrendi miatt félbe kellett szakítanom a mondandómat. Akkor is úgy gondoltam, és most is azt gondolom, hogy minden képviselőnek joga van arra, hogy megszakítás nélkül ismertesse a véleményét, amennyiben hozzászólása megfelel az ügyrendi szabályoknak. Ezért azt kérem valamennyi képviselőtársamtól, hogy a jövőben ne akadályozzuk egymás felszólalását indokolatlan ügyrendi bejelentésekkel vagy közbeszólásokkal. Várjuk meg, amíg a felszólaló befejezi a mondandóját, és ezt követően mindenki lehetőséget kap arra, hogy reagáljon. Ugyanezt a Jogi Bizottság ülésén is szóvá tettem, amikor a hozzászólásomat több alkalommal közbeszólások szakították meg. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület munkáját a kölcsönös tisztelet és a kulturált vita szolgálja leginkább. Visszatérve az előterjesztésre, továbbra sem támogatom az időkorlát bevezetését, mert a vizsgálatok természetéből adódóan a dominóelv miatt előre nem látható újabb kérdések merülhetnek fel, amelyek további vizsgálatot igényelnek. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Az ügyrendivel kapcsolatban szeretném ismét hangsúlyozni, hogy számomra a legfontosabb az, hogy a vita során ne személyeskedjünk. Amennyiben a hozzászólások

személyeskedővé válnak, akkor természetesen kötelességem megvonni a szót. Úgy gondolom azonban, hogy eddig sikerült ezt elkerülnünk. Ezért azt kérem, hogy a továbbiakban is maradjunk a tárgynál, személyeskedés nélkül, minden egyéb kérdést pedig nyugodtan vitassunk meg.

Kamasinszki János képviselő: Szeretnék törvényességi észrevételt tenni. Tudomásom szerint nincs olyan eljárási lehetőség, hogy egy képviselő ügyrendi hozzászólás keretében kezdeményezze, hogy a testület szavazzon arról, egy másik képviselő folytathatja-e a felszólalását. Az ülés vezetése és a szó megadása vagy megvonása kizárólag a polgármester hatáskörébe tartozik. Álláspontom szerint ilyen eljárásra nincs lehetőség.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Pasiczki képviselő úr, öné a szó.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Köszönöm. Azért kértem ügyrendi hozzászólást, mert úgy éreztem, hogy Lakatos képviselő úr félreértette a mondanivalómat. Nem állt szándékomban sem a bizottság munkáját akadályozni, sem korlátozni. Mivel a hozzászólás olyan irányba ment el, amely nem az általam elmondottakról szólt, ezért az ügyrendi jelzésemet visszavontam. A továbbiakról a polgármester úr döntött az ülésvezetési jogkörében. Szeretném ismét hangsúlyozni, hogy a módosító javaslatom nem a vizsgálóbizottság korlátozására irányult. Ezt már a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam. Az SZMSZ rendelkezik arról, hogy az ideiglenes bizottság feladatát és hatáskörét rögzíteni kell. Az én javaslatom kizárólag arra irányult, hogy a bizottság számára egyértelműen meghatározott, konkrét feladatot és ahhoz kapcsolódó beszámolási határidőt állapítsunk meg. Úgy gondolom, hogy ha egy bizottság előtt túlzottan széles körű és időben korlátlan feladatrendszer áll, akkor fennáll annak a veszélye, hogy a munka elhúzódik, és nehezen lesz számon kérhető az előrehaladás. A projekttervezésben is ismert alapelv, hogy a célkitűzés legyen világos, egyértelmű, mérhető, teljesíthető és időhöz kötött. Ha azt mondjuk, hogy a bizottság „mindent” vizsgáljon, az olyan mértékű feladatot jelentene, amelyhez lényegesen nagyobb apparátusra lenne szükség, nem pedig három képviselőre. Ezért javasoltam, hogy a bizottság elsődleges feladata kerüljön pontos meghatározásra, és egy konkrét határidőig számoljon be az elvégzett munkáról. Ismételten hangsúlyozom, hogy ezzel nem kívántam semmilyen akadályt gördíteni a bizottság működése elé. Köszönöm.

Kocsi Tibor képviselő: Köszönöm a szót. Úgy látom, hogy a bizottság szerepét sokan túlértékelik vagy félreértelmezik. Felmerült például az a kérdés, hogy miért éppen ez a három képviselő alkotja a bizottságot. Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy 2025. június 4-én valamennyi Képviselő-testületi tag meghívást kapott arra az egyeztetésre, amelynek napirendjén a bizottság létrehozása szerepelt. Az ülésen heten jelentek meg, és egy ilyen bizottság felállításához legalább hét igen szavazatra volt szükség. Aki jelen volt, lehetőséget kapott arra is, hogy más személyekre tegyen javaslatot. Erről már a korábbi, májusi ülésen is szó esett. A másik észrevételem az, hogy úgy érzékelem, egyesek úgy tekintenek erre a bizottságra, mintha valamiféle „gestapo” szervezet lenne. Erről azonban szó sincs. Az egész folyamat onnan indult, hogy a májusi Képviselő-testületi ülésen napirendre került a Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója. A felügyelőbizottság akkor azt jelezte, hogy a beszámolót érdemben nem tudja tárgyalni. Ennek következtében szükségessé vált, hogy a júniusi testületi ülésre megfelelő tények és dokumentumok álljanak rendelkezésre annak eldöntéséhez, hogy a beszámoló elfogadható-e. A társaság ráadásul már május 31. óta mulasztásban van a beszámoló benyújtása tekintetében. A májusi ülésen az alpolgármester úr is felvetett olyan kérdéseket – többek között az eb-befogással kapcsolatban – amelyek szintén vizsgálatot igényelnek. A jelenlegi vizsgálat eredményei alapján pedig valószínűnek tartom, hogy a Közétkeztetési Nonprofit Kft. működését a 2020 és 2024 közötti időszakra vonatkozóan is át kell tekinteni. Éppen ezért nem értem azokat a fenntartásokat, amelyek a bizottság létrehozásával kapcsolatban megfogalmazódnak. Hosszú időn keresztül azt hallottuk, hogy az önkormányzati működés nem kellően átlátható, és

számos kérdés tisztázásra vár. Most, amikor létrejött egy bizottság, amelynek éppen ez a feladata, már a működésének korlátozása kerül szóba. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy a bizottság munkája jelentős idő- és energiaigénnyel jár. A három bizottsági tag komoly feladatot vállalt, és ez semmiképpen sem tekinthető egyszerű vagy kényelmes megbízatásnak. Azt sem tartom megalapozottnak, hogy a bizottságot valamiféle „szuperbizottságként” említsék. Az előterjesztés erről nem szól. A bizottság minden elkészült jelentését a Képviselő-testület valamennyi tagja meg fogja kapni. Minden képviselő részt vehet a bizottság ülésein tanácskozási joggal, és teljes körű tájékoztatást kap a bizottság munkájáról. A bizottság első jelentését várhatóan pénteken készítjük el. Amikor ez a Képviselő-testület elé kerül, mindenki pontosan láthatja majd, hogyan dolgozunk. Garantálom, hogy valamennyi megállapítás dokumentumokkal és bizonyítékokkal lesz alátámasztva. Meggyőződésem, hogy amikor a Képviselő-testület megismeri a bizottság első jelentését, mindenki számára egyértelművé válik majd, hogy a bizottság kizárólag tényszerű, szakmai munkát végez. Nem azért jött létre, hogy bárki felett ítélkezzen, hanem azért, hogy a Képviselő-testület megbízásából feltárja a tényeket. A bizottságot a Képviselő-testület jelölte ki, és a jelen lévő hét képviselő döntése alapján kapta meg a feladatát. Ezt a munkát legjobb tudásunk szerint fogjuk elvégezni. Még egyszer hangsúlyozom: a bizottság jelentéseiben kizárólag olyan megállapítások szerepelnek majd, amelyeket minden esetben hitelt érdemlő dokumentumok támasztanak alá. Erre a bizottság elnökeként személyes garanciát vállalok. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Lakatos képviselő úr, öné a szó.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm. Szeretnék reagálni arra, ami a Városgondnoksággal kapcsolatban elhangzott. Természetesen, ha bármely intézménynél vagy gazdasági társaságnál hibát tárunk fel, azt ugyanúgy ki fogjuk vizsgálni, függetlenül attól, hogy ki dolgozik az adott szervezetnél. Ezért nem tartom helytállónak azt a feltételezést, hogy ahol én dolgozom, ott esetleg más mércével járnánk el. Erről szó sincs. A bizottság összetételével kapcsolatban is szeretném megjegyezni, hogy amikor a bizottság létrehozásáról döntöttünk, a rendelkezésre álló képviselők közül kellett kiválasztani a tagokat. Krisztina intézményvezetői feladatai miatt nem jöhetett szóba, Zoltán esetében pedig a munkakörével összefüggő okok merültek fel. Azok közül a képviselők közül pedig, akik nem voltak jelen, értelemszerűen nem lehetett tagokat választani. Ezért alakult ki a bizottság jelenlegi, háromfős összetétele. Köszönöm.

Molnár Krisztina képviselő: Szeretném elmondani, hogy amióta képviselő vagyok, többször is elhangzott velem kapcsolatban, hogy válasszam külön az intézményvezetői feladataimat és a képviselői szerepemet. Éppen ezért úgy gondolom, hogy ha valamelyik munkatársam képviselőként ülné ebben a testületben, és az lenne a feladata, hogy intézményvezetőként kérdéseket tegyen fel nekem, akkor ezt természetesnek kellene vennem, és kötelességem lenne válaszolni. Személy szerint örülök annak, hogy létrejön ez a bizottság, mert nagyon sok találgatás és valótlan információ terjed az intézmények működéséről. Nálunk ugyanakkor rendkívül szigorú kontroll mellett történik a gazdálkodás. A szakmai kérdéseket a polgármester úrral és az alpolgármester úrral egyeztetem, ugyanakkor a pénzügyi döntések Liptákné Balogh Beatrix közreműködése nélkül nem valósulhatnak meg. Valamennyi pénzügyi folyamatot vele együtt bonyolítjuk le. Az intézményünkben nincsenek nagy volumenű, több százmillió forintos beruházások, jellemzően kisebb értékű kiadások merülnek fel. A belső ellenőrzés minden évben vizsgálja a működésünket, ezért nyugodt lelkiismerettel állunk bármilyen vizsgálat elé. A bizottság részére minden szükséges dokumentumot rendelkezésre tudunk bocsátani. A költségvetési rendeletek módosításakor minden önkormányzati intézmény bevételei és kiadásai részletesen szerepelnek az előterjesztésekben, amelyeket valamennyi képviselő megismerhet. Ugyanakkor a Közétkeztetési Nonprofit Kft. gazdálkodásáról ilyen részletezettségű kimutatásokat korábban nem láttunk. Azt is aggályosnak tartom, ha egy gazdasági társaság jelentős értékű felújításokat vagy beszerzéseket hajt végre anélkül, hogy arról a polgármester vagy a

Képviselő-testület megfelelő tájékoztatást kapna. Ezzel szemben intézményvezetőként nekem még kisebb összegű kiadások esetén is engedélyt kell kérnem.

Nem azért támogatom a vizsgálatot, mert bárkit el szeretnék marasztalni. Éppen ellenkezőleg: annak örülnék a legjobban, ha a vizsgálat eredménye azt igazolná, hogy minden szabályosan működött, és csupán félreértésekről volt szó. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy minden felmerült kérdést tisztázni kell. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Ehhez kapcsolódva szeretném megjegyezni, hogy nem csupán a nagyobb beruházások vagy műszaki jellegű kérdések tartoznak a vezetői tájékoztatási kötelezettség körébe. Egy intézményvezetőnek például akkor is tájékoztatási kötelezettsége van a polgármester felé, amikor szabadságra kíván menni, hiszen távollétében a következő döntésre jogosult személy a polgármester. Ezzel szemben a Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2024 októbere és 2026 júniusa között mindössze most jelezte először számomra, hogy szabadságot kíván igénybe venni.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy nem vagyok a bizottság létrehozása ellen, és a bizottság tagjaival szemben sincs kifogásom. Azt próbáltam jelezni, hogy hosszabb távon célszerűbbnek tartanám, ha a bizottság összetétele az egyes vizsgálatok jellegéhez igazodhatna. Jelenleg a Közétkeztetési Nonprofit Kft. vizsgálata zajlik, amelyet ez a háromfős bizottság végez. Elképzelhetőnek tartanám azonban, hogy a bizottság elnöke állandó maradjon, míg a tagok személye az adott vizsgálat tárgyától függően változhasson. Például, ha később a TSZK, az óvoda vagy a művelődési ház működésének vizsgálata következik, akkor a Képviselő-testület dönthessen úgy, hogy más képviselők is részt vegyenek az adott vizsgálatban. Nem valamiféle túlzott hatáskörrel rendelkező bizottságtól tartok, és nem is a bizottság működését kifogásolom. Csupán azt szeretném elkerülni, hogy hosszú távon mindig ugyanaz a három személy végezze valamennyi vizsgálatot. Ismételten hangsúlyozom, hogy nem vagyok a bizottság ellen. Mindannyian azt szeretnénk, hogy az igazság kiderüljön, és ha valaki nem megfelelően végezte a munkáját, annak legyen következménye. Csupán a bizottság működési formájával kapcsolatban fogalmaztam meg javaslatot. Köszönöm.

Kamasinszki János képviselő: Több olyan észrevétel is elhangzott, amelyen őszintén szólva meglepődtem. Egy ilyen bizottság létrehozása, valamint a feladat- és hatáskörének meghatározása nem egyszerű feladat. A jövőbeni működését is úgy kell kialakítani, hogy hatékonyan tudja ellátni a feladatát. Azért lepott meg Szabados képviselő asszony hozzászólása, mert a bizottság megalakításakor az általa felvetett szempontokat is figyelembe vettük. Való igaz, hogy bizonyos körülmények között szűk volt a mozgásterünk, ugyanakkor törekedtünk arra, hogy a bizottság összetétele kiegyensúlyozott legyen. Úgy gondolom, hogy ez sikerült is. A bizottságban pénzügyi szakértelem is jelen van, műszaki ismeretekkel rendelkező tag is részt vesz a munkában, valamint olyan képviselő is, aki a város működését és helyi viszonyait jól ismeri. Véleményem szerint ez az összetétel alkalmas arra, hogy a bizottság megfelelően ellássa a feladatait. Felmerült az is, hogy a bizottság tagjai az egyes vizsgálatok során cserélődjenek. Ezt a javaslatot természetesen tiszteletben tartom, ugyanakkor nem tartom célszerűnek. Egy vizsgálat során az egyes ügyek gyakran összefüggenek egymással, ezért a folyamatosság és a hatékonyság érdekében fontosnak tartom, hogy ugyanaz a bizottság folytassa le a teljes vizsgálatot. Így biztosítható az is, hogy a megszerzett információk és tapasztalatok egy kézben maradjanak. Szeretném azt is érzékelteni, hogy ez a feladat jelentős munkaterhet jelent. Az elmúlt napokban például késő estig, illetve hajnalig tanulmányoztam az iratokat, többórás helyszíni bejáráson vettünk részt, és csak az előkészítő munka közel két teljes munkanapot vett igénybe. Ez jól mutatja, hogy a bizottság munkája komoly szakmai felkészülést és jelentős időráfordítást igényel. Molnár Krisztina hozzászólásával kapcsolatban is szeretnék reagálni. Egyetértek azzal, hogy a demokratikus működés természetes része, hogy egy képviselő – függetlenül attól, milyen munkakört tölt be a mindennapokban – jogosult kérdéseket feltenni egy

intézményvezetőnek vagy beszámoltatni őt, ha erre a Képviselő-testület vagy a bizottság felhatalmazást ad. Ez a demokratikus ellenőrzés része. Azt is fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ez a bizottság olyan feladatokat végez el, amelyeket álláspontom szerint korábban másoknak kellett volna elvégezniük. Az elmúlt években jelentős összegek kerültek különböző célokra kifizetésre, miközben számos kérdés megválaszolatlan maradt. Sokszor felmerült a forráshiány, beruházások maradtak el, a város nehéz pénzügyi helyzetéről beszéltünk, ugyanakkor indokoltnak tartom annak áttekintését is, hogy a rendelkezésre álló források felhasználása minden esetben megfelelő volt-e. Úgy gondolom, hogy a bizottság létrehozásának indokai egyértelműek. Az első vizsgálat a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-re irányul, hiszen a felügyelőbizottság jelezte, hogy a társaság beszámolóját érdemben nem tudta tárgyalni. Ha ez így történt, akkor indokolt a kérdés részletes vizsgálata. Ezt követően a bizottság ütemterv szerint folytathatja a munkáját, amelynek meghatározása a bizottság elnökének feladata lesz. Azt is szeretném kiemelni, hogy a bizottság munkájában könyvvizsgálói szakértelem is rendelkezésre áll, amely jelentős segítséget nyújt olyan pénzügyi és gazdasági összefüggések feltárásában, amelyeket egy átlagos szemlélő nem feltétlenül venne észre. Összességében úgy gondolom, hogy a bizottság összetétele megfelelő, és megfogja mutatni, hogy képes hatékonyan ellátni a feladatát. Meggyőződésem, hogy a Képviselő-testület is tapasztalni fogja ennek eredményét.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Mivel az idő előre haladt, kérem, hogy térjünk át a szavazásra. Az előterjesztést az ülés elején részletesen ismertettem, a 6.1. ponttól a 6.10. pontig valamennyi rendelkezést felolvastam.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről – az elfogadott kiegészítésekkel egységes szerkezetben – szavazzon.

A Képviselő-testület a rendelet módosítását 9 igen és 2 nemmel (Pasiczki Csaba, Nagyné Szabados Mária Katalin) támogatta és az alábbi rendelet módosítót elfogadta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026. (VI. 16.) önkormányzati rendelete

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ideiglenes bizottságot hoz létre, melynek érdekében módosítja Szervezeti és Működési Szabályzatát.

[2] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.2. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A képviselő-testület állandó bizottságai és létszáma:)

„e) Társasági, Intézményi Működést Vizsgáló Ideiglenes Bizottság 3 fő (3 fő képviselő-testületi tag)”

2. §

A Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 44. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A bizottságok munkájához a technikai segítő feladatokat a polgármesteri hivatal alábbi osztályai és azok vezetői kötelesek ellátni:)

„e) Társasági, Intézményi Működést Vizsgáló Ideiglenes Bizottság: Intézményirányító és Szervezési Osztály, Igazgatási Osztály, Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály, Városüzemeltetési és Beruházási Osztály”

3. §

A Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. §

Ez a rendelet 2026. június 16-án 12 órakor lép hatályba

1. melléklet a 7/2026. (VI. 16.) önkormányzati rendelethez

1. A Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklete a következő 6. ponttal egészül ki:

„6. Ideiglenes Bizottság feladata

6.1. Megvizsgálja az Önkormányzat által alapított és fenntartott intézmények és gazdasági társaságok működését, gazdálkodását, feladatainak ellátását. A vezetés hatékonyságát és működésének szabályosságát.

6.2. Előkészíti az ellenőrzési jelentést.

6.3. Felülvizsgálja a szervezetek beszerzéseit és szerződéseit.

6.4. Véleményezi a vezetői döntéseket.

6.5. Ellenőrzi az Önkormányzati támogatások felhasználásának jogszerűségét és hatékonyságát valamint a vállalkozási bevételek hasznosulását.

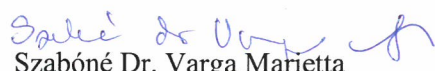
6.6. Elvégzett munkájáról a megszerzett tapasztalatok alapján beszámolót készít.

6.7. Javaslatot tesz a képviselő-testület részére a szükséges intézkedések megtételére.

6.8. A bizottság feladatait visszamenőlegesen 2020. január 1-től kezdődő időszakra vonatkozóan folytatja.

6.9. Társulások működésénél vizsgálata”

Ezt követően Polgármester úr 11 óra 05 perckor a nyílt ülést bezárta.


Szabóné Dr. Varga Marietta
jegyző




File Tamás József
polgármester

