

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYE

SAJÓSZENTPÉTER VÁROS

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek: 29
- c.) rendeletek: 1
- d.) határozatai: 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 119, 120

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 25. napján 09⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéteri Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő
Jelen vannak: ülés elején 12 fő
 ülés végén 12 fő

File Tamás József	polgármester
Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Benedek Anita	képviselő
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Pasiczki Csaba Pál	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző látta el.

File Tamás József polgármester úr: Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelent képviselő testület tagjait, köszöntöm a hivatal munkatársait, köszöntöm az intézményvezetőket, köszöntöm Sajószentpéter polgárait és külön köszöntöm körünkben a választókerületünk országgyűlési képviselőjét, Hatala-Orosz Csabát. Megtiszteltetés számunkra, hogy itt van közöttünk és hogy elfogadta a meghívásunkat. Egy pár héttel ezelőtt, amikor személyes jelenlétével, vagy egy

találkozón a hivatalban már találkozhattunk, én hívtam egy Képviselő- testületi ülésre. Elmondta, hogy akkor egyébként pont az új felálló parlament miatt nagyon sűrű az elfoglaltsága, nem tudja mikor tudja ezt időzíteni, de most hála istennek itt lehet közöttünk. Szeretnék gratulálni itt is a megválasztásához. Jó munkát kívánok az elkövetkező időszakra. és akkor átadom a szót, hogy ossza meg velünk gondolatait.

Hatala-Orosz Csaba országgyűlési képviselő: Én is mindenkit szeretettel köszöntök, megjelenteket és Sajószentpéter polgárait. Először is szeretném kifejezni a köszönetemet és hálámat, mert nagy megtiszteltetés számomra, hogy Sajószentpétert és a választókerület másik 81 települését képviselhetem az Országházban. Egy nagy munkát kezdtünk el, ami kifejezetten arra irányul, hogy Magyarország összes településének és összes önkormányzatának egy ennél jóval kedvezőbb helyzete legyen, az önkormányzati rendszer egy fenntartható, megnyugtató és a lakosságot támogató működését ki tudjuk alakítani. Engedjék meg, hogy egy picit arra is kitérjek, hogy milyen helyzetben vettük át ezt a, ezt az országot, ezt a választókerületet? Milyen helyzetben látom én most Sajószentpétert. Tényleg anélkül, hogy nagyon-nagyon hosszan húznám az időt, az én elképzelésem és az én meglátásom Sajószentpéterrel kapcsolatban az, hogy az előző rendszerváltás, a talán kevésbé sikerült rendszerváltás után a környék, környéken megszűnő munkalehetőségek és adóbevételek következménye az, hogy Sajószentpéter abban az állapotban van most, amiben. Tehát megszűntek a környéken a bányák, megszűnt az üveggyár, nagyon sok minden olyan lehetőség, TSZ-ek szűntek meg a környéken, ami rengeteg embernek munkát adtak, és a térségben számos településnek az anyagi helyzetét elfogadható szinten tartották korábban is, tulajdonképpen életben tartották ezt a környéket. Kimondhatjuk, ahogy már a kampányban is jeleztem, ez a térség az előző rendszerváltásnak vesztese volt. Mindenképpen azért fogok dolgozni, hogy ez a térség ennek a rendszerváltásnak a győztese legyen. Ez mindenkinek az érdeke. Ez nemcsak az itt élőknek az érdeke, Magyarországnak is érdeke az, hogy minden része, pláne az a része, ahol egyébként nagyon sok gyerek születik országos szinten ebben a választókerületben születik az egyik legtöbb gyerek, oda megfelelő iskolák, megfelelő orvosi ellátás, munkahelyek, úthálózat, minden- minden adottság meglegyen ahhoz, hogy aki ide születik, az egy teljes és tartalmas életet élhessen, Magyarország hasznos és boldog polgára lehessen. És annak tudatában mondom ezt, hogy ettől most nagyon messze állunk a választókerületben. Sajószentpéter egy kedvező helyen van. Sajószentpéter állapota nem rossz, mondhatnám úgy is, hogy a rendszerváltás óta nagyon sok minden megújult, megszépült. Szerkezetében ugyan a település nem nagyon változott, ahogy ezt én Kazincbarcika esetében is elmondtam. A nagy különbség az, hogy Kazincbarcika Magyarország egyik leggazdagabb települése, és ezt szeretném, hogyha mindenkinek tudatosulna. Minden ellenkező híreszteléssel ellentétben Kazincbarcika borzalmasan nagy forrásokkal gazdálkodott az elmúlt évtizedekben. Annak ellenére történtek nagyon hasonló dolgok, mint itt Sajószentpéteren, nyilván eggyel nagyobb méretben. Sajószentpéter pénzügyi, anyagi helyzete, lehetőségei meg sem közelítették ezt, és én azt gondolom, hogy az mindenképpen az előző és a jelenlegi városvezetés számlájára pozitívan írható, hogy, hogy egy szép településen élünk, és, és én úgy látom és úgy tapasztalom, és ez jutott el hozzám, hogy szeretnek itt élni az emberek. Ennek ellenére- és most egy picit rátérek az aktuális helyzetére Sajószentpéternek, azt látom, hogy van egyfajta elégedetlenség, van egyfajta kérdés az itt élőkben, hogy merre tart Sajószentpéter, miért csak itt tartunk még? Miért történnek bizonyos dolgok, amiről nem, vagy nem időben kapnak tájékoztatást? Ez tulajdonképpen az elmúlt évtizedekben általános volt. Amellett, hogy tudjuk, hogy bárhol is él valaki, mindig látja, hogy hogyan lehetne még jobban, tehát ugyanúgy Sopronban is, vagy Szegeden, bárhol, a választópolgárok megtalálják azokat a polgárok és választópolgárok azokat a pontokat, amit még lehetne fejleszteni. Itt azt gondolom,

hogy azért vannak jogos észrevételek és engedjék meg, hogy anélkül, hogy mélyebben bebeszólnék a testület munkájába, visszajelezném azt, hogy az elmúlt hónapokban, kifejezetten az év elején Sajószentpéter polgárai, mint egyszerű választópolgárok azt látták, hogy, hogy ebben a testületben leginkább veszekedéseknek tűnő párbeszédnek zajlanak és már az elmúlt egy 2 évben is történtek furcsa döntések. és ennek kapcsán én azt, a javaslatot szeretném adni, és aki így tesz, annak már nagyon nagy köszönet és tényleg tisztelet a kivételnek- hogy aktívabb és közvetlenebb kapcsolatot javaslok, hogy tartsanak fent a választóikkal, nemcsak egyes személyekkel, hanem közösségekkel, ha vannak ilyenek. Hogyha nincsenek közösségek- annak létrejöttét támogassák, és a mindennapi aktuális ügyeken túl igyekezzenek egyfajta víziót is, egyfajta stratégiát is felmutatni Sajószentpéter jövőjével kapcsolatban. Egyet ígérhetek, hogy ebben én mindig támogató partner leszek. Én a feladatomat, a szerepemet abban látom- az elődömmel ellentétben- hogy a kereteket biztosítsuk országos szinten, megyei szinten, az önkormányzati működés keretei szintjén, és az viszont az Önök feladata, hogy ezeken a kereteken belül olyan tartalmat építsenek ki, ami a sajószentpéteriek megelégedését és jólétét szolgálja. S azt gondolom, hogy ahhoz, hogy ebbe az irányba elindulhassunk, fontos tisztázni, hogy a múltban mi csúszott félre? Hallom, hogy egyébként vizsgálóbizottság felállítása van folyamatban, vagy már meg is történt bizonyos esetekben. Ez végül is jó dolog, mi is csinálunk ilyeneket. Azt kevésbé tartom előre mutatónak, ha a vizsgálóbizottságban ismerős, barát, családtag, barátnő, ilyesmik kapnak helyet, tehát hogy ennek a látszatát is javaslom elkerülni. Azt is javaslom, hogy ha már vizsgálóbizottság, érdemes lenne azt is áttekinteni, hogy volt-e olyan esetleg a múltban, hogy akár a kormány, akár megyei országgyűlési tisztségviselők részéről bebeszolás történt az önkormányzat munkájába. Mi országos szinten pár héten belül felállítunk egy úgynevezett Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Védelmi Hivatalt. Ennek a munkája országos szintű ügyekre fog kiterjedni elsősorban. Viszont minden olyan dologban illetékes lehet, ahol a magyarok közpénze nem jó irányba vándorolt. Ugye egy példát szeretnék ebből megemlíteni, amire nagyon kevés ráhatásuk lehetett, ha jól sejtem. A helyi adókról szóló az 1990. évi C. törvény 52. § 22. pont k) alpontja által biztosított lehetőséggel élve a Szerencsejáték Zrt. 2025. 2. félévétől kezdve az adóalapot a nyereségre ráfordítással csökkentett összegben kívánja megállapítani. Sajószentpéter ezáltal közel 7.000.000, - forinttól esett el. Nem tudom, hogy tudják-e, hogy ez az összeg utána mire lett fordítva. Egyébként ez az összeg arra lett fordítva, hogy különböző koncerteket szervezzenek kampányidőszakban. és ahogy mondom, ennek az ügynek a részletei országosan most kezdenek kibontakozni. Én, ha jól emlékszem- ez ellen- még ha még ha ez nagyon sokat nem is tud tenni egy- egy városi közgyűlés- nem nagyon érkezett tiltakozás. Számomra ez furcsa. Tehát 7.000.000, - forintot elvesznek egy nehéz helyzetben lévő településtől és nem szólal meg a testület. Az a megérzésem, hogy ez nem egy egyedi eset. De ha nem is csak pénzről, egyéb esetben, ha bebeszolás történt az önkormányzati döntésekbe, nyomásgyakorlás történt, én azt gondolom, hogy ezt érdemes feltárni, akár személyesen képviselőkre is, hogyha nyomásgyakorlás történt, hogy választások alatt mit csináljanak, vagy mit ne csináljanak. Szerintem ezt érdemes nyilvánosságra hozni, adott esetben vállalni a következményeit. Én ennél mélyebben és konkrétabban nem szeretnék bebeszolni az ügybe. Az mindenképpen bizonyos, hogy a választók elképesztő módon értékelnék azt, hogyha minél részletesebben, minél gyorsabban tájékoztatva lennének a jövőben mindenről. Adott esetben, bár egyáltalán nem tervezünk ilyet, de hogyha az új kormány részéről történne nyomásgyakorlás, szeretném kiemelni: a önkormányzat, az itteni Képviselő-testület egy törvényalkotó testület. Én Önöknek nem vagyok főnöke, bár elődöm gyanús, hogy néhányszor úgy viselkedett, én nem vagyok. A helyi törvényekbe közvetlen bebeszólása az Országgyűlésnek nincsen, A kereteket igyekezzünk majd úgy alakítani, hogy itt minél jobb helyi törvényeket lehessen hozni vagy fenntartani, de rendkívül problémás az, hogyha személyes bebeszolás történne vagy történt a

múltban a helyi döntésekbe. Tehát ezt úgy gondolom, hogy a tisztelt lakosságnak is érdemes tudnia, és Önöknek pedig érdemes ezt a tudást felelevenítenie. És még annyit erről, hogy az elmúlt évtizedekben nem nagyon volt divat a felelősségvállalás, és itt azt szeretném jelezni, hogy ha valaki valamilyen döntést aláírásával meghozott, akkor ezért vállalja a felelősséget. Én mindenképpen így szeretnék tenni. Ez a tiszta, és azt gondolom, hogy a választók hosszú távon ezt nagyon értékelni fogják, még ha ijesztőnek is tűnik rövid távon az, hogy valami utólag kiderül, hogy hibás döntésért vagy, vagy egyszerűen csak megosztó döntésért felelősséget vállaljon. Hosszú távon az őszinteség és a tisztesség ki fog fizetődni. Én erre szeretném felhívni mindenkiné a figyelmét és kifejezném azt, hogy nagyon hálás vagyok az önök munkájáért. Tudom, hogy Sajószentpéter pénzügyeinek, közéletének, intézményeinek vezetése, igazgatása, támogatása nem egy egyszerű feladat. Azt is tudom, hogy nagyon nehéz minden választói igénynek és akaratnak, megkeresésnek megfelelni. és én azt szeretném kifejezni, hogy tényleg nagyon hálás vagyok én is személyesen azért, hogy önök ezt a munkát végzik, és még inkább hálás lennék, hogyha az elmúlt percekben megfogalmazott javaslatoknak lenne valamilyen pozitív következménye, és tényleg szeretném jelezni, hogy ennél jobban sem nyilvánosan, sem zárt ajtók mögött nem szeretnék beleavatkozni. Sajószentpéter közügyeiben, amikor valamilyen módon tudom segíteni a város fejlődését, akkor azt fogom jelezni, legalábbis polgármester úron keresztül, vagy hasonló módon egy testületi ülésen való részvétellel, és nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak, és további jó munkát kívánok! Annyit megjegyeznek, 10 óra körül el kell hagynom az ülést, de nagyon kíváncsian várom az első napirendi pontot. Mindenképpen jó munkát kívánok!

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen országgyűlési képviselő úr szavait, iránymutatását. Folytatjuk a testületi ülést. Megállapítom, hogy 12 fővel. Kamasinszki János, megadom a szót.

Kamasinszki János képviselő: Megköszönöm országgyűlési képviselő úr szavait és iránymutatását. Szeretném ugyanakkor néhány információval kiegészíteni az elhangzottakat, mert úgy érzem, bizonyos kérdésekben nem állt rendelkezésére minden információ. Már 2019-ben, amikor a társammal elindultunk a választáson, a szlogenünk az volt, hogy: „Se nem jobb, se nem bal, csak a város.” Már akkor felismertük, hogy Sajószentpéteren jelentős változásokra van szükség, mert az addigi működés hosszú távon nem volt fenntartható. Akkor azonban nem tudtuk érvényre juttatni az általunk javasolt változtatásokat, mivel javaslatainkat rendszeresen leszavazták. Abban egyetérttek országgyűlési képviselő úrral, hogy korábban különböző irányokból érkezett nyomásgyakorlás, amely miatt javaslataink nem kaptak támogatást. Ugyanakkor úgy látom, hogy most fordulat következett be, és bízom benne, hogy ez a változás a város javát fogja szolgálni. Úgy látom, hogy azok az intézkedések, amelyek most megkezdődtek, összhangban vannak a kormány által megfogalmazott célokkal. Egy kis túlzással azt is mondhatom, hogy a Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Védelmi Hivatal nálunk már "megalakult" a vizsgálóbizottság felállításával. Természetesen ezt képletes értelemben mondom, de a cél ugyanaz: a múlt feltárása és az esetleges szabálytalanságok kivizsgálása. Úgy érzem, hogy Sajószentpéteren már elindult az a folyamat, amelyet tisztítótűznek is nevezhetnénk. A város vezetése felismerte, hogy azok a javaslatok, amelyeket a társammal évek óta képviselünk, a település érdekeit szolgálják. Ennek eredményeként olyan konszenzus alakult ki, amely lehetővé teszi a múlt feltárását, az önkormányzati intézmények működésének átláthatóbbá tételét, valamint a város gazdasági fejlődését segítő intézkedések előkészítését. A vizsgálóbizottság összetételével kapcsolatban szeretném jelezni, hogy semmilyen baráti vagy rokoni összefonódásról nincs szó. A bizottság paritásos alapon jött létre, mindkét oldal képviselteti magát benne, ezt korrekt megoldásnak tartom.

Nem tudom, országgyűlési képviselő úr honnan szerezte az ezzel kapcsolatos információit, de szerettem volna ezt pontosítani. A bizottság munkája már megkezdődött, rövid idő alatt jelentős mennyiségű dokumentumot kellett átvizsgálnunk, és már készülnek az első jelentések is. Bízom benne, hogy a feltárt ügyek rövid időn belül eredményre vezetnek. Arra kérem országgyűlési képviselő urat, hogy kísérje figyelemmel a bizottság munkáját. Tanácskozási joggal a zárt ülésen is részt vehet, de a nyílt ülésen is ismertetni fogjuk azokat az ügyeket, amelyeket sikerült feltárnunk. Úgy gondolom, hogy mindazt, amiről országgyűlési képviselő úr beszélt, mi már megkezdtük, és azt is látom, hogy ebben a Képviselő-testület többsége partner, ezért bízom abban, hogy ez a folyamat valóban a város javát fogja szolgálni. Szeretnék még egy fontos kérdésre kitérni. Elhangzott, hogy Kazincbarcika gazdag város, én azonban Berentét is megemlíteném, amely még kedvezőbb helyzetben van. Korábban többször kértem az előző országgyűlési képviselőt, hogy képviselje azt az álláspontot, miszerint a térségben keletkező iparüzési adó nagyobb része maradjon helyben. A környezetterhelés következményeit mi viseljük, ezért indokoltnak tartom, hogy a bevételekből is nagyobb arányban részesüljünk. Arra kérem országgyűlési képviselő urat, hogy ezt az álláspontot a jövőben is képviselje. Végezetül jó munkát kívánok országgyűlési képviselő úrnak, és azt kérem, hogy továbbra is határozottan álljon ki Sajószentpéter érdekei mellett. Úgy gondolom, hogy a város továbbra is forráshiányos helyzetben van. Bár történtek fejlesztések és érkeztek támogatások, ezeket nem tartom elegendőnek. Sürgős intézkedésekre van szükség, amelyek közül az egyik legfontosabb, hogy a térségben keletkező jelentős adóbevételek minél nagyobb része helyben maradjon. Köszönöm szépen.

Kocsi Tibor képviselő: Köszönöm a szót! Először is gratulálok országgyűlési képviselő úrnak a megválasztásához. Ugyanakkor néhány dolog meglepett az elhangzottakkal kapcsolatban. Ami különösen megütötte a fületem, az az volt, hogy a Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének munkájával kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy nem jó szemmel nézik, ha viták, esetleg konfliktusok alakulnak ki. Szeretném rögzíteni, hogy jelenleg ez egy politikai testület, amely különböző pártokból, szervezetekből és egyéni képviselőkből áll. Egy ilyen összetételű testületben természetes, hogy vannak viták, hiszen a vita a döntéshozatal fontos része. A vita és a veszekedés azonban nem ugyanaz. Ha megnézzük az országgyűlési üléseket, ott is előfordulnak ennél sokkal élesebb helyzetek. Ehhez képest úgy gondolom, hogy Sajószentpéteren a helyzet korántsem olyan szélsőséges, mint amit országos szinten is tapasztalhatunk. A másik kérdés a nyomásgyakorlás. Én 36 éve vagyok a Képviselő-testület tagja, és rám senki nem gyakorolt nyomást, illetve nem is gyakorolhat. Véleményem szerint vannak olyan emberek, akikre lehet hatást gyakorolni, és vannak olyanok, akik erre nem hajlandók. Életem során egyetlen politikai pártnak sem voltam tagja, ezért mindig azt az álláspontot képviseltem, hogy első a város, Sajószentpéter érdeke. Úgy gondolom, hogy talán az 1990 és 1998 közötti időszak, Samu István polgármester úr vezetése alatt volt utoljára olyan időszak, amikor hasonló módon próbáltunk rendet tenni, és a problémákat egyértelműen rendezni. Most is azon dolgozunk, hogy az elmúlt 16 évben kialakult helyzetet feltárjuk és rendezzük. Nem tudom, hogy országgyűlési képviselő úr olvasta-e a bizottsági jelentést, de ha nem, akkor szeretném kérni, hogy ennek ismeretében alakítsa ki a véleményét. Nem szeretném, ha arra a bizottságra, amelynek én vagyok az elnöke, olyan árnyék vetülne, mintha az egy úgynevezett „mutyi-bizottság” lenne. Erről szó sincs. El kell olvasni azt a jelentést, amelyet a bizottság letett az asztalra, és annak ismeretében lehet róla megalapozott véleményt mondani. Amit ez a bizottság, amelyet én vezetek, elkészített és benyújtott, azt bárhol, bárki előtt, bármikor megvédem. Meggyőződésemm, hogy a bizottság további két tagja, Kamasinszki János és Lakatos Sándor képviselő urak is ugyanezt az álláspontot képviselik. Azt, hogy az Országgyűlésben most elindult egy tisztulási folyamat, én is jónak tartom, ugyanakkor szeretném

hangsúlyozni, hogy mi ezt a munkát már korábban megkezdtuk. Én 2015 óta, képviselőtársam pedig 2020 óta, amióta bekerült a Képviselő-testületbe, azon dolgozunk, hogy ezek a problémák rendeződjenek. Az, hogy most idáig eljutottunk, a 2024-ben felállt Képviselő-testület eredménye is. Egy olyan nyílt és átlátható gondolkodás alakult ki a testületben, amely pártállástól függetlenül a város érdekeit szolgálja és előre viszi a települést. Azt is szeretném megjegyezni, hogy a 2024-es önkormányzati választások és a következő országgyűlési választás közötti időszakban én személy szerint semmilyen nyomásgyakorlást nem tapasztaltam. Engem senki nem befolyásolt, és nem is tudott volna, hiszen egyrészt nem volt erre lehetőség, másrészt nem volt rá indok, harmadrészt pedig nem vagyok olyan személyiség, akire nyomást lehet gyakorolni. Szeretném én is megerősíteni azt, amit képviselőtársam már elmondott: azt kérem országgyűlési képviselő úrtól, hogy a régióban és a megyében keletkező helyi iparüzési adók helyben történő hasznosításával kapcsolatban gondolkodjon el egy megfelelő törvényjavaslat előkészítésén, és ezt próbálja meg a frakcióján keresztül érvényre juttatni. Összességében nem értem, hogy a bizottsággal kapcsolatban milyen családi vagy egyéb összefonódásokra gondolt. A bizottság tagjai én, Kamasinszki János képviselő úr és Lakatos Sándor képviselő úr vagyunk. Kérdezem, hogy melyik intézménnyel, annak vezetésével vagy dolgozójával kapcsolatban merülhetne fel bármilyen rokoni kapcsolat vagy összefonódás. Természetesen, ha a vizsgálat során olyan intézményt vagy gazdasági társaságot érintő ügy kerül elő, amelynél valamelyik bizottsági tag érintett lenne, akkor ezt az érintett képviselő jelezni fogja. Úgy gondolom, hogy ebbe jelen pillanatban nem szükséges részletesebben belemenni, hiszen a bizottságot a Képviselő-testület választotta meg, annak felhatalmazása alapján működik, és teljesen jogszerűen végzi a munkáját. A jelentésben foglaltakért pedig vállaljuk a felelősséget. Bárki, bármilyen irányból megvizsgálhatja a munkánkat, mert az elkészített dokumentumok minden állítását megfelelően alátámasztottuk. Itt van az anyag egy része, amelynek többszöröse áll rendelkezésünkre. Minden egyes mondat le van dokumentálva, minden egyes mondata igaz. Aki ezt kétségbe vonja, az természetesen kétségbe vonhatja, de úgy gondolom, hogy a tények és az adatok birtokában ezt nehéz lesz majd megtennie. Arra kérem országgyűlési képviselő urat, hogy vegye figyelembe, az önkormányzati Képviselő-testületnek nem a főnöke. Az iránymutatásait természetesen nagyon szívesen meghallgatjuk és értelmezzük, hiszen a célunk a jó együttműködés. Önnel is ezt próbáltuk megvalósítani, ahogy az elmúlt országgyűlési képviselővel is. Vele is sok esetben sikerült együtt dolgoznunk, természetesen voltak olyan ügyek, amelyekben nem alakult ki egyetértés. Ez várhatóan Önnel kapcsolatban is így lesz, hiszen egy Képviselő-testület mindig egy színes paletta, ahol nemcsak kormánypárti és ellenzéki képviselők vannak jelen, hanem helyi civil szervezetek és független képviselők is. Jelen esetben a Lakóhelyünkért Egyesület három képviselővel vesz részt a testület munkájában: Vágási Zoltán, Kamasinszki János és Kocsi Tibor képviselőkkel. Úgy gondolom, hogy ezekről a szervezetekről sem szabad megfeledkezni, hiszen ez az egyesület pártpolitikai kötődés, politikai logók nélkül jutott be a tisztelt Képviselő-testületbe. Ugyanígy fontos megemlíteni az egyetlen független képviselőt is. Úgy gondolom, hogy a jó kapcsolat alapfeltétele mindig az őszinteség. Nem szabad úgy gondolkodnunk egymásról, hogy előzetesen rosszat feltételezünk a másiktól anélkül, hogy megismertük volna egymást. Ez kell, hogy legyen a kiindulási pont. Ha ezt betartjuk, és egymással korrekt módon együttműködünk, akkor a párbeszéd és a közös gondolkodás is megfelelően fog működni. Azt viszont nem szeretném, hogy bármilyen behatás vagy félreértés miatt országgyűlési képviselő úr azt gondolja, hogy itt bizonyos képviselők vagy képviselői csoportok a város ellen dolgoznak, szabálytalanul járnak el, vagy bárkit célba vettek volna. Erről nincs szó. Ahogy Önök is megfogalmazták, amikor kormányra kerülésük után célként tűzték ki, hogy rendet kell tenni, ezzel én is teljes mértékben egyetérték. Azokkal a dolgokkal szemben, amelyek nem jogszerűen, nem megfelelő szabályok alapján működnek, természetesen fel kell lépni. Ebben a munkában mi

már megelőztük Önöket, ahogy képviselőtársam is elmondta, hiszen ez a folyamat már megkezdődött. Elkészült az első jelentés, amelyet a Képviselő-testület tárgyalni fog. Úgy gondolom, hogy amikor ennek a folyamatnak az eredményei nyilvánvalóvá válnak, akkor érdemes lesz ezt a kérdést ismét áttekinteni és megbeszélni. Nem biztos, hogy a nyilvánosság előtt, de úgy gondolom, hogy olyan információk birtokába fog kerülni országgyűlési képviselő úr, amelyek az eddig hallottakat és tapasztaltakat befolyásolhatják. Arra kérem Önt, hogy tudja: a mi részünkről, mint testület, egyértelmű az együttműködési szándék, hiszen közös célunk Sajószentpéter fejlődése. Ahhoz azonban, hogy a település fejlődjön, egy önkormányzati Képviselő-testület önmagában kevés. Ehhez szükség van az országgyűlési képviselő szoros együttműködésére is, hogy olyan forrásokat tudjon a településre hozni, amelyeket Sajószentpéter fejlődésére és gazdagodására lehet fordítani. Én személy szerint azt kérem országgyűlési képviselő úrtól, hogy minél több forrást próbáljon meg Sajószentpéterre hozni, mert ennek nagyon fogunk örülni. Emellett kérem, hogy a Sajószentpétert és vonzáskörzetét érintő ügyekben, amelyek az Ön választókerületéhez tartoznak, próbálja meg azt elérni, hogy az ott élők életminősége javuljon, és az emberek boldogabbak legyenek. Ha ez így lesz, annak én is nagyon fogok örülni. Zárásként azt szeretném mondani, hogy próbáljuk meg a testület és országgyűlési képviselő úr kapcsolatát is jó irányba vezetni. Nekünk érdekünk, hogy Önnel jó kapcsolatban és eredményesen együtt tudjunk működni, Önnek pedig érdeke, hogy ezzel a Képviselő-testülettel megfelelő kapcsolatot ápoljon. Köszönöm szépen!

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen, képviselő úr! Köszönöm, hogy megtisztelt bennünket a jelenlétével, és jó munkát kívánok Önnek! Én egy településért dolgozom, Ön pedig 82 településért felel, így biztosan nehezebb a helyzete. Abban egyetértünk, hogy a rendszerváltás egyik nagy vesztese Sajószentpéter volt. Az üveggyár bezárása, a bányák megszűnése a mai napig érezhető a város életében. Igaz, hogy a település sokat szépült, ugyanakkor uniós források tekintetében évről évre nagy hiánnyal küzdünk. Korábban Sajószentpéteren hat iskola működött, most három iskola van. Rengeteg lehetőség állt akkoriban a gyermekek és a fiatalok előtt. Itt volt például a Borsodi Bányász sportegyesület is, amely sok gyermek számára biztosított sportolási lehetőséget. Ezek a lehetőségek mára jelentősen lecsökkentek. Abban is egyetértünk, és ezért kérem Önt is arra, hogy dolgozzon azon, hogy az emberek, a gyermekek és a város lakói több lehetőséghez jussanak, legyen lehetőségük jobb életre, munkára és tanulásra. Úgy gondolom, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében sokkal nagyobb hátrányt szenvednek az emberek, különösen a gyermekek, mint a gazdagabb településeken vagy a megyeszékhelyeken élők. Nincsenek ugyanazok a lehetőségek a családok számára. Kisgyermekes édesanyaként számomra különösen fontosak a gyermekek, és azt látom, hogy ahhoz, hogy sportolhassanak vagy kibontakoztathassák a tehetségüket, sokszor nekünk kell elvinni őket más településekre. Pedig nagyon sok tehetséges gyermek és fiatal él itt. Egyetlen problémát látok: nem mindig kapják meg a lehetőséget. Szeretném, ha ezen változtatni tudnánk. Ön említette a Szerencsejáték Zrt. 7 millió forintos elvonását, erről most hallottam először. Személy szerint nem tudtam róla. Úgy emlékszem, hogy az előterjesztéseket rendszeresen elolvasom, de ez az ügy nem került eléem olyan formában, hogy tudomásom legyen róla. Ezt saját nevemben kijelenthetem. A felelősség kérdéséről is beszélt, és ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a szavazások alkalmával is sokszor hangsúlyozom: nem kollektív felelősségvállalásról van szó. Nemcsak ezen a településen, hanem minden magyarországi településen tudniuk kell az önkormányzati képviselőknek, hogy amikor egy választáson elindulnak, akkor felelősséget vállalnak a településért és annak lakóiért. Nem közösen, hanem mindenki egyénileg, saját döntéseiért felelősséggel szavaz. Ebben a kérdésben is egyetértünk. Jó munkát kívánok Önnek, és köszönöm szépen, hogy itt volt!

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót! Tisztelt polgármester úr! Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm országgyűlési képviselő urat körünkben. Korábban már volt alkalmunk személyesen is beszélni néhány alkalommal, ezért külön megtiszteltetés számomra, hogy most itt van velünk, és láthatja az újonnan felállt Képviselő-testület munkáját. A korábban elhangzott kérdésekhez, hozzászólásokhoz nem szeretnék külön részletesen hozzászólni, inkább azt szeretném kérni országgyűlési képviselő úrtól, hogy segítse Sajószentpéter városát, valamint segítse a Képviselő-testület munkáját. Mi arra tudunk ígéretet tenni, hogy együtt fogunk Önnel dolgozni, és bízunk abban, hogy Sajószentpéterre minél több olyan forrás érkezik, amely hosszú távon is itt marad, és a város fejlődését szolgálja. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület tagjai, az önkormányzat és a hivatal dolgozói is nagyrészt helyi kötődésűek, így mindannyiunk közös érdeke, hogy ez a város fejlődjön és szépüljön. Nap mint nap azon dolgozunk, hogy ezt a lakosok és a választópolgárok is lássák és érezzék. Ebben természetesen kérni fogjuk országgyűlési képviselő úr támogatását is, annak érdekében, hogy Sajószentpéter büszke lehessen az országgyűlési képviselőjére, illetve a Képviselő-testület munkájára is. Ehhez kívánok Önnek, tisztelt országgyűlési képviselő úr, nagyon jó egészséget, sok erőt és eredményes munkát. Tudom, hogy az Ön körzetében nagyon sok település található, ezért ezeknek a településeknek is kívánok Önnek jó egészséget és sok sikeres fejlesztést. Remélem, hogy a közeljövőben büszkén lehet majd említeni, hogy az adott források és fejlesztések Hatala - Orosz Csaba országgyűlési képviselő munkájának is köszönhetően valósultak meg. Köszönöm szépen!

Hatala-Orosz Csaba országgyűlési képviselő: Reagálnék tisztelettel a megszólításokra. Először is egy dolgot szeretnék pontosítani: nem tartom jó rendszernek azt, ha valahova az országgyűlési képviselő személyes közbenjárásának köszönhetően érkeznek források. Tudom, hogy korábban ez sok esetben így működött, de ebbe most nem szeretnék részletesebben belemenni. Az az irány, amely felé szeretnénk elmozdulni, hogy olyan világos, átlátható és működőképes törvényi keretek alakuljanak ki, amelyek mellett minél kevésbé van szükség az országgyűlési képviselő közvetlen beavatkozására. A cél az, hogy a városvezetés és a minisztériumok közötti párbeszéd, valamint az esetleges pályázati lehetőségek korrupciómentes és befolyásmentes kihasználása biztosítsa a települések fejlődését. Ide kapcsolódik a helyi iparüzési adók egyenlőtlen eloszlásának kérdése is. Ezt az előző kormány egyfajta szolidaritási hozzájárulással próbálta kezelni, de véleményem szerint ez nem jelentett megfelelő megoldást. Ezt a rendszert más módon kell igazságosabbá tenni. Ezt a kérdést már korábban is képviseltem, 2025 szeptemberének elején jeleztem az akkori pártelnök úrnak, aki ma már miniszterelnök úr, különös tekintettel a BorsodChemre és a környéken működő egyéb ipari létesítményekre. Meggyőződésem, hogy ezen a területen igazságosabb rendszert kell kialakítani. Emellett, amikor az emberek boldogulásáról beszélünk, nagyon fontosnak tartom azt is, hogy az emberek maguk is tudjanak tenni a saját előrejutásukért, és amikor erre törekednek, akkor az önkormányzat támogató partnerként álljon mellettük. Egy korábbi példát szeretnék említeni: volt Sajószentpéteren egy bútorasztalos, aki nagyobb műhelyt szeretett volna bérelni, de nem talált megfelelő lehetőséget a városban. Emiatt később más szakmában helyezkedett el, pedig egy helyi vállalkozásként ez iparüzési adóbevételt is jelenthetett volna a település számára. Ezért általánosságban is nagyon fontosnak tartom, hogy a helyi kezdeményezéseket – legyen szó közösségekről vagy vállalkozókról – a polgármesteri hivatal, az önkormányzat és a Képviselő-testület partnerként kezelje, támogassa és segítse. Én valóban látok ebbe az irányba történő elmozdulást. Ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy mindeközben a törvényesség betartására is ugyanolyan figyelmet kell fordítani, ahogyan azt a korábbi jegyző asszony is tette. Ezzel kapcsolatban nincs semmilyen személyes utalás vagy célzás, ugyanúgy,

ahogy akkor sem volt, amikor azt javasoltam, hogy a mindenkori vizsgálóbizottságok felállításakor az összeférhetetlenségi szabályokat megfelelően vegyék figyelembe. Kocsi Tibor képviselő úr említette a kipécézést és a mutyit, de én ilyeneket nem mondtam. Szeretném hangsúlyozni, hogy általános javaslatokat fogalmaztam meg, és egy átlagos sajószentpéteri polgár benyomásait, tapasztalatait próbáltam közvetíteni. Sok helyi lakossal beszélek, és ezekből a beszélgetésekből is azt érzékelem, hogy az emberek szeretnék tisztább, átláthatóbb működést. Ehhez kapcsolódik az is, hogy ami év elején történt, bizonyos hangnemek és egymáshoz való viszonyulások tekintetében – úgy gondolom, hogy Sajószentpéter nevében is mondhatom – nem volt méltó egy városi közgyűléshez. A vita természetesen fontos, és az is előfordulhat, hogy egy-egy kérdésben élesebb véleménykülönbségek alakulnak ki, hiszen ez annak a jele, hogy nem ugyanazt a helyzetet látjuk. Az Országgyűlésben is gyakran ez történik. Én mindenképpen azt szeretném, hogy Sajószentpéteren színvonalas viták legyenek, és ha szükséges, akár határozottabb hangvételű viták is kialakulhatnak, de ezek végén mindig legyen lehetőség a megegyezésre, a közös megoldásra és a továbblépésre. Úgy gondolom, hogy Sajószentpéter és a környékbeli települések számára pozitív változások előtt állunk. Sok családban a konfliktusok egyik oka a pénzühiány és az, hogy nincs elegendő lehetőség vagy forrás, amelyhez hozzá lehetne nyúlni. Úgy gondolom, hogy Sajószentpéter esetében is sok problémát enyhíthet az, ha megfelelő források érkeznek a településre. Nem azért, mert én személyesen hozom ezeket a forrásokat, hanem azért, mert olyan megfelelő és igazságos kereteket szeretnék kialakítani, amelyekben Sajószentpéter megkapja az őt megillető lehetőségeket. Innentől kezdve viszont az Önök feladata lesz, hogy ezekkel a forrásokkal megfelelően gazdálkodjanak, hosszú távon tervezzenek, és akár a környékbeli településekkel együttműködve olyan fejlesztésekbe kezdjenek, amelyek nemcsak mennyiségi, hanem minőségi változásokat is hoznak Sajószentpéter életében a következő évtizedekben. Tehát még egyszer hangsúlyoznám, Isten ments, hogy én konkrét ügyekbe vagy konkrét döntésekbe beleszóljak. Általános megállapításokat és javaslatokat fogalmaztam meg, és nagyon hálás vagyok, ha ezt elhiszik és elfogadják. A sportra szeretnék még röviden kitérni. Úgy tudom, hogy jelenleg sok kézilabdázó fiatal jár Kazincbarcikára sportolni, és ott sem teljesen problémamentes a helyzet. Az ő visszajelzéseik alapján örülnének annak, ha Sajószentpéteren is lenne lehetőségük ilyen tevékenységre. Örülök, hogy ezt itt tolmácsolhattam. Ha Önök ebben bármilyen segítséget vagy lehetőséget tudnak biztosítani, annak ők is, és én is nagyon hálásak leszünk. Természetesen ennek meg kell vizsgálni az anyagi vonzatait és a társadalmi hatásait is. Arra buzdítom Önöket, hogy ne csak ennél az egy példánál maradjunk, hanem általánosságban is kezeljék kiemelt területként a sportot. Nem elsősorban a sportlétesítmények építésére gondolok, ahogyan az előző kormány több száz, akár több ezer milliárd forintos nagyságrendben tette, hanem arra, hogy a gyermekeknek valódi lehetőségük legyen a mozgásra, a sportolásra. Véleményem szerint ezt mindenképpen kiemelt helyen kell kezelni. Ez az én személyes meggyőződése is, és a hozzám eljutott kérések között is számos alkalommal megjelenik ez az igény. Még egy dologra szeretnék ráerősíteni, és utána visszaadom a szót: nagyon fontosnak tartom, hogy minél kevésbé jelenjen meg a pártpolitika ebben a testületben, illetve általánosságban az önkormányzatok működésében. Úgy gondolom, hogy előremutató szemlélet az is, ha az országgyűlési képviselők nem pusztán pártokat képviselnek, hanem elsősorban a választókerületükben élő emberek, közösségek és önkormányzatok érdekeit. Nagyon jól hangzott el itt korábban, hogy ezen a fórumon most mindannyian a sajószentpéteri embereket képviseljük, és ennek érdekében kell együtt dolgoznunk. Ennek a munkának pedig meg kell adni azt a méltóságot és tiszteletet, amelyet megérdemel. A vizsgálóbizottság munkájához, illetve a Képviselő-testület minden további feladatához nagyon sok sikert kívánok. Azt kívánom, hogy ezek a folyamatok minél nagyobb nyilvánosság mellett, ugyanakkor minél nagyobb egyetértéssel záruljanak. Amikor egy-egy témát lezárnak, fontosnak

tartom, hogy a lakossághoz úgy jusson el az információ, hogy egyértelmű legyen: az adott kérdésben mire jutottak, mi az igazság, és mi az a megnyugtató álláspont, amelyet mindenki elfogadhat. Köszönöm szépen a lehetőséget!

Kamasinszki János képviselő: Mivel Ön országgyűlési képviselő, nagyon jól tudja, hogy támogattam az Ön parlamentbe jutását, sokat dolgoztam érte, mert úgy éreztem, hogy a város érdeke a változás. Ezzel kapcsolatban azonban semmilyen köszönetet nem várok, nem ezért tettem. Ugyanakkor azt szeretném jelezni, hogy néhány alapvető információval nincs teljesen tisztában. Megvan a telefonszámom, bármikor felhívhat, és reálisan, objektíven tud tájékozódni. Van néhány olyan kijelentés és megjegyzés, amelyről személyesen is meg tudott volna kérdezni, hogy pontosan mi történt, illetve ki milyen módon végezte a munkáját. Arra kérem, hogy az ilyen kijelentésekkel és példálózásokkal legyen körültekintő, mert ha elolvassa majd a jelentést, vagy előtte megkeresett volna, akkor ezekkel kapcsolatban is tudtam volna tájékoztatást adni. Nem biztos, hogy utána ugyanaz maradt volna a véleménye. Egyébként már hónapokkal, évekkel ezelőtt is jeleztem Önnek, hogy milyen problémákat látunk a Sajószentpéteri önkormányzat működésével kapcsolatban. Az, hogy az első lépések egyikeként ehhez a területhez nyúltunk hozzá, bizonyítja, hogy nem a levegőbe beszélünk. Én az önkormányzati szinten is komolyan gondolom a változást. Azt kérem, hogy amikor valaki véleményt fogalmaz meg, akkor azt a reális információk birtokában tegye meg. Nyugodtan keressen meg, érdeklődjön, és el fogom mondani, hogy milyen helyzetben vagyunk. Őszintén mondom, néhány most elhangzott megjegyzés nem volt szerencsés, még akkor sem, ha egyébként sok kérdésben egy oldalon állunk. Rólunk ugyanakkor egyáltalán nem lehet azt mondani, hogy évek óta ugyanazon az úton haladunk változtatás nélkül. Már korábban is ismertettem, hogyan kezdődött ez a folyamat, milyen célok mentén dolgoztunk, és milyen változásokat szeretnénk elérni. Én azt gondolom, hogy mindig attól érdemes információt kérni, aki ténylegesen rendelkezik az adott ügyvel kapcsolatban megfelelő ismeretekkel. Szóbeszédéből és közvetett információkból nem lehet megalapozott véleményt kialakítani. A lakosság véleményének formálásában természetesen a médiának is jelentős szerepe van. Mi azt tapasztaltuk, hogy több helyről, többek között a Borsod 24 és a helyi média részéről is támadások értek bennünket. Az ügyvezető úr leváltása és az új vezetés kialakítása sem véletlenül történt. Objektív tájékoztatás hiányában azonban nem lehetett valós képet kialakítani a helyzetről. Nem értem, hogy a váltás előtti körülményeket hogyan lehetett másként értelmezni. Most következik az objektív tényfeltárás időszaka. Ami korábban volt, az sok esetben egyfajta álmvilág volt, ahogy ezt több dolgozóval való beszélgetés során is tapasztaltam. A vizsgálóbizottsággal kapcsolatban ismét szeretném hangsúlyozni: nem nekem vagy a társaimnak jár köszönet, hanem azt tartom fontosnak, hogy a munkát és azt a tevékenységet ismerjék el, amelyet a képviselők konszenzusával, közösen indítottunk el. A többi képviselő is felismerte, hogy szükség van erre a folyamatra, és elindultunk ezen az úton. Azt gondolom, hogy minden esetben objektíven, a megfelelő helyről kell tájékozódni. A mostani országos változásokat és az önkormányzati szinten szükséges változásokat is érdemes összefüggéseiben vizsgálni, hiszen bizonyos helyzetek hasonlóak. A médiában korábban sokszor jelentek meg különböző állítások arról, hogy ki mit tett, kit próbáltak lejáratni, de Ön is jól tudja, hogy ezek mögött milyen folyamatok állhatnak. Egy biztos: a telefonszámom továbbra is megvan, és ha bármilyen kérdésben tájékoztatást szeretne kérni, akkor a lehetőségeimhez mérten, a törvényes keretek között minden segítséget meg fogok adni. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Képviselő úrnak szeretnék egy rövid tájékoztatást adni a kézilabdával kapcsolatban. 2024 óta egyesületi szinten jelen van a településen a kézilabda, jelenleg 75 gyermekkel foglalkoznak, három iskolából érkeznek a fiatalok, így folyamatos a jelenlét és a munka ezen a területen. Nagyon szép eredményeket érnek el. Képviselő asszony gyermeke,

kislánya is igazolt játékos, versenyző.

Kocsi Tibor képviselő: Egy mondatban szeretném megköszönni, hogy a végére egy kicsit pontosítottuk a dolgokat. Az elején úgy tűnt, hogy képviselő úr tudatosságról beszélt, most viszont egyértelműen elmondta, hogy nem kizárólag általánosságban fogalmazott. Ez számomra megnyugtató, és úgy gondolom, hogy így mindenki számára tisztábban láthatóvá vált, mi hangzott el. Köszönöm szépen! Örülök, hogy itt volt.

Hatala-Orosz Csaba országgyűlési képviselő: Köszönöm szépen, és elnézést kérek, hogy akaratlanul is ilyen keretek közé szorítottam ezt a párbeszédet, de valóban 10 órakor el kell hagynom a termet. Nagyon röviden szeretném még jelezni, hogy például a Sajó TV vezetésével kapcsolatban történtek bennem, és úgy gondolom, a lakosság jelentős részében is felvetik annak a kérdését, hogy miért éppen úgy került meghosszabbításra a megbízatás, hogy az a választások után járjon le. Felmerülhet az is, hogy ebben volt-e esetleg szerepe az előző országgyűlési képviselőnek. Sokan gondolkodnak ezen a kérdésen. Úgy gondolom, hogy ha a Magyarországon történt rendszerváltással próbáljuk párhuzamba állítani azt, ami Sajószentpéteren történik, akkor jelenleg még nem látom teljesen fennállónak ezt a párhuzamot. Lehet, hogy a folyamat eljuthat odáig, hogy további vizsgálóbizottságokra lesz szükség, vagy még nyíltabb párbeszédre, illetve a múlt még őszintébb feltárására. Még egy megjegyzést szeretnék tenni, amely biztosan néhányuk számára nem lesz teljesen kellemes. Jelenleg ebben a Képviselő-testületben nincs a Tisza Párt által delegált képviselő, és azt szeretném megköszönni, ha a jövőben is mindenki tartózkodik attól, hogy erre utaló magatartást tanúsítson. Nagyon köszönöm mindannyiuknak a munkát és a hozzáállást. Már korábban is elmondtam, hogy Sajószentpétert is képviseltem az Országgyűlésben, és azt gondolom, hogy az itt végzett munka és az ott végzett munka akkor működik jól, ha ezeket megfelelően el tudjuk választani egymástól. A jövőben is azt tartom előremutató iránynak, hogy valóban pártpolitikai logók nélkül, a helyi közösséget képviselve kerüljenek emberek ilyen tisztségekbe. Ez egy olyan irány, amelyet Kamasinszki képviselő úr is jelzett, és ezzel teljes mértékben egyetértek. Ezúton is szeretném mindenkinek megköszönni, hogy Sajószentpéteren jelentős támogatást kaptam, és hogy lehetőséget adtak arra, hogy a települést az Országgyűlésben képviselhessem. A jövőben is arra szeretnék törekedni, hogy a lehető legjobb kapcsolat és a lehető legkonstruktívabb együttműködés alakuljon ki a Képviselő-testülettel, a városvezetéssel. A vizsgálóbizottság munkájának eredményéről, végső következtetéseiről természetesen tájékozódni fogok, és akkor látom ennek igazán értelmét, amikor a folyamat lezárul, és megszületnek a végleges megállapítások. A jegyző asszonnyal kapcsolatban a város lakóinak benyomását, illetve nagyon sok vállalkozó visszajelzését próbáltam tolmácsolni. Ezek alapján az a benyomás alakult ki, hogy a törvényesség betartatása esetenként talán az előrehaladással is ellentétesnek tűnt. Amennyiben bármilyen vizsgálat ezzel ellentétes megállapításra jut, azt természetesen készséggel elfogadom. Ugyanakkor tudomásom szerint a lakosság körében nagy egyetértés van abban, hogy a jegyző asszony a feladatkörének megfelelően a törvényesség betartására figyelt, és mind a mai napig nem jutott tudomásomra olyan körülmény, amely ennek ellenkezőjét igazolná. Ezért fogalmaztam meg a korábbi észrevételeimet, és ezért kívánok sok sikert az utódjának, valamint a Képviselő-testületnek és a városvezetésnek is. Mindezt azzal egészíteném ki, hogy a szigorú törvényi keretek betartása mellett fontosnak tartom a helyi vállalkozók még erőteljesebb támogatását és Sajószentpéter fejlődésének további segítségét. Remélem, hogy ezzel nem léptem túl azt a keretet, amely további hozzászólást vagy hosszabb itt-tartózkodást igényelne.

Kamasinszki János képviselő: Csak arra szeretnék még kitérni, hogy le tudjunk ülni beszélni, mert

úgy látom, hogy több kérdésben nincs teljes körű információja. Szerintem mindenképpen szükség lenne egy személyes egyeztetésre, de ennek időpontját majd megbeszéljük.

File Tamás József polgármester: Megállapítom, hogy a Képviselő-testületi ülésen 12 fő van jelen, így a határozatképesség biztosított. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a megküldött napirenden kívül két rendkívüli előterjesztés érkezett, amelyek napirendre vételét az alábbiak szerint javaslom. Nyílt ülésen 28. sorszámmal a Baross Gábor utca 22. szám alatti, 2952/8 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására vonatkozó előterjesztést, valamint 29. sorszámmal a szünetmentes tápegységek cseréjére vonatkozó előterjesztést.

Ezt követően polgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Előterjesztés a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásra és a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyására
2. Képviselői kérdések, indítványok
3. Előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek Felsőzsolca- Sajóivánka II-III. 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés megnevezésű projekt Sajószentpéter térségét érintő módosítására
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Előterjesztés a polgármester költségterítésének, alpolgármester illetményének költségterítésének megállapítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026. nevelési év értékeléséről szóló beszámolójának elfogadására
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelmének elbírálásáról
8. Előterjesztés a 2026. évi nyári (szünidei) gyermekékeztetés megszervezésére
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, 251/3. helyrajzi számú ingatlan vízellátását szolgáló ivóvíz vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
10. Előterjesztés a Dankó Pista utca forgalmi rendjének megváltoztatására
11. Előterjesztés a Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének megváltoztatására
12. Előterjesztés a Kazinczy Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatására
13. Előterjesztés a Lévay József utca forgalmi rendjének megváltoztatására
14. Előterjesztés az energia beszerzésről

15. Előterjesztés a Sajószentpéter, külterület 0166/65 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
16. Előterjesztés tervezet a magánszemélyek 2026. évi kommunális adójának felhasználásáról
17. Előterjesztés a „Nyári diákmunka 2026.” elnevezésű munkaerőpiaci program keretében kérelem benyújtására
18. Előterjesztés a 108/2025. (VI. 26.) határozat módosítására
19. Előterjesztés a 258/2024. (XII. 17.) határozat módosítására
20. Előterjesztés Beszámoló a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában és a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás társulási Tanácsában végzett munkáról
21. Előterjesztés szűnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére
22. Zárt Tájékoztató a Város Tulajdonában Álló Gazdasági Társaságok és Intézmények Működését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság által tett jelentés elfogadására
23. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2025. évi jutalmazásának jóváhagyásáról
24. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló közhasznúsági jelentés és 2026. évi üzleti terv elfogadása
25. Előterjesztés a Deák Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatására
26. Előterjesztés az Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatására
27. Előterjesztés Önkormányzati képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről
28. Rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 12. szám alatti 2952/8 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
29. Rendkívüli előterjesztés szünetmentes tápegységek (UPS) cseréjére

File Tamás József polgármester: Előterjesztem a nyílt és zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokra vonatkozó javaslatot. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az érintettek kérelmére a 22. és 23. napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja meg. Továbbá Sulyok Barnabás ügyvezető nyilatkozott arról, hogy kéri a 24. napirendi pont zárt ülésen történő megtárgyalását. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy van-e ezzel kapcsolatban ügyrendi hozzászólás.

Kocsi Tibor képviselő: Ügyrendi javaslatként elsőként azt indítványozom, hogy a 25. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Második javaslatom, hogy a 22. és 23. napirendi pontok sorrendjét cseréljük fel, mivel a 22. napirendi pont olyan kérdéseket is tartalmaz, amelyek szorosan összefüggenek a 23. napirendi ponttal, ezért indokolt azok felcserélése. Ezt követően szeretnék észrevételt tenni a zárt ülésre vonatkozó javaslatokkal kapcsolatban. Álláspontom szerint a 24. napirendi pont, amely a beszámoló megtárgyalására irányul, nem tárgyalható zárt ülésen. Egy száz százalékban önkormányzati tulajdonban álló nonprofit gazdasági társaság beszámolója, mérlege, közhasznúsági jelentése és üzleti terve olyan kérdések, amelyek nyilvános ülésen tárgyalandók. Hasonló aggályaim vannak a 22. és 23. napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalásával kapcsolatban is. Az érintettek beadványait megismerve egyedül a Takács és Társa Kft. kérelmének egyik részével tudok egyetérteni. A beadvány olyan új körülményekre és személyekre hivatkozik, akik már nem állnak a hivatal alkalmazásában, ezért ez a körülmény indokolhatja, hogy a 22. napirendi pont érintett része zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra. Ugyanakkor a 22. napirendi pont összesen tizenkét megállapítást tartalmaz, amelyek közül tizenegy álláspontom szerint semmilyen olyan információt nem tartalmaz, amely kizárná a nyilvános tárgyalást. Ezt támasztja alá a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. alapító okirata is, amely szerint az alapító legfőbb szervének – vagyis a Képviselő-testületnek – döntéshozatala során a nyilvánosság nem zárható ki olyan kérdésekben, amelyek a nonprofit gazdasági társaság működésével és gazdálkodásával kapcsolatosak. Ezért a 24. napirendi pont esetében nem látom jogszerűnek a zárt ülés elrendelését, és nem értem, hogy egy 100%-os önkormányzati tulajdonú társaság beszámolójának elfogadása miért kerülne zárt ülés keretében megtárgyalásra. A 22. és 23. napirendi ponttal, illetve a jutalmazással kapcsolatban elfogadom, hogy vannak olyan szempontok, amelyek a zárt ülés mellett szólnak. Erről egyeztettem a jegyző asszonnyal is. Ugyanakkor kérem, hogy a jegyző asszony kérjen törvényességi állásfoglalást a törvényességi felügyeletet ellátó hivataltól annak tisztázása érdekében, hogy ezek az ügyek kötelezően zárt ülésen tárgyalandók-e, vagy a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik a zárt ülés elrendelése. A vizsgálóbizottság olyan megállapításokat tett a társaság működésével kapcsolatban, amelyek álláspontom szerint a város lakosságára is tartoznak. Nem elsősorban a gazdálkodásról beszélek, hanem a működésről, amelynek megismerése a közvélemény számára is indokolt lehet. Tudomásul veszem, hogy az ügyvezető korábban hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz, majd később mégis a zárt ülés mellett nyilatkozott. A Takács és Társa Kft. beadványának egyes részeit érthetőnek tartom, azonban a független műszaki szakértői jelentés önmagában álláspontom szerint nem indokolja a zárt ülés elrendelését. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 22. és 23. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja meg, azt tudomásul veszem. Ugyanakkor kérem, hogy a jegyzőkönyv rögzítse, milyen konkrét indok alapján szükséges a vizsgálóbizottság által a társaság működésével kapcsolatban tett megállapításokat zárt ülés keretében tárgyalni. Kérem továbbá a jegyző asszonyt, hogy a következő ülésre kérjen törvényességi állásfoglalást ebben a kérdésben, hogy egyértelműen megállapítható legyen, mely esetekben kötelező a zárt ülés, és mely esetekben csupán lehetőség annak elrendelése. Amennyiben a jogszabály lehetőséget biztosít a zárt ülés elrendelésére, akkor erről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Ha azonban a jogszabály egyértelműen előírja a zárt ülés tartását, akkor nincs mérlegelési lehetőség, azt zárt ülésen kell tárgyalni. Jelen esetben elfogadom, hogy a 22. és 23. napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, ezzel kapcsolatban nincs kifogásom. Ugyanakkor továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a 24. napirendi pont nem tárgyalható zárt ülésen, mivel egy olyan beszámólóról van szó, amelyet jogszabály alapján nyilvános ülésen kell megtárgyalni. Kérem továbbá, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kapjunk egyértelmű törvényességi állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság

működésével vagy gazdálkodásával kapcsolatos előterjesztések kötelezően zárt ülésen tárgyalandók-e, vagy a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy zárt vagy nyilvános ülésen tárgyalja azokat. Végezetül ismételten kérem, hogy az 5. napirendi pont kerüljön le a napirendről. Jelenleg a polgármester és az alpolgármester illetményének megállapításáról van szó, ugyanakkor az Országgyűlés előtt olyan törvénymódosítás van folyamatban, amely alapvetően megváltoztathatja a szabályozást. A módosítás várhatóan július 1-jén lép hatályba. Tudomásom szerint június 30-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk, ezért álláspontom szerint ezen a kérdésen akkor is határidőben tudunk dönteni.

File Tamás József polgármester: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Barna is jelezte, hogy az érintett napirendi pontot zárt ülés keretében kéri megtárgyalni.

Kocsi Tibor képviselő: Értem, köszönöm. Ebben az esetben is azt kérem, hogy kérjünk törvényességi állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy ilyen helyzetben mi a jogszerű eljárás. Köszönöm.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nekem is lenne egy módosító javaslatom. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen ügyrendi hozzászólás keretében már jeleztem ezt a kérdést. Álláspontom szerint, mivel a nonprofit Kft. ügyvezetőjének 2025. évi jutalmazásáról szóló előterjesztést a Képviselő-testület korábban nyílt ülésen tárgyalta, indokolt, hogy a 23. napirendi pontot is nyílt ülésen vitassuk meg. Úgy gondolom, hogy ez a kérdés a sajószentpéteri lakosságot is érinti, ezért joggal tarthat igényt arra, hogy megismerhesse az ügy alakulását. A 23. napirendi pont kizárólag az ügyvezető jutalmazásának jóváhagyásáról, illetve annak jogosságáról szól, ezért indítványozom, hogy ezt nyílt ülésen tárgyaljuk meg, és kérem, hogy a módosító javaslatomról a Képviselő-testület szavazzon. Köszönöm.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Kérdéssel fordulok a jegyző asszonyhoz a 22. és 23. napirendi ponttal kapcsolatban. A Képviselő-testület ülésének meghívóját és a napirendi pontokat pénteken valamennyi képviselő megkapta, és azok Sajószentpéter Város honlapján is elérhetővé váltak. A 22. napirendi ponthoz tartozó előterjesztés hétfőn 14 óra 38 perckor került feltöltésre a város honlapjára, és erről a képviselők is értesítést kaptak. Az előterjesztés ekkor még nyílt napirendi pontként volt közzétéve. Szeretném megkérdezni, hogy az SZMSZ 21. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – amely szerint személyi ügyek tárgyalása előtt a jegyző köteles beszerezni az érintettek nyilatkozatát az ülés jellegére vonatkozóan – az érintettek megismerhették-e az előterjesztést, és nyilatkoztak-e arról, hogy azt nyílt vagy zárt ülésen kívánják tárgyalni. Az előterjesztés hétfő 14 óra 38 perctől kedd 15 óra 40 percig nyilvánosan elérhető volt. Tekintettel arra, hogy az anyag személyes adatokat és pénzügyi információkat is tartalmazott, szeretném megkérdezni, hogy az érintett négy gazdasági társaság képviselői, valamint az előterjesztésben szereplő további érintettek megismerhették-e az anyagot, megtörtént-e a nyilatkoztatásuk, és érkezett-e tőlük ezzel kapcsolatban visszajelzés. Szeretném megkérdezni, hogy ezt az ellentmondásos helyzetet hogyan tudjuk jogszerűen feloldani. A 22. napirendi pont előterjesztése nyílt ülésre készült, nyilvánosan hozzáférhető volt, három bizottság nyílt ülésen tárgyalta, míg a negyedik bizottság már zárt ülésen. Tudomásom szerint a nyílt bizottsági ülésekről jegyzőkönyv és jelenléti ív is készült. Amennyiben most zárt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot – ahogyan azt a polgármester úr is jelezte –, hogyan biztosítható, hogy emiatt a Képviselő-testületet vagy az önkormányzatot ne érje jogsértés miatti elmarasztalás?

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Köszönöm a kérdést. Valóban, az előterjesztés eredetileg nyílt ülésre készült és nyílt ülésre került kiküldésre. Az ügyvezető urat – személyes érintettségére tekintettel – előzetesen nyilatkoztattam, és múlt pénteken arról nyilatkozott, hogy a 22. és 23. napirendi pontot nyílt ülésen kívánja tárgyaltatni. Akkor még nem látott olyan körülményt, amely indokolta volna a zárt ülés megtartását. Ezt követően az előterjesztés hétfőn délután felkerült a város honlapjára. Ugyanezen a napon este a Takács és Társa Kft. e-mailben megkeresett azzal a kérdéssel, hogy az ügyet korábban nyílt bizottsági ülésen tárgyalták-e, illetve történt-e a társaságra vonatkozóan bármilyen negatív megállapítás. Tájékoztattam arról, hogy ilyen megállapítás egyik bizottsági ülésen sem hangzott el. Ezt követően a társaság kérte, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület, mivel álláspontja szerint a nyilvános tárgyalás a jó hírnevét sértheti. Hasonló kérelmet terjesztett elő a Farkas és Fiai Kft. is. Az érintetteket ismételten megnyilatkoztattam, és valamennyien a zárt ülés megtartását kérték. Ezt követően az ügyvezető úr is e-mailben jelezte, hogy szintén zárt ülésen kéri a napirendi pont tárgyalását. Annak megítélése, hogy a jó hírnév sérelme ténylegesen fennáll-e, nem a jegyző feladata. Ugyanakkor figyelemmel voltam a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság állásfoglalására is, amely szerint a közpénzek felhasználásával és az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos ügyek főszabály szerint közérdekű adatoknak minősülnek, ezért nyilvánosak. Mindemellett álláspontom szerint előzetesen nem állapítható meg, hogy a tárgyalás során milyen személyes adat vagy más, védendő információ hangozhat el az érintettekkel kapcsolatban. Ezért a zárt ülés elrendelését tartottam indokoltnak, és ennek megfelelő javaslatot tettem a bizottságoknak, valamint a polgármester úrnak is. Az önkormányzati törvény taxatív felsorolja a zárt ülés kötelező és lehetséges eseteit. Amennyiben az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés képezi a tárgyalás tárgyát, a zárt ülés elrendelésére lehetőség van. Ugyanakkor főszabályként a Képviselő-testület ülései nyilvánosak, biztosítva ezzel az önkormányzati működés átláthatóságát.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: A kérdésem arra irányult, hogy az érintettek még azelőtt megismerhették-e az előterjesztést, mielőtt az felkerült a város honlapjára, és nyilatkoztak-e annak nyilvános vagy zárt tárgyalásáról. Erre nem kaptam választ.

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Az előterjesztést sem én, sem a hivatal munkatársai nem küldték meg előzetesen az érintettek részére. Az anyagot a honlapon történő közzététellel ismerték meg, és ezt követően történt meg a nyilatkoztatásuk. Köszönöm.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A jegyző asszonyhoz szeretnék kérdést intézni. A 23. napirendi pont kizárólag az ügyvezető jutalmazásának jóváhagyásáról szól, külső gazdasági társaságot nem érint. Mi indokolja ebben az esetben a zárt ülés megtartását?

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Ebben az esetben az ügyvezető kérte a zárt ülés megtartását, mivel a napirendi pont személyére vonatkozó adatokat is érinthet. A jogszabályi rendelkezések alapján az érintett kérelmének helyt kellett adni.

Kovács Mihály képviselő:

Az a kérdésem lenne a jegyző asszonyhoz, hogy még mielőtt az az anyag kikerül, és itt vannak benne érintett dolgozók és érintett cégek előtt, előtte őket nem kellett volna megnyilatkoztatni esetleg, hogy milyen ülést kérnek, vagy esetleg, ha nyilatkoztak, akkor azt a nyilatkozatot a számunkra nyilvánosságra hozni?

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: A bizottság ezeket a vállalkozókat- én itt ültem az ülésen- nem

hallgatta meg. Egyébként a vállalkozók vonatkozásában Semmiféle olyan negatívumot nem tartalmazott ez a jelentés, viszont a Takács és Társa Kft. ügyvezetőjével én egyeztettem a kérdésben, és ő a zárt ülést kérte, külön meghívást kapott, és el fogja tudni mondani az ő álláspontját itt a feltett kérdésekkel kapcsolatban.

Kocsi Tibor képviselő: Nagyon örülök annak, hogy a Takács és Társa Kft. képviselője meg fog jelenni. Megmondom őszintén, én is fogok tőle olyan kérdést feltenni, amely nem tartozik a nyílt ülésre. Olyan személyes jellegű kérdést fogok feltenni neki, amelyre majd választ fog adni, és a Képviselő-testület nagyon érdekes dolgokat fog hallani. A másik kérdésre reagálva, Kovács úrnak hadd mondjam el, hogy a bizottság jogköre eldönteni, kit hallgat meg, és kit nem. Ezt tisztázzuk: a bizottság hatásköre, hogy kit hallgat meg, illetve kit nem. Ebben az esetben kizárólag két dologban lett volna lehetőség a cég meghallgatására. Ha szeretné, elmondom, melyik ez a két dolog. Szeretné, hogy elmondjam? Rendben. Tehát két kérdéskörben hallgathattuk volna meg őket, és úgy gondolom, hogy ez semmilyen nyílt vagy zárt ülésre vonatkozó szabályt nem sért. Az egyik kérdéskör a felújítási munkák lebonyolításához kapcsolódó teljes levelezés lett volna, az ajánlatkéréstől egészen az átadás-átvételig. Ez az egyik téma, amelyben meghallgathattuk volna őket. A másik pedig az lett volna, hogy a szakértői véleménnyel kapcsolatban van-e eltérő álláspontjuk. Ez az a két kérdéskör, amelyben a bizottság meghallgathatta volna ezt a céget. Most pedig elmondom Önnek, hogy valószínűleg ilyen bizottsági munkában még nem vett részt, ezért ismertetem a helyzetet. Az e-mailes levelezés kapcsán azért nem volt szükség a cég meghallgatására, mert egy normálisan működő városban, illetve egy normálisan működő megrendelőnél vagy tulajdonosnál rendelkezésre kell állnia annak a teljes dokumentációnak, amely a kivitelezés teljes folyamatát lefedi, a kezdetektől a végéig. Ez alapvető jelentőségű, mert ez képezi az ügy alapját. Itt azonban semmi nem volt meg. Ha eljött volna a meghallgatásokra, ezen Ön is megdöbbsen volna. Ez az egyik ok. Meg volt hívva mindenki. Bocsánat, de még egyszer mondom: nem figyel arra, amit mondok. Éppen most mondom el, hogy miért nem lett meghívva. Azt kérdezi, hogy eljött volna vagy nem jött volna el? Nem jött volna el, mert a bizottság nem hívta meg. Erre kérdezi, hogy akkor hogyan jött volna el? Most mondom el, hogy miért nem hívtuk meg. Egyrészt azért nem hívtuk meg, mert egy normálisan működő városban egy önkormányzati Kft.-nél, amely felújításba kezd, meg kell lennie az összes kapcsolódó levelezésnek, vagy ennél a gazdasági társaságnál, vagy az ingatlan tulajdonosánál, jelen esetben Sajószentpéter Városi Önkormányzatánál. Ugyanígy rendelkezésre kell állniuk a hatósági osztályon azoknak a dokumentumoknak is, amelyekről a bizottság már tárgyalt. Innentől kezdve ebben az ügyben nem láttuk értelmét annak, hogy meghívjuk a céget. Ezután azonban írtak egy levelet, amelyben nagyon érdekes dolgokat közöltek. Erről majd a zárt ülésen fognak hallani. Biztos vagyok benne, hogy Önnek is le fog esni az álla, de ez már a történet másik része. A másik kérdéskör az lett volna, hogy mi a véleményük a szakértői, illetve a mérnöki iroda által készített minősítésről. Most kérdezem én: ott mit kérdeztünk volna tőlük, kedves képviselő úr? Azt, hogy a szerződésben foglaltak szerint végezték-e el a munkát? Hát látott már olyat, hogy valaki azt mondja: nem, nem úgy végeztem el? Ebben merült volna ki a meghallgatás. Most én beszélek. Jelen pillanatban én beszélek. A zárt üléssel kapcsolatban egyértelműen elmondtam a véleményemet. Erre van egy közmondás is, kedves képviselő úr: a pék ne tanúskodjon a saját maga által dagasztott tésztáról. Érti? Ebből kifolyólag ismételen azt tudom mondani, hogy nem tudtuk meghívni ezt a céget, mert semmilyen olyan kapcsolatban nem voltunk vele addig a pontig, amíg le nem írt olyan dolgokat, amelyekre az előbb utaltam. Ezeket majd a zárt ülésen fogják hallani, és nagyon meg fognak lepődni. Tehát ez a lényege annak, hogy miért nem hívtuk meg ezt a céget. Két okból lehetett volna meghívni, ezeket korábban ismertettem. Egyik esetben sem látta a bizottság indokoltnak a meghallgatásukat. Úgy

gondolom, teljesen egyértelműen kifejtettem, hogy miért nem került erre sor. Amit pedig ezután még mondani fog, az lesz igazán érdekes. Ezt már most borítékolom Önnek: tovább fogja bonyolítani a helyzetet. Meggyőződése, hogy mindaz, amit a zárt ülésig, illetve a zárt ülésen hallani fogunk, csak a bizottság álláspontját fogja erősíteni. Köszönöm.

Kovács Mihály képviselő: Ebben lehet, hogy egyetértek Önnel, képviselő úr, de a lehetőséget akkor is meg kell adni a vállalkozónak, hogy elmondja a saját álláspontját. Ha pedig zárt ülésen kell ezt megtennie, akkor zárt ülésen mondja el. Ön itt említett egy olyan dolgot, ami megütötte a fületem: a szakértői vélemény. Aki ezt készítette, az valóban szakértő? Csak kérem.

Kocsi Tibor képviselő: Tehát amit most kérdezett, arra válaszolva: azt kérdezte, hogy szakértő-e az illető. Igen, szakértő az, akit mi meghívtunk. Hát mit gondol, a péket hívtuk meg?

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Polgármester úr, kérem, hogy ezt a vitát most zárjuk le, mert jelen pillanatban a 22-es napirendi pont tárgyalásánál a napirend elfogadása van napirenden. A napirendhez kapcsolódóan voltak kérdések és módosító javaslatok. Kérem, hogy ezeket a részletekbe menő kérdéseket valóban a zárt ülésen tárgyaljuk meg, hiszen itt már olyan dolgok is elhangzottak, illetve elhangozhatnak, amelyek a zárt ülésre tartoznak. Köszönöm szépen.

Kamaszinszki János képviselő: Az érdekes, hogy ami nem ügyrendi kérdés, arra nem ügyrendi hozzászólás érkezik, aztán egyszer csak valaki benyom egy ügyrendi hozzászólást azzal, hogy zárjuk le a vitát. Ezt nem is értem. Egy kicsit gondolkodjunk már. Ha én megkapom a szót nem ügyrendi hozzászólásra, akkor a másik félnek is adjuk meg ugyanezt a lehetőséget. Egyébként nem akartam hozzászólni, de furcsállom, hogy Kovács képviselő úrnak milyen nagy az érdeklődése mindenféle törvényességi kérdés iránt. Hadd kérdezzem meg: amikor a vizsgálóbizottság létrehozásáról kellett szavazni, miért nem tartotta olyan fontosnak, hogy jelen legyen? Ez az egyik kérdésem. Most miért váltak ennyire fontossá bizonyos dolgok? Számomra ez érdekes. A másik pedig az, amire az előbb utaltunk a pékkel és a dagasztott tésztával kapcsolatban. Az a probléma, hogy ha belekerül az egérfej a tésztába, biztosan nem fogja azt mondani, hogy ő tette bele. Úgyhogy zárjuk le ezt a vitát. Azt gondolom, hogy egyes embereknek nagyon komolyan el kell gondolkodniuk azon, hogy a város érdekében cselekszenek-e, vagy más érdekek mentén. Mi teljes mellszélességgel eddig is, és ezután is a város érdekében fogunk dolgozni. Nem akadályozzuk a munkát, és úgy gondolom, hogy ezen mindenkinek érdemes lesz elgondolkodnia. Mi megyünk tovább. Köszönöm.

Kovács Mihály képviselő: Képviselőtársam, a város érdeke valóban fontos, de azt tisztességes úton kell szolgálni. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Szavazzunk az 5. napirendi pont levételéről.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a rendkívüli előterjesztések napirendre vételét és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2026. (VI. 25.) határozata
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata az 5. számú határozat
levételéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára az 5. számú előterjesztést – a polgármester költségtérítésének, valamint az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról – leveszi a napirendről.

A Képviselő-testület egyidejűleg javasolja, hogy az előterjesztés későbbi ülésen kerüljön ismét napirendre.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Szavazzunk a 25-ös pont levételéről.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a 25-ös pont levételét és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2026. (VI. 25.) határozata
Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének határozata az 25. számú határozat
levételéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára az 5. számú előterjesztést – a Deák Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról – leveszi a napirendről.

A Képviselő-testület egyidejűleg javasolja, hogy az előterjesztés későbbi ülésen kerüljön ismét napirendre.

Felelős: polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: 2026.08.31.

File Tamás József polgármester: szavazzunk a 22 és 23-as napirendi pontok felcseréléséről.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a 22. és 23. számú napirendi pontok tárgyalási sorrendjének megváltoztatását és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2026. (VI. 25.) határozata
a 22. és 23. számú napirendi pontok tárgyalási sorrendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára úgy dönt, hogy a 22. számú előterjesztés – a Város Tulajdonában Álló Gazdasági Társaságok és Intézmények Működését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság által tett jelentés elfogadásáról – és a 23. számú előterjesztés – a Sajószentpéter Közértkezelési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2025. évi jutalmazásának jóváhagyásáról – tárgyalási sorrendjét felcseréli.

A Képviselő-testület ennek megfelelően a 23. számú előterjesztést a 22. számú előterjesztést megelőzően tárgyalja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Szavazzunk a 24-es zárt előterjesztés nyílt napirendre vételére.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a 24. számú előterjesztés nyílt ülésen való megtárgyalását és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
89/2026. (VI. 25.) határozata
24. számú előterjesztés nyílt ülésen való megtárgyalásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára úgy dönt, hogy a 24. számú előterjesztést – a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése és a 2026. évi üzleti terv elfogadásáról – a zárt ülés napirendjéről leveszi, és azt nyílt ülés keretében tárgyalja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: szavazzunk a 22. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről.

A Képviselő-testület 11 igen és egy tartózkodás (Nagyné Szabados Mária Katalin) szavazattal elfogadta, hogy a 22. számú előterjesztés ügyében zárt szavazással dönt és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2026. (VI. 25.) határozata
a 22. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára úgy dönt, hogy a 22. számú előterjesztés – a Város Tulajdonában Álló Gazdasági Társaságok és Intézmények Működését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság által tett jelentés elfogadásáról – ügyében zárt szavazással dönt.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Szavazzunk a 23. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről.

A Képviselő-testület 11 igen és egy nem szavazattal elfogadta, hogy a 23. számú előterjesztés ügyében zárt szavazással dönt és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
91/2026. (VI. 25.) határozata
a 23. számú előterjesztés zárt szavazással történő eldöntéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi tagok indítványára úgy dönt, hogy a 23. számú előterjesztés – a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2025. évi jutalmazásának jóváhagyásáról – ügyében zárt szavazással dönt.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

File Tamás József polgármester: Kérem, hogy most szavazzunk a napirendi pontok egységes szerkezetbe való elfogadásáról.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendet és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
92/2026. (VI. 25.) határozata
a módosított napirend elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendet elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

A Képviselő-testület a módosított napirendek megszavazását követően az alábbiak szerint elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendi pontokat:

1. Előterjesztés a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásra és a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyására
2. Képviselői kérdések, indítványok
3. Előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek Felsőzsolca-Sajóivánka II-III. 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés megnevezésű projekt Sajószentpéter térségét érintő módosítására
4. Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026. nevelési év értékeléséről szóló beszámolójának elfogadására
7. Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelmének elbírálásáról
8. Előterjesztés a 2026. évi nyári (szünidei) gyermekétkeztetés megszervezésére
9. Előterjesztés a Sajószentpéter, 251/3. helyrajzi számú ingatlan vízellátását szolgáló ivóvíz vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
10. Előterjesztés a Dankó Pista utca forgalmi rendjének megváltoztatására
11. Előterjesztés a Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének megváltoztatására
12. Előterjesztés a Kazinczy Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatására
13. Előterjesztés a Lévy József utca forgalmi rendjének megváltoztatására
14. Előterjesztés az energia beszerzésről
15. Előterjesztés a Sajószentpéter, külterület 0166/65 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára
16. Előterjesztés tervezet a magánszemélyek 2026. évi kommunális adójának felhasználásáról
17. Előterjesztés a „Nyári diákmunka 2026.” elnevezésű munkaerőpiaci program keretében kérelem benyújtására
18. Előterjesztés a 108/2025. (VI. 26.) határozat módosítására
19. Előterjesztés a 258/2024. (XII. 17.) határozat módosítására
20. Előterjesztés Beszámoló a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási

Tanácsában és a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás társulási Tanácsában végzett munkáról

21. Előterjesztés szúnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére
23. Zárt Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2025. évi jutalmazásának jóváhagyásáról
22. Zárt Tájékoztató a Város Tulajdonában Álló Gazdasági Társaságok és Intézmények Működését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság által tett jelentés elfogadására
24. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője 2025. évi jutalmazásának jóváhagyásáról
25. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló közhasznúsági jelentés és 2026. évi üzleti terv elfogadása
26. Előterjesztés az Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatására
27. Zárt Előterjesztés Önkormányzati képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről
28. Rendkívüli előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 12. szám alatti 2952/8 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
29. Rendkívüli előterjesztés szünetmentes tápegységek (UPS) cseréjére

1. napirend: Előterjesztés a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásra és a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyására

File Tamás József polgármester: Az 1. számú előterjesztés a Bükk-Sajó NetZero Völgy kezdeményezéshez történő csatlakozásról és a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyásáról szól. Köszöntöm körünkben Radomszky Leventét, Miskolc Megyei Jogú Város polgármesteri biztosát, valamint a Miskolci Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját. Felkértem, hogy legyen jelen az ülésen, és tájékoztasson bennünket arról, hogy miért érdemes ehhez a kezdeményezéshez csatlakoznunk.

Radomszki Levente: Köszöntök mindenkit nagy szeretettel. Nagyon örülök, hogy itt lehetek. Ahogy a polgármester úr is említette, Miskolc polgármesterének fejlesztésekért, projektekért és beruházásokért felelős polgármesteri biztosa vagyok, emellett a Miskolci Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjeként ugyanezen feladatok megvalósításáért felelek. Azért vagyok itt, hogy beszámoljak Önöknek egy olyan lehetőségről, amely nagyon szorosan illeszkedik a képviselő úr, illetve a képviselő-testület által korábban felvetett kérdésekhez. Az előző napirend során számos probléma elhangzott, és mi bízunk abban, hogy egy lehetséges választ tudunk adni arra a régiós kihívásra, amellyel Sajószentpéter ugyanúgy szembesül, mint Miskolc. Ilyen probléma az elvándorlás, a gazdasági lemaradás, valamint számos fenntarthatósági kihívás. Ez a lehetőség egy közvetlen brüsszeli pályázathoz kapcsolódik, amelyet Miskolc – a térség gazdasági központjaként

– egy ernyő alatt kíván összefogni. Ez a gazdaságfejlesztés egy új megközelítését jelenti, amely a zöld, fenntartható, vagy más néven klímasemleges gazdaságra épül. Ezt nevezzük NetZero Valley projektnek. Sajószentpéter kapcsán most nem szeretnék részletesen beszélni a problémákról, hiszen ezek már többször elhangzottak, és Miskolc is ugyanezekkel küzd: elvándorlás, gazdaságfejlesztési nehézségek és más hasonló kihívások. Úgy gondoljuk, hogy Miskolc és az általa koordinált projektcsapat valódi válaszokat tud adni ezekre a térségi problémákra. Ha csak Debrecen vagy Nyíregyházát nézzük, az elmúlt évtizedben olyan volumenű beruházások és olyan mértékű hazai és uniós források érkeztek ezekbe a városokba, amelyekkel Miskolc jelenleg nem tud versenyezni. Ezért igyekszünk új típusú fejlesztési és pályázati lehetőségeket behozni a térség gazdaságfejlesztésébe. Mivel ezt egyedül nem tudjuk és nem is szeretnénk megvalósítani, létrehoztunk egy konzorciumot, amelynek jelenleg 32 település a tagja. Bízunk benne, hogy a mai napirend elfogadását követően Sajószentpéter lesz a 33. tagja ennek az együttműködésnek, amely a jövőben megvalósíthatja a NetZero Valley projektet. Szeretnék néhány gondolatot megosztani arról, hogy ez miért lehet előnyös Sajószentpéter számára. Az Európai Unió célja, hogy olyan versenyelőnyt szerezzen a világpiacra, amely jelenleg hiányzik az Egyesült Államokkal, de különösen Kínával szemben. Európa számára ezt a lehetőséget a fenntartható és zöld ipar fejlesztése jelentheti. Ennek támogatására külön forrásokat különítettek el, és összesen 12 pályázat befogadását tervezik. Jelenleg 11 pályázat található az Európai Unió asztalán, és a miénk ezek között szerepel. A tizenkettedik pályázat még nincs benyújtva. Ez egy rendkívül új kezdeményezés az Európai Unióban. Jelenleg Kelet-Európában ez az egyetlen NetZero Völgy projekt. Összehasonlításképpen: Spanyolországban működik egy olyan NetZero Völgy kezdeményezés, amely az egész baszk régiót lefedi, Németországban pedig további két hasonló projekt található, jellemzően nagy gazdasági teljesítményű térségekben, például a Ruhr-vidéken. Mi, Miskolc és a projektben részt vevő települések közössége vállalkozunk, hogy felvesszük a versenyt ezekkel a térségekkel. Nyilvánvaló, hogy gazdasági lehetőségeink szerényebbek, de úgy gondoljuk, hogy közösen el tudjuk érni azt a fejlettségi szintet, amely egy sikeres pályázat alapját képezheti. Ez a folyamat gyors döntéseket igényel. Röviden kitérnék néhány operatív kérdésre, majd szívesen válaszolok a Képviselő-testület kérdéseire. Úgy tudom, hogy az előterjesztést és a kapcsolódó anyagokat minden képviselő megkapta. A nyár folyamán várjuk a települések csatlakozását ehhez az együttműködéshez. A vállalkozások is csatlakozni fognak, természetesen más célok és érdekek mentén, mint az önkormányzatok. Szeptemberig el kell készítenünk a stratégiai környezeti vizsgálatot, amely a brüsszeli pályázat alapidokumentuma lesz. Két fontos lépcsőfokot kell Magyarországon teljesítenünk. Az első már megvalósult, hiszen a korábbi kormány kormányhatározatban rögzítette, hogy támogatja ezt a projektet. Ennek részeként feladatul tűzte ki a stratégiai környezeti vizsgálat elkészítését, amelyet szeptemberig be kell fejeznünk. Addig tudnak új települések csatlakozni. Ezt követően a projekt ismét a kormány elé kerül. Az eddigi információink alapján bízunk abban, hogy az új kormány is támogatni fogja ezt a kezdeményezést, hiszen úgy gondolom, hogy ez az ország számára is hasznos projekt lehet. Ha már önálló környezetvédelmi minisztérium működik, úgy vélem, egy ilyen kezdeményezés támogatása is indokolt. Ezt követően, várhatóan decemberben Brüsszelben már döntés szülehet arról, hogy milyen projektek valósulhatnak meg. Természetesen vannak olyan elképzelések, amelyek első hallásra távolinak tűnhetnek – például, hogy hidrogénüzemű autóbuszok közlekedjenek Miskolc és Sajószentpéter között –, ugyanakkor ezek nem teljesen irreális célok. Az egész projekt lényege ugyanis az, hogy a Bükk–Sajó térség nem csupán földrajzi egységként jelenik meg, hanem minden részt vevő település hozzá tud tenni valamit a közös fejlesztési csomaghoz. Például a 32 település között Emőd is szerepel, amely egy mintegy 700 hektáros, gazdaságfejlesztésre kijelölt területtel rendelkezik. A kezdeményezésben részt vesz Kazincbarcika és Berente is, ahol a BorsodChem és

a térségben működő ipari vállalkozások jelenléte meghatározó. Tagja továbbá Szuhakálló is, ahol mintegy 200 MW beépített naperőművi kapacitás áll rendelkezésre. Ezek a zöld és megújuló energiaforrások mind hozzájárulnak ahhoz, hogy ez a térség, ez a völgy sikeres legyen, hiszen ez a kezdeményezés egyik legfontosabb célja. Sajószentpéterre kitérve, itt is működik ipar. Ahogy hallottam, ezzel kapcsolatban élénk viták is zajlanak, ugyanakkor a működő ipar adott. Mi azért dolgozunk, hogy ez az ipar ne csupán fennmaradjon, hanem olyan zöld és fenntartható irányba fejlődjön, amely magas hozzáadott értéket képvisel, helyben tartja a fiatalokat, minőségi munkahelyeket teremt, és versenyképessé teszi a térséget Európa más régióival szemben is. Ezért gondolkodunk ismételtén egy több településen átívelő együttműködésben, mert Miskolc ezt önmagában nem tudja megoldani. Nincs elegendő ipari területünk és kapacitásunk ahhoz, hogy egyedül valósítsuk meg ezt a fejlesztési irányt. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy egy ilyen települési együttműködés keretében képesek lehetünk olyan projekteket előkészíteni és megvalósítani, amelyek valódi fejlődést eredményeznek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Igyekeztem a lehető legrövidebben összefoglalni a kezdeményezés lényegét. Tisztelettel várom a kérdéseket, és igyekszem mindegyikre megfelelő választ adni.

File Tamás József polgármester: Eredetileg a bizottságok véleményének ismertetése következett volna, azonban most felcseréljük a sorrendet, és először a képviselői kérdések következnek. Az első kérdést már az első személyes találkozásunk alkalmával is feltettem. Kerül-e ez az együttműködés az önkormányzatnak bármibe, illetve szükséges-e hozzá bármilyen saját forrás biztosítása? Úgy gondolom, ez egy alapvető és sarkalatos kérdés.

Radomszki Levente: A mai napirendi pont egy szándéknyilatkozat elfogadásáról szól. A szándéknyilatkozat sem pénzügyi, sem egyéb kötelezettségvállalást nem jelent Sajószentpéter számára. Úgy gondolom, ezt jegyző asszony is meg tudja erősíteni. Ez a dokumentum lényegében arról szól, hogy ebben a projektben közösen kívánunk együttműködni. A jövőre nézve ugyanakkor önkormányzatként olyan európai uniós forrásokhoz nyílnak lehetőségek hozzáférrni, amelyek hasonlóan működnek, mint a TOP Plusz program forrásai. Ezek jellemzően százszázalékos önkormányzati tulajdonban lévő intézmények fejlesztésére, valamint önkormányzati beruházásokra fordíthatók, elsősorban energetikai és megújulóenergia-fejlesztésekre. A településeknek azt szoktam mondani, hogy a nyár folyamán most lehetőségünk van közösen olyan projektjavaslatokat megfogalmazni, amelyek között akár merészebb elképzelések is szerepelhetnek – például a korábban említett hidrogénüzemű autóbuszok Miskolc és Sajószentpéter között –, de természetesen a realitásokhoz közelebb álló fejlesztések is. Egyszerű példával élve: ha van olyan terület, amely Sajószentpéter és két másik település közigazgatási határán helyezkedik el, akkor azt közösen ipari övezetté lehet fejleszteni, és ott például több megawatt teljesítményű naperőmű létesülhet. Ennek segítségével akár Sajószentpéter közintézményeinek energiaellátása, közvilágítása vagy fűtése is részben kiváltható lenne. Úgy gondolom, ez már kézzelfogható eredményt jelentene a település számára. Emellett Sajószentpéternek – Miskolchoz hasonlóan – jelentős problémája a levegőminőség. Ez a projekt olyan keretet biztosít, amely folyamatosan bővíti a fejlesztési lehetőségeket és újabb beruházások megvalósítását teszi lehetővé. Nem csupán a megújulóenergia-kapacitások bővítéséről van szó. A projekt keretében mind a 32 település önálló fejlesztési elképzeléseket is megfogalmazhat. Például a Sajó-völgy levegőminőségének javítására irányuló programokat is be lehet építeni a projektcsomagba. Rendkívül sok irányba lehet továbbfejleszteni ezt a kezdeményezést. Az első feladatunk most az, hogy bekerüljünk ebbe a programba. Össze kell állítanunk egy projektlistát arról, hogy milyen fejlesztéseket szeretnénk megvalósítani, ezek költségigényét is meg kell határoznunk, majd ezt a csomagot benyújtjuk

Brüsszelbe. Ezt követően kezdődhet a projekt tényleges megvalósításának következő szakasza. Ez egy teljesen új támogatási forma, amely még az Európai Unióban is most van kialakulóban. Jelenleg még nincs nyertes pályázat, ez az első pályázati kör, amelyben jelenleg tizenegy kezdeményezés szerepel. Úgy gondoljuk, hogy erre a lehetőségre a térségnek nagy szüksége van, és meggyőződésünk, hogy Miskolc és a környező települések számára hosszú távon a fenntartható, zöld gazdasági fejlődés jelentheti az egyik legfontosabb kitörési lehetőséget.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen! Polgármester úr első helyen a pénzügyi kérdést említette. Nekem kettős érzéseim vannak ezzel kapcsolatban. Természetesen egyetértek a térség gazdasági és ipari fejlesztésével, ugyanakkor az itt élők nem szeretnék több veszélyes anyagokat előállító üzemet, vegyipari létesítményt vagy akkumulátoriparhoz kapcsolódó gyárat látni a térségben. Az előterjesztés nem tartalmazott konkrétumokat, de szeretném nagyon hangsúlyozni, hogy az itt élőknek elégük van abból, hogy veszélyes anyagokat előállító üzemek létesüljenek, különösen ilyen közel a lakóterületekhez. Többször is elhangzott a „zöld” és „fenntartható ipar” kifejezés, ugyanakkor azt szeretném kérni, hogy ez ne azon az áron valósuljon meg, hogy feláldozzuk ezt a térséget és az itt élők életminőségét. Jelenleg is Sajószentpéter két jelentős ipari terület, a BorsodChem és Sajóbáony között helyezkedik el. Sajószentpéter neve nagyon gyakran szerepel a hírekben – különösen télen –, részben a földrajzi adottságai, részben pedig a levegőminőség miatt, amely – ahogy Ön is említette – rendkívül rossz. Természetesen nagy szükség lenne arra, hogy ne csak Sajószentpéteren, hanem az egész térségben fejlődjön az ipar. Nagy szükség van új munkahelyekre, ugyanakkor már megjelentek a BorsodChemnél az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó alapanyagokat előállító üzemek, jelentős tártálykapacitásokkal. Őszintén szólva sok esetben mi sem tudjuk pontosan, hogy hol milyen tevékenység folyik. Bizonyára Önök is ismerik a sajóbáonyi SP Europe Kft. ügyét, ahol hónapok óta nem sikerült megnyugtató megoldást találni. Ezek az esetek okozzák azt, hogy az emberekben nagy a félelem minden hasonló beruházással kapcsolatban. Ugyanakkor örülök annak, hogy Sajószentpéternek lehetősége nyílik csatlakozni ehhez az együttműködéshez – ha szabad így fogalmaznom, ehhez a szövetséghez. A szándéknyilatkozat elfogadását támogatni fogom, és nagyon várom a későbbi konkrét fejlesztési elképzeléseket. Köszönöm szépen, hogy eljött.

Radomszki Levente: Köszönöm szépen. Ha megengedi, rögtön válaszolnék, amíg friss bennem a kérdés. Valójában a NetZero Valley kezdeményezés éppen az ilyen jellegű beruházások korlátozását szolgálja. A projekt egyik alapvető feltétele ugyanis az, hogy a részt vevő városokkal és községekkel – hiszen a 32 tag között számos község is található – közösen kijelöljük azokat az ipari övezeteket, amelyekbe kizárólag Net Zero minősítésű ipari tevékenység települhet. Ez azt jelenti, hogy olyan szigorú feltételrendszert alakítunk ki, amely például nem teszi lehetővé egy akkumulátorgyár letelepedését. Mondok egy példát. Emőd azért tartja kiemelten fontosnak ezt a projektet, mert rendelkezik egy mintegy 700 hektáros, gazdasági célra kijelölt területtel. Jelenleg még nincs betelepülő vállalkozás, azonban e projekt, valamint a település saját rendezési terve és szabályozási eszközei együtt olyan garanciát jelentenek, hogy oda kizárólag olyan ipari tevékenység települhet, amely környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontból megfelel ezeknek az elvárásoknak.

Felmerülhet a kérdés, hogy honnan lesznek ilyen befektetők. Éppen ez a projekt egyik legfontosabb előnye. Amennyiben bekerülünk a NetZero Valley programba, felkerülünk egy olyan európai térképre, amelyet a befektetők kifejezetten azért keresnek fel, mert ott előre kijelölt, fenntartható ipari övezeteket találnak. Az ide érkező vállalkozások vállalják, hogy Net Zero technológiákat

alkalmaznak, ezért az Európai Unió közvetlen forrásaiból többlettámogatásokhoz és kedvezményes finanszírozási lehetőségekhez juthatnak. Nem a települések forrásairól van szó, hanem közvetlen európai uniós támogatásokról. Ez jelenthet számukra valódi versenyelőnyt, és végső soron ez az Európai Unió versenyképességét is erősíti. Nem feltétlenül kell nagy vegyipari beruházásokra gondolni. Lehet ezt sokkal egyszerűbben is elképzelni. Például egy napelempanelek tartószerkezeteit gyártó fémipari üzem teljes mértékben megfeleltethet ezeknek a feltételeknek. Ez egy hagyományos fémmegmunkáló tevékenység, ugyanakkor szervesen kapcsolódik a megújulóenergia-iparhoz. Ezzel szemben egy akkumulátorgyár nyilvánvalóan nem illeszkedik ebbe a kategóriába, hiszen olyan technológiákat és vegyi anyagokat alkalmaz, illetve olyan kibocsátásokkal járhat, amelyek nem egyeztethetők össze egy ilyen fejlesztési övezet követelményeivel. Képviselő asszony említette a térség nagyvállalatait is. Számukra ez azért lehet előnyös, mert saját iparterületük is Net Zero minősítésű fejlesztési területté válhat. Ennek révén olyan kedvezményes uniós finanszírozási konstrukciókat érhetnek el, amelyek segítségével korszerűsíthetik gyártástechnológiájukat, energiahatékonyabbá tehetik működésüket, csökkenthetik környezeti terhelésüket és növelhetik fenntarthatóságukat. Így áll össze az a rendszer, amelyről korábban beszéltem: az önkormányzatok, a vállalkozások és az egyetem együttműködésére épülő fejlesztési modell. Ezért mondom azt, hogy ez a kezdeményezés éppen leszűkíti annak lehetőségét, hogy a térségbe olyan ipari beruházások érkezzenek, amelyek nem felelnek meg ezeknek a követelményeknek. Innentől kezdve sokkal inkább a saját kezünkben lehet annak meghatározása, hogy milyen típusú fejlesztések valósuljanak meg ezen a területen.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor képviselő úr, a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye következik.

Kocsi Tibor a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az 1. számú előterjesztést, amely a Bükk–Sajó NetZero Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásról, valamint a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyásáról szól. Amikor az előterjesztés készült, még 27 település szerepelt a kezdeményezésben. Örömmel hallottuk, hogy jelenleg már 32 település csatlakozott, és úgy gondolom, mi lehetünk a harmincharmadikak. Az előterjesztésből látható, hogy ez a mintegy 7 247 km² kiterjedésű térség földrajzi adottságai alapján alkalmas lehet a beruházások fogadására. Külön örülünk annak, hogy ez a fejlesztési irány a Bükk–Sajó térségre épül. A bizottság véleménye szerint az is kedvező, hogy a projekt finanszírozása – az előterjesztés alapján – biztosítottnak látszik, és a megvalósítási ütemterv szerint 2030-ra már kézzelfogható eredmények is várhatók. Ez azt jelenti, hogy addigra a különböző fejlesztések megvalósítása is megkezdődhet. A bizottság két olyan kérdést emelt ki, amelyekre szerettünk volna választ kapni. Egyébként az előterjesztést összességében egy jól kidolgozott, magas színvonalú anyagnak tartjuk. Az első kérdésre részben már választ kaptunk. Az előterjesztés hivatkozik az 1094/2026. (III. 19.) Korm. határozatra, amely még az előző kormány idején született. Arra voltunk kíváncsiak, hogy egy esetleges kormányváltás befolyásolhatja-e a projekt megvalósítását. A most elhangzott tájékoztatás alapján ennek kicsi a valószínűsége. A másik kérdéskör az előterjesztés szakmai tartalmához kapcsolódik. Az anyag részletesen ismerteti, hogy a kezdeményezés célja egy olyan, területileg koncentrált, szorosan integrált ipari övezet kialakítása, amely csökkenti a logisztikai költségeket, elősegíti az ipari szimbiózist és felgyorsítja a technológiai innovációt. Ezt a célt teljes mértékben támogatjuk, különösen akkor, ha ebből Sajószentpéter is profitálhat. Két területet emeltünk ki, amelyekkel kapcsolatban szeretnénk egyértelmű megerősítést kapni. Az egyik az akkumulátoriparhoz és a cellalogisztikához kapcsolódik. Az előterjesztésben szerepel, hogy a katódanyaggyártás – a BorsodChem lítium-vas-foszfát (LFP) üzemére építve – stratégiai

jelentőségű, mivel csökkentheti az Európai Unió függőségét a kínai alapanyagoktól, és a technológia biztonságosabbnak, illetve gazdaságosabbnak tekinthető a nikkel-kobalt alapú megoldásoknál. Az anyag kitér arra is, hogy Sajóbábony és Miskolc logisztikai parkjai alkalmasak lehetnek akkumulátorok biztonságos tárolására. Az elhangzottak alapján úgy értjük, hogy nem az akkumulátorgyártás, hanem elsősorban a logisztikai és tárolási tevékenység jelenhet meg a térségben. Ezzel kapcsolatban szeretnénk egyértelmű megerősítést kérni. A másik kérdés a hidrogén- és szén-monoxid elektrolizáló-technológiákhoz kapcsolódik. Az előterjesztés szerint a BorsodChem hidrogén- és szén-monoxid-üzeme megfelelő technológiai alapot jelenthet. A cél a nagy kapacitású, 100 MW feletti elektrolizálók telepítése, amelyek napenergia felhasználásával állítanak elő hidrogént. Az előállított hidrogén egyrészt a vegyipar alapanyagaként hasznosulhat, másrészt a közlekedésben, illetve a földgázhálózatba történő betáplálás során is szerepet kaphat. A bizottság számára fontos garancia, hogy a környezetvédelmi hatóságok és az érintett lakosság minden ilyen fejlesztés előkészítésébe megfelelő módon bevonásra kerüljön. Ezt elengedhetetlennek tartjuk. A bizottsági ülésen több olyan szakmai kérdés is felmerült, amelyeket fontosnak tartunk megemlíteni. Az egyik a termelés folyamatosságából eredő iparbiztonsági kockázatok kérdése. Tisztában vagyunk azzal, hogy ezek veszélyes technológiák. Az izocianátgyártás például foszgénezési eljárás alapú, amely folyamatos és stabil szén-monoxid-, illetve hidrogénellátást igényel. Felmerült továbbá az a kérdés is, hogy a napenergia időjárásfüggő természete miatt az elektrolizáló berendezések gyakori indítása és leállítása növelheti-e a hidrogén és az oxigén nem kívánt keveredésének kockázatát. Szóba került a hidrogén tárolásának kérdése is. Ahhoz, hogy egy ilyen üzem éjszaka is folyamatosan működhessen, a nappal megtermelt hidrogén jelentős részét tárolni kell, ami önmagában is komoly műszaki és biztonsági kérdéseket vet fel. A bizottság részéről környezetvédelmi aggályok is megfogalmazódtak. Az előterjesztés szerint a fejlesztések stratégiai környezeti vizsgálatra épülnek, és kiemelt közérdekű beruházásként gyorsított engedélyezési eljárásban valósulhatnak meg. Ez értelemszerűen felgyorsítja az engedélyezést, ugyanakkor felmerül annak a veszélye is, hogy a helyi vízgazdálkodási, talajvédelmi vagy egyéb környezeti sajátosságok kevésbé részletes vizsgálatot kapnak. Szintén felmerült az ipari túlkoncentráció kérdése. Ha a vállalkozások egy viszonylag szűk térségben koncentrálódnak, az jelentős környezeti terhelést okozhat: növekedhet a vízigény, az áruszállítás volumene, valamint új hulladékgazdálkodási feladatok is jelentkezhetnek. Úgy gondoljuk, hogy ezekről a kérdésekről folyamatos párbeszédre van szükség, és rendkívül fontos, hogy a lakosság részletes, közérthető tájékoztatást kapjon a tervezett fejlesztésekről és azok várható hatásairól. Ahogy képviselő asszony is említette, bízunk abban, hogy ez a kezdeményezés nem a vegyipar olyan mértékű további bővítésének legitimálását szolgálja, amelyet a város lakosságának többsége nem támogat. Ezek azok a kérdések, amelyek a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén megfogalmazódtak. Mindezek mellett a bizottság teljes mértékben támogatja a kezdeményezéshez történő csatlakozást, valamint a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyását. Fontosnak tartjuk azt is, hogy a jelenlegi döntés nem jár pénzügyi kötelezettségvállalással, ugyanakkor természetesen a projekt későbbi szakaszaiban a felmerülő kérdésekről és esetleges kötelezettségekről is folyamatos tájékoztatást várunk. A bizottság úgy ítélte meg, hogy ez a kezdeményezés Sajószentpéter városa számára hasznos lehet, ezért egyértelműen javasoljuk a szándéknyilatkozat aláírását. Amennyiben ez megtörténik, abban is biztosak lehetünk, hogy nem ez lesz az utolsó alkalom, amikor itt, a Képviselő-testület előtt találkozunk. Ez egy folyamatos, közös munkát jelent majd az önkormányzat és a projektet koordináló szervezet között. Ha ezt a munkát végig átlátható módon, folyamatos és korrekt tájékoztatás mellett végezzük, akkor úgy gondolom, hogy ez a következő évek egyik igazán jelentős fejlesztési projektje lehet. Köszönöm szépen!

Radomszki Levente: Röviden szeretnék reagálni. Képviselő úr lényegében a bizottsági ülésen elhangzottakat ismertette. Összefoglalva azt tudom mondani, hogy ezek jogos felvetések, ugyanakkor a jelenlegi szakaszban még több tekintetben előre mutató kérdések. Ahogy korábban is említettem a tisztelt képviselő-testületnek, a konkrét projektgenerálás csak ezt követően kezdődik meg. Másrészt azt is fontos hangsúlyozni, hogy az egyes beruházások megvalósításáról mindig az adott területre betelepülni kívánó vállalkozás és az érintett önkormányzat közösen dönt majd. Nem mi fogjuk eldönteni, hogy egy adott településre milyen vállalkozás települhet. Korábban is voltak olyan esetek, amikor olyan beruházások jelentek meg egy-egy térségben, amelyek nem feltétlenül találkoztak a helyi közösség szándékával. Ez a kezdeményezés éppen azt szolgálja, hogy ennek keretét adjon. A képviselő úr által említett akkumulátortárolási, hidrogéntermelési és egyéb technológiai kérdések is ebből a keretrendszerből vezethetők le. Készültem egy prezentációval is, azonban a technikai feltételek hiánya miatt ezt most nem tudjuk bemutatni, ezért szóban ismertetem a lényegét. Megvizsgáltuk a jelenleg működő, illetve benyújtott NetZero Völgy projektek fő fókuszterületeit. Ezek jól mutatják, hogy milyen irányokba lehet fejleszteni egy-egy régiót. Ahogy korábban említettem, a spanyolországi Baszkföld NetZero Valley projektjének fő fókuszterülete a zöld hidrogén és az energiahatékonyság. Hollandiában a körforgásos vegyipar, a villamosítás, a zöld ammónia és a műanyag-újrahasznosítás áll a középpontban. Ezek rendkívül komoly iparágak, ugyanakkor sikeresen működnek. Egyetlen telephelyen közel 200 vállalat működik, amelyek együttes éves forgalma megközelíti a 2 milliárd eurót, és mindez a fenntartható ipar keretei között valósul meg. Stájerországban a biomassa, a napenergia, a vízenergia és a hulladékgazdálkodás képezik a fejlesztések alapját. Látható tehát, hogy a 32 település közösen számos különböző projektet tud megfogalmazni. A később betelepülő vállalkozások kiválasztása azonban minden esetben közös döntés eredménye lesz. A környezetvédelmi vizsgálatok továbbra is a hatósági eljárások részét képezik, mi ehhez egy fejlesztési keretet biztosítunk, amelyre a későbbi projektek épülhetnek. Ahogy korábban is említettem, a nyár végén polgármesteri szintű egyeztetést tartunk, ahol már konkrét projektjavaslatokat kezdünk kidolgozni. Arra szeretném ösztönözni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Sajószentpéter is foglalmazzon meg olyan fejlesztési elképzeléseket, amelyeket közösen tovább tudunk vinni. Remélem, hogy sikerült megfelelő választ adnom a felvetésekre. Várom a további kérdéseket.

Kamasinszki János képviselő: Több gondolat is megfogalmazódott bennem. Lehet, hogy most nem mindegyiket fogom elmondani, mert biztosan lesz még lehetőség arra, hogy akár egy lakossági fórumon vagy egy külön egyeztetés keretében részletesebben is beszéljünk ezekről. Felmerült például a hollandiai ipari terület kérdése és az ott elért gazdasági eredmények. Szeretném megkérdezni, hogy ott milyen távolságra helyezkednek el a lakóterületek az ipari övezetektől?

Radomszki Levente: Nyilván ezt most nem lehet pontosan megmondani, ugyanakkor Hollandiában vélhetően nincsenek olyan térségek, ahol több száz kilométer választaná el egymástól a gyárakat és a lakóövezeteket.

Kamasinszki János képviselő: Azért teszem fel ezt a kérdést, mert nálunk a BorsodChem gyakorlatilag a település közvetlen szomszédságában működik. Néhány perc alatt oda lehet érni. Arra lennék kíváncsi, hogy Hollandiában is hasonló közelségben helyezkednek-e el ekkora ipari területek a lakóövezetekhez. Hangsúlyozom, ez csak kérdés, nem állítás. Szeretném azt is egyértelművé tenni, hogy nem vagyok semmilyen fejlesztés ellen. Ugyanakkor a múlt tapasztalatai alapján Sajószentpéter sokszor a vesztese volt a különböző ipari fejlesztéseknek. Jelentős

környezeti terhelést viselünk el úgy, hogy annak előnyeiből kevés jut a városnak. Sajnos magas a daganatos megbetegedések száma, a vízbázisunk szennyezett, ezért úgy gondolom, hogy Sajószentpéter további jelentős környezeti terhelést már nem tud elviselni. Felmerül bennem az is, hogy milyen munkaerőt szeretnének idehozni. A jelenlegi karbantartási munkák során is látom, hogy sok esetben nem megfelelő szakemberek dolgoznak olyan feladatokon, amelyek komoly szaktudást igényelnének. Nem bántani szeretnék senkit, de úgy gondolom, hogy csak megfelelő információk birtokában lehet jó döntéseket hozni. Vannak olyan esetek, amikor olyan emberek végeznek veszélyes munkát, akiknek nincs megfelelő szakmai felkészültségük. Ezen a területen is komoly problémákat látok. Sajószentpéterrel kapcsolatban ugyan most nem hangzott el, de szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a volt faiskolai terület – amely Miskolc tulajdonában van, ugyanakkor Sajószentpéter közigazgatási területén fekszik – mintegy 70 hektáros fejlesztési területet jelent. Véleményem szerint ennek a hasznosítása az elmúlt években indokolatlanul háttérbe szorult. Többféle magyarázat is elhangzott arra vonatkozóan, hogy Miskolc és Sajószentpéter miért nem tudott megegyezni, ugyanakkor úgy gondolom, hogy ennél összetettebb okok álltak a háttérben. Most azonban lehetőségünk nyílt arra, hogy ezt a kérdést rendezzük. Sajószentpéter részéről ez a 70 hektáros terület rendelkezésre áll. Ha valóban egy korszerű, környezetbarát ipari beruházásról van szó, akkor úgy gondolom, hogy ez megfelelő helyszíne lehet egy ilyen fejlesztésnek. Jelenleg van egy mintegy 6,5 hektáros területünk, azonban egy nagyobb volumenű ipari beruházás számára ez önmagában kevés. A rendszerváltást követő gyár- és bányabezárásoknak mi voltunk az elszenvedői, és a faiskola területére sem sikerült ipart telepítenünk. Meggyőződésem, hogy ha akkor sikerült volna ezt a területet hasznosítani, és olyan városvezetésünk lett volna, amely teljes mellszélességgel kiáll a fejlesztés mellett, akkor ma Sajószentpéternek nem lennének iparüzésiadó-bevételi problémái. Szeretném tájékoztatni az urat arról, hogy Sajószentpéteren jelenleg – a mi megítélésünk szerint – nincs jelentős ipar. Ami működik, azok jellemzően kisebb vállalkozások. Természetesen ezek is termelnek valamennyi iparüzési adót, ezt nem vitatom, de ez sem Miskolchoz, sem Berentéhez nem hasonlítható. A város korábbi ipari jelentőségéhez képest ez ma már csak töredéke annak, ami egykor volt. Tulajdonképpen azt is mondhatnám, hogy jelentős iparunk nincs. Éppen ezért számomra az a legfontosabb kérdés, hogy Sajószentpéter milyen konkrét előnyöket nyerhet ezzel a projekttel. Az elmúlt évtizedekben már sokszor hallottuk, hogy egy-egy fejlesztés milyen kedvező lesz számunkra, a végén azonban többnyire csak a környezeti terhelés maradt, amit a lakosságnak kellett elviselnie. Úgy gondolom, ebből az itt élők már nem kérnek. A környezeti terhelés részleteibe most nem szeretnék belemenni, mert olyan dolgokról kellene beszélnem, amelyek sokakat megrémítenének. Ezeket a problémákat azonban nem szabad figyelmen kívül hagyni. A versenyképesség kérdése is elhangzott. Természetesen fontos, hogy versenyképesek legyünk, és alkalmazkodjunk a változó gazdasági környezethez. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy Kína számos technológiai területen már jelentős előnyben van Európával szemben. A napenergia, az energiatárolás és más technológiák területén is komoly fölényrel rendelkezik, miközben jelentős széntüzelésű erőművi kapacitásokkal is működik. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi energiapolitika nem feltétlenül biztosítja az európai ipar hosszú távú versenyképességét. Szeretnék egy megjegyzést tenni arra is, hogy többször elhangzott a „Brüsszel” kifejezés. Véleményem szerint pontosabb az Európai Unióról beszélni, mert Brüsszel önmagában egy város, míg a döntések az Európai Unió intézményrendszeréhez kapcsolódnak. Érdemes megnézni Németország példáját is. Látható, hogy az ország versenyképessége az elmúlt időszakban jelentősen visszaesett. Bezárták az atomerőműveket, majd ismét előtérbe kerültek a szénerőművek, miközben jelentős mennyiségű villamos energiát Franciaországból vásárolnak. Joggal merül fel a kérdés, hogy ez hosszú távon mennyiben szolgálja az európai versenyképességet. Ismét szeretném hangsúlyozni, hogy nem

vagyok ellene semmilyen jó és ésszerű fejlesztésnek. Egyszerűen csak azt mondom, hogy eddig Sajószentpéternek kevés kedvező tapasztalata volt az ilyen beruházásokkal kapcsolatban. Harminc éve meg kellett volna oldani a faiskola területének hasznosítását. Véleményem szerint ez is azok közé a hibás döntések közé tartozik, amelyek hosszú időre meghatározták Sajószentpéter fejlődését, és jelentős bevételektől fosztották meg a várost. Én örülnék annak, ha végre valóban környezetbarát ipar települne Sajószentpéterre. Ugyanakkor más fejlesztési lehetőségekben is gondolkodhatnánk. Például egy kisvasút létesítésében, amely a Bükk térségének turisztikai adottságaira építhetne. Ez akár valódi kitörési pontot is jelenthetne a város számára. A környezetet jelentősen terhelő technológiák esetében pedig úgy gondolom, hogy nem mindig ugyanazoknak a településeknek kell viselniük a terheket. Ezt csak megjegyzésként mondom. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy nem vagyok ellene semmilyen ésszerű fejlesztésnek. A faiskola területe jelenleg Miskolc tulajdonában van, ugyanakkor Sajószentpéter közigazgatási területén helyezkedik el. Véleményem szerint nincs akadálya annak, hogy ebben a kérdésben együttműködjünk. A térség egészét tekintve is számos fejlesztésre lenne szükség. Már annak is örülnénk, ha korszerű vasúti közlekedés állna rendelkezésünkre. Elég összehasonlítani a borsodi térséget az ország más részeivel: amint elhagyjuk a főváros környékét vagy a Dunántúl fejlettebb térségeit, jól látható a különbség a közlekedési infrastruktúrában. Bízom benne, hogy ez a kezdeményezés hosszabb távon ilyen jellegű fejlesztésekhez is hozzájárulhat. Sajnos Borsod hosszú ideje háttérbe szorult térségnek számít. Ezt szerettem volna elmondani. Ismét hangsúlyozom, hogy amit mondtam, nem támadásnak szántam, hanem véleményként fogalmaztam meg. Végezetül szeretném megkérdezni, hogy Sajószentpéter pénzügyi szempontból milyen konkrét előnyökre számíthat a projekt megvalósulása esetén. Köszönöm szépen. Ha lesz még lehetőség egy későbbi egyeztetésre, akkor a felvetéseimet részletesebben is ki tudom fejteni.

Molnár Krisztina Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság az előterjesztést 2 igen szavazattal támogatta.

Radomszky Levente: Igyekszem reagálni képviselő úr felvetéseire. Kissé nehéz helyzetben vagyok, mert a hozzászólásában kérdések és vélemények is elhangzottak, én pedig nem tartom feladatomnak, hogy politikai kérdésekben állást foglaljak. Ezért a válaszomban kizárólag szakmai szempontokra szeretnék koncentrálni. Miskolc városvezetése – és ezen keresztül én is – egy lehetőséget szeretne biztosítani Sajószentpéter számára arra, hogy részt vegyen egy olyan fejlesztési programban, amelyet mi indítottunk el. Szeretném ismét hangsúlyozni, hogy ennek a kezdeményezésnek az egyik alapvető célja az, hogy kizárólag környezetbarát ipari tevékenységek valósulhassanak meg a részt vevő 32 településen. Az, hogy a jövőben pontosan milyen beruházók érkeznek, jelenleg még nem eldöntött kérdés. Most elsősorban azt a lehetőséget kell megteremtenünk, hogy ezt a térséget olyan fejlődési pályára állítsuk, amelynek segítségével hosszú távon versenyképes lehet. Felmerült az is, hogy kik fognak majd ezekben az üzemekben dolgozni. Erre jelenleg még nem lehet konkrét választ adni, ugyanakkor ismét hangsúlyozom, hogy most a lehetőséget kell megteremtenünk. Most rendelkezésünkre áll egy olyan fejlesztési keret, amelyet véleményem szerint érdemes kihasználni. Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület támogatja az előterjesztést, azt ezúton is köszönöm. A szándéknyilatkozat aláírását követően folytatni tudjuk a közös munkát, és a projekt előrehaladásáról rendszeresen tájékoztatást fogunk adni. Úgy gondolom, hogy a következő közös egyeztetésre már az őszi folyamán sor kerülhet. Polgármester úr minden alkalommal meghívást fog kapni ezekre az egyeztetésekre. Emellett szakmai szinten is szeretnénk bevonni a Polgármesteri Hivatal munkatársait, hogy az operatív feladatokat közösen, hatékonyan tudjuk előkészíteni és végrehajtani. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Akkor a kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzunk.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta az előterjesztésben foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
93/2026. (VI. 25.) határozata
a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásról és a
szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez történő csatlakozásra és a szándéknyilatkozat aláírásának jóváhagyására” tárgyú előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület támogatja Sajószentpéter Városi Önkormányzatának csatlakozási szándékát a Bükk-Sajó Net Zero Acceleration Valley kezdeményezéshez.
2. A Képviselő-testület hozzájárul a csatlakozási szándékot kifejező szándéknyilatkozat aláírásához.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok, dokumentumok aláírására, valamint a kapcsolódó egyeztetések lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Radomszki Levente 11:27-kor elhagyta az üléstermet.

2. napirend: Képviselői kérdések, indítványok.

File Tamás József polgármester: Az indítványok előtt néhány tájékoztatást szeretnék adni. Megtörtént az Attila út, a Agitárok és a Baross Gábor utca melletti árok csapadékvíz-elvezetési projektjének műszaki átadás-átvétele. A turisztikai projektünk kapcsán megkaptuk a KFF-től a támogató tartalmú tanúsítványt, így a jövő héten a vállalkozási szerződés hatályba léphet. Ezt követően hét napon belül sor kerülhet a munkaterület átadására. A kivitelezésre 300 nap áll rendelkezésre. A Képviselő-testület korábban döntött ideiglenes vizsgálóbizottság felállításáról. A bizottság első vizsgálata a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-re vonatkozóan megtörtént, amelynek eredménye a következő napirendi pontok tárgyalása során ismertetésre kerül. Szeretettel várunk mindenkit a Városnapok rendezvényeire június 26–27-én. Színes programokkal és változatos rendezvényekkel készülünk. Jelentős lakossági igény mutatkozott egy további közterület-felügyelő alkalmazására, ezért július 1-jétől egy fővel bővül a közterület-felügyelet létszáma. Így már két közterület-felügyelő lesz jogosult intézkedések megtételére és szankciók alkalmazására. Bízom benne, hogy ennek köszönhetően a közterületek rendjével kapcsolatos lakossági hozzáállás is érezhetően javulni fog. Tegnap az óvodai tanévzáró értekezleten vettem részt igazgató asszony meghívására, ahol lehetőségem volt köszönteni az intézmény pedagógusait. Ezúton is szeretném a

Képviselő-testület nevében megköszönni valamennyiüknek a 2025/2026-os nevelési évben végzett felelősségteljes munkáját. Szeretném köszöntenı Sajószentpéter Város új jegyzőjét, Szabóné Dr. Varga Mariettát, akinek ez az első nyilvános Képviselő-testületi ülése. A Képviselő-testület zárt ülésen már találkozhatott jegyző asszonnyal, azonban ez az első nyílt ülés, amelyen hivatalos minőségében részt vesz. Egyúttal szeretném megköszönni aljegyző úrnak is az elmúlt hónapokban végzett munkáját, valamint azt a kiegyensúlyozott, konstruktív emberi hozzáállást, amellyel segítette a hivatal és a Képviselő-testület munkáját. Most pedig átadom a szót jegyző asszonynak, aki szeretne néhány gondolatot megosztani.

Szabóné dr. Varga Marietta jegyző: Köszöntök én is mindenkit! Bár az elmúlt három hétben már sokakkal volt alkalmam találkozni, szeretnék néhány gondolatot megosztani. 2026. június 3. napjától dolgozom Sajószentpéter Város Önkormányzatánál jegyzőként. Korábban is jegyzői feladatokat láttam el, akkor egy négy településből álló közös önkormányzati hivatal vezetését végeztem, ahol a Gesztor településen volt a hivatal székhelye. Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet és Sajószentpéter város lakosságát arról, hogy az érkezésemek követően az osztályvezetői munkakörök betöltésre kerültek. Az Igazgatási Osztály vezetője dr. Szabó Zoltán, a Pénzügyi Osztály vezetője Orbánné Boda Erzsébet, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője pedig Vaszily-Gyurkó Anita lett. Mindhárman korábban is a Polgármesteri Hivatal munkatársai voltak, most pedig vezetői kinevezést kaptak. A hivatal honlapján időközben frissítettük a telefonszámokat és az e-mail-elérhetőségeket is, így a képviselő-testület tagjai és a lakosság egyaránt könnyen fel tudják venni velünk a kapcsolatot. Minden megkeresésre igyekszem rendelkezésre állni. Az elmúlt hetekben már több lakossal is találkoztam különböző ügyek kapcsán. Elsősorban szomszédjogi, birtokvédelmi, valamint ingatlanokkal, különösen elhagyott ingatlanokkal kapcsolatos kérdések merültek fel. Ezért is örülök annak, hogy hamarosan egy új közterület-felügyelő is munkába áll, így ezen ügyek kezelésében a közterület-felügyelet hatékonyabban tud majd közreműködni. Azt is szeretném elmondani, hogy jelentős feladatot és egyben komoly kihívást jelentett számomra az elmúlt három hét. Ez idő alatt több rendkívüli képviselő-testületi ülésre, bizottsági ülésre és társulási ülésre kellett felkészülnöm. Minden esetben a legjobb tudásom szerint igyekeztem ellátni a feladataimat, és a jövőben is ezen szemlélet szerint kívánom végezni a munkámat. Ahogyan országgyűlési képviselő úr is megfogalmazta, munkám során mindig a jogszabályok betartására és betartatására törekedtem. Ezt a szemléletet kívánom a továbbiakban is követni, folytatva azt a szakmai munkát, amelyet elődöm is képviselt. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Tájékoztatam Kamasinszki János képviselő urat, hogy a Tompa Mihály út 4. szám előtti aszfaltburkolat süllyedésével kapcsolatban megkerestük az ÉRV Zrt.-t, és kértük a hiba mielőbbi kivizsgálását, valamint kijavítását. A Tárna utcai parkolók kialakításával kapcsolatban a tervezés folyamatban van. A közlekedési mérnökünkkel jelenleg is zajlanak az egyeztetések. Kovács Mihály képviselő urat tájékoztatam, hogy a Városgondnokság munkatársai megkezdték a kátyúzási munkálatokat. A képviselők által jelzett területeken a kivitelezés ütemezetten, a meghatározott prioritási sorrend szerint zajlik. Amennyiben a kátyúzásra rendelkezésre álló forrás felhasználásra kerül, ezt követően a Városgondnokság zúzottkő felhasználásával folytathatja a helyreállítási munkákat. Ehhez azonban a Képviselő-testület részéről további forrás biztosítására lesz szükség. Ezt valamennyi képviselőnek szeretném jelezni, mivel több helyről is érkezett igény zúzottkőves javításokra. Elsőként a kátyúzási munkákat kell befejezni, ezt követően kerülhet sor a padkák és egyéb felületek zúzottkővel történő helyreállítására. Az Ady Endre út 20. szám előtti növényzettel kapcsolatos problémát jeleztük az

Igazgatási Osztály részére, amely megteszi a szükséges intézkedéseket. Lakatos Sándor képviselő urat tájékoztatom, hogy a Gedei út és a Váci Mihály utca kereszteződésében közlekedési tükör kihelyezésének lehetőségét megvizsgáljuk. Ezt követően a Képviselő-testület a szükséges forrás biztosításáról dönthet. A Dankó Pista utca és az Aranyeső utca kereszteződésében található elhanyagolt, gazos ingatlanok ügyét szintén jeleztük az Igazgatási Osztály részére. Tudomásom szerint osztályvezető úr már megtette a szükséges intézkedéseket. A kátyúzási munkálatokkal kapcsolatban ugyanazt tudom elmondani, mint Kovács Mihály képviselő úr esetében. A súlykorlátozással kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a város teljes közigazgatási területén 7,5 tonnás súlykorlátozási övezet van érvényben. A célforgalomban közlekedő, 7,5 tonnát meghaladó össztömegű járművek azonban külön engedély nélkül is igénybe vehetik ezt az övezetet. Nagyné Szabados Mária képviselő asszony részére a kátyúzással és a zúzottkővel történő helyreállítással kapcsolatban ugyanazt a tájékoztatást tudom adni, mint az előzőekben. Vágási Zoltán képviselő urat tájékoztatom, hogy Erzsébet telep és Szabadság telep közvilágításának korszerűsítése része az egész városra kiterjedő fejlesztési tervnek. A terv elkészült, a kivitelezés megindításáról pedig a Képviselő-testület dönthet a szükséges forrás biztosításával. Az Erkel Ferenc út 23-25. szám előtti önkormányzati területen fennálló problémát megvizsgáltuk. A Városgondnokság jelenleg a kátyúzási munkálatokat végzi. Ezek befejezését követően, amennyiben a Képviselő-testület biztosítja a szükséges forrást, az érintett terület zúzottkővel történő helyreállítása is elvégezhető. A házsámok kihelyezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megtettük a hatályos önkormányzati rendelet alapján. A lakosság figyelmét a kötelezettség jelentőségére felhívtuk, amelyről a város hivatalos Facebook-oldalán is tájékoztatást tettünk közzé.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Köszöntök mindenkit, a televízió nézőit, a képviselő-testület tagjait és az önkormányzat munkatársait. A kátyúzás egy része már megtörtént, köszönöm szépen a Városgondnokságnak, hogy elvégezték a munkát. Ez a Gedei út 30. szám előtt, valamint a Rezeda út végén történt meg. Nagyon szépen sikerült, ezért köszönöm a munkát. A többi helyszínen tudomásom szerint még nem történt meg mindenhol a javítás, de ezek ellenőrzésére még nem volt lehetőségem. Több lakos is kérte a csapadékvíz-elvezető árkok szélesítését több utcában is. Szeretném kérni, hogy vizsgáljuk meg, mely utcákban lenne szükség szélesítésre, illetve milyen módon lehetne biztosítani a megfelelő vízelvezetést, mert több helyen problémát jelent, hogy a víz nem tud megfelelően elfolyni. Nagyon szépen köszönöm a lakóknak a segítséget abban, hogy a fekvőrendőrök iránti igényeket összegyűjtöttük. Ezeket leadtuk, azonban jelenleg még nem tudok konkrét tájékoztatást adni, mivel a képviselő-testületnek még döntenie kell ezekről. Köszönöm szépen.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Benedek Anita képviselő asszony!

Benedek Anita képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Egy kéréssel szeretnék élni. A lakók jelezték, hogy a Szabadság telepen, a Hazafias út és az István Király út kereszteződésében, valamint az erőmű és a berentei elkerülő út kereszteződésében szükség lenne elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezésére. Szeretném kérni, hogy vizsgáljuk meg ennek lehetőségét, és amennyiben megoldható, helyezzük ki a két táblát. Az erőmű és a berentei elkerülő út esetében arra a kanyarodó szakaszra gondolok, amikor az erőmű felől érkezünk, illetve a 26-os főútról hajtunk be.

File Tamás József polgármester: Annyit szeretnék jelezni, hogy a berentei elkerülő út Berente közigazgatási területéhez tartozik, tehát az nem a mi kezelésünkben van, de természetesen meg kell vizsgálni a lehetőségeket.

Benedek Anita képviselő: A másik helyszín pedig a Hazafias út és az István király út kereszteződése. Ott, amikor a 26-os főútról lekanyarodunk, az István király útra történő behajtásnál lenne szükség az elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezésére. Köszönöm.

File Tamás József polgármester: Megvizsgáljuk, köszönöm. Kamasinszki János képviselő úr!

Kamasinszki János képviselő: A Tárna utcai parkolók ügyében több lakostól is megkeresés érkezett hozzám. Tájékoztattam őket arról, hogy Sajószentpéter város életében az elmúlt időszakban vezetési szempontból voltak bizonyos nehézségek. Nyilvánvalóan jelenleg egy olyan jelentős projekt is előttünk áll, amely a város életében kiemelt fontosságú. A lakók türelmét kértem, és azt mondtam nekik, hogy amint a városvezetésnek és a hivatal munkatársainak lehetősége nyílik rá, foglalkozni fogunk az üggyel, és intézkedések történnek. Úgy érzem, sikerült őket megnyugtatnom. Szeretném megköszönni a Városgondnokság munkáját is a Tárna utcában elvégzett feladatokért. Kérésemre egy tulajdonos nélküli ingatlannál a beláthatóságot akadályozó bokor jelentett problémát. Megmondom őszintén, én azt a megoldást választottam, hogy saját magam levágtam a bokrot, mivel rendelkezem a szükséges eszközökkel. A hivatalos út természetesen hosszabb folyamat lett volna, és véleményem szerint ebben az esetben nem vezetett volna gyors megoldáshoz. A Városgondnokságot megkértem, hogy a levágott növényi részek elszállításában segítsenek, a közterületen lévő másik bokor nyesedékével együtt. Köszönöm, hogy partnerek voltak ebben, mert ezzel egy balesetveszélyes helyzetet sikerült megszüntetni. A kereszteződés ugyanis valóban nehezen belátható volt, ez a dohánybolt szemben található területénél volt. Sajnos Sajószentpéteren állandó probléma a közlekedési szabályok be nem tartása. Gondolok itt például a gyorsajtásra. A BÉV-telepen is tapasztalható ez a probléma, és úgy gondolom, erről a későbbiekben még lesznek egyeztetések. Sok helyen a megoldást a fekvőrendőrk kihelyezésében látják, vagy más lehetőség hiányában ezt tartják megfelelő eszköznek. Hozzám is több bejelentés érkezett, illetve saját tapasztalataim is vannak arról, hogy egyes személyek motorokkal – különösen nagy hangerejű járművekkel – vagy autókkal nagy sebességgel közlekednek. Szeretném kérni azokat, akik ilyen módon használják járműveiket, hogy legyenek tekintettel a környezetükben élőkre. Ez a lakosságot zavarja és jogos felháborodást vált ki. Nem szeretném magamat sajnáltatni, de én is tapasztalom ennek a hatását. Kisgyermekes családok élnek itt, az emberek éjszaka pihenni szeretnének, és néhány nappal ezelőtt például éjjel egy órakor arra ébredtem, hogy valaki nagy zajjal motorozik a BÉV-telepen. Úgy gondolom, hogy ez nem nagy számú ember viselkedése, de azoknak, akik ezt teszik, el kellene gondolkodniuk azon, hogy egy közösségben élünk, és figyelniünk kell egymásra. Sajószentpéter problémáinak jelentős része megelőzhető lenne azzal, ha betartanánk az együttélés szabályait. Akkor kevesebb szükség lenne különböző korlátozó intézkedésekre, például fekvőrendőrökre is. Természetesen a problémára reagálni fogunk, és a szükséges lépéseket meg fogom tenni. Ugyanakkor jó lenne, ha azok, akik ezeket a helyzeteket előidézik, elgondolkodnának azon, hogy egy közösségben élünk, ahol fontos a tisztelet, az együttműködés és az egymásra figyelés. Azért tartottam fontosnak ezt nyilvánosan is elmondani, hogy egyrészt azok is lássák, akiket ez a probléma érint, hogy foglalkozunk vele, másrészt pedig eljusson az üzenet azokhoz is, akik ezt a helyzetet előidézik. Remélem, hogy elgondolkodnak rajta, és változtatnak a magatartásukon. Köszönöm szépen.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót, tisztelt polgármester úr! Szeretettel és tisztelettel köszöntöm városunk valamennyi polgárát! Külön szeretném köszönteni jegyző asszonyt, hiszen erre korábban még nem volt lehetőségünk. Úgy gondolom, hogy jelenléte üde színfoltja a képviselő-testületi üléseknek, és mindannyiunk számára megnyugtató, kiegyensúlyozott munkavégzést tesz lehetővé. Tevékenységét és közreműködését nagyon fontosnak, valamint kifejezetten pozitívnak tartom. Szeretném köszönteni a diákokat és a pedagógusokat is abból az alkalomból, hogy véget ért a tanév, és megkezdődött a nyári szünet. Mindenkinek kellemes pihenést, tartalmas időtöltést és jó feltöltődést kívánok! Használják ki a szabadidejüket, és érezzék magukat minél jobban! Arra biztatom a diákokat, hogy minél gyakrabban vegyék birtokba azokat a játszótereket, amelyeket polgármester úr a közelmúltban a Facebook-oldalán is bemutatott. Ezeken a helyeken remélhetőleg sok kellemes és vidám órát tölthetnek majd el. A közeljövőben további játszóterek is megújulnak, de ezekről egy későbbi napirendi pont keretében lesz szó. Tájékoztatni szeretném a választókerületemben élőket arról is, hogy – amint azt bizonyára már észrevették – megkezdődtek a kátyúzási munkálatok, amelyeket a Városgondnokság munkatársai folyamatosan végeznek. A későbbiekben teljes körű útfelújításokra is sor kerülhet. Lehetőségeinkhez és az ütemezett munkálatokhoz igazodva folytatjuk majd a kátyúk javítását, valamint az érintett útszakaszok rendbetételét. Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Kovács Mihály.

Kovács Mihály képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Ahogyan Ön is említette, elkészült az Attila út és a Hadi-árok vízelvezetése. Bízom benne, hogy a vízelvezető meder biztonságosan ellátja majd a funkcióját, és nem ismétlődnek meg a néhány évvel ezelőtti problémák. Az Attila úton élőknek vannak bizonyos észrevételeik a kivitelezéssel kapcsolatban. Úgy tudom, ezeket egy-két helyszínen vonatkozásában már jelezték is polgármester úrnak. Szeretném megkérdezni, hogy a kifogásolt részeket a későbbiekben helyre lehet-e igazítani. Az Attila úthoz kapcsolódik a 26. számú előterjesztés is. Egyetértek az abban foglaltakkal, ezért támogatom, hogy a forgalmi rend az előterjesztésben meghatározottak szerint változzon meg. Végezetül szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy mi a jelenlegi helyzet az ipari parkban. Van már bérlőnk, folyamatban van valamilyen egyeztetés, vagy egyelőre még nincs érdeklődő?

File Tamás József polgármester: Amennyiben lenne bérlőnk, arról természetesen tájékoztattam volna a képviselő-testületet. Jelenleg nincs bérlő az ipari parkban. A HIPA munkatársai személyesen is ellátogattak hozzánk Budapestről, továbbá tárgyaltunk egy kínai befektetővel, aki a hathektáros területből egy-két hektárt szeretett volna megvásárolni. Erről egy korábbi képviselő-testületi ülésen már beszámoltunk. A testület az értékesítési árat is megtárgyalta, majd az ajánlatot megküldtük az érdeklődőnek. Azóta az ügyben nem történt előrelépés. Ha változás következett volna be, arról természetesen tájékoztattam volna a képviselő-testületet. Köszönöm szépen! Lakatos Sándor képviselő úr következik.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Az előző ülésen érdeklődtem egy Dusnokpusztán található lakóházról, amelynek az udvarán gépjárművek parkolnak. Szeretném megkérdezni, sikerült-e azóta azonosítani az ingatlan tulajdonosát. A Katalin úton található egyik ingatlannal kapcsolatban is tettem fel kérdést jegyző úrnak. Erről sikerült-e azóta bármilyen információt szerezni? A Gedely úton pedig három olyan ingatlan található, amelyeknek évek óta

nem ismerjük a tulajdonosi helyzetét. Szeretném megkérdezni, hogy ezek tulajdonosairól rendelkezünk-e már új információval.

File Tamás József polgármester: A osztályvezető úr tud tájékoztatást adni.

dr. Szabó Zoltán osztályvezető: Ezekkel kapcsolatban jelenleg annyit tudok elmondani, hogy a szóban forgó gépjárművek közül néhányat sikerült elszállíttatnunk, néhányat azonban még nem. Kérek egy kis türelmet, mert utána kell nézmem a részleteknek. Most nem tudom pontosan megmondani, hogy az általad említett konkrét esetben történt-e előrelépés. A Gedely úton található három, évek óta lakatlan ingatlannal kapcsolatban is tájékozódnom kell. Az utóbbi időben több helyszíni szemlét tartottunk, többek között tegnap és tegnapelőtt is, de ezeknek az ingatlanoknak a tulajdonosi helyzetéről jelenleg nem tudok pontos tájékoztatást adni. Ezzel kapcsolatban is kérem a türelmedet. Köszönöm szépen!

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, kedves kollégák, tisztelt lakosság! Én is szeretettel köszöntök mindenkit! A Városgondnokság a 3. számú választókerületben is megkezdte a kátyúzási munkákat az általam korábban benyújtott javaslatok alapján. A mai képviselő-testületi ülésen döntünk a Petőfi utcában egy forgalomcsillapító küszöb kihelyezéséről, amelyet az ott élők kezdeményeztek. A kérelmet több lakó is aláírta, amint az a 11. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztésben is látható. Döntés születik továbbá a kommunális adóból származó 2026. évi bevétel felhasználásáról. A 3. számú választókerületet érintő fejlesztések közül a Bánkút utca megterveztetése szerepel az előterjesztésben. Ahogyan polgármester úr is említette, régi adósságot törlesztettünk azzal, hogy elkészült a Kinizsi utcán és a Baross Gábor utcán áthaladó vízelvezetőárok-rendszer. A beruházás az ott élők védelmét szolgálja a villámárvizek okozta problémákkal szemben. Köszönet és elismerés illeti polgármester urat, a Projektiroda munkatársait, a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály dolgozóit, valamint mindenkit, aki részt vett a projekt sikeres megvalósításában. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Pasiczki képviselő úr!

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Szeretnék pontosítást kérni. Polgármester úr az előbb azt mondta, hogy egy befektető az ipari területből két hektárt szeretett volna megvásárolni. Jól értem tehát, hogy a befektető részéről merült fel vételi szándék, nem pedig az önkormányzat kezdeményezte a terület értékesítését?

File Tamás József polgármester: Igen, vételi szándékról volt szó, nem eladási szándékról. Így van, Igen, köszönöm, köszönöm szépen! Még a városgondnokság felé. Tegnap, az óvodai évfázárón elfelejtettem feltenni azt a kérdést, amelyet polgármesterként általában mindig meg szoktam kérdezni: van-e az ott dolgozóknak bármilyen kérdésük vagy észrevételük? Erre azért is igyekszem minden alkalmat megragadni, mert ha lemegyek a SPAR-ba, még két kifli megvásárlása is könnyen egyórás fogadóórává alakulhat. Az óvoda dolgozói elmondták, hogy kérdésük nincs, viszont szeretnék megköszönni a rendszeres fűnyírást. Több óvónő is jelezte, hogy a lakóhelyük környékén található közterületeket mindig nagyon szépen rendben tartják. Megígértem, hogy köszönetüket tolmácsolom a Városgondnokság munkatársainak. A 2. napirendi pontot lezárom.

3. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter Város Településrendezési Eszközeinek Felsőzsolca-Sajóivánka II-III. 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés megnevezésű projekt Sajószentpéter térségét érintő módosítására

File Tamás József polgármester: A 3. számú előterjesztéssel folytatjuk munkánkat. Az előterjesztés Sajószentpéter város településrendezési eszközeinek a „Felsőzsolca–Sajóivánka 2 × 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés” megnevezésű projekt Sajószentpéter térségét érintő módosítására vonatkozik. Kérem a bizottságok véleményének ismertetését. Elsőként a Pénzügyi Bizottság következik.

Molnár Krisztina képviselő: A tervező megküldte a tervdokumentációt, amelyet közzétettünk az önkormányzat honlapján. Március 25-én partnerségi fórumot is tartottunk. A dokumentációval kapcsolatban nem érkezett észrevétel, a vármegyei kormányhivatal állami főépítésze pedig nem emelt kifogást annak jóváhagyása ellen. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

Kocsi Tibor képviselő: Köszönöm szépen! Bizottságunk is megtárgyalta az előterjesztést, és a Pénzügyi Bizottsággal megegyező álláspontra jutott. Mivel az állami főépítész nem emelt kifogást, a határozati javaslatot és a rendelettervezetet egyaránt elfogadásra javasoljuk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület az előterjesztést 10 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
94/2026. (VI. 25.) határozata**

**Sajószentpéter város 143/2016. (VII. 27.) önkormányzati határozattal jóváhagyott
Településszerkezeti tervének módosításáról**

1. „Felsőzsolca - Sajóivánka II-III. 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés” megvalósítása céljából módosítja Sajószentpéter város településszerkezeti tervét, a tervezési terület határával körülhatárolt területen belül az 1. mellékletben szereplő tervrészlet alapján.
2. Az 1. pont szerinti Településszerkezeti terv módosításához kapcsolódó településszerkezeti tervi leírást a 2. melléklet tartalmazza.
3. A jóváhagyott tervet legkésőbb a hatályba lépése napján fel kell tölteni az E-TÉR felületre.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, továbbításra 15 nap

4. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására

Molnár Krisztina képviselő: Az éves költségvetés elfogadása óta a képviselő-testület összesen 1 339 000 forint támogatást nyújtott civil szervezeteknek és csoportoknak. A lakáslap terhére 579 000 forintot biztosított az önkormányzati tulajdonú lakások felújítására. Az általános tartalékból 1 556 000 forintot különített el a rendkívüli hideg miatt szükségessé vált tűzifaszállítás költségeire, továbbá 79 000 forintot a Léva utcai forgalmi rend megváltoztatására. Az országgyűlési képviselők választásának lebonyolításához a Nemzeti Választási Iroda 11 431 000 forint támogatást biztosított.

Elfogadtuk továbbá a 2025. évi maradvány felosztásáról szóló határozatot, valamint otthontámogatás jogcímen 20 139 000 forintot építettünk be a költségvetésbe. A Versenyképes Járások Program második ütemének finanszírozására 38 828 000 forint érkezett. Az ibolyatelepi szennyvíztelep és a kapcsolódó csatornahálózat felújítása 791 000 forint többletkiadással járt, amelyet ugyanekkora összegű csatornahasználati díj kompenzált. A Magyar Államkincstár a januártól júniusig tartó időszakra összesen 56 513 000 forintot utalt át a szociális ágazati összevont pótlék, a kiegészítő szociális ágazati összevont pótlék, az esélyteremtési illetményrész, valamint a pedagógusok egyszeri bértámogatásának fedezetére. Emiatt szintén módosítani kellett az előirányzatokat. Mindezek következtében a költségvetési hiány 1 886 500 forinttal csökken. Az általános tartalék egyenlege 28 365 485 forint, a felhalmozási céltartaléké pedig 87 305 824 forint. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

Kocsi Tibor képviselő: Bizottságunk is megtárgyalta a 4. számú előterjesztést. A Jogi Bizottság minden esetben megvizsgálja a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztéseket. Ennek során egyrészt ellenőriztük, hogy a módosítás tartalmazza-e a képviselő-testület által korábban jóváhagyott tételeket, másrészt áttekintettük a szociális ágazathoz kapcsolódó pótlékok beépítését. Összességében megállapítható, hogy az előterjesztésben már megtörtént gazdasági események átvezetése szerepel. Ennek megfelelően a Jogi Bizottság mind az öt jelen lévő tagja elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Már megtörtént gazdasági eseményekről, valamint ténylegesen beérkezett összegekről van szó. A bizottsági ülésen felmerült a kérdés, hogy az intézmények előző ülésen tárgyalt megtakarításait átvezették-e már a költségvetésben. Mivel ezek az összegek csak később érkeztek meg az önkormányzathoz, az átvezetésükre a következő költségvetési rendelet módosításakor kerül sor. A bizottság az előterjesztést öt igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kovács Mihály képviselő: A bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, és két igen szavazattal elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás nincs. Annyival szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy a benyújtott REKI-pályázatunkból várt, több mint 31 millió forint nagyon hiányzik a költségvetésből. A pályázatról még mindig nem született döntés, pedig ennek az összegnek már meg kellett volna érkeznie. A támogatás jelentősen kedvezőbb irányba befolyásolta volna a negyedéves pénzügyi adatainkat. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésről.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület az előterjesztést 11 igen szavazattal elfogadta és a következő rendeletet hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2026. (VI. 26.)
önkormányzati rendelete
Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat gazdálkodásának alapja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírásai alapján megalkotott költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet. Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évre vonatkozó bevételi és kiadási előirányzatait Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026.

évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.27.) önkormányzati rendelet tartalmazza. A bevételek és kiadások változására tekintettel alkotja meg a Képviselő-testület e rendeletet.

[2] Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés

f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti

és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2.2 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság, Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 4.2 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetés 2026. évi

a) költségvetési bevételeinek összességét 3.009.865.062 Ft-ban

b) költségvetési kiadásának összességét 3.866.792.066 Ft-ban

c) költségvetési egyenlegét - 856.927.004 Ft-ban

d) finanszírozási bevételek összességét 908.195.101 Ft-ban

e) finanszírozási kiadás összességét 51.268.097 Ft-ban

f) bevételi összességét 3.918.060.163 Ft-ban

g) kiadási összességét 3.918.060.163 Ft-ban

állapítja meg.

(2) Az önkormányzat 2026. évi költségvetésének -856.927.004 Ft költségvetési egyenlegéből a működési költségvetési egyenleg: -264.942.729 Ft, a felhalmozási költségvetési egyenleg: -591.984.275 Ft.

(3) A költségvetési hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület az előző év(ek) maradványának igénybe vételét, lekötött betétek megszüntetését rendeli el.”

2. §

1

(1) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.)

önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) A Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet 2026. június 26-án 12 órakor lép hatályba.

5. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026. nevelési év értékeléséről szóló beszámolójának elfogadására

File Tamás József polgármester: A következő előterjesztés a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026-os nevelési évét értékelő beszámoló elfogadására vonatkozik. Miklósné Tóth Zsóka, a Központi Napközi Otthonos Óvoda igazgatója megküldte részünkre a nevelési év értékelését. Tegnap személyesen is részt vettem az intézmény évértékelő rendezvényén. Ezúton is szeretném megköszönni az óvoda valamennyi dolgozójának egész éves munkáját, igazgató asszonynak pedig az intézmény eredményes vezetését és azt a sok pályázati tevékenységet, amellyel folyamatosan fejleszti és szépíti az óvodát. Sikerült betölteni a két üres óvodapedagógusi álláshelyet is, így az intézmény a következő nevelési évtől teljes létszámmal működhet. Kérem a bizottságok véleményének ismertetését. Elsőként a Köznevelési Bizottsága következik.

Kamasinszki János képviselő: Ismét egy terjedelmes, a tavalyihoz hasonlóan részletes anyagot kaptunk. Ahogyan azt a bizottsági ülésen is elmondtam, a beszámoló minden olyan információt tartalmaz, amelynek segítségével az érdeklődők átfogó és világos képet kaphatnak az óvoda sokrétű működéséről. A részleteket a bizottsági ülésen már megtárgyaltuk, ezért ezekre most külön nem térek ki. A bizottság a beszámolót egyhangúlag támogatta, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

File Tamás József polgármester: Szociális bizottság, Kovács elnök úr.

Kovács Mihály képviselő: 3 igennel a Szociális Bizottság elfogadta a beszámolót.

File Tamás József polgármester: Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület az előterjesztést 11 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2026. (VI. 25) határozata
a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026. nevelési év értékeléséről
szóló beszámolójának elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Sajószentpéteri Központi Napközi Otthonos Óvoda 2025/2026. nevelési év értékeléséről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester, igazgató

Határidő: azonnal, folyamatos

6. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelmének elbírálásáról

File Tamás József polgármester: A következő előterjesztés a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelmének elbírálására vonatkozik. Az alapítvány elnök asszonya személyesen is felkereste az önkormányzatot. Arra kértük, hogy a Jogi Bizottság ülésén adjon részletes tájékoztatást az alapítvány működéséről, amelynek eleget is tett. Kérem a bizottságok véleményének ismertetését. Elsőként felkérem Kovács elnök urat, hogy ismertesse a Szociális Bizottság álláspontját.

Kovács Mihály képviselő: Köszönöm a szót! A Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelemmel fordult az önkormányzathoz. Az alapítvány tagjai rendszeresen részt vesznek a helyi programokon és rendezvényeken, valamint a környező települések meghívásainak is eleget tesznek. Állandó és eredményes szereplői a körzeti, országos és nemzetközi versenyeknek, amelyeken számos dobogós helyezést értek el. Az alapítvány jelenleg 36 fővel működik. Tagjai óvodás, általános és középiskolás lányok, akik három korcsoportban – kadet, junior és szenior – sajátítják el az esztétikus testképzés és a szerteknika alapjait. A mazsorettcsoport évek óta eredményesen működik: közösséget épít, a sport és a táncművészet szeretetére nevel, versenyzési lehetőséget biztosít, valamint tehetséggondozó tevékenységet végez. A 2026. április 19-én megrendezett Országos Minősítő Táncfesztiválon hét koreográfiával indultak, amelyekkel hat arany- és egy ezüstminősítést szereztek. A csoport a 2026. augusztus 27. és 30. között megrendezendő világbajnokságon való részvételéhez kért támogatást. A bizottság az utazási költségekhez 750 000 forint támogatást javasol biztosítani. A bizottság a javaslatot három igen szavazattal támogatta. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Jogi bizottság, Kocsi elnök úr.

Kocsi Tibor képviselő: Bizottságunk is megtárgyalta az előterjesztést. Ahogyan polgármester úr is említette, Stofán Zsuzsanna személyesen részt vett a bizottsági ülésen. Örültünk a jelenlétének, hiszen így több olyan kérdést is tisztázni tudtunk, amelyre távollétében nem lett volna lehetőség. Az alapítvány 28 éve végzi tevékenységét, és Magyarországon, valamint a külföldi versenyeken egyaránt eredményesen képviseli Sajószentpétert, ezzel jelentősen öregbítve városunk hírnevét. Az augusztus 27. és 30. között, a lengyelországi Stalowa Wolában megrendezendő világbajnokság teljes költsége mintegy 2,2 millió forint. Az alapítvány elnöke elmondta, hogy ennek

finanszírozásához jelenleg még jelentős összeg hiányzik. A bizottsági ülésen áttekintettük, hogy az önkormányzat a rendelkezésére álló forrásokból mekkora támogatást tud biztosítani. A civil szervezetek támogatására szolgáló keretben megközelítőleg 800 000 forint áll rendelkezésre. A kérelem két fő kiadási tételt tartalmazott: a szállás- és az utazási költséget. Mivel a szállás költségének kifizetése több körülménytől is függ, az alapítvány elnökével egyetértésben célszerűbbnek tartottuk, hogy az önkormányzat az utazást támogassa. A világbajnokságra összesen 17 fő utazik, akik közül 14-en sajószentpéteri lakosok. A csoport 2025-ben részt tudott venni a Magyarországon megrendezett világbajnokságon, a 2024-es franciaországi versenyt azonban anyagi okok miatt ki kellett hagyniuk. A Jogi Bizottság álláspontja szerint egy ilyen színvonalas, eredményesen működő és a várost nemzetközi szinten is képviselő közösséget mindenképpen támogatnunk kell. A javasolt 750 000 forint a világbajnoki részvétel teljes költségének hozzávetőlegesen egyharmadát fedezi, és rendelkezésre áll a civil szervezetek támogatására elkülönített keretben. Polgármester úr a bizottsági ülésen jelezte, hogy a Mentőszolgálat részéről is érkezett támogatási igény. Ezért azt javasoltuk, hogy a keret fennmaradó 50 000 forintját a Mentőszolgálat támogatására fordítsuk. Az év második felében várhatóan már nem érkezik olyan jelentős civil támogatási kérelem, amelyhez nagyobb összegű forrást kellene biztosítani. A bizottság ezért azt javasolja, hogy a civil szervezetek támogatási keretéből 750 000 forintot biztosítsunk a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány részére.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Pénzügyi bizottság, Molnár Krisztina elnök asszony.

Molnár Krisztina képviselő: A Jogi Bizottság ülésén én is részt vettem. Az ott elhangzottak alapján, a Pénzügyi Bizottság másik tagjával történt egyeztetést követően, mi is támogatjuk a 750 000 forintos hozzájárulást. Annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy tudomásom szerint a civil szervezetek támogatására szolgáló előirányzaton jelenleg 790 000 forint áll rendelkezésre. Így a támogatás megítélése után fennmaradó 40 000 forintot tudjuk majd más kérelmező részére felajánlani. A Pénzügyi Bizottság két igen szavazattal támogatta a Gyöngyszem Alapítvány részére javasolt 750 000 forintos támogatást.

File Tamás József polgármester: Hozzászólás van-e, ha nincs. akkor kérem, hogy az előterjesztésről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület az előterjesztést 12 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány támogatási kérelmének elbírálásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.A Képviselő-testület a Sajószentpéteri Gyöngyszem Alapítvány 2026. évi működéséhez 750.000 Ft összegű támogatást biztosít az egyéb működési célú államháztartáson kívüli kiadások (civil szervezetek) terhére.

2. A támogatás a lengyelországi Világajnokság útiköltség, nevezési díj, szállás és étkezés költségeivel kapcsolatos kiadásokra használható fel:
3. A támogatás felhasználásáról 2027. január 31. napjáig elszámolást kell benyújtani.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

Határidők:

1. pont: azonnal
2. pont: 2026. december 31.
3. pont: 2027. január 31.
4. pont: 2026. július 30.

7. napirend: Előterjesztés a 2026. évi nyári (szünidei) gyermekétkeztetés megszervezésére

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét.

Kamasinszki János képviselő: Bizottságunk tárgyalta és 4 igennel és 1 nemmel elfogadásra javasolta.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság.

Kovács Mihály képviselő: Bizottságunk is megtárgyalta az előterjesztést, és azt három igen szavazattal elfogadásra javasolja. A bizottsági vélemény ismertetését követően szeretnék feltenni egy kérdést. Az előterjesztés szerint a nyári tanítási szünet 2026. június 22-én kezdődött. Jól értem, hogy ezt a képviselő-testület most utólag, visszamenőleges hatállyal hagyja jóvá, vagy az erről szóló dokumentumot korábban már aláírták? Ha a bizottsági ülésen az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták, szeretném megkérdezni, hogy ez a kérdés ott miért nem merült fel.

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: Igen, valóban így történt. Az érintett bizottsági ülésen azonban nem voltam jelen, ezért akkor nem tudtam válaszolni a felmerült kérdésre. Áttekintettem a tavaly elfogadott napirendeket és a képviselő-testületi tárgyalások rendjét. Nem találtam arra vonatkozó előterjesztést, hogy a 2025. évi nyári szünidei gyermekétkeztetést külön megtárgyalta volna a testület. A 2025. szeptember 25-i ülésen az őszi, a téli és a tavaszi szünidei étkeztetésről született döntés. A 22/2021. önkormányzati rendeletet 2025. november 20-án módosították, és abban már szerepelt a 950 forintos térítési díj. Miután munkába álltam, észleltem, hogy a nyári szünidei étkeztetés kérdését a képviselő-testület a májusi ülésén sem tárgyalta, ezért terjesztettem most a testület elé. Hozzá szeretném tenni, hogy a szünidei gyermekétkeztetés kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, amelynek megszervezéséről és folyamatoságáról a jegyző köteles gondoskodni. Ennek megfelelően biztosítottam az ellátás megszervezését és folyamatos működését. Az előterjesztést ezért lényegében tájékoztatásként hoztam a képviselő-testület elé arról, hogy a szakfeladat ellátása folyamatosan biztosított. Ugyanakkor én is észleltem, hogy a

nyári szünidei étkeztetés már a testületi tárgyalást megelőzően megkezdődött, ezért a felvetett kérdést jogosnak tartom.

File Tamás József polgármester: Pénzügyi bizottság.

Molnár Krisztina képviselő: A nyári tanítási szünet idején biztosított gyermekétkeztetés a 2026. június 22. és augusztus 23. közötti időszakra, összesen 44 munkanapra vonatkozik. Az étkeztetést a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. szervezi meg és bonyolítja le. A napi egyszeri meleg étkezés díja bruttó 950 forint adagonként, amelyet nem az étkezést igénybe vevők fizetnek meg. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen! A bizottságban én voltam az, aki nem támogatta az előterjesztést. Később feltettem a kérdésemet jegyző asszonynak, aki most nyilvánosan is ismertette a választ. Az előterjesztésben a június 22. és augusztus 23. közötti időszak szerepel, miközben ma június 25. van. Ez vetett fel bennem kérdéseket, de az imént megkaptuk rájuk a választ.

File Tamás József polgármester: Egyéb képviselői hozzászólás nincs. Kérem a tisztelt képviselőtestületet, az előterjesztésről szavazzanak.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 11 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2026. (VI. 25.) határozata
a 2026. évi nyári (szünidei) gyermekétkeztetés
megszervezéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/C. § (1)-(2) bekezdése alapján köteles a hátrányos helyzetű kiskorú gyermekek és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, halmozottan hátrányos helyzetű kiskorú gyermekek részére – a gyermekétkeztetésről szóló 22/2021. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével – természetbeni ellátásként déli meleg főétkezés formájában ingyenes szünidei, nyári gyermekétkeztetést biztosítani, az étel elvitelével 2026. évben is.

a nyári tanítási szünet **2026. június 22. – 2026. augusztus 23.** közötti időtartama alatti **44** munkanapra,

2. Az ingyenes szünidei gyermekétkeztetés a **Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.** útján kerül megszervezésre.

3. A 2026. évi szünidei gyermekétkeztetés szolgáltatási díja a napi egyszeri meleg ebéd biztosításáért bruttó **950 Ft/adag**, mely tartalmazza a szolgáltató valamennyi költségét (nyersanyagnorma, a nyersanyagnorma rezsi költsége, ÁFA, előre csomagolás).
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és a Sajószentpéter Közétkeztetési Nonprofit Kft. közötti – nyári, szünidei gyermekétkeztetésre vonatkozó – szolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester,
jegyző,
Sajószentpéter Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal, folyamatos

8. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéter, 251/3. helyrajzi számú ingatlan vízellátását szolgáló ivóvíz vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét. Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina képviselő: 2 igennel támogatjuk.

File Tamás József polgármester: Akkor kérem, a Képviselő-testület, hogy az előterjesztésről szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéter, 251/3. helyrajziszámú ingatlan
vízellátását szolgáló ivóvíz vezeték létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, 251/3. helyrajzi számú ingatlan ivóvíz ellátását szolgáló ivóvízbekötő vezeték létesítéséhez az önkormányzati tulajdonban lévő 262. és 251/95. hrsz-ú közterületeket érintően a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezés megkezdéséhez a kezelői hozzájárulást is be kell szerezni.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: azonnal

9. napirend: Előterjesztés a Dankó Pista utca forgalmi rendjének megváltoztatására

File Tamás József polgármester: Kérem itt is a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: Tizenegy ingatlantulajdonos kérte két forgalomcsillapító küszöb kiépítését. A beruházás várható költsége 300 000 forint, amelynek fedezetét a kommunális adóból származó bevétel terhére biztosíthatjuk. A bizottság két igen szavazattal támogatta az előterjesztést, hiszen elsősorban az ott élők tudják megítélni, hogy szükség van-e a forgalomcsillapító eszközök kihelyezésére.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: A bizottság négy igen és egy nem szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést. A forgalomcsillapító küszöbökkel kapcsolatban ismét kialakult a szokásos vita. Véleményem szerint az jelenthetné a megfelelő megoldást, ha a Szabadságtelepen találhatóéhoz hasonló, két és fél-három méter hosszúságú küszöböket építenénk. Ezek megfelelően ellátnák a funkciójukat, miközben kevésbé zavarják a szabályosan közlekedő autósokat. Jelenleg az autósokat a küszöbök kialakítása, az ott élőket pedig a gyorsajtás zavarja. A megfelelő méretű és kialakítású forgalomcsillapító küszöb mindkét problémára megoldást jelenthetne. Érdemes lenne megvizsgálni, hogyan lehetne ilyen eszközöket gazdaságosan kialakítani. Ez a bizottsági ülésen is felmerült, ezért javaslom a lehetőség műszaki és pénzügyi szempontú áttekintését. Köszönöm szépen!

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Éles vita alakult ki a bizottsági ülésen a forgalomcsillapító küszöbökkel kapcsolatban. Gyakran előfordul, hogy a lakók kérik a kihelyezésüket, majd a telepítést követően azok eltávolítását kezdeményezik. Ezzel összefüggésben szeretnék tájékoztatást kérni a szakértő díjazásáról. Mekkora összegről van szó, és a díjazás feladatonként vagy havi átalányban történik, függetlenül az adott időszakban ellátott feladatok számától?

File Tamás József polgármester: A Lévy utcai forgalmi rend kialakítását is közlekedési szakértő véleményezi. A szakértő megbízási díja 250 000 forint, amelynek keretében ezeket a szakvéleményeket külön díjazás nélkül készíti el. A megbízás részeként felméri többek között a Tárna utcai, valamint a Sport úti parkolási helyzetet, és javaslatot tesz a parkolóhelyek újbóli kialakítására is. A kommunális adó felhasználásának tárgyalásakor szó lesz a Tárna utca mögötti két utca tervezéséről is, amelynek elkészítéséért – tájékoztatása szerint – nem számít fel külön tervezési díjat. A szakértőt számos feladattal bízuk meg. A Versenyképes Járások Program második üteméhez kapcsolódóan is végzett felméréseket, és általában minden közlekedési, illetve mélyépítési szakkérdésben közreműködik az önkormányzat munkájában.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nem értek egyet a forgalomcsillapító küszöbök jelenlegi kihelyezésével. Nem győzött meg, hogy egy-egy utcában mindössze öt-hat lakó aláírása alapján indokolt lenne újabb küszöbök telepítése. Ráadásul tudomásom szerint a Petőfi Sándor utcában már jelenleg is két ilyen eszköz található. Nem gondolom, hogy újabb forgalomcsillapító küszöb kihelyezése önmagában megoldaná a gyorsajtás problémáját. A rendőrség rendszeres sebesség-ellenőrzése és következetes intézkedése azonban valódi visszatartó erőt jelenthetne.

File Tamás József polgármester: Lakatos Sándor.

Lakatos Sándor képviselő: Polgármester úr, szeretnék reagálni képviselő asszony fekvőrendőrökkel kapcsolatos észrevételeire. A képviselő nem szórakozásból kezdeményezi a forgalomcsillapító küszöb kihelyezését, és nem ok nélkül gyűjti össze az ott élők aláírásait. Az utcában közlekedő gyermekek komoly veszélynek vannak kitéve az autósok gyorsajtása miatt. A kezdeményezés célja, hogy ezt a veszélyt mérsékeljük. A forgalomcsillapító küszöb valószínűleg nem szünteti meg teljesen a problémát, de – ahogyan Kamasinszki képviselő úr is elmondta – jelentősen hozzájárulhat a járművek sebességének csökkentéséhez és a biztonságosabb közlekedéshez.

File Tamás József polgármester: Kocsi képviselő úr.

Kocsi Tibor képviselő: Emlékeim szerint egy-másfél évvel ezelőtt már tárgyaltunk hasonló kérdésekről. Akkor felmerült, hogy a lakók kérésére kihelyezett forgalomcsillapító küszöböket később, rövid időn belül ismét el akarták távolíttatani. Ha jól emlékszem, a képviselő-testület ennek elkerülése érdekében úgy döntött, hogy a kihelyezést kérelmező lakóknak nyilatkozniuk kell arról: a forgalomcsillapító küszöb legalább öt évig a helyén marad, és ezen időszakon belül nem kérhetik annak eltávolítását. Ez a szabály megoldást jelenthet a problémára. Ha a lakók kezdeményezik a telepítést, akkor később, a körülmények vagy a véleményük megváltozása esetén is tudomásul kell venniük, hogy az eszköz öt évig a helyén marad. Ezért azt szeretném megkérdezni képviselő úrtól, hogy a kérelmező lakók tisztában vannak-e ezzel a feltétellel.

File Tamás József polgármester: Rendben. Azt javaslom, hogy az előterjesztésben egyértelműen rögzítsük: a kihelyezett forgalomcsillapító küszöbök legalább öt évig a helyükön maradnak. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről ezzel a módosítással együtt szavazzon.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 11 igen és 1 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2026. (VI. 25.) határozata
a Dankó Pista utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak forgalomszabályzásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Dankó Pista utcában elrendeli két „fekvőrendőr” kiépítését és a hozzájuk tartozó közlekedési táblák kihelyezését.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott munkálatok elvégzéséhez szükséges 300.000 Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi kommunális adó terhére biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fekvőrendőrök kiépítésével és a közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: 2026.08.31.

10. napirend: Előterjesztést a Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

File Tamás József polgármester: Kérem itt is a bizottságok véleményét.

Kamaszinszki János képviselő: A bizottság négy igen és egy nem szavazattal támogatta az előterjesztést. Az indoklás megegyezik az előző napirendi pontnál ismertetettekkel.

File Tamás József polgármester: Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina képviselő: 150.000 forintba kerülne ugyanúgy az évi kommunális adó terhére. 2 igennel elfogadtuk.

Bárdos Tamás alpolgármester: A képviselői kérdések napirendi pontján már említettem, hogy a testület dönteni fog egy forgalomcsillapító küszöb Petőfi utcai kihelyezéséről. Az ott élők kerestek meg ezzel a kéréssel. Azt mondtam nekik, hogy az általuk közösen kialakított és támogatott javaslatot fogom képviselni, hiszen képviselőként ez a feladatom. Ha azok a lakók, akik naponta szembesülnek az adott útszakasz közlekedési problémáival, úgy ítélik meg, hogy a forgalomcsillapító küszöb biztonságosabbá teszi a közlekedést, akkor természetesen támogatom a kezdeményezésüket. A küszöböt arra az útszakaszra kérik, ahol a múlt év végén egy gépjármű jelentős sebességgel az egyik ingatlan kerítése előtt, a járdán álló villanyoszlopnak ütközött. Ez az utca nehezen belátható kanyarjánál található, ezért a forgalom lassítása ezen a helyen különösen indokolt.

File Tamás József polgármester: Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a módosító javaslattal együtt szavazzunk.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 11 igen és 1 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2026. (VI. 25.) határozata
a Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak

forgalomszabályzásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Petőfi Sándor utcában elrendeli egy „fekvőrendőr” kiépítését és a hozzájuk tartozó közlekedési táblák kihelyezését.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott munkálatok elvégzéséhez szükséges 150.000 Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi kommunális adó terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fekvőrendőr kiépítésével és a közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

11. napirend: Előterjesztést a Kazinczy Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatására

File Tamás József polgármester: Kérem itt is a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: A kérelmet ezúttal 19 ingatlan tulajdonos írta alá. A forgalomcsillapító küszöb kiépítésének várható költsége 300 000 forint, amelyet a kommunális adóból származó bevétel terhére biztosítunk. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

File Tamás József polgármester: Más Bizottság nem tárgyalta. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésről a módosító javaslattal együtt szavazzunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 10 igen és 2 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2026. (VI. 25.) határozata a Kazinczy Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak forgalomszabályzásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Kazinczy Ferenc utcában elrendeli két „fekvőrendőr” kiépítését és a hozzájuk tartozó közlekedési táblák kihelyezését.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott munkálatok elvégzéséhez szükséges 300.000 Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi kommunális adó terhére biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fekvőrendőrök kiépítésével és a közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: 2026.08.31.

12. napirend: A Lévay József utca forgalmi rendjének megváltoztatására kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: A 2-es körzet képviselőjeként én is szembesültem azzal, hogy bár a kérésemet a képviselő-testület megszavazta, és annak megvalósításában segítséget is kaptam, az intézkedés jelentős lakossági ellenállást váltott ki. Polgármester úr is jelezte, hogy az ügyben számos megkeresést kapott, ezért a jelenlegi megoldás ebben a formában nem tartható fenn. Személyes véleményem továbbra is az, hogy nem értem, miért nem tudnak az érintettek a saját udvarukon parkolni. Emellett a kialakult helyzet a gyalogosok biztonságos közlekedését sem biztosítja, hiszen az autók továbbra is ugyanúgy a járdán parkolnak. A ránk nehezedő jelentős lakossági nyomásra, valamint arra tekintettel, hogy az intézkedés nem oldotta meg a problémát, azt kérem, hogy a két kihelyezett táblát távolítsuk el. A bizottság két igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Köznevelés és Közrendvédelmi Bizottság.

Kamasinszki János képviselő: Az előterjesztést elolvasva alapvetően egyetértek az abban foglaltakkal. Úgy gondolom, hogy annak eldöntését, mit szeretnének az ott élők, az érintett körzet képviselőjére kell bízni. Ha a képviselő azt kéri, hogy vonjuk vissza az intézkedést, akkor ennek megfelelően járunk el. Ugyanakkor az általa elmondott érvek észszerűek és megalapozottak.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen! Április 29-én, azaz két hónappal ezelőtt szavaztunk az említett utcáról. Megnéztem a szavazás eredményét: kilenc igen és egy nem szavazat született. Pasiczki és Pál-Kovács képviselők nem voltak jelen, ezért nem szavaztak. Maga a tábla 80 000 forintba került, ehhez azonban további járulékos költségek is kapcsolódtak. Most három-öt perc alatt döntöttünk jelentős összegek felhasználásáról: egyrészt egy fekvőrendőr létesítéséről – amelynek szükségességét Lakatos képviselő úr a gyermekek veszélyeztetettségével indokolta –, másrészt pedig egy korábban kihelyezett tábla eltávolításáról. Két hónappal ezelőtt azért helyeztük ki a táblát, mert az érintett körzet képviselője ezt tartotta indokoltnak. Az ellenérveket akkor nem vették kellőképpen figyelembe, a javaslatot mégis megszavazta a testület. Ezzel önmagában nincs probléma, ugyanakkor a mai napon elhangzottak alapján ezeket elhamarkodott és felelőtlen döntéseknek tartom. Minden képviselő személyesen felel a saját szavazatáért. Akkor nemmel szavaztam a tábla kihelyezésére, most pedig igennel fogok szavazni

annak eltávolítására. Ugyanakkor mind a tizenkét képviselőnek sokkal alaposabban át kellene gondolnia, hogy mely előterjesztéseket támogatja, és melyeket utasítja el.

File Tamás József polgármester: Lakatos Sándor.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Köszönjük szépen Nagyné képviselő asszonynak, hogy kiiktatta az egész képviselő-testületet, illetve mindazokat, akik részt vesznek a szavazásokon. Úgy gondolom, ha akár egyetlen gyermek életét is megmenthetjük, annak értéke nem mérhető 300 000 forintban. Nem tudom, hogy a képviselő asszony az érintett utcában lakik-e, vagy mennyire ismeri az ottani körülményeket, de én jól ismerem az ott kialakult helyzetet. Kamasinszki János képviselő úr is gyakran jár arra, ezért őt is meg lehet kérdezni a tapasztalatairól. Biztos vagyok benne, hogy ha felszólal, pontos tájékoztatást ad majd a képviselő asszonynak. Amennyiben valaki nincs tisztában az ottani körülményekkel, kérem, előbb tájékozódjon, és csak azt követően formáljon véleményt az ügyről.

Molnár Krisztina képviselő: Sajnos nincs. Én csak azt szeretném elmondani, hogy én sem örülök a kialakult helyzetnek. Képviselő asszony bizonyára maga is tudja, hogy egy körzet képviselőjeként jelentős nyomás nehezedhet az emberre, hol az egyik, hol a másik oldalról. Úgy gondolom, hogy a leszerelt táblát a város más részén még fel tudjuk használni. Annak eltávolítását a városgondnokság gyorsan meg tudja oldani, így ez várhatóan nem jár további költséggel. Ha jól számolom, a fekvőrendőrökkel együtt eddig mintegy 750 ezer forintnál tartunk. Őszintén mondom, nem örülök annak, hogy miattam, illetve a körzetünkben kialakult helyzet miatt pénzt kellett kiadni. Ilyen azonban bármikor előfordulhat, akár az Ön körzetében is. Sajnos ez együtt jár a képviselői munkával, de remélem, hogy a probléma végül megnyugtatóan rendeződik.

File Tamás József polgármester: Köszönöm Vágási képviselő úr!

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Korábban több vitánk is volt a fekvőrendőrök kihelyezésével kapcsolatban. Természetesen érvek és ellenérvek egyaránt elhangzottak. Akkoriban megfogalmazódott az az álláspont is – amelyre bizonyára nemcsak én emlékszem –, hogy amennyiben lakossági igény merül fel, azt az érintett körzet képviselőjének tudomásul kell vennie, és a képviselő-testület elé kell terjesztenie. Ezt követően a testület a polgármester úrral közösen megvitatja a kérdést, majd támogatja vagy elutasítja a javaslatot. A fekvőrendőr kihelyezése is ilyen ügy. Az én választókerületemben szintén felmerült erre vonatkozó lakossági igény, amelyet a képviselő-testület jóváhagyott. Később azonban a kezdeményező nem élt ezzel a lehetőséggel, így az ügy nem folytatódott, én pedig természetesen nem erőltettem tovább. Lakatos Sándor képviselő úr körzetét jól ismerem, és gyakran járok arra. Úgy gondolom, hogy ha ott ilyen igény merül fel, azt komolyan kell vennünk. Tudjuk, hogy az utcán nemcsak a nyári szünetben, hanem egész évben sok gyermek tartózkodik. Ha a biztonságuk érdekében szükséges intézkedést nekünk kell finanszíroznunk, akkor ezen egyetlen percig sem szabad gondolkodnunk. Nem szeretném senkinek sem megkérdőjelezni a szociális érzékenységét, hiszen úgy vélem, hogy valamennyi jelen lévő képviselő számos alkalommal tanúbizonyságot tett már erről. Ugyanakkor tudomásul kell vennünk, hogy – Lakatos képviselő úr szavaival élve – az

emberélet értéke pénzben nem kifejezhető. Képviselő asszony, ebben semmilyen rosszindulat nincs, hiszen nem erről szól a történet. Csupán úgy gondolom, hogy ha felmerül egy indokolt lakossági igény, és annak megvalósítását támogatni, illetve finanszírozni tudjuk, akkor az nem lehet kizárólag pénzkérdés.

File Tamás József polgármester: Pasiczki Csaba.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Ha most eltávolítjuk onnan a két táblát, lényegében semmi sem fog változni. A szakértői vélemény és a KRESZ szabályai szerint ugyanis azon a helyen már eleve tilos megállni. A rendőrség a táblák nélkül is intézkedhet, és ugyanúgy megbírságozhatja a szabálytalanul parkolókat. Nem értem, mi indokolja a táblák eltávolítását. Talán azok pusztán jelenléte zavarja a lakókat? Az utca bal oldalán van járda, ezért ott a táblák kihelyezésétől függetlenül is tilos parkolni. A tábla csupán erre az egyébként is fennálló tilalomra hívja fel a figyelmet. Ha eltávolítjuk, az ott élők tévesen azt hihetik, hogy ezután már szabad ott parkolni, holott a szabálytalanság miatt továbbra is számíthatnak rendőri intézkedésre. Ez az eset a Semmelweis utcában, a lottózó előtti parkolás ügyére emlékeztet. Ott is többször kihelyeztük, majd eltávolítottuk a táblát, és hosszasan vitáztunk a kérdéssel. Nem világos számomra, hogy jelen esetben pontosan mit szeretnének a lakók: azt, hogy szabályosan parkolhassanak, vagy csupán a táblák eltávolítását kérik? A táblák leszerelése, beszállítása és tárolása önmagában sem oldja meg a problémát, ezért nem látom értelmét annak, hogy erre további pénzt fordítsunk. Inkább arra kellene felhívni a figyelmet, hogy a járdán történő parkolás szabálytalan. Természetesen senkinek sem kívánok bírságot, és megértem azok helyzetét is, akik valamilyen okból nem tudnak beállni a saját ingatlanukra. Ettől azonban a jogszabályi helyzet nem változik. Mindezek alapján nem támogatom a táblák eltávolítását, mivel azok leszerelésével ugyanaz a probléma állna fenn, mint jelenleg.

File Tamás József: Ha egyéb képviselői hozzászólás nincs, akkor kérem, hogy az előterjesztésről szavazzunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 10 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2026. (VI. 25.) határozata
a Lévay József utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Léway utcában kihelyezett 2 db „Megállni tilos” közlekedési tábla, valamint 2 db „Járdán is” felíratú kiegészítő tábla eltávolításához hozzájárul.

Felelős: Sajószentpéteri Városgondokság igazgatója
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: azonnal

13. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéter Városi Önkormányzat és költségvetési szerveinek 2027. évi energia beszerzésére

File Tamás József polgármester: A bizottsági ülésen az árak már rendelkezésre álltak, azóta azonban még kedvezőbb ajánlatok érkeztek. Ezúton is köszönöm Dávid munkáját az ajánlatkérési eljárás lefolytatásában. A beérkezett legkedvezőbb ajánlatok a következők:

intézményi villamos energia: nettó 50,51 Ft/kWh;
közvilágítási célú villamos energia: nettó 55,41 Ft/kWh;
intézményi földgáz: nettó 6,51 Ft/MJ;
önkormányzati földgáz: nettó 6,29 Ft/MJ.

A bizottságok tárgyalták az előterjesztést. Kérem a bizottságok véleményének ismertetését.

Molnár Krisztina képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés még számok nélkül kapta meg. Valójában akkor arról döntöttünk, hogy bekerüljön-e ide a testületre, már számokkal. Úgyhogy 2 igennel támogattuk.

File Tamás József polgármester: A számok még kedvezőbbek, mint amit előzetesen vártunk.

Kovács Mihály képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy mekkora különbség van az idei energiaárak és a most megkötendő, 2027. évre vonatkozó szerződésben szereplő árak között?

File Tamás József polgármester: Szopkó Dávid tud pontos választ adni arra, hogy forintosítva mennyivel kedvezőbbek az új árak. Az előző előterjesztés tartalmazta, hogy az önkormányzat és intézményei jelenleg milyen szerződésekkel rendelkeznek, és az összehasonlító adatokat is feltüntettük benne. Ha minden igaz, a villamos energia ára kWh-ként egy forinttal lesz alacsonyabb, és ez a közvilágításra is vonatkozik. A földgáz ára pedig MJ-ként 1,2 forinttal csökken a következő évben.

Köszönöm, képviselő úr! Van-e további képviselői kérdés? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk a villamosenergiáról.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat villamos energia beszerzéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület vállalja, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat által lefolytatott beszerzési eljárás eredményeként a **2027. január 1. és 2027. december 31. közötti időszakra** az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. ajánlatát elfogadva a villamos energia és az ahhoz kapcsolódó díjak és az ÁFA összegének fedezetét a 2027. évi költségvetésében biztosítja:

villamos energia: nettó 50,51 Ft/kWh,
közvilágítás: nettó 55,41 Ft/kWh,

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a villamos energia vásárlási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Városüzemeltetési és Beruházási osztály vezetője

Határidő: 2026. június 30.

Kérem, hogy szavazzunk a földgáz energia beszerzésről.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéter Városi Önkormányzat földgáz energia beszerzéséről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület vállalja, hogy Sajószentpéter Városi Önkormányzat által lefolytatott beszerzési eljárás eredményeként a **2027. január 1. és 2028. január 1. közötti időszakra** az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. ajánlatát elfogadva a földgáz energia és az ahhoz kapcsolódó díjak és az ÁFA összegének fedezetét a 2027. évi költségvetésében biztosítja

földgáz: nettó 6,51 Ft/MJ.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a földgáz energia vásárlási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási osztály vezetője

Határidő: 2026. június 30.

A Képviselő-testület földgázenergia- beszerzés 12 igennel elfogadta.

14. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéter külterületén található, 0166/65 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára.

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményének ismertetését. Elsőként felkérem a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, hogy ismertesse álláspontját.

Kocsi Tibor képviselő: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az ügy egy, az ingatlan tulajdoni hányadának megvásárlására irányuló megkeresés alapján került a képviselő-testület elé. A városi önkormányzat tulajdonában az ingatlan 6/48-ad része áll, míg a kérelmező már rendelkezik a fennmaradó 42/48-ad tulajdoni hányaddal, ezért szeretné megvásárolni az önkormányzat részét is. Az önkormányzati rendelet alapján kiszámítottuk a tulajdoni hányad értékét, amely 90 155 forint. A rendelet értelmében azonban az ingatlanrész kizárólag licitárgyalás útján értékesíthető. Ennek megfelelően a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság azt javasolja, hogy az induló licitár 90 155 forint, a licitlépcső pedig 500 forint legyen. Nem valószínű, hogy erre a csekély tulajdoni hányadra sok érdeklődő jelentkezik, a jogszabályi előírások miatt azonban az értékesítést ebben a formában kell lebonyolítani. A bizottság az előterjesztést öt egyhangú igen szavazattal támogatta.

File Tamás József polgármester: Pénzügyi Bizottság, Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina képviselő: A Pénzügyi Bizottság 2 igennel ugyanezt a véleményt fogalmazta meg.

File Tamás József polgármester: Hozzászólás van-e ha nincs, akkor kérem a képviselő-testületet előterjesztésről szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

105/2026. (VI.25.) határozata

a Sajószentpéter, külterület 0166/65. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, külterület 0166/65. hrsz alatti, szántó művelésű ágú, 4456 m² területű, Sajószentpéter Városi Önkormányzat 6/48-ad részben tulajdonában lévő ingatlant az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 11/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelet előírásai alapján licittárgyalás útján kívánja értékesíteni.

2. Az 1. pontban körülírt ingatlan induló vételára: 90.155,-Ft

Licitlépcső: 500,-Ft

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon az ingatlan értékesítésével kapcsolatos feladatok ellátásáról, és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, továbbá felhívja a figyelmet a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény szerinti közzétételi eljárás lefolytatásának szükségességére.

Felelős: polgármester

Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: folyamatos

15. napirend: Előterjesztés a magánszemélyek 2026. évi kommunális adójának felhasználására.

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: Az éves fejlesztési célok megvalósítására a képviselő-testület 43 700 000 forint forrást biztosított. A kommunális adó 2025. évi maradványából 5 440 804 forint áll rendelkezésre. Május 31-éig – a maradvánnyal együtt – összesen 28 908 262 forint folyt be, az év végéig pedig további 14 791 738 forint bevétel várható. Az előterjesztés az alábbi fejlesztési célokat tartalmazza:

a Rákóczi úti övárók felújítása és elkerítése: 1 100 000 forint;

a Tárna utcai útpadka szélesítése: 3 410 000 forint;

a Bánkút utca terveztetése, az engedélyek beszerzése és az e-napló megnyitása: 1 600 000 forint;

játszóeszközök beszerzése a 8. számú választóközrztben – itt kisebb változás történt –: 3 700 000 forint;

játszóeszközök beszerzése és telepítése a 7. számú választókerületben: 7 000 000 forint;
hinta telepítése a dúznoki közösségi ház udvarán: 1 100 000 forint;
a Bartók Béla utcában elvégzendő munkálatok megtervezése, az engedélyek beszerzése és az e-napló megnyitása: 930 000 forint;
a Bartók Béla utca útépitési munkálatai: 16 000 800 forint;
a Bányász utca közútburkolatának felújítása: 3 000 920 forint;
a Pécs Antal utca közútburkolatának felújítása: 4 000 140 forint.
A bizottság két igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor.

Kocsi Tibor képviselő: Bizottságunk álláspontja megegyezett a Pénzügyi Bizottság által ismertetett véleménnyel. Kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy a Bartók Béla utca útépitésére előirányzott összeg azért csökkent mintegy 700 000 forinttal, mert a beruházás kivitelezési munkálatai 2027-ben valósulnak meg. Amint rendelkezésre állnak a szükséges engedélyek, és ismertté válik a kivitelezés pontos költsége, lehetőség lesz arra, hogy az előirányzatot ennek megfelelően módosítsuk. A 8. számú egyéni választókerület játszóeszközeinek beszerzésével kapcsolatban egy korábbi rendkívüli ülésen még úgy ítéltük meg, hogy 3 000 000 forint elegendő lesz. A beérkezett ajánlatok és a játszóeszközök árai alapján azonban ezt az összeget meg kellett emelni. Úgy gondolom, hogy a rendelkezésre álló forrásokból mind a 7., mind a 8. számú egyéni választókerületben biztosítható lesz a tervezett játszóeszközök beszerzése és telepítése. A Jogi Bizottság öt igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Köznevelés és Közrendvédelmi Bizottság.

Kamasinszki János képviselő: A bizottságban eltérő vélemények fogalmazódtak meg, végül azonban azt az álláspontot támogattuk, hogy a képviselő-testület hozza meg a végleges döntést. A módosításról természetesen tudomásom volt. Ami az én körzetemet illeti, a Tárna utcai útpadka kiszélesítését észszerű és indokolt fejlesztésnek tartom. Ugyanez vonatkozik a Tárna utca mögötti terület rehabilitációjára is, amely jelentősen javíthatja a parkolási lehetőségeket. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezek átgondolt, valós igényeken alapuló fejlesztések. A Bányász út mellett élő, mozgáskorlátozott járművel közlekedő hölgynek pedig szeretném üzeni, hogy amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztést, a sokéves nehézségek és kerékcserék után végre akadálymentesen, megfelelő minőségű úton közlekedhet majd.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság, Kovács Mihály.

Kovács Mihály képviselő: 3 igennel mi is elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: A képviselői hozzászólások. Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen! Arra kérem a képviselő-testületet, hogy legyünk türelmesek. Nem gondolom, hogy a kommunális adóból rendelkezésre álló összeget most feltétlenül el kellene költenünk. A kormány bejelentése szerint jelentős összegű uniós források

nyílnak meg. Úgy tudom – de talán valaki meg tud ebben erősíteni –, hogy a pályázatokat rövid, 30–40 napos határidővel kell majd benyújtani. Egyáltalán nem mindegy, hogy a város rendelkezik-e a pályázatokhoz szükséges önerővel. Ha ehhez az összeghez most nem nyúlnánk, hanem várnánk néhány hónapot, elképzelhető, hogy a jelenlegi 43 millió forintnál jóval nagyobb forráshoz juthatnánk. Lehetőségünk nyílhatna akár egy több százmilliós vagy milliárdos beruházás megpályázására is, amely jelentősen hozzájárulhatna a város fejlődéséhez. Ezért türelemre intek mindenkit. Egyelőre ne költsük el a kommunális adóból származó bevételt, hanem örüljünk annak, hogy a város rendelkezik egy olyan tartalékkal, amely szükség esetén önerőként felhasználható. A másik kérdésem Bárdos képviselő úrhoz szól: hányadik alkalommal készül terv a Bánkút utca felújítására? Ha erre nem tud pontos választ adni, kérem a Hivatal segítségét. Már az előző ciklusban is szorgalmaztam az utca rendezését. Akkor azt a tájékoztatást kaptam, hogy korábban már készült terv, de annak érvényessége lejárt. Amikor megkérdeztem, mennyibe kerülne egy új terv elkészítése, körülbelül 4–5 millió forintos összeget említettek. Ezt követően átmeneti megoldásként a Városgondnokság zúzott követ terített le és tömörített az utcában. Nemrég polgármester úr szervezésében valós helyszíni bejárás történt a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály munkatársainak, valamint egy szakembernek a részvételével. Az előterjesztés szerint a tervezés és az engedélyek költsége együttesen sem éri el a bruttó kétmillió forintot. Ez jelentős eltérés a korábban közölt 4–5 millió forinthez képest, ugyanakkor valódi előrelépést jelenthetne a Bánkút utca fejlesztésében. A Bánkút utca rendbetételének szükségessége már számos alkalommal szóba került, a kapcsolódó javaslatokat azonban korábban a képviselő-testület nem támogatta. Fontosnak tartom a fejlesztést, ugyanakkor az elmúlt években több olyan terv is készült, amelyet végül nem követett kivitelezés. Ezekre a tervekre milliókat költöttünk, így megvalósítás hiányában kidobott pénznek tekinthetők. Két évvel ezelőtt például a Kandó Kálmán utcának a Pécs Antal utcába torkolló járdaszakaszára készült terv, több millió forintért, a kommunális adó terhére. Ha nincs reális elképzelés és biztosítható forrás a kivitelezésre, akkor alaposan meg kell fontolnunk az újabb tervek elkészítését. Örölnék, ha visszamenőleg megvizsgálnánk, hány olyan terv készült, amelyet nem követett megvalósítás, és ezek összesen mennyibe kerültek a városnak. Meglepően magas összegről lehet szó. Azt sem tudom pontosan, hogy a Bánkút utca esetében most a második vagy már a harmadik terv készülne el. Végül jegyző asszonyhoz szeretnék kérdést intézni. Úgy tudom, hogy az uniós projektek területe közel áll Önhöz, ezért érdekelne, rendelkezik-e információval a várható pályázati lehetőségekről. Valóban rövid, 30–40 napos benyújtási határidőkre lehet számítani? Érdemes lehet-e várnunk a most rendelkezésre álló 43 millió forint felhasználásával? Nem kérem, hogy foglaljon állást, csupán azt szeretném megtudni, van-e olyan információ a birtokában, amely segítheti a képviselő-testület döntését. Elképzelhető ugyanis, hogy ha most nem költjük el ezt az összeget, hanem egy ideig tartalékoljuk, hosszabb távon sokkal nagyobb forráshoz juthat a város.

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: Ezen a héten, hétfőn részt vettem a City Hotelben megrendezett pályázati konferencián. A rendezvényen jelen volt az Európai Bizottság pályázatokért és területfejlesztésért felelős, Magyarországot képviselő biztosa is, aki ismertette a várható fejlesztési célokat. Az elhangzottak szerint teljesen új indikátor- és forráselosztási rendszert alakítanak ki. A

fejlesztési irányokat várhatóan kisebb térségi szinten határozzák majd meg, így nem minden település döntheti el önállóan, hogy milyen célra kíván pályázni. A kolléganőmmel elhoztuk azt a táblázatot is, amely százalékos bontásban tartalmazza, hogy az egyes célkitűzésekre várhatóan mekkora forrást biztosítanak. Ezek között szerepel a levegőminőség javítása is. Ezzel kapcsolatban kifejezetten a Sajó-völgyét emelték ki olyan térségként, amelyet a tervek szerint kiemelten kívánnak kezelni. Konkrétumokat azonban egyelőre nem ismertettek. Annyi bizonyos, hogy a támogatási rendszer, valamint az ahhoz kapcsolódó közigazgatási és pályáztatási eljárás is át fog alakulni. Azt azonban jelenleg még nem lehet pontosan megmondani, hogy az új rendszer milyen formában működik majd. Amennyiben egy pályázathoz önerő szükséges, a stabilitási törvény lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat – például likviditási hitel felvételével – előteremtse a szükséges összeget. Azt egyelőre nem tudom megmondani, hogy ennek a szabályozása változik-e. A korábbi rendelkezések szerint fejlesztési cél esetén az ilyen hitel kormányzati hozzájárulás nélkül is igénybe vehető volt. A kommunális adóból származó bevétel a költségvetésben fejlesztési céltartalékként szerepel. Ebből valósulnak meg a település- és választókerületi fejlesztések. Más forrás hiányában jelenleg kizárólag ez az összeg áll rendelkezésre e célok finanszírozására.

File Tamás József polgármester: Nyilvánvalóan nem ismerem még pontosan a részleteket. A kormányzati bejelentésekről én is elsősorban a sajtóból értesültem. Úgy tudom, hogy főként nagyobb, energetikai jellegű pályázatok várhatók. A képviselő-testületi ülés előtt beszéltem az országgyűlési képviselő úrral is. Ő arról tájékoztattott, hogy a közeljövő egyik kiemelt célja a helyben megtermelt energia helyben történő tárolásának biztosítása. Az ilyen jellegű pályázatok várhatóan elsősorban az energiatárolási kapacitások kialakítására és fejlesztésére irányulnak. Lakatos Sándor képviselő úr következik.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Nem, polgármester úr, nem ügyrendi, hanem módosító javaslatot szeretnék tenni. Azt javaslom, hogy a kommunális adóból származó bevétel felhasználásának kérdésére augusztusban vagy szeptemberben térjünk vissza. Az időpont tekintetében rugalmas vagyok, de elsősorban a szeptemberi tárgyalást támogatom. Köszönöm szépen! Tehát ez a módosító javaslatom.

Lakatos Sándor képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Úgy gondolom, hogy képviselő asszony nem figyelt kellőképpen a Bartók Béla utcával kapcsolatban elhangzottakra. Ez az utca pályázati forrásból nem fejleszthető, mivel töltésként van nyilvántartva, ezért a munkálatokat kizárólag saját forrásból tudjuk megvalósítani. Az ott élők közel harminc éve küzdenek az áldatlan állapotokkal, és gyakran bokáig érő sárban kénytelenek közlekedni. Éppen ezért terveztük úgy, hogy a szükséges munkálatokat a kommunális adóból származó bevételből finanszírozzuk. Ez a forrás többek között az ilyen utak rendbetételét szolgálja. Nem gondolom, hogy a beruházással tovább várhatunk, hiszen számos család – köztük gyermekes családok – mindennapi közlekedését nehezíti meg az út jelenlegi állapota.

File Tamás József polgármester: Pálkovács Viktória

Pálkovács Viktória képviselő: Köszönöm szépen! A kommunális adó felhasználásával kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Több mint hat éve dolgozom azért, hogy a körzetemben játszóterek létesüljenek. A választókerületem több, egymástól elkülönülő városrészből áll; ezek közé tartozik a 2-es akna is. Az elmúlt években számos más fejlesztésről lemondtam a körzetemben, mert mindvégig azt képviseltem, hogy elsősorban a gyermekek számára szeretnék játszóteret kialakítani. Nagyon sok gyermek él ezen a területen. Amennyiben most megszavazzuk az előterjesztést, a 2-es aknán élők valószínűleg első alkalommal kaphatnak játszóteret. Erről a célról semmiképpen sem szeretnék lemondani. A Sport utcában korábban már volt játszótér, de az eszközök tönkrementek, ezért elszállították őket. Ott is sok gyermek él, így a rendelkezésre álló forrás másik részét az ottani játszótér kialakítására fordítanánk. Sokszor támogattam, hogy a forrásokból más választókerületekben valósuljanak meg fejlesztések, most azonban szeretném, ha a saját körzetem gyermekei is sorra kerülnének. Kiállok e cél mellett. Az újbányatelepi, vagyis a 2-es aknai lakosok számára történelmi jelentőségű lenne egy játszótér megépítése. Az majd a jövőben derül ki, hogy a játszóeszközökre megfelelően vigyáznak-e, én azonban képviselőként minden tőlem telhetőt megteszek az ott élő gyermekekért. Ezzel, valamint a tervezett útjavítással tudjuk segíteni őket. Úgy gondolom, hogy minden olyan előrelépést meg kell tennünk, amely az ő érdekeiket szolgálja. Ezért a játszótér megvalósításáról biztosan nem mondok le.

File Tamás József polgármester: Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Mindkét képviselőnek szeretném jelezni, hogy félreértés történt. Nem azt mondtam, hogy mondjunk le ezekről a fejlesztésekről, hanem azt, hogy egyelőre ne használjuk fel a kommunális adóból rendelkezésre álló összeget, hanem várjunk. Ma június 25-e van, a módosító javaslatomban pedig azt kértem, hogy szeptemberben térjünk vissza a kérdésre. Mivel Lakatos képviselő úr többször is azzal vádolt, hogy ellenzem a körzetét érintő fejlesztéseket, szeretném kérni annak kimutatását, hogy a 2025–2026-os években leadott szavazatok és meghozott döntések alapján az egyes választókerületek milyen összegű támogatásban részesültek. Volt szó többek között egy 300 millió forintos útfelújításról, valamint a kommunális adóból finanszírozott fejlesztésekről is. Az előbb elhangzott, hogy az egyik körzetben már két játszótér is található, amelyek közül az egyiket felújították. Az én körzetemben nem tudok játszótérrel. Van ugyan egy, az önkormányzati térképen is feltüntetett, park céljára kijelölt terület, amelynek környezetében folyamatosan építkeznek, az értékesített telkek pedig jelentős bevételt hoztak a városnak, ennek kialakítását azonban még nem sikerült elérnem. Ehelyett egy másik helyen, a patak mellett létesült park, amely nem igazán felel meg az ott élők által megfogalmazott igényeknek. Szeretném ismét hangsúlyozni, hogy nem Önök és nem az érintett körzetek fejlesztései ellen vagyok. Mindössze azt javasoltam, hogy legyünk türelmesek, várjunk szeptemberig, majd akkor térjünk vissza a kommunális adó felhasználására. Ugyanakkor valóban szeretném látni és Lakatos képviselő úrnak is bemutatni, hogy az egyes körzetekben mekkora összegű fejlesztések valósultak meg. Képviselő úr rendszeresen arra hivatkozik, hogy nem ismerem az ottani, saras út miatt kialakult nehézségeket. Ezért szeretném tényyszerűen összehasonlítani, hogy az én körzetemre, illetve az ő körzetére mennyi forrást fordított az önkormányzat. Tisztelettel kérem

alpolgármester urat, hogy ezt a kimutatást írásban küldje meg részemre. A következő képviselő-testületi ülésen ismertetni fogom az adatokat, hogy egyértelművé váljon, mennyire helytálló az az állítás, amely szerint akár én, akár a képviselő-testület Lakatos képviselő úr vagy a körzetének fejlesztései ellen lenne.

File Tamás József polgármester: Köszönöm.

Bárdos Tamás alpolgármester: És ebbe számítsuk bele a kommunális adóból képzett fejlesztési céltartalékot, valamint a 300 millió forintos normatív támogatást is.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor.

Kocsi Tibor képviselő: Lehet, hogy hamarosan sikerül megoldanunk ezt a gordiuszi csomót. Ha már a körzeteket ért sérelmekről beszélünk, hadd mondjam el, hogy mi soha nem panaszkodtunk, pedig az elmúlt ciklusban gyakorlatilag semmit sem kaptunk. Ráadásul ez a képviselő-testület szavazta le a Május 1. utca fejlesztését is, de ezzel sincsen probléma. A kérdésem a pénzügyi osztályvezetőhöz, illetve a jegyző asszonyhoz szól: jelenleg mekkora összeg áll rendelkezésre a fejlesztési céltartalékban? Az elhangzott tájékoztatás szerint 87 millió forint. Amennyiben valóban ekkora összeg áll rendelkezésre, egyértelműnek tartom, hogy a kommunális adó terhére tervezett beruházásokat meg kell valósítani. Ha a jövőben olyan európai uniós vagy más pályázati forrás nyílik meg, amely Sajószentpétert érinti, és azonnal igénybe vehető, akkor a szükséges önerő biztosítására rendelkezésre áll a fejlesztési céltartalék. Ha pedig milliárdos beruházásokról beszélünk, azokhoz önmagában sem a kommunális adóból származó bevétel, sem a fejlesztési céltartalék nem lesz elegendő. A képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy a fejlesztési céltartalékot döntése alapján átcsoportosítsa, és akár pályázati önerőként használja fel. Nem gondolom, hogy ez jogi akadályba ütközne. Mindenki tudja, hogy a kommunális adó nem tartozik a kedvelt intézkedéseim közé. Korábban sokat küzdöttünk ellene, végül azonban elfogadtuk, bár továbbra is vannak vele kapcsolatban fenntartásaink. Ha most döntenünk kell a felhasználásáról, figyelembe kell vennünk, hogy a tervezett fejlesztésekből a nyolc egyéni választókerület jelentős része részesülne. Ezért úgy gondolom, hogy az előterjesztést támogatnunk kell. A várható pályázati források valószínűleg városi léptékű, nagyobb volumenű fejlesztésekre irányulnak majd. Ezek nem feltétlenül oldják meg az egyes választókerületek kisebb, de régóta fennálló problémáit. Ahogyan az ülésen is elhangzott, az ott élők régóta várják ezeket a beruházásokat, és jelenleg ennyivel tudjuk segíteni őket. A felsorolt tételek többsége viszonylag kis összegű, néhány millió forintos fejlesztés. Az egyetlen nagyobb tétel a Bartók Béla utca útépitése, amely ráadásul csak a következő évben valósul meg. Ezért azt javaslom, hogy az előterjesztést a jelenlegi formájában fogadjuk el. Ha később nagyobb volumenű pályázati lehetőségek nyílnak meg, az önkormányzat a fejlesztési céltartalékból biztosíthatja a szükséges önerőt. Egy európai uniós pályázat várhatóan nem egy-egy választókerület néhány millió forintos fejlesztéséről, hanem annál jóval nagyobb léptékű beruházásokról fog szólni, amelyekhez lényegesen több forrás szükséges. A mostani javaslat elfogadásával több választókerület részesülhetne kisebb fejlesztésekben, amelyeknek az ott élők bizonyára örülnének.

File Tamás József polgármester: Ennek megfelelően azt javaslom, hogy a 16. számú előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatot ebben a formában fogadjuk el. Szavazzunk a Pénzügyi Bizottság által javasolt, az előterjesztésben szereplő összegekről.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A képviselő-testület a módosító javaslatot 11 igen és egy nem szavazattal elfogadta. A 22. napirendi pontig folytatjuk a munkát, ezt követően húszperces szünetet tartunk.

A Képviselő-testület 11 igennel, 1 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
106/2026. (VI.25.) határozata
a magánszemélyek 2026. évi kommunális adójának
felhasználásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a magánszemélyek 2026. évi kommunális adójának felhasználása tárgyú előterjesztésben meghatározott fejlesztési célokhoz hozzájárul az alábbiak szerint.

	Fejlesztési cél	Fejlesztésre fordítható összeg Ft
1.	Rákóczi úti övárak felújítása, elkerítése	1.100.000
2.	Sajószentpéter, Tárna u. (hrs.: 749) útpadka szélesítés elkészítése	3.410.000
3.	Bánkút utcán elvégzendő munkálatok terveztetése és a szükséges engedélyek beszerzése, E-napló nyitása	1.600.000
4.	8. számú választókörzetben játszóeszközök beszerzése, telepítése	3.700.000
5.	7. számú választókörzetben játszóeszközök beszerzése telepítése	7.000.000
6.	Dusnok Községi Ház udvarán hinta telepítése	1.100.000
7.	Bartók Béla utcán elvégzendő munkálatok terveztetése és a szükséges engedélyek beszerzése, E-napló nyitása	930.000
8.	Bartók Béla utca útépitési munkák elvégzése	16.800.000
9.	Sajószentpéter, Bányász u. köz (hrs.: 824/3, 826/4) útburkolat felújítása (terület: 330 m2)	3.920.000

10.	Sajószentpéter, Pécs Antal u. köz (hrsz.: 814/4, 815/3) útburkolat felújítása (terület: 365 m2)	4.140.000
	Összesen:	43.700.000

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárások lefolytatására és a vállalozási szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester,
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: azonnal, folyamatos

16. napirend: Előterjesztés a „Nyári diákmunka 2026.” elnevezésű munkaerőpiaci program keretében kérelem benyújtására.

File Tamás József polgármester: Kérem a Bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: Az önkormányzatnak idén is lehetősége van részt venni a nyári diákmunka-programban. A szociális hozzájárulási adót és a foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok költségét az önkormányzatnak kell finanszíroznia. Ez összesen 1 021 711 forint forrást igényel az általános tartalék terhére. Sajnos a járási hivatal nem hagyta jóvá az intézmények által igényelt teljes létszámot, továbbá a foglalkoztatás időtartama is három–hét hétre csökkent. A jóváhagyott létszámok a következők:

az önkormányzatnál egy fő;

a Városgondnokságnál két turnusban tíz, illetve tizennégy fő;

a művelődési házban két fő;

a TSZK-ban két turnusban egy-egy fő;

az óvodában két turnusban egy-egy fő;

a GYÓMI-ban két fő.

A programban így összesen 35 diák vehet részt. A bizottság két igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: Azért kérdeztem rá a létszámra, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén már több információ állt rendelkezésre, mint a Jogi Bizottság hétfői ülésén. Akkor még úgy tudtuk, hogy 38 fő vehet részt a programban, tehát ezek szerint időközben csökkent a létszám. Arról továbbra sincs információnk, hogy a résztvevők közül hányan rendelkeznek szakképzettséggel. Ennek megfelelően a Jogi Bizottság általános véleménye az, hogy mindenképpen javasoljuk Sajószentpéter részvételét a „Nyári diákmunka 2026” elnevezésű munkaerőpiaci programban. A

program a 16 és 24 év közötti, nappali tagozaton tanuló diákokat érinti. Úgy hallom, hogy az eredetileg július 1-jétől augusztus 31-éig tervezett foglalkoztatási időszak is lerövidült. Pontosan mely időszakokról van szó? Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzat és az általa fenntartott intézmények júliusra és augusztusra összesen 50 diák foglalkoztatását tervezték. A Kazincbarcikai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályától tegnap reggel 7 óra 40 perckor kaptuk meg azt az e-mailt, amely intézményenként, illetve időszakonként részletesen tartalmazta a támogatott létszámokat. Emiatt az előterjesztést – a jegyző asszonnyal történt egyeztetést követően – módosítanom kellett. Az első turnus július 6-ától július 29-éig, a második pedig augusztus 3-ától augusztus 24-éig tart. A diákokat segédmunkás-munkakörben foglalkoztatjuk, mivel nem rendelkeznek a munkakörök betöltéséhez szükséges szakképzettséggel, illetve szakképzettséget igénylő feladatokat nem bízhatunk rájuk. Még annyival szeretném kiegészíteni az elhangzottakat, hogy a Foglalkoztatási Osztály a létszámadatokkal együtt a júliusra vonatkozó béradatokat is megküldte. Ezeket a kollégámmal ellenőriztük, és teljes mértékben helyesnek találtuk. Augusztusban azonban a jelenlegi jogszabályok szerinti munkaidőnapot tartalmaz, míg a Foglalkoztatási Osztály rendszere huszonegy munkanappal számol. Ennek okát egyelőre nem ismerjük pontosan, ezért ezt az adatot nem tüntettük fel az előterjesztésben. Az augusztusi foglalkoztatás során emiatt bérkülönbség keletkezhet, amelyet a Foglalkoztatási Osztály esetleg nem tud támogatni. Jelenleg egyeztetés folyik a Magyar Államkincstár és a Foglalkoztatási Osztály között. A számfejtővel is felvettük a kapcsolatot annak érdekében, hogy a KIRA-rendszer és a foglalkoztatási rendszer adatai összhangba kerüljenek, így a bérek megegyezzenek, és a százszázalékos bértámogatást teljes egészében le tudjuk hívni.

File Tamás József polgármester: Köznevelés és Közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Most elhangzott a pontos létszám, valamint az is, hogy milyen körülmények és feltételek kapcsolódnak a program megvalósításához. A bizottság álláspontja szerint az előterjesztést mindenképpen támogatni kell, ezért azt öt igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Hozzászólás nincs. A nyári diákmunka oroszlánrésze a Városgondnokságnál valósul meg, várhatóan nagy hőségben. Ezért kitartást és kellő odafigyelést kívánok a Városgondnokság munkatársainak ahhoz, hogy a diákokat megfelelően irányítsák és összefogják. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésről.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2026. (VI. 25.) határozata
a „Nyári diákmunka 2026.” elnevezésű munkaerőpiaci program keretében kérelem
benyújtásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az intézmények vezetőit, hogy kérelmet nyújtsanak be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályára a „Nyári diákmunka 2026.” elnevezésű munkaerőpiaci program keretében, azzal, hogy a támogatás alapját képező bértömeg kapcsán a szociális hozzájárulási adó összegére, valamint a foglalkozás egészségügyi vizsgálat díjára támogatás nem igényelhető, melyek fedezetéül a Képviselő-testület 1.021.711.- Ft forrást biztosít az általános tartalék terhére.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőket, hogy a kérelmeket az alábbi tartalommal nyújtsák be és az elbírálás során szükséges módosításokat hajtsák végre.

Intézmény	Időtartam	Létszám	Bérköltség (Ft)
Sajószentpéter Városi Önkormányzat	2026.07.06. - 2026.07.29.	1	189.470.-
Sajószentpéter Városgondnokság	2026.07.06. - 2026.07.29.	14	2.652.580.-
	2026.08.03. – 2026.08.24.	14	2.582.398.-
Sajószentpéter Művelődési és Sportközpont, Városi Könyvtár	2026.07.06. - 2026.07.29.	2	378.940.-
Sajószentpéter Területi Szociális Központ és Bölcsőde	2026.07.06. - 2026.07.29.	1	189.470.-
	2026.08.03. – 2026.08.24.	1	184.457.-
Sajószentpéter Központi Napközi Otthonos Óvoda	2026.07.06. - 2026.07.29.	1	189.470.-
	2026.08.03. – 2026.08.24.	1	184.457.-
Sajószentpéter Gyógyító - Megelőző Intézmény	2026.08.03. – 2026.08.24.	2	368.914.-

Felelős: Polgármester
Intézményvezetők

Határidő: 2026. június 30., illetve a Foglalkoztatási Osztály által megadottak szerint

3. A Képviselő-testület a kérelmek pozitív elbírálása esetén felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőket a hatósági szerződések aláírására.

Felelős: Polgármester
Intézményvezetők

Határidő: a hatósági szerződések megküldését követően azonnal

17. napirend: Előterjesztés: a 108/2025. (VI. 26.) határozat módosítására

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: A képviselő-testület korábban két TOP Plusz-pályázathoz kapcsolódóan, a kiegészítő műszaki és szakmai tartalom megvalósítására hétmillió forintos keretösszeget biztosított. A jelenlegi előterjesztés arra irányul, hogy ez a keretösszeg a pályázatok megvalósítása során felmerülő egyéb kiadásokra is felhasználható legyen. Az előirányzat összege nem változik, kizárólag a felhasználás köre bővül. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: Igen, teljesen észszerűnek tartjuk az előterjesztést. Ahogyan elnök asszony is elmondta, a képviselő-testület korábban már hétmillió forintos keretösszeget biztosított a négy pályázathoz kapcsolódó kiadások fedezésére. A pályázatok lezárásáig további költségek, illetve többletforrást igénylő feladatok is felmerülhetnek. Az előterjesztés alapján a keretösszeg nem változik, csupán annak felhasználási köre bővül. Bizottságunk az előterjesztést öt igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

File Tamás József polgármester: Köznevelés és Közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Az előttem szólók már részletesen ismertették az előterjesztés indokait, ezért azt nem kívánom kiegészíteni. Bizottságunk az előterjesztést négy igen szavazattal és egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Hogyha hozzászólás nincs, akkor kérem a képviselőtestületet, az előterjesztésről szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2026. (VI. 25.) határozata
a 108/2025. (VI. 26.) határozat módosításáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a TOP_PLUSZ projektek többlet műszaki tartalmához kapcsolódó egyéb tevékenységek finanszírozásáról szóló 108/2025. (VI. 26.) határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a TOP_PLUSZ projektek megvalósítása és lezárása során felmerülő, támogatásból nem finanszírozható vagy többletforrást igénylő feladatok és tevékenységek finanszírozására 7.000.000 Ft keretösszeget biztosít a fejlesztési céltartalék terhére Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester,
jegyző

Határidő: azonnal, folyamatos

18. napirend: Előterjesztés a 258/2024. (XII. 17.) határozat módosítására

File Tamás József polgármester: Tulajdonképpen ugyanaz, mint az előző, de kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: Igen, ez ugyanaz. Az egyéb tevékenységek finanszírozására volt 3.000.000 forint keretösszeg és itt is kibővülne a, azoknak a tevékenységeknek a sora, amire ez felhasználható. Egyébként az összeget nem befolyásolja. 2 igennel elfogadtuk.

File Tamás József polgármester: Jogi Bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: Ugyanaz, mint a 18-as előterjesztés, itt is kizárólag a felhasználási kör bővül. Ennek megfelelően a bizottság itt is 5 egyhangú igennel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Bizottságunkat elfogadásra javasolta.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság.

Kovács Mihály képviselő: Bizottságunkat elfogadásra javasolta.

File Tamás József polgármester: Kérem a tisztelt Képviselő-testületet hogy az előterjesztésről szavazzon.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

109/2026. (VI. 25..) határozata

a 258/2024. (XII. 17.) határozat módosításáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a TOP_PLUSZ projektek többlet műszaki tartalmához kapcsolódó egyéb tevékenységek finanszírozásáról szóló 258/2024. (XII.17.) határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a TOP_PLUSZ projektek megvalósítása és lezárása során felmerülő, támogatásból nem finanszírozható vagy többletforrást igénylő feladatok és tevékenységek finanszírozására 3.000.000 Ft keretösszeget biztosít a fejlesztési céltartalék terhére.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal, folyamatos

19. napirend: Beszámoló a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában és a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában végzett munkáról

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét. Jogi bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: A beszámoló a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában, valamint a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában végzett munkáról szól. Ennek megfelelően két külön szavazás szükséges: az egyik a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulásban, a másik pedig a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásban végzett munka elfogadásáról. A Jogi Bizottság mindkét beszámolót öt-öt igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

File Tamás József polgármester: Pénzügyi bizottság.

Molnár Krisztina képviselő: A Pénzügyi Bizottság mindkét beszámolót 2 igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Köznevelés, közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Bizottságunk mindkét beszámolót 5 igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Szociális bizottság.

Kovács Mihály képviselő: Bizottságunk 3 igennel elfogadta.

File Tamás József polgármester: Hogyha hozzászólás nincs, akkor kérem először a Sajószentpéter környéki társulásról szavazzunk.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel a beszámolót elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

110/2026. (VI.25.) határozata

a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában végzett munkáról szóló beszámoló elfogadásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sajószentpéter Környéki Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában végzett munkáról szóló beszámolót és az abban foglaltakat a melléklet szerint elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Beszámoló ezen részét 12 igennel fogadta el a Képviselő- testület. Kérem, hogy a Sajóbód-Bódva társulásról is szavazzon a képviselőtestület.

A szavazás eredménye: 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 12 igennel az beszámolót elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2026. (VI.25.) határozata
a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsában végzett munkáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában végzett munkáról szóló beszámolót és az abban foglaltakat a melléklet szerint elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. napirend: Előterjesztés szúnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtétele

File Tamás József polgármester: Itt is kérem a bizottságok véleményét. Pénzügyi bizottság.

Molnár Krisztina képviselő: Az előterjesztés arról szól, hogy amennyiben a testületi tagok többsége írásban vagy szóban jelzi, hogy szükség van a szúnyoggyérítésre, akkor felhatalmazzuk a polgármester urat, hogy ennek az előkészületeit tegye meg. 2 igennel mi ezt támogattuk.

File Tamás József polgármester: Szociális Bizottság.

Kocsi Tibor képviselő: Bizottságunk az A és a B alternatíva közül az A-t javasolja elfogadni, ami úgy szól, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert a képviselőtestületi tagok többségének írásbeli vagy szóbeli jelzése esetén a szúnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződésnek a megkötésére. 5 egyhangú igennel támogatjuk.

File Tamás József polgármester: Köznevelés és közrendvédelem.

Kamasinszki János képviselő: Bizottságunknál az egyik képviselő módosító javaslatot nyújtott be, aminek az a lényege, hogy az árajánlatok kérésre hatalmazza fel csak a polgármestert és ezt 4 igennel került elfogadásra.

Kovács Mihály képviselő: Bizottságunk úgy döntött, hogy a határozati javaslat elfogadása előtt árajánlatot kell kérni annak pontos meghatározására, hogy a megvalósítás mekkora költséggel jár.

Az árajánlat ismeretében a szükséges forrást is meg kell jelölni. A határozati javaslatot ezért az árajánlattal és a fedezet pontos megjelölésével együtt javasoljuk elfogadni.

Kovács Mihály képviselő: Három árajánlat bekérésére kerül sor. Felmerül azonban a kérdés, hogy mi történik akkor, ha a munkát csak a legmagasabb árat kínáló vállalkozó tudja elvégezni. Ebben az esetben – a sürgősségre tekintettel – ő végezné el a szűnyoggyérítést. Ahogyan azt korábban is többször megtárgyaltuk, az ilyen tevékenységet végző vállalkozók kapacitása általában előre lekötött, feladataik és időpontjaik már jóval korábban meghatározottak. Erre az osztályvezető asszony is felhívta a figyelmet. Mindezek alapján az előterjesztés jelenlegi formájában történő elfogadását nem javaslom. A bizottság három igen szavazattal azt javasolta, hogy a képviselő-testület egyelőre ne hozzon döntést az ügyben.

File Tamás József polgármester: Igyekeztünk előkészíteni a szükséges intézkedést arra az esetre, ha a következő héten, két-három csapadékos napot követően tömegesen megjelenének a szűnyogok. Akkor már nem biztos, hogy minden szükséges lépés megtételére elegendő idő állna rendelkezésre, miközben várhatóan számos lakossági megkeresés érkezne az azonnali szűnyoggyérítés érdekében. Ezeknek a problémáknak szeretnénk volna elébe menni, a végleges döntés azonban természetesen a képviselő-testületé. Részünkről ez egy előkészítő, a gyorsabb intézkedést segítő javaslat volt. A korábbi évek árai alapján hozzávetőlegesen ismerjük a szűnyoggyérítés hektáronkénti költségét. A határozati javaslat elfogadása esetén a szükséges forrást is meghatároztuk volna, és az árajánlatokat is bekértük volna. Az indikatív ajánlatkérést elindítottuk. Aki ezt elindította, közben átesett egy műtéten. Ha a Képviselő-testület nem kéri, akkor visszavonom. Kamasinszki képviselő.

Kamasinszki János képviselő: A lényeg az, hogy a kialakult helyzetre nyolc-tíz napon belül reagálni kell. Vannak közöttünk olyanok, akik értenek ehhez a területhez. Különböző körülmények miatt a védekezés valószínűleg nem lesz teljesen tökéletes, de ebben az esetben a gyorsaság meghatározó tényező. Én is azt támogattam, hogy hatalmazzuk fel a polgármestert az árajánlatok bekérésére. Ha már elindultunk egy úton, akkor azon következetesen végig is kell mennünk, személyre való tekintet nélkül. Arra azonban szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha valóban súlyossá válik a szűnyoghelyzet, akkor rendkívüli ülés keretében kell majd meghoznunk a szükséges döntést. Azokat a képviselőket, akik most azt mondják, hogy ezt az eljárást kell követnünk, szeretettel várom majd a rendkívüli ülésen és a szavazásnál is.

File Tamás József polgármester: Felmerül a kérdés, hogy nem lesz-e a képviselő-testület fele szabadságon vagy nyaraláson. Ha a testület emiatt nem tud döntést hozni, addigra ellepik a szűnyogok a várost. A döntéshozatal azonban írásban is történhet, tehát nem feltétlenül szükséges a képviselők személyes megjelenése. A lényeg, hogy az ügyben a képviselő-testület döntsön; az előterjesztést ennek megfelelően benyújtottuk. Az indikatív ajánlatkérés már elindult, jelenleg is folyamatban van. Amint beérkezik a három ajánlat, az eljárást véglegesíteni tudjuk, és az ajánlatokat megküldjük a képviselő-testület tagjainak.

Kovács Mihály képviselő: Értem, hogy első lépésként indikatív ajánlatokat kérünk be annak felmérésére, hogy várhatóan mekkora költséggel jár a szúnyoggyérítés. Ezzel nincs problémám. Azt viszont nem tartanám célszerűnek, hogy az ajánlatok beérkezéséig az előkészítő munka teljesen leálljon.

File Tamás József polgármester: Amint beérkezik a három árajánlat, megküldhetjük azokat a Képviselő-testület tagjainak, akik írásban dönthetnek arról, hogy melyik ajánlatot választják. Nagyné Szabados képviselő asszony következik.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Én nyújtottam be a módosító javaslatot. Meglep a kialakult vita, hiszen eddig minden évben az volt a gyakorlat, hogy több árajánlatot terjesztettek a képviselő-testület elé. Tavaly is – amikor már polgármester úr vezette a várost – így jártunk el. Ismertették a különböző szúnyoggyérítési lehetőségeket és a hozzájuk tartozó ajánlatokat, majd a testület döntött. Ezért kértem most is, hogy egyeztessenek velünk. A szúnyoggyérítést rendszerint a városnapok körüli időszakban végzik el. Tavaly vagy tavalyelőtt éppen abból alakult ki probléma, hogy a városnapok szervezésekor már rengeteg szúnyog volt, a gyérítéssel pedig elkéstünk. Örülünk annak, hogy az ajánlatkérés már folyamatban van, és annak is, hogy több árajánlatot kértek be. Mindössze azt kérem polgármester úrtól, hogy amikor az ajánlatok beérkeznek, tájékoztasson bennünket, és egyeztessünk róluk. Nem akadályt szeretnék gördíteni Ön elé, csupán azt kérem, hogy partnerként kezelje a képviselő-testület tagjait.

File Tamás József polgármester: Természetesen partnerként kezelem a képviselő-testület tagjait. Éppen ezért kértük be az indikatív árajánlatokat. Amint ezek beérkeznek, és biztosítható a határozatképességhez szükséges legalább hét képviselő jelenléte, rendkívüli képviselő-testületi ülést hívunk össze, amelyen megtárgyaljuk az ajánlatokat és meghozzuk a döntést.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Én is örülök ennek. A határozati javaslat azonban úgy szól, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szúnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés megkötésére. Ebből számomra az következik, hogy a felhatalmazás alapján a polgármester önállóan megteheti a szükséges intézkedéseket. Mindössze azt szerettem volna kérni, hogy a döntés végrehajtása előtt tájékoztassa a képviselő-testületet arról, hogy a szúnyoggyérítés mennyibe kerül, mikor kerül rá sor, milyen módon végzik el, és milyen eredmény várható tőle. Úgy látom, ismét félreértés, illetve fogalomzavar alakult ki közöttünk.

Vágási Zoltán képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Számomra egyértelmű volt polgármester úr válasza, különösen az, hogy indikatív árajánlatokról van szó. Ez azt jelenti, hogy egyelőre tájékoztató jellegű ajánlatokat kérnek be, amelyekről polgármester úr ismertetést ad majd a Képviselő-testületnek. Így előzetesen képet kaphatunk a rendelkezésre álló lehetőségekről és a várható költségekről. Ha olyan mértékű szúnyoginvázió alakul ki, amely miatt soron kívüli döntésre van szükség, akkor felhatalmazhatjuk polgármester urat arra, hogy a legmegfelelőbb ajánlatot elfogadja, és megkösse a szükséges szerződést. Az „indikatív” kifejezés az én értelmezésemben is azt jelenti, hogy az ajánlatok egyelőre tájékoztató jellegűek. Mindezek alapján úgy gondolom, hogy a határozati javaslatot támogatnunk kell.

File Tamás József polgármester: Kamasinszki János.

Kamasinszki János képviselő: Kerüljük a „szúnyogirtás” kifejezést, hiszen szúnyoggyérítésről van szó. Az állatvédelmi szempontokra, így a fecskék védelmére is figyelemmel kell lennünk. Úgy gondolom, hogy a megbeszélés során tisztázódott a helyzet, ezért az elhangzottak alapján az „A” változat elfogadható és támogatható.

File Tamás József polgármester: Köszönöm szépen! A bizottság módosító javaslata arra irányul, hogy először árajánlatokat kérjünk be, majd azok ismeretében döntsünk a szúnyoggyérítésről és az általános tartalék terhére biztosítandó forrásról. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a módosító javaslatról. Rendben, akkor az árajánlatok bekéréséről szavazunk. Bár így telnek a napok és a hetek, mire megszületik a döntés – addig pedig lehet, hogy megesznek bennünket a szúnyogok.

A szavazás eredménye: 3 igen, 6 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

A Képviselő-testület 3 igennel a módosító javaslatot nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2026. (VI. 25.) határozatának
szúnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételéről szóló módosító indítvány**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés megtárgyalását megelőzően módosító indítványról döntött. A módosító indítvány arra irányult, hogy a Képviselő-testület az árajánlatok bekérését és azok ismertetését követően, a beérkezett ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlat alapján hozzon döntést.

A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

A képviselő-testület 3 igen és 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot. Most az eredeti határozati javaslatról szavazunk, amely szerint a szúnyoggyérítés költségeit az általános tartalék terhére biztosítjuk. Ahogyan azt korábban is elmondtam, ez a rendelkezés az eredeti javaslatban is szerepel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 11 igennel és 1 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2026. (VI. 25.) határozata
szűnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. évi (VI. 3.) NM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 36. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert - a képviselő-testületi tagok többségének írásbeli, vagy szóbeli jelzése esetén - a szűnyoggyérítéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés megkötésére.

A szerződés teljesítésére az önkormányzat költségvetésének általános tartalék előirányzata biztosít fedezetet.

Felelős: polgármester

Határidő: jelzés esetén azonnal

File Tamás József polgármester: A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést. Ennek megfelelően sor kerül a szűnyoggyérítésre. A további intézkedésekről és a részletekről írásban vagy szóban tájékoztatni fogom a Képviselő-testületet. Fél óra szünetet szeretnék kérni. Zárt üléssel folytatjuk munkát.

Ezt követően Polgármester úr 11 óra 30 perckor a nyílt ülést bezárta.

21. napirend: Előterjesztés Sajószentpéter Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadására

File Tamás József polgármester: Képviselőtestület nyílt üléssel folytatja munkáját. Zárt ülésen A 22-es számú előterjesztés város tulajdonában álló gazdasági társaságok, intézmények működését vizsgáló ideiglenes bizottság által tett jelentést a képviselő-testület 10 igennel elfogadta. Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: A 22. napirendi ponthoz kapcsolódó határozatot még ki kell hirdetnem, de előtte pontosítanom kell annak szó szerinti szövegét, mivel a 22. és a 23. napirendi pont tárgyalási sorrendjét felcseréltük. A képviselő-testület zárt ülésen megtárgyalta a 23. napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta: A Sajószentpéterei Közétkeztetési Nonprofit Kft. – székhelye: 3770 Sajószentpéter, Petőfi Sándor utca 2. – ügyvezetője, Sulyok Barnabás a 2025. évben végzett munkája elismeréseként, a polgármester döntése alapján bruttó egymillió forint jutalomban részesült. A jutalom fedezetét a társaság szabad pénzeszközei biztosították. Sajószentpéter Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a jutalmazás tényét tudomásul veszi. Ezt követően

ismételten rátérünk a 24. számú előterjesztésre, amely a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének, valamint 2026. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozik. Kérem a bizottságok véleményének ismertetését. Elsőként a Pénzügyi Bizottság következik. A beszámolót a májusi ülésen nem fogadtuk el. Azóta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal levélben felszólította a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.-t, hogy pótolja a 2025. évre vonatkozó, 2529. számú bevallását. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy a kötelezettség elmulasztása esetén milyen bírságokra lehet számítani. A bizottság döntése alapján elnökként két levelet küldtem ki. Az egyiket az ügyvezető úrnak címeztem, és arra kértem, hogy a társaság haladéktalanul tegyen eleget adóbevallási kötelezettségének. A másik levelet a Felügyelőbizottságnak küldtem meg. Az eltelt időszakban ugyanis sem a Felügyelőbizottság nem jelezte, hogy ismételten megvizsgálta a beszámolót, vagy megváltoztatta a korábbi véleményét, sem a Kft. részéről nem történt érdemi intézkedés. Ezért arra kértem a Felügyelőbizottságot, hogy tájékoztassa a Pénzügyi Bizottságot arról, megvizsgálta-e a beszámolót. Amennyiben erre még nem került sor, végezze el a vizsgálatot, és annak eredményéről július 9-éig számoljon be a Képviselő-testületnek. Várhatóan rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívását is kezdeményezni fogjuk július 14-e körüli időpontra, hogy az esetlegesen módosított beszámolót még a július 15-i határidő előtt be lehessen nyújtani. A lényeg tehát az, hogy a Pénzügyi Bizottság továbbra sem javasolja a beszámoló elfogadását. A bizottság két szavazattal hozta meg döntését, amelynek alapján a két említett levél is elkészült.

File Tamás József polgármester: Jogi bizottság. Kocsi elnök úr.

Kocsi Tibor képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr! Mielőtt ismertetném a Jogi Bizottság véleményét, szeretnék kérdést intézni az ügyvezető úrhoz. A Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.-nek az alapító okirat módosításaival egységes szerkezetbe foglalt alapító okirata alapján kell működnie. Elolvasta és értelmezte ezt a dokumentumot? Tisztában van az abban foglaltakkal. Az alapító okirat negyedik oldalán a következő rendelkezés szerepel: a Nonprofit Kft. a számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszerűségét könyvvizsgálóval köteles ellenőriztetni. Könyvvizsgálói vélemény nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról nem hozható döntés. Körülbelül tíz-tizenkét évvel ezelőtt a képviselő-testület úgy döntött, hogy mivel a társaság éves árbevétele nem éri el a jogszabályban meghatározott összeghatárt, nem szükséges tovább könyvvizsgálót foglalkoztatni. Ez önmagában nem feltétlenül volt helytelen döntés. Ha azonban a Felügyelőbizottságban nincsenek megfelelő számviteli, pénzügyi vagy közétkeztetési szakértelemmel rendelkező tagok, akkor véleményem szerint szükség lehet könyvvizsgálóra. Döbbenetesnek tartom, hogy a könyvvizsgáló mellőzéséről szóló döntést tíz év alatt senki nem vezette át az alapító okiraton. Ha az ügyvezető úr elolvasta a dokumentumot, azonnal jeleznie kellett volna, hogy az alapító okirat rendelkezése és a képviselő-testület korábbi döntése ellentmond egymásnak. Ez a korábbi hivatali működéssel kapcsolatban is komoly kérdéseket vet fel. A képviselő-testület meghozott egy döntést, az azonban éveken keresztül nem jelent meg az alapító okiratban. Az önkormányzat jogi képviselőjét ezért nem feltétlenül hibáztatom, hiszen valószínűleg nem ismerte a korábbi testületi ülés valamennyi

részletét. Az ilyen anomáliákat azonban mindenképpen rendezni kell. Az előző ülésen az ügyvezető úr azt mondta, hogy a Felügyelőbizottság nem érti, milyen kérdéseket intéznek hozzá. Az alapító okirat ugyanakkor egyértelműen meghatározza a Felügyelőbizottság jogait és feladatait. Nem értem, hogyan maradhettek figyelmen kívül ezek a rendelkezések, különösen úgy, hogy nemrégiben a Felügyelőbizottság összetétele is megváltozott. A Jogi Bizottság három igen szavazattal és két tartózkodás mellett nem javasolja az előterjesztés elfogadását. Utólag is helyesnek bizonyult, hogy a bizottságok korábban nem támogatták a beszámolót, hiszen azóta olyan önellenőrzési kötelezettségek merültek fel, amelyeket a Kft.-nek teljesítenie kell, mielőtt egyáltalán döntenie tudnánk a beszámoló elfogadásáról. Két kérdésre külön is szeretném felhívni a Felügyelőbizottság figyelmét: Vizsgálja meg, hogy a szükséges önellenőrzéseket elvégezték-e, és azok szabályszerűen történtek-e! Vizsgálja meg a május 10-i rendezvényt kapcsolatos gazdasági eseményeket! Ha ott valóban az történt, ami ezen az ülésen elhangzott, az a Kft. mérlegét is módosíthatja. A beszámoló elfogadását azért sem javasoljuk, mert az elmúlt egy hónapban nem történtek meg a szükséges intézkedések. Ügyvezető úr május 28-án értesült arról, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót. Értesítette-e erről haladéktalanul a Felügyelőbizottságot? Ha igen, hogyan reagált a Felügyelőbizottság? Ha nem, miért maradt el az értesítés? Nagy vonalakban ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen! Először térjünk vissza az első kérdéshez! Bármennyire is meglepő, elolvastam az alapító okiratot, és az említett rendelkezést is észrevettem. Ezt követően megkerestem az önkormányzat jogi képviselőjét, dr. Gula urat, és megkérdeztem tőle, miért szerepel még mindig ez a rendelkezés a dokumentumban. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy bár a képviselő-testület korábban a könyvvizsgáló mellőzéséről döntött, bármelyik ülésén határozhat úgy, hogy ismét könyvvizsgálót bíz meg. Ezért maradt benne ez a rendelkezés. Ezek szerint tehát nem tekinthető hibának, hogy a rendelkezés az alapító okiratban maradt? A szöveg alapján ugyanis a beszámolót csak könyvvizsgálói hitelesítéssel lehetett volna a képviselő-testület elé terjeszteni. Az alapító okirat egyértelműen kimondja, hogy a Nonprofit Kft. számviteli törvény szerinti beszámolójának valóságát és jogszerűségét könyvvizsgálóval köteles ellenőriztetni, továbbá könyvvizsgálói vélemény nélkül a beszámolóról nem hozható döntés. Ez egyértelmű és kötelező rendelkezésnek tűnik. Elképzelhető, hogy a képviselő-testület a jövőben ismét könyvvizsgáló alkalmazásáról dönt, de a legutóbbi testületi döntés szerint jelenleg nincs könyvvizsgáló, mert a társaság árbevétele nem érte el a kötelező könyvvizsgálathoz előírt összeghatárt. Ezért jegyző asszonytól szeretném megkérdezni: hogyan kell értelmezni azt a helyzetet, hogy az alapító okirat jelenleg is kötelező könyvvizsgálatot ír elő, miközben a képviselő-testület korábbi döntése alapján a társaság nem alkalmaz könyvvizsgálót? Könyvvizsgálói vélemény hiányában hozhat-e egyáltalán döntést a képviselő-testület a beszámolóról?

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: Egyébként az alapító okirat vagy alapszabály az lenne az elsődleges, amit alkalmazni kell.

Kocsi Tibor képviselő: Rendszben, de milyen indok alapján döntött úgy korábban a Képviselő-testület, hogy a társaságnál a továbbiakban ne működjön könyvvizsgáló? A kötelező könyvvizsgálatra vonatkozóan létezik egy jogszabályban meghatározott értékhatár, amelyet a Kft.

több éven keresztül nem ért el. Ezért olyan javaslat érkezett a képviselő-testülethez, hogy a társaság ne foglalkoztasson tovább könyvvizsgálót. Úgy gondolom, hogy ez észszerű döntés volt, hiszen a jogszabály nem írta elő kötelezően a könyvvizsgálatot, a Felügyelőbizottság pedig képes volt átfogó véleményt adni a társaság gazdálkodásáról. A probléma az, hogy ezt a képviselő-testületi döntést nem vezették át az alapító okiraton. Szomorúnak tartom, hogy ismét ilyen hiányosságokra derül fény, de jelenleg ennél többet nem tudok hozzátenni. Véleményem szerint értesíteni kell az ügyvédi irodát, és kezdeményezni kell az érintett rendelkezés törlését az alapító okiratból. Mivel a képviselő-testület korábban úgy döntött, hogy a társaságnál nem működik könyvvizsgáló, az ezzel ellentétes előírásnak nem lenne szabad változatlanul szerepelnie a dokumentumban.

File Tamás József polgármester: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elmúlt években a társaság valamennyi beszámolóját és mérlegét benyújtották, és azokat a cégbíróság is befogadta. Igaz, hogy a jelenlegi beszámolóval kapcsolatban több anomália is felmerült, ugyanakkor azt is mérlegelnünk kell, hogy az itt elhangzottak átvezetése mennyi időt vesz igénybe. Nem szabad megengednünk, hogy az eljárás elhúzódása veszélyeztesse a társaság működését. A mai napon egyeztettem a Felügyelőbizottság elnökével is. Az önellenőrzés lehetősége később is rendelkezésre áll, amennyiben valamely kérdést most nem sikerül teljeskörűen tisztázni. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakkal összhangban azt javasolom, hogy határozzunk meg egy határidőt, amelyen belül a beszámolót végleges, elfogadható formában ismét a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Ennek minél hamarabb meg kell történnie, hiszen az ügyvezető úr tájékoztatása szerint a társaság már hatósági felszólítást is kapott a társaságiadó-bevallással kapcsolatban. Ezzel összefüggésben szeretném megkérdezni: miért nem sikerült benyújtani a társaságiadó-bevallást, illetve a helyi iparűzési adóra vonatkozó bevallást? Jól tudom, hogy ez utóbbi sem került még benyújtásra?

Kocsi Tibor képviselő: A cégbíróság nem azt vizsgálja, hogy a társaságnál működik-e könyvvizsgáló, hanem azt, hogy a társaság eléri-e a kötelező könyvvizsgálatra vonatkozó értékhatárt. Csak akkor jelez problémát, ha a társaság meghaladja ezt az értékhatárt, de a beszámolóját nem ellenőrizte könyvvizsgáló. Mivel a Kft. nem éri el az értékhatárt, a benyújtott beszámoló alapján nem merül fel kifogás. A cégbíróság ezt nem veti össze az alapító okirat könyvvizsgálatra vonatkozó rendelkezésével. Ezért azt kérem, hogy egyeztessünk az ügyvéd úrral. A Hivatalban megtalálható az a képviselő-testületi határozat, amely alapján a könyvvizsgálat kikerült a társaság kötelezettségei közül. Ennek megfelelően mindenképpen pótolni kellene az alapító okirat módosítását. Az alapító okirat módosítása sem a Felügyelőbizottságot, sem az ügyvezető személyét nem érinti. Véleményem szerint pusztán formai korrekcióról van szó: az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumból törölni kell azt a rendelkezést, amely szerint a beszámolót kötelező könyvvizsgálóval ellenőriztetni.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Fontosnak tartom elmondani, hogy este tíz óra van, és reggel kilenc óta ülésezünk. A múlt havi képviselő-testületi ülésen megkezdett beszámoló tárgyalását a mai zárt ülésen is több órán keresztül folytattuk. Jegyző asszonytól, illetve aljegyző

úrtól szeretném megkérdezni: a társaság további működésének biztosítása érdekében most el kell-e fogadnia a képviselő-testületnek ezt a beszámolót? Amennyiben jelenlegi formájában nem fogadható el, pontosan milyen feladatokat kell meghatároznunk az ügyvezető úr számára, és mivel kell még kiegészítenie vagy módosítani az anyagot? Azt is szeretném tisztázni, hogy a zárt ülésen elhangzottak alapján milyen változtatások szükségesek ahhoz, hogy a képviselő-testület elfogadhassa a beszámolót, és a későbbiekben ne merüljön fel olyan probléma, amely veszélyeztetheti a sajoszentpéteri közétkeztetés folyamatos működését. Ezt különösen fontosnak tartom most, a nyári szünet közepén.

File Tamás József polgármester: Osztályvezető asszonynak adok szót és első körben ő ad választ.

Orbáné Boda Erzsébet osztályvezető: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Azt javaslom, hogy a beszámolót valamilyen formában – akár feltételek meghatározásával – fogadjuk el, hogy a Közétkeztetési Nonprofit Kft. be tudja nyújtani. Az önkormányzatnak félévkor mind a városi televíziót működtető társaságról, mind a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-ről adatot kell szolgáltatnia. Ezeket az adatokat a Magyar Államkincstár összeveti a Céginformációs Szolgálatnál szereplő adatokkal. Ha a Kft. beszámolója nincs benyújtva, az önkormányzat sem tudja feltölteni a szükséges adatokat, így Sajószentpéter teljes féléves beszámolójának benyújtása veszélybe kerülhet. Ez nemcsak az önkormányzatot, hanem az intézményeit is érinti, és súlyos pénzügyi következményekkel járhat. A másik önkormányzati tulajdonú társaság feltehetően már teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, a Közétkeztetési Nonprofit Kft.-ről azonban jelenleg nem tudunk megfelelő adatot szolgáltatni. Emiatt a Magyar Államkincstár visszautasíthatja a város féléves beszámolóját. Elméletileg lenne lehetőség a hiányosságok kijavítására, de nem biztos, hogy egy júliusban összehívott rendkívüli ülésig minden szükséges módosítás elkészülhet. Az ülésen elhangzott javítások elvégzése, majd a beszámoló Felügyelőbizottság általi ismételt ellenőrzése véleményem szerint nem kétnapos munka. Könnyen előfordulhat, hogy kicsúszunk a rendelkezésre álló kéthetes határidőből. Ezért azt javaslom, hogy a képviselő-testület olyan formában fogadja el a beszámolót, amely lehetővé teszi annak haladéktalan benyújtását. A társaságnak később is lehetősége van a szükséges helyesbítések és önellenőrzések elvégzésére. A beszámoló, a társaságiadó-bevallás és a helyi iparüzési adóra vonatkozó bevallás a jogszabályi határidőn belül módosítható. Erre – az érintett időszak tekintetében – 2031. december 31-éig van lehetőség. Arra azonban nincs lehetőségünk, hogy a város ne nyújtsa be határidőben a féléves beszámolóját. Ezért arra kérem a képviselő-testületet, mérlegelje, hogyan fogadható el az anyag úgy, hogy az a város és a Kft. működését egyaránt szolgálja, miközben a testületnek a társasággal és a Hivatallal szemben megfogalmazott elvárásai is érvényesülnek.

File Tamás József polgármester: Pasiczki Csaba.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén már érveltem amellett, hogy fogadjuk el a beszámolót. Az ott elmondott érveim azonban nem voltak olyan súlyosak, mint amelyeket most az osztályvezető asszony ismertetett. A bizottsági ülésen elsősorban arra hívtam fel a figyelmet, hogy a beszámoló elutasítása veszélyeztetheti a közétkeztetés folyamatosságát.

Nem engedhetjük meg, hogy Sajószentpéter és azok a környező települések, ahová a társaság szállít, a nyár közepére vagy végére közétkeztetés nélkül maradjanak. Ebben az esetben sem a szünidei étkeztetést nem tudnánk biztosítani, sem a szeptemberi feladatokra nem tudnánk megfelelően felkészülni. Nem gondolom, hogy a jelenleg folyamatban lévő vizsgálat olyan mértékű változást eredményezne, amely alapvetően befolyásolná a benyújtandó beszámolót. Amennyiben később annak felülvizsgálatára vagy helyesbítésére lesz szükség, azt el lehet végezni, és erre – ahogyan az osztályvezető asszony is elmondta – megfelelő idő áll rendelkezésre. Ezért arra kérek mindenkit, hogy a működés folyamatosságának biztosítása érdekében támogassa a beszámoló elfogadását. A vizsgálat ettől függetlenül folytatódhat, és a szükséges intézkedéseket is meg lehet tenni. Sem az önkormányzat működését, sem a közétkeztetés biztonságát nem sodorhatjuk veszélybe.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Igen, pro és kontra is számos véleményt hallottunk. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy – bár már este tíz óra van – jelen van a Felügyelőbizottság elnöke, a felállított vizsgálóbizottság elnöke, valamint Sajószentpéter polgármestere is. Ennek a három személynek szeretném kikérni a véleményét. Mindhárman hallották, milyen kockázatokkal járhat a döntésünk. A többórás tárgyalás során a vizsgálat valamennyi megállapítását részletesen áttekintettük: minden kérdést pontról pontra megvizsgáltunk, megvitattunk, és az elhangzottakról jegyzőkönyv is készült. Mindezek ismeretében arra kérem a Felügyelőbizottság elnökét, a vizsgálóbizottság elnökét és Sajószentpéter polgármesterét, hogy felelősségük tudatában ismertessék álláspontjukat a beszámoló elfogadásáról. Véleményem szerint sem kockáztathatjuk a társaság további működését. Nem kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy visszavonják a működési engedélyét, vagy bármilyen más probléma miatt veszélybe kerüljön a közétkeztetés folyamatossága.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor.

Kocsi Tibor képviselő: Nem szeretem a riogatást, ezért kérem, ezt mellőzzük. Jelenleg ott tartunk, hogy a NAV felszólította a társaságot az adóbevallás benyújtására, amelyet – tudomásom szerint – azóta már teljesítettek. A vizsgálat alapján egyértelműen meghatároztuk az elvégzendő feladatokat. A zárt ülésen tételesen átbeszéltük, hogyan lehet a beszámolót kijavítani és elfogadhatóvá tenni. A képviselő-testület valamennyi jelen lévő tagja hallotta, hogy milyen módosítások szükségesek. Ha a képviselő-testület ezek ismeretében, a javítások elvégzése előtt fogadja el a beszámolót, akkor tulajdonosként olyan dokumentumot hagy jóvá és nyújt be a cégbírósághoz, amelyről tudja, hogy nem tükrözi teljeskörűen a valós helyzetet. Kérem, ne állítsuk azt, hogy a társaságot bezárhatják, vagy megszűnhet a közétkeztetés, mert ez jelenleg nagyon távol áll a valóságtól. Az ügyvezető felszólítást kapott az adóbevallások benyújtására, és még ennek a teljesítési határideje sem telt le. Bírás csak akkor merülhetne fel, ha a határidő lejártá után, további késedelemmel sem teljesítené a kötelezettségét. A társaság törléséről vagy a közétkeztetés megszűnéséről beszélni ebben a helyzetben félrevezető, ezért nem szeretném, ha ez kerülne ki a köztudatba. A Képviselő-testület

már meghatározta, hogy mely tételekkel kapcsolatban szükséges önellenőrzést végezni. Nem gondolom, hogy egy könyvelőiroda ezt ne tudná néhány napon belül elkészíteni. Ezt követően a Felügyelőbizottság rövid idő alatt ellenőrizheti, hogy a szükséges javítások megtörténtek-e. Emellett továbbra is tisztázni kell a május 10-i rendezvény elszámolását, amelynek végleges pénzügyi következményeit még nem ismerjük. A jelenlegi beszámoló elfogadásának felelősségét semmiképpen sem vállalom. Már a bizottsági ülésen sem támogattam, a zárt ülésen lefolytatott vizsgálat után pedig különösen óva intek mindenkit attól, hogy ebben a formában elfogadja. A vizsgálóbizottság feltárta a problémákat, azok fennállását az ügyvezető is elismerte, és megállapodtunk abban, hogy a szükséges korrekciókat önellenőrzés keretében elvégzik. Ez nem különösebben bonyolult feladat. A könyvelőiroda soron kívül elkészítheti az önellenőrzéseket, a Felügyelőbizottság akár egy nap alatt megtárgyalhatja az elkészült anyagot, majd a képviselő-testület rendkívüli ülésen gyorsan meghozhatja a döntését. Nem értek egyet azzal a megoldással, hogy először benyújtunk egy hibás beszámolót, majd később kijavítjuk. A mérlegnek nemcsak formailag, hanem tartalmilag is meg kell felelnie a valóságnak és az ülésen feltárt tényeknek. Ismételten kérem, ne riogassuk a sajozszeptéri lakosságot azzal, hogy veszélybe kerül a közétkeztetés pusztán azért, mert még nem nyújtották be az adóbevallást vagy a beszámolót. A társaság felszólítást kapott, és a rendelkezésére álló – várhatóan tizenöt vagy harmincnapos – határidőn belül teljesítheti a kötelezettségét. Ez idő alatt a szükséges javítások, az önellenőrzés, a felügyelőbizottsági vizsgálat és a testületi döntés is lebonyolítható. Mindezek alapján a beszámoló jelenlegi formájában történő elfogadását határozottan ellenzem. Nem tudom elképzelni, hogy harminc napon belül ne tudnánk elvégezni a megbeszélte feladatokat. Ha ez mégsem sikerülne, az valóban komoly problémát jelezne, de véleményem szerint ilyen helyzet nem állhat elő. Az önellenőrzés elkészítése legfeljebb két napot vehet igénybe, a Felügyelőbizottság egy nap alatt át tudja vizsgálni a módosított dokumentumokat, ezt követően pedig a képviselő-testület rövid időn belül meghozhatja a szükséges döntést.

Molnár Krisztina képviselő: Most egyetérttek Kocsi képviselő úrral. Az egész ügy onnan indult, hogy a képviselő-testületnek több fenntartása is volt a beszámolóval, valamint a Felügyelőbizottság munkájával kapcsolatban. Ezért döntöttünk úgy, hogy a beszámolót nem fogadjuk el. Az azóta eltelt egy hónapban azonban nem történt érdemi változás, így most lényegében ugyanazt a dokumentumot tudnánk benyújtani, amelyet korábban már elutasítottunk. A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen megtárgyaltuk a kérdést. Ott az hangzott el, hogy július 15-éig elvégezhető az önellenőrzés, elkészülhet a Felügyelőbizottság véleménye, és a képviselő-testület is megtárgyalhatja a módosított beszámolót. Így a benyújtási határidőt is tartani tudnánk. Ha most változatlan tartalommal mégis elfogadjuk a beszámolót, akkor értelmét veszti a korábbi döntésünk. Nem lett volna indokolt egy hónappal ezelőtt elutasítani, ha most ugyanarra a dokumentumra azt mondjuk, hogy mégis megfelelő.

File Tamás József polgármester: Kamasinszki János.

Kamasinszki János képviselő: Ismét fel kell hívnom a figyelmet egy régi, rossz beidegződésre: kényszerhelyzetre hivatkozva próbálják nyomás alá helyezni a képviselő-testületet. Holott már a

múlt havi ülésen is egyértelműen jeleztük, hogy fenntartásaink vannak a beszámolóval kapcsolatban, ezért azt nem fogadtuk el. Most a Felügyelőbizottság két tagja is úgy nyilatkozott, hogy nem tudja elfogadni a beszámolót. Milyen felelős döntést hozhatna ezek után a képviselő-testület, különösen a most feltárt körülmények ismeretében. Ebben az ügyben az ügyvezető úrnak kellett volna intézkednie. Egy teljes hónap telt el érdemi előrelépés nélkül, holott az előírások egyértelműen meghatározzák, kit és milyen módon kell értesíteni. A szükséges munkát már régen el kellett volna végezni, és akkor a képviselő-testület most nyugodtan, megfelelően előkészített anyag alapján dönthetne. Az ügyvezető úr ismét kellemetlen helyzetbe hozza saját magát és a testületet. Nem szerettem volna ezt ilyen egyértelműen kimondani, de ha valaki veszélyezteti a közétkeztetés zavartalan működését, az nem a képviselő-testület. Félrevezető az a sugallat, hogy a kialakult helyzetért a beszámolót el nem fogadó képviselők felelősek. A valódi probléma az, hogy egy hónap eltelt, és közben nem történt semmi. Hogyan hagyhatnánk most jóvá ugyanazt az anyagot, amelynek kijavítása érdekében nem történt érdemi intézkedés? Egyetértek képviselőtársammal: ha számszakilag és jogilag is rendbe akarjuk tenni a társaság működését, akkor először el kell végezni a szükséges korrekciókat. A vizsgálóbizottság a társaság működési rendjével, gazdálkodásával és eredményességével kapcsolatban is meg fogja fogalmazni a javaslatait, amelyeket a képviselő-testület elé terjesztünk. A beszámoló jelenlegi formájában történő elfogadásához azonban nem tudok hozzájárulni. Véleményem szerint ez jogszerűségi aggályokat is felvetne.

File Tamás József polgármester: Pasiczki Csaba

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Semmiképpen sem járnánk el törvénytelenül, hiszen saját belső vizsgálatot indítottunk. Ugyanakkor szeretném megkérdezni: benyújtották-e már a társaságiadó-bevallást és a helyi iparüzési adóra vonatkozó bevallást, amelyekben ezek az adatok szerepelnek? Ha később két újabb bevallást nyújtunk be eltérő számadatokkal, annak milyen következményei lesznek? Ezek az eljárások nem úgy működnek, hogy az adatokat minden további nélkül meg lehet változtatni. Senki nem akar riogatni. Mindössze arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy véleményem szerint a beszámolóban szereplő számadatokon már nem tudunk érdemben változtatni.

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: Erre csak annyit szeretnék válaszolni, hogy a bevallást korábban nem nyújtották be. Éppen ez a probléma lényege: a múlt hétig egyetlen szükséges bevallás sem érkezett be. Amikor ezen a héten egyeztettem az ügyvezető úrral, én hívtam fel, és a NAV levelére tekintettel arra kértem, hogy legalább a társaságiadó-bevallást nyújtsák be a jelenleg rendelkezésre álló adatokkal, és fizessék meg az abban szereplő összeget. A múlt hét péntekén, az előterjesztések készítésekor szembesültem azzal, hogy ebben az ügyben egy hónap alatt gyakorlatilag semmilyen előrelépés nem történt. Az ügyvezető úrral folytatott egyeztetésünknek megfelelően a bevallást azóta benyújtották, de erre csak ezen a héten került sor.

Kocsi Tibor képviselő: Az a probléma, hogy két különböző kérdést összekeverünk. A képviselő-testületnek nem arról kell döntenie, hogy a társaságiadó-bevallást benyújtsák-e. A bevallás később,

az elévülési időn belül önellenőrzéssel módosítható, annak tartalmáért pedig az ügyvezető felel. A képviselő-testületnek most a társaság éves beszámolójáról kell véleményt mondania: azt elfogadja vagy elutasítja. Korábban is hangsúlyoztam, hogy a testület a beszámoló – és nem az adóbevallás – jóváhagyásáról dönt. Ha egy hibás beszámolót benyújtunk, annak jelentős kockázatai lehetnek, ráadásul a későbbi helyesbítése lényegesen nehezebb és bonyolultabb. Könyvvizsgáló céggént korábban előfordult már velünk, hogy tévedésből hibás beszámolót nyújtottunk be a cégbírószághoz. Rendkívül sok utánajárást igényelt a rendezése. A hibás beszámoló passzíválása és teljes helyesbítése kifejezetten nehéz eljárás. Helyesnek tartom, hogy jegyző asszony felhívta az ügyvezető figyelmét az adóbevallás benyújtására, és azóta ez meg is történt. Ezzel azonban a képviselő-testületnek nem kell külön foglalkoznia. Nekünk arról kell döntenünk, hogy jóváhagyjuk-e a beszámolót. Az eddig elhangzottak alapján minden képviselőt óva intek attól, hogy azt jelenlegi formájában elfogadja, mert ezt szakmailag elfogadhatatlannak tartom. Kérem továbbá a Felügyelőbizottság elnökét, hogy mondja el: az elmúlt hónapban megkereste-e őt az ügyvezető, illetve az elmúlt napokban történt-e egyeztetés a Felügyelőbizottság tagjaival. Ha igen, milyen válaszok érkeztek, és mi a bizottság álláspontja? Azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy a korábban ismertetett indokok alapján ne fogadja el a beszámolót ebben a formában. Nincs olyan azonnali kényszerhelyzet, amely indokolná egy kifogásolható dokumentum jóváhagyását. A szükséges korrekciók akár egy héten belül elvégezhetők, így mire a cégbírószág esetleg szankciót alkalmazna, valamennyi dokumentum szabályosan benyújtható lenne.

File Tamás József polgármester: Nagyné Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: Köszönöm szépen a szót, és köszönöm, hogy – röpké nyolc óra elteltével – kivárhattam a soromat. Amikor az ügyvezető úr meghívott a Felügyelőbizottság első ülésére, bekértem a főkönyvi kivonatokat, a főkönyvi kartonokat és az alapító okiratot. Az alapító okirat átolvasását követően jeleztem, hogy szerepel benne a könyvvizsgálatra vonatkozó rendelkezés. Megkérdeztem, hogyan kell ezt értelmezni, hiszen a Felügyelőbizottság csak akkor fogadhatná el a beszámolót, ha ahhoz könyvvizsgálói jelentést is csatoltak. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy az ügyvéd úr szerint ezt a rendelkezést az alapító okiratban kell hagyni, noha a képviselő-testület korábban már úgy döntött, hogy jelenleg nincs szükség könyvvizsgálóra. Természetesen értesültem arról, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót. Ezt követően számszakilag átvizsgáltam az anyagot, és egyeztettem a Felügyelőbizottság többi tagjával is. Az egyik tag egyértelműen nem támogatja a beszámoló elfogadását, én a magam részéről elfogadhatónak tartanám, a harmadik tag pedig nem fogalmazott meg sem támogató, sem elutasító álláspontot, ezért az ő véleményét tartózkodásként értékelem. Amennyiben a Pénzügyi Bizottság elnöke által javasolt július 9-i határidő marad érvényben, kérnénk könyvvizsgáló bevonását is. Gyakorló könyvelőként engem aggasztana, ha a beszámolót nem nyújtanák be határidőben. Közel száz társaság könyvelését végezzük, közöttük könyvvizsgálatra kötelezett cégeket is. Bár egy már benyújtott beszámoló javítása valóban bonyolultabb és némi többletmunkával jár, a benyújtást követő egy hónapon belül még lehetőség van a korrekcióra. Úgy gondolom, ez is beleférhet a rendelkezésre álló harminc napba, különösen

az osztályvezető asszony által ismertetett, az önkormányzat féléves adatszolgáltatását érintő kockázatokra tekintettel. A 2529-es társaságiadó-bevallást és a beszámolót rendszerint egyszerre nyújtjuk be, mert a bennük szereplő adatoknak egyezniük kell. Bizonyos esetekben kiterjesztett adóigazolás is kérhető, amelynek kiállításakor a hatóság azt is ellenőrzi, hogy a társaságiadó-bevallást és valamennyi szükséges beszámolót benyújtották-e. Úgy tudom, hogy a társaság havi áfabevallásra kötelezett, így az áfabevallások már beérkeztek a hatósághoz. Ezek részben ugyanazokon a könyvelési adatokon alapulnak, mint a beszámoló. A befogadott számlákat lekönyvelik, ezekből készülnek a főkönyvi kartonok és a főkönyvi kivonat, majd a kivonat alapján állítják össze a mérleget. A számlák befogadása többlépcsős ellenőrzési folyamat. Vizsgálni kell, hogy a bizonylatok alakilag megfelelőek-e, továbbá ellenőrizni kell a számlát kiállító vállalkozás adatait és jogállását is. A könyvelő ezt követően rögzíti a számlát a megfelelő főkönyvi számlán. A könyvvizsgáló később felülvizsgálhatja a könyvelési tételeket, és ehhez szerződéseket, illetve további alátámasztó dokumentumokat is bekérhet. A zárt ülésen elhangzott kérdéses tételeket természetesen meg kell vizsgálni. Ugyanakkor csak olyan gazdasági eseményt lehet szerepeltetni a könyvelésben és a beszámolóban, amelyet megfelelő bizonylattal alá lehet támasztani. Ha egy bevételről vagy kiadásról nem készült számla, nyugta, pénztárgépi bizonylat vagy más számviteli dokumentum, azt nem lehet egyszerűen beírni sem az adóbevallásba, sem a mérlegbe. Ha később keletkezik vagy előkerül a megfelelő bizonylat, annak alapján már elvégezhető a szükséges korrekció. Egy adóhatósági ellenőrzés során a NAV először összeveti az áfaanalitikát, a főkönyvi kivonatot és az áfabevallást. Ezt követően megvizsgálhatja az egyes számlákat és az azok mögött álló gazdasági eseményeket. Ha azt állapítja meg, hogy egy számlát jogosulatlanul számoltak el, akkor azt kiemeli, hivatalból módosíthatja az adókötelezettséget, és szankciót alkalmazhat. A beszámoló jelenlegi adatait a főkönyvi kivonatok és kartonok számszakilag alátámasztják, ezért ebben az értelemben a dokumentum nem tekinthető megalapozatlannak. Ha azonban a megbeszéltek vizsgálatok eredményeként helyesbítésekre vagy önellenőrzésekre kerül sor, akkor a 2529-es bevallás és a beszámoló érintett sorai is módosíthatók.

File Tamás József polgármester: Köszönöm. Pasiczki Csaba.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Szeretnék rövid lenni. Azt kérdezem az ügyvezető úrtól, a bizottság elnökétől és elnök asszonytól: egy héten belül, vagyis jövő csütörtökig elvégezhetők-e a szükséges feladatok? Az első határidő a jövő héten, szerdán vagy csütörtökön jár le; ezt mindjárt pontosítjuk. A NAV felszólításáról beszélek. A társasági adót már megfizették, és ha a helyi iparüzési adóval kapcsolatban sincs további teendő, akkor ebből a szempontból nincs akadály. Ha a teljesítési határidő tizenöt nap, vagyis július 9., akkor addig a szükséges javítások elvégezhetők, és a Felügyelőbizottság is megtárgyalhatja az anyagot. A július 14-ére tervezett képviselő-testületi ülés azonban ebben az esetben már késő lenne, ezért az időpontokról még egyeztetnünk kell elnök asszonnyal. Ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy a beszámoló számai várhatóan már nem változnak, illetve nem is változhatnak. A beszámoló elfogadásáról természetesen mindenki saját belátása szerint dönthet, de a benne szereplő adatok ettől még változatlanok maradnak.

File Tamás József polgármester: Kocsi Tibor.

Kocsi Tibor képviselő: Olyat még nem hallottam, hogy a számok nem változnak. Egész délután éppen arról beszéltünk, hogy önellenőrzést kell végezni a 2025. évre vonatkozóan. Ennek eredményeként természetesen változni fognak az adatok: növekedhet a bér- és járulékköltség, ezáltal pedig csökkenhet a társaság eredménye. Éppen ez az önellenőrzés lényege. Ezeket a feladatokat két nap, de legfeljebb egy hét alatt el lehet és el is kell végezni. Ismételten felhívom a figyelmet arra, hogy a 2529-es társaságiadó-bevallást már benyújtották. Az ügyvezető úr ma hajnalban, 0 óra 15 perckor kapta meg a cégbíróság felszólítását. Tudomásom szerint a NAV tizenöt, a cégbíróság pedig harminc napos határidőt biztosított a kötelezettség teljesítésére. Ezért nem értem, mi indokolja a sürgetést. A beszámolót nem csupán formailag, hanem tartalmilag kell rendbe tenni. A képviselő-testületet tulajdonosként nem kizárólag az érdekli, hogy a főkönyvi kivonat és a kartonok számszakilag egyeznek-e. Ez alapvető követelmény; ha már ezek sem egyeznének, az önmagában rendkívül súlyos problémát jelentene. A testületnek arról kell döntenie, hogy a beszámoló tartalmilag valós és megbízható képet mutat-e a társaság helyzetéről. Ha az ügyvezető úr most kapta meg a harmincnapos határidőt tartalmazó felszólítást, akkor ennyi idő alatt valamennyi szükséges javítás elvégezhető. Így a tulajdonosi jogokat gyakorló tizenkét képviselő sem kerül olyan helyzetbe, hogy kifogásolható beszámolóról kelljen döntenie. Ezért azt javaslom, hogy a beszámolót jelenlegi formájában – a Pénzügyi Bizottság álláspontjával összhangban – ne fogadjuk el. Határozzunk meg harminc napon belüli időpontot, ameddig a könyvelőiroda elkészíti az önellenőrzéseket. Ezt követően a Felügyelőbizottság vizsgálja meg a módosított dokumentumokat, majd terjessze azokat ismét a képviselő-testület elé. Úgy gondolom, ehhez külön könyvvizsgáló bevonása sem feltétlenül szükséges, hiszen a Felügyelőbizottságban rendelkezésre áll a megfelelő pénzügyi szakértelem. Ha a javított anyagot elénk terjesztik, azt át tudjuk vizsgálni, és nyugodt lelkiismerettel, kellően megalapozott döntést hozhatunk.

Kamasinszki János képviselő: Csak felteszem a kérdést: ha az előző napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaltuk volna, akkor is ugyanez lenne a Felügyelőbizottság elnökének véleménye? Úgy gondolom, ebben az esetben egyértelmű lenne a válasz: a beszámolót jelenlegi formájában nem szabad elfogadni. Ezért ismételten és nyomatékosan arra kérem az ügyvezető urat, hogy a város érdekében haladéktalanul tegye meg azokat az intézkedéseket, amelyeket már 28–30 nappal ezelőtt el kellett volna végeznie. Ellenkező esetben valóban kicsúszhatunk a határidőből. A szükséges feladatokra már az előző ülésen is felhívtuk a figyelmet, ezért kérem, hogy az ügyvezető úr az elhangzottaknak megfelelően járjon el. Ha a jelen lévő pénzügyi szakember és a Felügyelőbizottság elnöke szakmailag segíti és ellenőrzi a folyamatot, akkor a szükséges feladatok tíz napon belül elvégezhetők. Nem javaslom harmincnapos határidő meghatározását, mert az indokolatlanul hosszú lenne. Tíz napon belül készüljön el a javított anyag, hogy a képviselő-testület ezt követően megalapozottan és nyugodt lelkiismerettel dönthessen. Ismét hangsúlyozom: ha az előző napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaltuk volna, valószínűleg mindenki azt mondaná, hogy ezt a beszámolót nem szabad megszavazni. A zárt ülésen olyan körülmények és kérdések is felmerültek, amelyeket a döntésünk során nem hagyhatunk figyelmen kívül. Nagyon körültekintően kell eljárunk. Elfogadhatatlannak tartom azt a korábban is többször előforduló helyzetet, amikor a képviselő-

testületet az idő rövidségére vagy más kényszerítő körülményre hivatkozva nyomás alá helyezik, majd azonnali döntést várnak tőle.

File Tamás József polgármester: Köszönöm, kérem, szavazzunk!

Molnár Krisztina képviselő: Mi legyen pontosan a módosító javaslat? A Pénzügyi Bizottság ülésén az hangzott el, hogy a Felügyelőbizottság július 9-éig vizsgálja meg a javított beszámolót, a képviselő-testület pedig július 14-én, rendkívüli ülésen tárgyalja újra az előterjesztést. Mivel a most érkezett felszólítás harmincnapos határidőt tartalmaz, azt javaslom, hogy a képviselő-testület napolja el a döntést. A módosító javaslat tehát az, hogy a testület jelenleg ne fogadja el és ne is utasítsa el a beszámolót, hanem július 14-éig biztosítson határidőt a szükséges javítások elvégzésére és a felülvizsgált dokumentumok benyújtására. A képviselő-testület ezt követően, a július 14-ére összehívott rendkívüli ülésen ismét megtárgyalja az előterjesztést és dönt a beszámoló elfogadásáról. Így valamennyi vitatott kérdés tisztázható, miközben a rendelkezésre álló határidőt is be tudjuk tartani. Kérem tehát a képviselő-testületet, hogy a döntés elnapolására vonatkozó módosító javaslatról szavazzon.

Szabóné Dr. Varga Marietta jegyző: Nem. A módosító javaslat úgy szól, hogy a beszámolót a július 14-én tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk újra. Így megfelelő? Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról. Aki nem támogatja, az a „nem” gombot nyomja meg.

File Tamás József polgármester: Igen akkor kérem szavazzunk.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 10 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági
jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadásáról szóló módosító javaslat**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. beszámolójának, közhasznúsági jelentésének és a 2026. évi üzleti tervének megtárgyalását a 2026. július 14-én tartandó rendkívüli ülésére elhalasztja.

A Képviselő-testület a napirendi pontot a jelenlegi ülés napirendjéről leveszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt, hogy a beszámoló és a kapcsolódó előterjesztések 2026. július 14-i rendkívüli ülésre történő előkészítéséhez és benyújtásához szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

A Képviselő-testület 10 igennel az előterjesztés elnapolásáról szavazott.

22. napirend: Előterjesztés az Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatására

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét.

Kamasinszki János képviselő: Emlékeim szerint a csatornafedél betoneleme kiemelkedik az útburkolat síkjából, ezért vált szükségessé a jelzőoszlopok kihelyezése. Jól értelmezem, hogy az Attila utcáról van szó? Az előterjesztéshez csatolt fényképek alapján úgy láttam, hogy valóban szintkülönbség van, ezért indokolt az oszlopok kihelyezése. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést öt igen szavazattal támogatta.

Molnár Krisztina képviselő: Ennek a várható költsége 280 forint kommunális adó terhére. 2 igennel támogattuk.

File Tamás József polgármester: Szabados Mária.

Nagyné Szabados Mária Katalin képviselő: A kommunális adó felhasználásával kapcsolatban korábban is nemmel szavaztam, és most is ezt fogom tenni. Már dél körül azt kértem, hogy halasszuk el az erről szóló döntést. Attól, hogy lassan éjfél van, az álláspontom nem változott, továbbra is kitartok a korábbi véleményem mellett. Köszönöm szépen!

File Tamás József polgármester: Köszönöm alpolgármester úr!

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm szépen! Polgármester úr én azt szeretném kérdezni, hogy a körzet képviselője Kovács Mihály úr támogatja az előterjesztést?

Kovács Mihály képviselő: Rendben van, én már reggel elmondtam.

File Tamás József polgármester: Akkor szavazzunk!

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 8 igennel és 1 nemmel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 117/2026. (VI. 25.) határozata az Attila utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (2) bekezdésében, valamint az utak forgalomszabályzásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozta:

4. A Képviselő-testület elrendeli Sajószentpéter, Attila utca forgalmi rendjének kialakítását, szükséges közlekedési oszlopok és táblák kihelyezését.
5. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott munkálatok elvégzéséhez szükséges 280.000.- Ft forrást Sajószentpéter Városi Önkormányzat 2026. évi kommunális adó terhére biztosítja.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fekvőrendőrök kiépítésével és a közlekedési táblák kihelyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: 2026.08.31.

8 igen, 1 nemmel. A Képviselő-testület elfogadta az előterjesztést. A 27-es előterjesztés kapcsán zárt ülést rendeltek el.

23. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 12. szám alatti 2952/8 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására.

File Tamás József polgármester: Nyílt, nyílt üléssel folytatjuk munkánkat. Zárt ülésen a képviselőtestület a 27. számú előterjesztés önkormányzati képviselők kiesett jövedelmének megtérítésére jóváhagyta. Kérem a Bizottságok véleményét.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 10 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2026. (VI. 25.) határozata
a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 12. szám alatti 2952/8 helyrajzi számú ingatlan
villamosenergia ellátását szolgáló csatlakozó földkábel létesítéséhez
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

3. A Képviselő-testület a Sajószentpéter, Baross Gábor utca 12. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátását biztosító földkábeles csatlakozóvezetéknek a 925/109 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő közterületet érintő építéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a kivitelezésnél a kezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
4. Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Felelős: polgármester
Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője

Határidő: azonnal

24. napirend: Előterjesztés a szünetmentes tápegységek (UPS) cseréje

File Tamás József polgármester: Kérem a bizottságok véleményét.

Molnár Krisztina képviselő: Igen, ez egy évek óta működő rendszer, amelyben az akkumulátorok elérték biztonságos üzemidejük végét, ezért cseréjük szükségessé vált. Összesen 64 akkumulátorról van szó, amelyek az okmányirodában és a Polgármesteri Hivatalban működő rendszerekhez tartoznak. Reggel jeleztem, hogy az előterjesztésben szereplő összegek nem megfelelően kerültek feltüntetésre. Számításaim szerint a csere bruttó 1 362 142 forintba kerül, amelynek fedezetét a fejlesztési tartalék biztosítja. Érdekességgé szeretném megemlíteni, hogy korábban a vezetőket, a képviselőket és más érintetteket is számos bírálat érte a munkavégzésük miatt. Ugyanakkor rendelkezésre áll a tavaly októberi felülvizsgálatról készült munkalap, amelyben a szolgáltató már akkor jelezte, hogy a következő évben javasolt a teljes akkumulátorcsomag cseréje. A dokumentum azt is tartalmazza, hogy ennek költségét célszerű előre betervezni a költségvetésbe. Ez azonban nem történt meg, ami azt mutatja, hogy nem kizárólag mi hibázhatunk. A bizottság az előterjesztést két igen szavazattal támogatta.

File Tamás József polgármester: Képviselői hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk!

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A Képviselő-testület 10 igennel az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
120/2026. (VI. 25.) határozata
szünetmentes tápegységek (UPS) cseréjéről**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta a szünetmentes tápegységek cseréjére vonatkozóan:

1. A Képviselő-testület a Sajószentpéterei Polgármesteri Hivatal részére a UPS Electronic Kft. árajánlatához kapcsolódóan bruttó 1.054.552, - Ft forrást biztosít a fejlesztési céltartalék terhére.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4. és 31-33. hivatali telephelyeket érintően 64-64 db. szünetmentes akkumulátor cseréjének megrendeléséről szóló szerződés aláírására.

Felelős: Jegyző

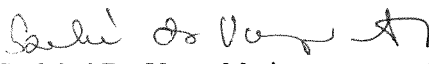
Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: 2026. július 31.

File Tamás József polgármester: Képviselő-testület tíz igen szavazattal elfogadta az előterjesztést. Köszönöm szépen a munkájukat! Úgy gondolom, ebben a ciklusban még nem volt ilyen maratoni hosszúságú képviselő-testületi ülésünk, de most ez is elérkezett. Megkezdődött a vakáció, ezért minden gyermeknek és családnak tartalmas, élményekben gazdag nyári szünetet kívánok!

Ezt követően Polgármester úr 22 óra 23 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.


Szabóné Dr. Varga Marietta
jegyző




File Tamás József
polgármester

