

SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
Képviselő-testületének

- a.) jegyzőkönyve,
- b.) napirendek: 1
- c.) rendeletek: 0
- d.) határozatai: 136, 137

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. július 14. napján 10⁰⁰ órai kezdettel a Sajószentpéterei Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.) megtartott rendkívüli nyílt önkormányzati ülésén

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő
Jelen vannak: ülés elején 9 fő
 ülés végén 9 fő

Bárdos Tamás	képviselő, alpolgármester
Benedek Anita	képviselő
Kamasinszki János	képviselő, a Köznevelési és Közrendvédelmi Bizottság elnöke
Kocsi Tibor	képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Kovács Mihály	képviselő, a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnöke
Lakatos Sándor	képviselő
Molnár Krisztina	képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Pasiczki Csaba Pál	képviselő
Pálkovács Viktória	képviselő

Az ülés teljes időtartamáról távol:

File Tamás József	polgármester
Nagyné Szabados Mária Katalin	képviselő
Vágási Zoltán	képviselő

Az ülés törvényességi felügyeletét Szabóné dr. Varga Marietta jegyző látta el.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszöntöm a közgyűlésen megjelent Képviselő-testületi tagokat, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, az intézmények képviselőit és Sajószentpéter polgárait. Megállapítom, hogy az ülésen 9 fő van jelen, így a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést 10⁰⁰ órakor megnyitom. Tájékoztatam a Képviselő-testületet, hogy a kiküldött napirenden kívül rendkívüli előterjesztés nem érkezett.

Ezt követően alpolgármester úr ismertette a meghívóban szereplő napirendet:

1. Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadására

Alpolgármester úr az ülés napirendjére vonatkozóan kért szavazást, melyet a Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadott el:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
136/2026. (VII. 14.) határozata
a napirend elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egységes szervezetbe foglalt napirendet elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

1. napirend: Előterjesztés a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés és a 2026. évi üzleti terv elfogadására

Bárdos Tamás alpolgármester: Kérte a Bizottságok véleményét az előterjesztés kapcsán. Jogi és ügyrendi bizottság. Kocsi Tibor elnök úr parancsoljon!

Kocsi Tibor képviselő: A Jogi bizottsági álláspontja, az előterjesztés kapcsán, hogy újból nem fogadta el a Közétkeztetési Kft-nek a 2025. évi beszámolóját, eredménykimutatását és a 2026. évi üzleti tervét. Ehhez szeretnék egy pár gondolatot hozzáfűzni. A bizottság véleménye szerint ez a történet 2026. május 28.-tól kezdődik. Ekkor a Képviselő-testület ezt az előterjesztést elutasította, és onnantól kezdve 2026. május vagy június 25.-ig nem történt semmi érdemi változás az előterjesztés tartalmi szövegében. Tehát az ügyvezető annak tudatában, hogy a Képviselő-testület, mint tulajdonos elutasította a mérlegbeszámolót, nem tette meg, hogy a Felügyelőbizottságot összehívja és valamilyen formában ezt a beszámolót megpróbálja kijavítani. Ennek a mulasztásnak köszönhetően a Képviselő-testület felállított egy Ideiglenes Bizottságot. Ez az bizottság vizsgálta a Közétkeztetési Nonprofit Kft-nek a 2025. évi tevékenységét. Azt viszont teljesen egyértelműen rögzíteni kell, hogy ez a vizsgálat köszönőviszonyba nem volt a mérleg elfogadásához. Tehát a megalakulásuk nem azt jelentette, hogy véleményt fognak mondani a 2025-ös évi mérlegről, hanem azt jelentette, hogy mi átnézzük a Közétkeztetési Nonprofit Kft-nek a tevékenységét. A Felügyelőbizottságnak lett volna a feladata az előterjesztés kapcsán a beszámoló újbóli kontroll alá vétele. Mivel tartalmilag kell vizsgálni a, a mérleget és nem formailag. A történetben a következő ilyen, kardinális esemény a 2026. június 25.-ei testületi ülés, ahol a Ideiglenes Bizottságnak a jelentése került napirendre ezt egy zárt ülés keretébe tárgyaltuk. Itt jelen volt az ügyvezető is, illetve jelen volt a Felügyelőbizottság elnöke is. A jegyzőasszony elmondása szerint a felügyelőbizottság mindhárom tagja megkapta az ideiglenes bizottságnak a jelentését, amibe arra hívtuk fel a felügyelőbizottságnak a figyelmét, hogy 3 napirendi, 3 javaslati dologba mindenképpen kérjük a segítségét. Ez a 3 javaslat pedig az volt, hogy a tisztítószereket nézzék meg, hiszen sem átviteli jegyzőkönyvek, sem, sem egyéb dokumentumok nem voltak arra vonatkozóan, hogy hogy kerültek a dolgozókhoz mosószer, illetve a külsős intézményekben dolgozó kollegákhoz. Erről azóta sincs további információnk. A közbeszerzéssel kapcsolatos problémákra is felhívta a figyelmet az Ideiglenes Bizottság a Felügyelőbizottságnak, mire legközelebb az előterjesztést elfogadásra javasolják. Itt azt kértük, hogy nézzék, hogy a kalkulációk helyesek-e, ki szerepelt a névsorba, kik voltak a rendezvényeken, név szerint kötöttek-e velük szerződést, ha nem kötöttek miért nem kötöttek. A pénzügyi teljesítések, hogy történtek? - átutalással, bevételi pénztár bizonylattal, vagy bankkártyás befizetéssel, erről

se kaptunk semmilyen információt-. A rendezvényekkel kapcsolatosan szintén leírtuk, hogy miket szeretnénk megtudni, de hát erre se kaptunk semmilyen választ. A Pénzügyi Bizottság elnöke levelet írt a Felügyelőbizottság tagjainak, hogy meddig várja a észrevételüket a jelentéssel kapcsolatosan. Ezek után arra hivatkozni, hogy jegyző asszony nem küldte meg a zárt ülésnek az anyagát a Felügyelőbizottságnak, és emiatt nem tudtak dolgozni egy kicsit komolytalannak hat részükről. A Bizottság június 25.-től július 8.-ig mit csinált a felügyelőbizottság? Jegyzőasszony elmondta, itt az utolsó nap este fél 8-ra rendelnek egy Felügyelőbizottsági ülést, ez közzöhej! Felhívtuk a figyelmet arra is, hogy a munkaszerződések nem teszik lehetővé azt, hogy itt a dolgozók, akik nem szerepelnek a jelenléti íveken azokon a napokon nem dolgoztak papíron amikor események voltak, hiszen senki nem volt bejelentve. Szombati napokat érint, illetve olyan délutáni túlmunkákat, amikor már nem voltak munkaidőbe a dolgozók. A bizottság bekérte az összes jelenléti ívet, bekérte az összes munkaszerződést, ennek majd meg fogjuk nézni, hogy mit tartalmaznak, mivel általános munkaszerződésekről beszélünk, munkaidőkeret nincs meghatározva ezekbe a szerződésekbe, de majd úgy gondolom, hogy ha sor kerül rá, egy másik hivatal fogja ezt ellenőrizni! Az a helyzet, hogy olyan helyzetbe hozták a tisztelt Képviselő-testületet, az ügyvezetés és a menedzsmentet, illetve statisztált ehhez a Felügyelőbizottság is, hogy 36 éves pályafutásom során ilyen én még nem tapasztaltam. Megkértük, hogy tisztítószerekkel, a rendezvényekkel, illetve a közbeszerzéssel kapcsolatosan valamit írjanak már le, hogy tudjunk belőle dolgozni. Ez nem történt meg, ugyanaz az irat jön át a Képviselő-testületnek, amit már május 28. Képviselő-testületre is megkaptunk. Innentől kezdve minden egyes retorzió, a kft-t fogja érinteni. Ennek a retorzióknak az elszenvedő alanya az a tisztelt Képviselő-testület lesz. Teljesen egyértelmű, hogy ezt a játszmát végig kell játszani, és az a konklúziója a Bizottságnak, javasoljuk az ügyvezetőnek a visszahívását, és erről 20.-án dönteni fogunk. Tehát az előterjesztés biztos, hogy nem lesz elfogadva. Az, hogy valaki elvállal egy ügyvezetői feladatot az nem ugyanaz, mint egy tulajdonos viszony létrejötte, mivel az azzal jár, hogy a tulajdonos mondja meg, hogy mit kell csinálni. Ha ez egy magánkézben lévő gazdasági társaság lenne, akkor a kutyát nem érdekelné az önkormányzati jóváhagyás. De ebben az esetben beleegyezés nélkül önhatalmulag nem kezdünk bele beruházásokba. Ha a kft magánkézben lenne az se érdekelné senkit, hogy most a rendezvények be vannak vallva, vagy nincsenek. De itt az önkormányzatnak 100%-os tulajdonosi részesedése van a gazdasági társaságban, így igenis már érdekel dolgokban az ember. A Közigazgatási Hivatalhoz, hogy ez a zárt ülés egyáltalán zárt ülésnek lehet-e minősíteni, mert a június a 25.-i Testületi ülésen jeleztem, nagyon nagy aggályaim vannak azzal kapcsolatosan, hogy ez zárt ülés keretében kellett volna-e tárgyalni. Ha a Közigazgatási Hivatal azt fogja mondani, hogy ez nem volt zárt ülés, akkor teljesen egyértelmű, hogy a hanganyagot minden városlakó számára rendelkezésére fogjuk bocsátani. Mi azon a véleményen voltunk, hogy július 20.-ra tegyük a Képviselő-testületi ülést, ahol majd elfogadjuk ezt a mérlegbeszámolót, mert akkor lesz itt a polgármester is. Mivel kifolyólag egyes munkáltatói jogkörökkel az ügyvezető irányába a polgármester jogosult eljárni. Tehát majd ő el fogja mondani a tények, adatok birtokába, hogy ő mit gondol erről az egész történetről. Én el fogom fogadni az előterjesztést, hogyha az új ügyvezetés el fogja készíteni azokat alapján, amit a mostani ügyvezetés nem tett meg. Meg fogja nézni azokat, amiket az Ideiglenes Bizottság kiírt a Felügyelőbizottságnak, hogy közös ügyvezetéssel nézzék át. A Felügyelőbizottságnak arra alapozni, hogy nem tudták, hogy mit kell csinálni, meg arra alapozni, hogy nem adott a testület határidőt, nem adott felelőst, az teljesen elfogadhatatlan. Nem is értem, hogy ilyen kifogásokkal, hogy lehet jönni. Amint megérkezik a polgármester úr, át fogja nézni, ami eddig történt, június 25.-től mit javaslok neki. Másik pedig az, hogy a Képviselő-testületet megfenyegetni nyíltan az gondolom, hogy elég kemény dolog. Úgy gondolom, hogy ezt az ügyet sokkal normálisabban kellett volna lerendezni. Egyrészt a Képviselő-testülethez teljesen másképp kellett volna hozzáállni. Köszönöm,

Bárdos Tamás polgármester: Molnár Krisztina.

Molnár Krisztina képviselő: A Pénzügyi Bizottság véleménye szerint sem a Felügyelő Bizottság, sem az ügyvezető nem vette komolyan a Képviselő-testület kérését. Bizottságunk három igen szavazattal fogadta el az előterjesztést, ugyanakkor kiemelte, hogy az elfogadásra kényszerhelyzet miatt került sor, mivel nem szeretnék, ha az önkormányzatot bírsággal sújtanák. Emellett a mindenkori ügyvezetőre a jövőben jóval nagyobb nyomást kell gyakorolni annak érdekében, hogy az ilyen kellemetlen helyzetek elkerülhetők

legyenek.

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm. Elnök asszony. Képviselői kérdések.

Lakatos Sándor képviselő: Alpolgármestertől 5 percnyi szünetet kér.

Bárdos Tamás alpolgármester: Elrendeli a képviselő úr által kér szünetet.

Szünet vége 10:45

Kamasinszki János képviselő: Szeretettel köszönt mindenkit. Szerette volna felhívni a Képviselő-testület tagjainak figyelmét, hogy az előző üléseken már a Molnár Krisztina képviselő asszony által is felvetett problémára ő is felhívta a figyelmet. Megdöbbenésemnek adok hangot, ugyanakkor a kialakult helyzet nem ért váratlanul, mivel már másfél hónappal korábban jeleztem, hogy várhatóan milyen folyamatok fognak lezajlani. Álláspontom szerint a város gazdálkodásában feltárt problémák hosszú idő óta fennállnak, és elsősorban az átláthatóság, valamint a megfelelő ellenőrzés hiányára vezethetők vissza. Úgy vélem, hogy az ideiglenes átvilágító bizottság eddigi megállapításai csak a kezdetet jelentik, és a további vizsgálatok során újabb, akár súlyos mulasztások is feltárhatók. Évek óta azért dolgozom, hogy a város, az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok működése átláthatóbbá váljon, valamint a Képviselő-testület megfelelő információkhoz jusson. Meggyőződésem, hogy a korábbi ellenőrzési hiányosságok és a Képviselő-testület jogainak korlátozása hozzájárultak a jelenlegi helyzet kialakulásához. Közpénzekről lévén szó, a feltárt problémákat komolyan kell venni, azok kivizsgálása nem halogatható, és a felelősséget sem lehet másokra áthárítani. A város lakói felé elszámolási kötelezettségünk van. Érthetetlennek tartom a kialakult felelősségáthárítást, mivel az ügyvezető és a felügyelőbizottság elnöke korábban megismerhette az ideiglenes bizottság által feltárt problémákat. Kifogásolom továbbá, hogy egyes korábbi vezetők magas fizetéseket és jutalmakat kaptak, távozásuk pedig a szabadságmegváltásokkal együtt további, mintegy ötmillió forintos terhet jelentett a város számára. Eközben az általuk el nem végzett ellenőrzési és feltáró munkát most az ideiglenes bizottság tagjainak kell pótolniuk. Azt sem tartom elfogadhatónak, hogy a könyvvizsgáló bevonásának szükségessége csak az utolsó pillanatban merült fel, holott erre már május óta lehetőség lett volna. Úgy látom, hogy egyes esetekben továbbra sem a város érdeke az elsődleges, hanem egyéni vagy pártpolitikai szempontok érvényesülnek. Álláspontom szerint minden tisztségviselőnek – legyen szó a polgármesterről, az alpolgármesterről, a jegyzőről, az ügyvezetőről, a felügyelőbizottság tagjairól vagy a képviselőkről – a város és annak lakói érdekeit kell képviselnie. Aki ezt nem tudja vagy nem kívánja vállalni, annak meg kell fontolnia a távozását. Meggyőződésem, hogy Sajószentpéter fejlődésének alapvető feltétele a közpénzek átlátható és gazdaságos felhasználása, a tényleges Képviselő-testületi ellenőrzés, valamint a személyes felelősség egyértelmű megállapítása. Szomorúsággal tölt el, hogy több évtized elteltével is a korábbi kedvezőtlen működési gyakorlatok visszatérését tapasztalom, miközben a város érdeke azt kívánná, hogy minden döntés átláthatóan, felelősen és a lakosság javát szolgálva szülessen meg.

Bárdos Tamás alpolgármester: Pasiczki Csaba.

Pasiczki Csaba Pál képviselő: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy hallgassák meg a Felügyelő Bizottság ügyvezetőjét.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az általa megküldött jegyzőkönyveket, az Önkormányzati honlap mellékletéből kerüljön ki. Mert nem tartozik az előterjesztéshez, ezeket csak a Képviselőknek küldte meg tájékoztatásul. A beszámoló számszaki tartalmával kapcsolatban a rendelkezésemre álló dokumentumok és adatok alapján indokoltam. A május 10-i rendezvényről összefüggésben felmerült kérdések jelenleg nem befolyásolják a beszámoló számszerű adatait. Amennyiben valóban történt olyan rendezvény, amelynek bevételét nem rögzítették, annak

körülményeit álláspontom szerint az arra jogosult hatóságnak kell kivizsgálnia. A beszámoló elkészítésekor kizárólag a rendelkezésemre álló dokumentumokat és igazolt adatokat vehetem figyelembe. Jelenleg ezek alapján a beszámoló valós adatokon alapul, ezért egy még nem bizonyított esemény miatt annak számszaki tartalmát nem tudom módosítani. A beszámoló benyújtásával nem lehet egy esetlegesen több évig tartó hatósági vagy bírósági eljárás lezárásáig várni. Amennyiben egy későbbi hatósági vizsgálat jogerősen megállapítja, hogy valamely bevételt nem realizáltak vagy nem megfelelően számoltak el, és ez a beszámoló adatait is érinti, akkor a szükséges módosításokat utólag el lehet végezni. A benyújtott dokumentumok között szerepeltek a 2025. április 12-i rendezvény körülményeire vonatkozó iratok, a dolgozói nyilatkozatok, az eseménynaptár és a pénzügyi kimutatás. Rendezvéynaptár-módosítás nem történt, ezek a dokumentumok pedig korábban is rendelkezésre álltak, így új információt nem tartalmaztak.

Kocsi Tibor képviselő: A beszámolót a Képviselő-testület a május 28-i ülésén azért nem fogadta el, mert a felügyelőbizottság azt tartalmilag nem vizsgálta át. Álláspontom szerint május 28. és július 14. között sem történt meg a teljes körű tartalmi ellenőrzés, mivel a felügyelőbizottság május 28. és június 25. között nem ülésezett, majd csak július 8-án tárgyalta az anyagot. Mindezek alapján úgy látom, hogy a beszámoló ellenőrzése továbbra is elsősorban formai, nem pedig tartalmi szempontból történt meg. A rendezvények elszámolásával kapcsolatban több ellentmondást is tapasztalok. Nem tartom életszerűnek azt a magyarázatot, hogy egy alkalmazott több héttel később megtalált egy lezárt borítékot, amelyben állítólag 740 000 forint volt, majd ezt az összeget bemondás alapján rögzítették a pénztárban. Kérdésesnek tartom, hogy a boríték felbontása előtt ki és milyen alapon tudta annak pontos tartalmát. A rendezvéynaptár szerint május 10-én egy 50–60 fős rendezvényt tartottak, amelynek becsült bevétele a többi rendezvény adataival összevetve megközelítőleg megfelelhet a 740 000 forintos összegnek. Ezzel szemben az április 12-i esemény a rendelkezésre álló nyilatkozatok szerint egy körülbelül százfős esküvő volt. Az adatok között ezért jelentős ellentmondást látok. Az ideiglenes bizottság azért kérte a felügyelőbizottságtól a rendezvények tételes vizsgálatát, valamint az árkalkulációk, a számviteli bizonylatok, a szerződések, a résztvevőkre és a munkavállalók jelenlétére vonatkozó adatok, továbbá a készpénzes, átutalásos és bankkártyás fizetések dokumentumainak bemutatását, mert ezek nélkül nem ellenőrizhető megfelelően a bevételek elszámolása. Jogos tulajdonosi elvárásnak tartom, hogy ezek az iratok rendelkezésre álljanak, ennek ellenére a kért dokumentumokat nem kaptuk meg teljeskörűen. A rendelkezésünkre álló iratok alapján egyes esetekben eltérés mutatkozik a kalkulált és a számlázott létszám között, például hatvan főre készült kalkuláció, miközben csak ötven főre állítottak ki számlát. Emiatt nem zárható ki, hogy más rendezvények esetében is történtek hasonló eltérések. Több esetben az sem állapítható meg egyértelműen, hogy kik vettek részt a rendezvényen, mely munkavállalók dolgoztak, milyen szolgáltatást nyújtottak, illetve hogyan történt a bevételek elszámolása. Különösen súlyos működési hiányosságnak tartom, hogy a jelenléti ívek alapján egyes rendezvényeken egyetlen munkavállaló sem tartózkodott az épületben. Ez nemcsak pénzügyi és munkaügyi, hanem biztonsági és felelősségi kérdéseket is felvet. Egy esetleges baleset, tüzeset vagy más rendkívüli esemény bekövetkezésekor nem lenne megállapítható, hogy kik tartózkodtak a helyszínen és ki volt felelős a rendezvény lebonyolításáért. Nem az érintettek megbüntetése a célom, hanem a hiányosságok őszinte feltárása és a működés szabályossá tétele. Elfogadhatónak tartanám annak egyértelmű közlését, hogy bizonyos nyilvántartásokat korábban nem vezettek, és azokat utólag már nem lehet teljeskörűen pótolni. Ezt követően pontosan meg kellene határozni, hogy a jövőben milyen nyilvántartásokat szükséges vezetni, illetve mely dokumentumokat kell még pótolni ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonosként választ kaphasson a jogos kérdéseire. A munkavállalók jelenlétét, díjazását és az esetleges pótlékokat szintén szabályosan dokumentálni kell, mert egy későbbi vizsgálat nemcsak a gazdasági társaságra, hanem az önkormányzatra nézve is jelentős következményekkel járhat. Elfogadom, hogy a beszámolót a jelenlegi számszaki adatokkal kell elfogadni, ugyanakkor a feltárt kérdéseket működési és ellenőrzési szempontból továbbra is rendezni kell. Amennyiben később bebizonyosodik, hogy valamely rendezvény bevétele nem vagy nem megfelelő összegben került elszámolásra, az hatással lehet a társaság eredményére. Ugyancsak indokolt megvizsgálni a munkavállalók jelenléti adatait, munkabérét és pótlékait. Amennyiben továbbra is jelentős ellenállást tapasztalok, kezdeményezni fogom az ügy hatósági kivizsgálását. Ugyanakkor szeretném elkerülni, hogy a társaságot vagy az önkormányzatot súlyos, akár kétszáz százalékos bírság terhelje. Ezért azt tartom szükségesnek, hogy a hiányosságokat mielőbb tisztázzuk és rendezzük. A beszámoló elfogadása

nem jelenti azt, hogy a feltárt működési problémákat figyelmen kívül lehet hagyni, különösen azért, mert azok rendezésének szükségességére már korábban is felhívtuk a figyelmet.

Bárdos Tamás alpolgármester: Molnár Krisztina képviselő asszony.

Molnár Krisztina képviselő: Az alapvető problémát szerintem az jelenti, hogy jelentősen megingott a bizalom a Kft. működésével, az ügyvezetővel és a felügyelőbizottsággal kapcsolatban. A vizsgálóbizottság által feltárt körülmények, valamint a korábbi egyeztetéseken és a zárt ülésen elhangzottak alapján nem látom megnyugtatónak a társaság működését. Az április 12-i és a május 10-i rendezvény körülményeit továbbra sem tartom egyértelműnek. Elfogadhatatlannak tartom, hogy egy önkormányzati tulajdonú társaságnál ne álljanak rendelkezésre pontos adatok a rendezvények bérlőiről, időtartamáról és díjáról. Minden ilyen eseményt megfelelő szerződésekkel, bizonylatokkal és nyilvántartásokkal kell dokumentálni. A munkavállalók munkaidejének elszámolásával kapcsolatban is súlyos aggályaim vannak. Korábban azt a tájékoztatást kaptam, hogy a többletmunka külön Excel-táblázatban történő vezetése nem megfelelő gyakorlat, miközben a társaságnál évek óta ilyen nyilvántartások alapján adják ki a szabadidőt. Amennyiben a munkavállalók hétvégén, éjszaka vagy ünnepnapon dolgoznak, a munkaidő későbbi lecsúsztatása miatt eleshetnek az őket megillető pótlékoktól, ami számukra hátrányt, illetve anyagi sérelmet okozhat. Aránytalannak érzem, hogy én egy ennél lényegesen kisebb mulasztás miatt két napon belül írásbeli figyelmeztetést kaptam, miközben az ügyvezetővel szemben a feltárt problémák ellenére sem történt látható intézkedés. Azt tapasztalom, hogy a kialakult helyzet súlyosságát továbbra sem ismerik el megfelelően. A beszámoló elfogadása folyamatosan húzódik, és fennáll annak veszélye, hogy a késedelem miatt a társaságot vagy az önkormányzatot szankció éri. Úgy látom, hogy a probléma rendezéséért elsősorban a Képviselő-testület tesz erőfeszítéseket, miközben más érintettek részéről nem tapasztalható kellő aktivitás. Elfogadhatatlannak tartom azt is, hogy a Pénzügyi Bizottság írásban megfogalmazott kérdéseire és kéréseire nem érkeznek megfelelő válaszok, illetve azok alapján nem történnek érdemi intézkedések. A felügyelőbizottság munkájának átláthatóságát az is nehezíti, hogy az üléseken külső résztvevőként sincs megfelelő lehetőségem jelen lenni.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: Szeretnék reagálni az elhangzottakra. Álláspontom szerint, ha a felvetett probléma évek óta fennáll, akkor az nem kizárólag a jelenlegi időszakot, hanem a korábbi évek működését is érinti. Ugyanakkor 2025-ben még nem mi voltunk a felügyelőbizottság tagjai, ezért nem tudok nyilatkozni arról, hogy az akkori bizottság milyen ellenőrzéseket végzett. A korábbi felügyelőbizottság munkáját a Képviselő-testületnek volt lehetősége ellenőrizni és számonkérni. Nem értek egyet azzal az állítással, hogy a jelenlegi felügyelőbizottság nem végzett érdemi munkát. A rendelkezésünkre bocsátott beszámolót és az azt alátámasztó dokumentumokat, bizonylatokat számszaki szempontból átvizsgáltuk. Megállapítottuk, hogy a beszámoló alapját képező főkönyvi kivonatokat és az azokban szereplő adatok megfelelő összefüggést és egyezőséget mutatnak. Fontosnak tartom ugyanakkor elkülöníteni a beszámoló számviteli tartalmának ellenőrzését az egyes gazdasági események tényleges megtörténtének vizsgálatától. A beszámoló számszaki adatai a rendelkezésünkre álló dokumentumokkal összhangban álltak. Annak megállapítása azonban, hogy az alapul szolgáló gazdasági események valóban megtörténtek-e, illetve a bizonylatok a valós körülményeket tükrözik-e, külön vizsgálat tárgyát képezi, és nem azonos a beszámoló számszaki ellenőrzésével. A felügyelőbizottság a beszámoló elfogadását annak ellenére javasolta, hogy a vizsgálat időpontjában nem állt rendelkezésünkre valamennyi szükséges dokumentum, ezért nem tudtunk mindent teljeskörűen áttekinteni. A határozatban elfogadtuk a beszámolót, a jegyzőkönyvben pedig rögzítettük, hogy a hiányzó adatokat és dokumentumokat később még meg kell vizsgálni. A beszámoló elfogadása nem zárja ki annak későbbi módosítását. Amennyiben a folyamatban lévő vizsgálatok során új, számszerűsíthető eltérések vagy hiányosságok válnak ismertté, a beszámoló önellenőrzés keretében utólag módosítható. Ezért nem látom akadályt annak, hogy a beszámolót a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján elfogadjuk, majd a vizsgálatok lezárását követően szükség esetén korrigáljuk. A módosítást akkor tartom indokoltnak, amikor már valamennyi szükséges dokumentum rendelkezésre áll, a vizsgálat lezárult, és tényszerűen, számszerűen kimutathatóvá váltak az esetleges eltérések, például az anyagfelhasználásban

vagy a munkabérek elszámolásában. Ekkor meg kell vizsgálni, hogy az eltérés jelentős vagy nem jelentős hibának minősül-e, valamint, hogy szükségessé teszi-e a beszámoló módosítását. Elismerem ugyanakkor, hogy a felügyelőbizottság belső működésében is vannak olyan problémák, amelyek tisztázásra és rendezésre szorulnak.

Kocsi Tibor képviselő: A legnagyobb problémának azt tartom, amit Gizus is elmondott, vagyis hogy a felügyelőbizottság csak május végén kezdte meg érdemben a munkáját. Az új felügyelőbizottságot már decemberben megválasztottuk, megbízatása pedig januárban megkezdődött. Ennek ellenére január eleje és május vége között egyetlen felügyelőbizottsági ülésre sem került sor. Álláspontom szerint a felügyelőbizottságnak nem közvetlenül a mérlegbeszámoló benyújtásának határideje előtt kell megkezdenie a munkáját. Már januártól be kellett volna kérni a szükséges dokumentumokat, fel kellett volna osztani a feladatokat, munkatervet kellett volna készíteni, és folyamatosan ellenőrizni kellett volna a társaság működését. A főkönyvi katonok január végére rendelkezésre állhattak, a könyvelőirodától pedig február végére előzetes mérleget lehetett volna kérni. Ennek alapján a 2025. év gazdálkodásának ellenőrzése már jóval korábban megkezdődhetett volna. Úgy látom, hogy a felügyelőbizottság nem rendelkezett megfelelő anyagokkal, ezért a beszámoló tartalmáért nem tudott felelősséget vállalni. Véleményem szerint azonban azért nem álltak rendelkezésre ezek az anyagok, mert azokat korábban nem kérte be. Így nem volt lehetősége arra sem, hogy a beszámolót tartalmilag megfelelően ellenőrizze. A felügyelőbizottságnak komoly ellenőrzési feladata van, és mindenekelőtt a tulajdonos, vagyis az önkormányzat érdekeit kell képviselnie. Egy körülbelül 300 millió forintos gazdasági társaságnál elfogadhatatlannak tartom, hogy a felügyelőbizottság közel fél évig ne végezzen érdemi munkát. Sajnálom, hogy az ügy idáig jutott, mert ezt meg lehetett volna előzni. A május 28-i testületi ülés után az ügyvezetőnek össze kellett volna hívnia a felügyelőbizottságot, amely ezt követően egyeztetett volna az ideiglenes bizottsággal vagy a Pénzügyi Bizottsággal arról, hogy milyen vizsgálatokat és intézkedéseket szükséges elvégezni. A felügyelőbizottság tagjait tudatosan választottuk ki. Arra törekedtünk, hogy legyen közöttük pénzügyi és jogi ismeretekkel rendelkező szakember, élelmezési szakember, valamint határozott és következetes személy is. Azért bízunk ebben az összetételben, mert úgy gondoltuk, hogy megfelelő garanciát jelent majd a Képviselő-testület, az ügyvezetés és a társaság szabályos működése számára. A város legnagyobb gazdasági társaságáról van szó, ezért itt van szükség a legerősebb tulajdonosi ellenőrzésre. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek a felügyelőbizottsággal közösen át kell beszélnie, hogy pontosan milyen munkát és milyen ellenőrzési feladatokat vár el tőle.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: Szeretnék reagálni arra az állításra, hogy a felügyelőbizottság az eltelt időszakban nem végzett munkát. Elolvastam az alapító okiratot és a vonatkozó jogszabályokat. Ezek alapján a felügyelőbizottságnak évente legalább egy alkalommal kell üléseznie. A jelenlegi tagok megbízatása 2026. január 1-jén kezdődött, ezért ettől az időponttól tudunk felelősséget vállalni a bizottság működéséért. Miután megtörtént az alapító okirat módosítása és a bizottság tagjainak bejegyzése, felvettük egymással a kapcsolatot. Ugyanakkor sem ügyrendet, sem munkatervet, sem más olyan dokumentumot nem kaptunk, amelyből megismerhettük volna a korábbi felügyelőbizottság munkamódszerét, feladatait vagy eljárási rendjét. Ennek hiányát több alkalommal jeleztem, többek között a korábbi jegyzőnek is. Mivel semmilyen korábbi belső szabályozás nem állt rendelkezésünkre, kizárólag a jogszabályokra és az alapító okiratra tudtunk támaszkodni. Ezek évente legalább egy ülést írnak elő, elsősorban a beszámoló megtárgyalásával és elfogadásával összefüggésben. A bizottság tagjaival már egyeztetünk arról, hogy a jövőben elfogadott ügyrend és munkaterv alapján kívánunk működni. Ehhez először nekünk kell összeülnünk, meg kell beszélnünk a belső működésünket, majd az elkészített tervezetet az alapító, vagyis a Képviselő-testület elé kell terjesztenünk. A testület ekkor meghatározhatja, hogy milyen további feladatokat és ellenőrzéseket vár el tőlünk.

Kocsi Tibor képviselő: Elfogadom az elmondottakat, ugyanakkor szeretném egyértelműen megkérdezni, hogy 2026-ban végeztek-e már valamilyen konkrét ellenőrzést, illetve rendelkezik-e a felügyelőbizottság elfogadott munkatervvel.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: Elfogadott munkatervünk és ügyrendünk jelenleg még nincs. Ugyanakkor nem azt állítottam, hogy semmilyen ellenőrzést nem végeztünk. Azt mondtam, hogy a működésünket szabályozó elfogadott ügyrend még nem áll rendelkezésünkre.

Bárdos Tamás alpolgármester: Az elmondottak alapján szeretném megkérdezni, hogy szükségesnek tartja-e az alapító okirat módosítását, illetve a könyvvizsgáló alkalmazásával kapcsolatos korábbi Képviselő-testületi döntés átvezetését az alapító okiratban.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: A könyvvizsgáló alkalmazását korábban is javasoltuk. Már a májusi felügyelőbizottsági ülésen kérdést intéztem az ügyvezetőhöz azzal kapcsolatban, hogy az alapító okirat könyvvizsgálóra vonatkozó rendelkezése pontosan hogyan értelmezendő. Álláspontom szerint a Képviselő-testület korábbi döntését célszerű lenne megfelelően átvezetni az alapító okiratban. A felügyelőbizottság két tagja mindenképpen támogatja a könyvvizsgáló további igénybevételét. Annak ellenére, hogy számviteli és könyvelői ismeretekkel rendelkezem, a felügyelőbizottságban nem könyvvizsgálóként járok el, ezért a könyvvizsgálói felelősséget nem vállalhatom magamra. Azt is javasolom, hogy a 2025. évre vonatkozóan utólagos könyvvizsgálat készüljön. Ennek segítségével tisztázható lenne, hogy a beszámoló számai megfelelőek-e, és azokat kellően alátámasztják-e a rendelkezésre álló dokumentumok. Álláspontom szerint a beszámolót be kell nyújtani, majd a könyvvizsgálat eredményétől függően szükség esetén módosítani lehet. A jelenlegi felügyelőbizottság 2025-ben még nem működött, ezért az akkori eseményeket nem mi ellenőriztük. Mi kizárólag a rendelkezésünkre bocsátott iratokat és számszaki adatokat tudtuk megvizsgálni. Ezek valóságtartalmaért teljes felelősséget nem tudunk vállalni, ezért többször is javasoltuk könyvvizsgáló bevonását.

Sulyok Barnabás ügyvezető: Szeretnék reagálni a május 10-i rendezvénnel kapcsolatban elhangzottakra. Álláspontom szerint továbbra is annak a dolgozói hibának a következményeivel foglalkozunk, amelyet a gazdasági munkatárs követett el. Megvizsgáltam a kalkulációs lapokat, és azok alapján május 10-én nem volt rendezvény. Az ideiglenes vizsgálóbizottság részére a munkatárs téves rendezvénytáblát csatolt. A felügyelőbizottság elnökének később már a javított, tényleges adatokat tartalmazó rendezvénytáblát küldtem meg, amelyben nem szerepel május 10-i rendezvény. Szeretnék reagálni arra az állításra is, hogy május, illetve a júniusi testületi ülés óta nem történt előrelépés. Ezzel nem értek egyet, mert az ideiglenes bizottság több felvetésével kapcsolatban is intézkedtem. A használt sütőolaj elszállításával kapcsolatban megkötöttük a szükséges szerződést a MOHU-val. A rendezvények dokumentálására elkészítettünk egy új, rendezvényi étkeztetésről szóló megállapodást, amely tartalmazza a megrendelő nevét, címét, a rendezvény díját és valamennyi szükséges adatot. A jövőben valamennyi esemény – beleértve a halotti torokat és más rendezvényeket is – kizárólag ilyen dokumentum alapján szervezhető meg. A szakácsbíró rendezése érdekében felvettem a kapcsolatot a járási hivatal foglalkoztatási osztályával, és benyújtottuk a munkaerőigényünket. Tájékoztatást kaptam arról, hogy hamarosan kiközvetíthetnek hozzánk egy szakácsjelöltet. A továbbiakban is számíthatunk arra, hogy amennyiben megfelelő végzettségű álláskereső jelentkezik a hivatalnál, azt a társasághoz irányítják. Összegyűjtöttem a vegyszerek és tisztítószeresek felhasználására vonatkozó iratokat is. A dokumentáció tartalmazza a keretszerződést, valamint az arra vonatkozó adatokat, hogy az egyes intézmények mikor és milyen mennyiségű vegyszert, illetve mosóport kaptak. A közbeszerzésekkel kapcsolatban felvettem a kapcsolatot az eljárásokat lebonyolító céggel, és írásos szakmai állásfoglalást kértem. A kapott tájékoztatás szerint a beszerzések tervezésekor valamennyi rendezvény alapanyagigényét figyelembe vesszük. Ezért a közbeszerzés keretében beszerzett alapanyagokat jogszerűen használjuk fel a rendezvényi étkeztetés során is. A közbeszerzési szabályok miatt nem tehetjük meg, hogy egy-egy rendezvényhez tetszőleges külső üzletből vásároljunk alapanyagot. Az önrevízió kérdésében – az ideiglenes vizsgálóbizottság javaslatának megfelelően – állásfoglalást kértem a társaság könyvelőirodájától. Ismertettem velük azt a felvetést, hogy a munkavállalók a túlórákért nem kapták meg a járandóságukat. Tájékoztatam őket arról is, hogy a többletmunka idejét a dolgozók a nyári, őszi és téli iskolai szünetek alatt szabadidőben lecsúszatták. A könyvelőiroda álláspontja szerint ugyanazon többletmunkáért pénzbeli kifizetés és szabadidő együttes biztosítása kettős javadalmazást jelentene. Azt a

tájékoztatást kaptam továbbá, hogy mivel 2025-ben e jogcímen nem történt pénzkifizetés, arra az évre nem lehet önrevíziót készíteni. Önrevízióra akkor lenne lehetőség, ha tényleges kifizetés történt volna, de annak összege nem szerepelne a beszámolóban. Nulla összegre azonban álláspontjuk szerint nem végezhető önrevízió. Az általam összegyűjtött dokumentumokat, szerződéseket és szakmai állásfoglalásokat megküldtem a felügyelőbizottság elnökének.

Bárdos Tamás alpolgármester: Kamasinszki János.

Kamasinszki János képviselő: Úgy látom, hogy bizonyos kérdésekben továbbra sem tudunk előrelépni, ezért két megjegyzést kívánok tenni. Gizi felügyelőbizottsági tagságát én magam is támogattam a számviteli ismeretei miatt. Tapa Ottó személyével szintén egyetértettem, amikor Kocsi Tibor javasolta őt, mivel régóta ismerem és alkalmasnak tartom a feladatra. A bizottság harmadik tagja élelmezésvezetőként a szükséges szakmai háttérrel biztosíthatja. A három személyt együtt alkalmasnak tartottam arra, hogy egy komoly és hatékony felügyelőbizottságként ellenőrizze a Kft. működését. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján a korábbi felügyelőbizottságok ugyan formálisan működtek, de tényleges és megfelelő mélységű ellenőrzést nem végeztek. Meggyőződésem, hogy ha valódi ellenőrzés történt volna, a társaság nem jutott volna el a jelenlegi helyzetig. Gizi figyelmét szeretném felhívni arra, hogy véleményem szerint a felügyelőbizottság tagjai szereptévesztésben vannak. Ezt nem személyes bírálatként fogalmazom meg. A felügyelőbizottság feladata, hogy következetesen a város mint tulajdonos érdekeit képviselje. Sulyok Barnabás ügyvezetőnek ezzel szemben az ügyvezetői álláspontot és a Kft. működését kell képviselnie, és szükség esetén az ügyvéd közreműködésével megvédenie saját döntéseit. Úgy látom, hogy a felügyelőbizottság bizonyos esetekben nem a tulajdonosi ellenőrző szerepének megfelelően jár el. Számos olyan kérdést, amelyet végül a képviselők tettek fel Sulyok Barnabásnak, a felügyelőbizottságnak kellett volna korábban megvizsgálnia. Ide tartozik többek között a használt sütőolaj kezelése, a munkavállalók többletmunkaidejének lecsúsztatása, valamint a társaság egyéb szakmai, számviteli és működési problémáinak ellenőrzése. Továbbra is úgy gondolom, hogy a felügyelőbizottság tagjai szakmailag alkalmasak lennének e feladatok ellátására. Ehhez azonban világosan el kell különíteniük a felügyelőbizottság ellenőrző szerepét az ügyvezetés érdekeinek képviseletétől. Az ellenőrzés során félre kell tenni a személyes ismeretségeket, kapcsolatokat és érzelmi szempontokat. Elsődlegesen minden esetben a város és a városi vagyon érdekeit kell szem előtt tartani, még akkor is, ha ez személyes vagy szakmai konfliktusokkal jár.

Lakatos Sándor képviselő: Szeretném megkérdezni Sulyok Barnabás ügyvezetőtől, hogy az általa felsorolt intézkedések között miként biztosítják a tulajdonos tájékoztatását. Elhangzott, hogy a rendezvények dokumentálása, az adatlapok és más nyilvántartások rendezése megtörtént, arról azonban nem kaptunk tájékoztatást, hogy az önkormányzat tulajdonosként honnan fogja tudni, mikor és hány rendezvényt tartanak, illetve korábban mikor voltak ilyen események. Álláspontom szerint a jelenlegi problémák egyik oka éppen az, hogy a rendezvényeket korábban nem jelentették be megfelelően a tulajdonosnak.

Sulyok Barnabás ügyvezető: Jogosnak tartom a képviselő úr kérdését. A tulajdonost úgy tájékoztatjuk, hogy minden rendezvényről e-mailt küldök a polgármester részére. A mai napon is küldtem tájékoztatást arról, hogy csütörtök délután halotti tor lesz. Az e-mailben pontosan feltüntettem a rendezvény időpontját, kezdetét és típusát, például azt, hogy halotti torról, esküvőről vagy születésnapról van-e szó. A várható létszámot megközelítő adatként adjuk meg, mert azt előre nem mindig lehet pontosan meghatározni. Ezt a tájékoztatási rendszert az ideiglenes bizottság elnökének javaslatára vezettük be, és azóta minden rendezvényről értesítést kap a polgármester. Így a tulajdonos képviselője az eseményekről igazolható módon tudomást szerez.

Tapa Ottó Felügyelőbizottság tagja: Nem kívánom hosszasan folytatni a vitát, mert a 2025. évi gazdálkodás kérdését már részletesen megtárgyaltuk. Ugyanakkor nem mondhatom azt, hogy a felügyelőbizottságnak nincs feladata az ügyben. Ha valamilyen tisztséget vagy feladatot elvállaltunk, kötelességünk azt megfelelően ellátni. Úgy látom azonban, hogy a vita olyan szintre jutott, amelyen már a felügyelőbizottság esetleges közreható felelőssége is felmerült. Több képviselő részéről bizalmatlanság

fogalmazódott meg a bizottsággal, illetve személy szerint velem szemben is. Elhangzott az is, hogy szereptévesztésben vagyunk. Visszautasítom azt a feltételezést, hogy a munkámat személyes kapcsolatok vagy „haverizmus” befolyásolná. A beszámoló és a mérleg vizsgálata során csak a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokból és adatokból tudunk kiindulni. Elismerem, hogy a működésben és az eljárásokban vannak problémák, ezek azonban hosszabb idő alatt alakultak ki, és korábban nem kerültek ilyen élesen felszínre. Tekintettel arra, hogy a felügyelőbizottsággal és velem szemben is megingott a bizalom, kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy le kívánok mondani a felügyelőbizottsági tagságomról. Nem kívánok személyes vitákban vagy előre kialakított álláspontok mentén folyó eljárásokban részt venni. A tulajdonosnak joga van megszüntetni a megbízást, ha úgy ítéli meg, hogy a feladatellátás nem megfelelő. Amennyiben pedig bárkivel szemben lopás, csalás, valótlan nyilatkozat vagy más jogsértés gyanúja merül fel, meg kell tenni a szükséges büntetőjogi intézkedéseket.

Tapa Ottó Felügyelőbizottság tag lemondását követően 11:59-kor elhagyja a termet.

Bárdos Tamás alpolgármester: Kocsi Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.

Kocsi Tibor képviselő: Nehezen tudok reagálni arra, hogy Tapa Ottó az elhangzott kritikák miatt ilyen mértékben felindult. Természetesen mindenkinek joga van meghozni a saját döntését. Amennyiben a nyilatkozata a felügyelőbizottsági tagságáról való lemondásnak minősül, azt tudomásul kell venni, és a Képviselő-testületnek új tagot kell választania a helyére. Szeretnék ugyanakkor visszatérni a munkavállalók többletmunkaidejének lecsúsztatására. Az egyik probléma az, hogy a munkaszerződésekben nem határoztak meg megfelelő munkaidőkeretet. További munkavédelmi kockázatot jelent, hogy egyes munkavállalók vasárnap hajnalig dolgoznak egy rendezvényen, majd hétfő reggel ismét munkába állnak, és körülbelül 1300 fő részére készítenek ételt. Szerencsének tartom, hogy eddig nem történt olyan baleset, amely beláthatatlan következményekkel járt volna. Már a május 28-i és a június 25-i ülésen is azt kértem, hogy a feltárt kérdéseket együttműködve és szabályosan rendezzük. A Képviselő-testület többször bekérte a szükséges dokumentumokat és intézkedéseket, de ezeknek nem látjuk megfelelő eredményét. A Képviselő-testület részéről nem a felügyelőbizottság tagjainak meggyanúsítása történt, hanem annak tisztázása, hogy milyen feladatokat kell ellátnia a felügyelőbizottságnak. A bizottságnak a város mint tulajdonos érdekében kell dolgoznia. Amennyiben valaki az ellenőrzési feladatát személyes támadásként értelmezi, azzal nem tudok mit kezdeni. Sajnálatosnak tartom azt is, hogy Tapa Ottó a felszólalásokat nem hallgatta végig, hanem a nyilatkozata után távozott az ülésről. Összességében úgy látom, hogy a kialakult helyzet nem tartható fenn. Nem megfelelő az ügyvezetés és a Képviselő-testület kapcsolata, valamint a felügyelőbizottság és a testület együttműködése sem. Elképzelhető, hogy a felügyelőbizottság és az ügyvezetés ugyanezt állítja a testület hozzáállásáról. A helyzetet azonban valamilyen módon rendezni kell.

Bárdos Tamás alpolgármester: Megadom a szót Gizusnak, a felügyelőbizottság elnökének.

Tóthné dr. Bodgál Gizella ügyvezető: Szeretnék reagálni Kamasinszki János képviselő úr korábbi megjegyzésére. Visszautasítom azt a feltételezést, hogy részrehajló lennék. Meggyőződésem szerint a város és a Képviselő-testület, mint alapító érdekeit képviselem. A jogszabályok alapján a feladataimat törvényesen és jogszerűen kell ellátnom, az alapító érdekeinek figyelembevételével. Nem kívánok részt venni olyan eljárásban vagy döntésben, amely nincs megfelelő dokumentumokkal alátámasztva. Ezzel is az alapító érdekét védem, hiszen a tulajdonosnak is jogszerűen, megfelelően dokumentált adatok alapján kell eljárnia. Átnéztem az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát, valamint az ideiglenes vizsgálóbizottság jelentéséhez kapcsolódó előterjesztést. Az SZMSZ szerint az írásbeli előterjesztésnek törvényesnek, célszerűnek, szakszerűnek és végrehajthatónak kell lennie. Ha egy döntés végrehajtására több lehetőség van, az előterjesztésnek az alternatívákat is tartalmaznia kell. Álláspontom szerint ezek a követelmények nem minden esetben teljesültek. A felügyelőbizottság feladatait továbbra is jogszerűen kívánom ellátni. Ehhez pontosan meg kell határozni a feladatokat, határidőket kell szabni, ügyrendet kell készíteni, és valamennyi döntést megfelelő iratokkal kell alátámasztani. Nem zárkóztunk el az együttműködéstől; többször kezdeményeztem, hogy üljünk össze és határozzuk meg a felügyelőbizottság működési rendjét.

Úgy érzem, hogy a jelenlegi bizottság úgy került ebbe a helyzetbe, hogy rövid idő alatt olyan eredményeket kérnek rajta számon, amelyekhez korábban nem biztosították a szükséges működési kereteket. A megbízatásunk kezdetén az első egyértelmű feladatunk a beszámoló megtárgyalása volt. Azóta is folyamatosan egyeztetünk egymással és a hivatallal arról, hogy pontosan milyen feladatokat és milyen eljárásrendben kell ellátnunk. Az alapító érdekeit csak jogszerű és megfelelően dokumentált eljárás keretében tudom képviselni.

Bárdos Tamás alpolgármester: Megadom a szót Kamasinszki János képviselő úrnak.

Kamasinszki János képviselő: Gizi természetesen visszautasíthatja az elhangzottakat, de véleményem szerint nem mondtam olyat, amit személyes sértésként kellene értelmeznie. Azt kértem a felügyelőbizottság tagjaitól, hogy teljes mértékben a város érdekeit képviseljék. Az ideiglenes vizsgálóbizottság több szakmai és számviteli hiányosságot tárt fel. Álláspontom szerint ezek feltárása elsősorban a felügyelőbizottság feladata lett volna. Ezért továbbra is szeretném megtudni, hogy a felügyelőbizottság milyen konkrét hiányosságokat állapított meg, és milyen intézkedéseket kezdeményezett ezekkel kapcsolatban. Sulyok Barnabás ügyvezető több olyan intézkedést sorolt fel, amelyeket az ideiglenes bizottság megállapításai alapján hajtott végre. A felügyelőbizottság részéről azonban hasonló kezdeményezést nem láttam. Nem személyes támadásként fogalmaztam meg a kritikámat. Továbbra is szakmailag alkalmasnak tartom Gizit a feladat ellátására, hiszen magam is támogattam a megválasztását. A mostani vita során őszinte véleménycsere zajlik, amelynek része lehet a tulajdonos által megfogalmazott kritika is. Tapa Ottó nyilatkozatát a saját szempontjából korrektnek tartom. Átgondolta a helyzetet, és arra a következtetésre jutott, hogy ilyen körülmények között nem kívánja folytatni a munkáját, ezért bejelentette lemondását és távozott. Álláspontom szerint azonban senki részéről nem hangzott el olyan személyes vagy bántó kijelentés, amely ezt szükségszerűvé tette volna. A tulajdonosnak joga és kötelessége feladatokat meghatározni, kérdéseket feltenni és kritikát megfogalmazni a felügyelőbizottság, valamint az ügyvezető felé. Ugyanígy a felügyelőbizottság is megfogalmazhat kritikát a tulajdonossal kapcsolatban. Ez a tulajdonosi ellenőrzés természetes része. Az ideiglenes vizsgálóbizottság jelentős munkát végzett. Úgy gondolom, hogy megfelelően működő felügyelőbizottság esetén ennek a munkának legalább egy részét korábban el lehetett volna végezni, és talán nem lett volna szükség külön ideiglenes bizottság felállítására. Ugyanakkor más önkormányzati intézményeknél is látok problémákat, ezért nem zárom ki, hogy az ideiglenes bizottság más okból akkor is létrejött volna. A szereptévesztésre vonatkozó megjegyzéssel azt a benyomást próbáltam jelezni, amely a felügyelőbizottság működéséről kívülről kialakult. A felügyelőbizottságnak nem az ügyvezető védelmét kell ellátnia, mert arra rendelkezésre áll jogi képviselő. A bizottság elsődleges feladata a tulajdonos érdekeinek védelme és a társaság ellenőrzése. Különösen fontosnak tartom, hogy közpénzekről és önkormányzati feladatellátásról van szó. A társaság működési problémái veszélyeztethetik a közétkeztetést, és egy esetleges számvevőszéki vagy más hatósági vizsgálat súlyos következményekkel járhat. Szélsőséges esetben az önkormányzat forrásai és működése is veszélybe kerülhet mindaddig, amíg a feltárt problémákat nem rendezik. Nem személyes bírálatként fogalmazom meg ezeket a szempontokat, hanem azért, mert előre szeretném jelezni a lehetséges következményeket. Nem egy jelentéktelen magántársaság ügyéről van szó, hanem közpénzt kezelő, alapvető önkormányzati szolgáltatást végző gazdasági társaságról.

Bárdos Tamás alpolgármester: A vita lezárását követően kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének, valamint a 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról. Amennyiben a Képviselő-testület részéről kérdés, észrevétel nincsen, kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat 1 igen 5 nem és 1 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatban foglaltakat és a következő határozatot hozta:

**Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2026. (VII. 14.) határozata
a Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, közhasznúsági jelentés
és a 2026. évi üzleti terv elfogadásáról**

Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Sajószentpéteri Közétkeztetési Nonprofit Kft.** beszámolóját, közhasznúsági jelentését és a 2026. évi üzleti tervét nem fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Bárdos Tamás alpolgármester: Köszönöm szépen a munkájukat. Az ülés ezzel bezárul.

Ezt követően alpolgármester úr 12 óra 10 perckor a nyílt ülést bezárta.

K.m.f.


Szabóné Dr. Varga Marietta
jegyző




Bárdos Tamás
alpolgármester