



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA, MISKOLC

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

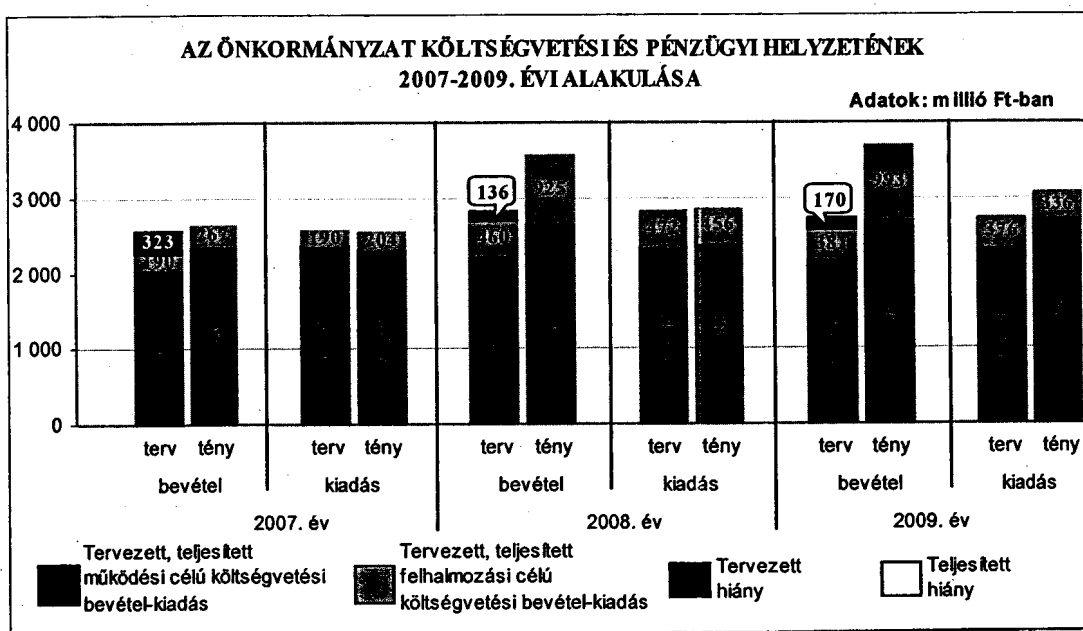
Sajószentpéter Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének

2010. évi ellenőrzéséről

2011. január

I. ÖSSZEGŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a költségvetési bevételek és kiadások főösszegei az előző évhez viszonyítva a 2008. évben növekedtek, majd a következő évekre csökkentek. Az Önkormányzatnál a 2007-2010. években a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra, az eredeti előirányzatok alapján a **költségvetési egyensúly** nem volt biztosított. Az Önkormányzat 2007-2010. évi költségvetési rendeleteiben a tervezett működési célú költségvetési kiadásokra a tervezett működési célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet. A 2007. illetve a 2009-2010. évi költségvetés hiányát a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya okozta. A 2008. évi költségvetés hiányát a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások együttesen okozták. Az Önkormányzat a 2007-2010. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési egyensúly és a fizetőképesség biztosításához rövid lejáratú hitel felvételét, évközi többletbevétel hiányt csökkentő felhasználásának előírását, valamint kiadási megtakarítással kapcsolatos intézkedések megtételét tervezte, hosszú lejáratú hitelfelvétel, kötvénykibocsátással, valamint meglévő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok értékesítésével nem számolt. A költségvetés tervezése során a folyamatos likviditás biztosítása érdekében a jegyző a 2007-2010. években az előirányzat felhasználási ütemtervet elkészítette, valamint a 2007-2010. évi költségvetési rendelet-tervezetekben folyószámla-hitelkeret tervezéséről gondoskodott. Az Önkormányzatnál a 2008-2010. évi költségvetési rendeletekben az Áht-ban előírtak ellenére a kiadások főösszegeiben finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadásait is figyelembe vették költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként.



Az Önkormányzatnál a teljesített költségvetési bevételek, illetve kiadások főösszegei a 2008. évben az előző évhez viszonyítva 35,9%-, illetve 12,2%-kal, a 2009. évben 2008-hoz képest 3,2%-, illetve 7,7%-kal nőttek. A költségvetési bevétel a 2007. évi 2632 millió Ft-ról a 2009. évre 3694 millió Ft-ra, a költségvetési kiadás 2536 millió Ft-ról 3064 millió Ft-ra emelkedett. A költségvetés végrehajtása során a 2007-2009 években a **pénzügyi egyensúly** biztosított volt, bevételi többlet keletkezett, mely az évek sorrendjében 96 millió Ft, 734 millió Ft, illetve 630 millió Ft volt. A teljesített működési célú költségvetési bevételek a 2007. és a 2008. évben fedezetet nyújtottak a működési célú költségvetési kiadásokra, a 2009. évben azonban nem fedezték az azonos célú költségvetési kiadásokat. A teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeknél a 2007-2009. években alacsonyabb összegű felhalmozási célú kiadást teljesítettek. A 2008-2010. évi költségvetés tervezése nem volt megalapozott, mivel a rendeletek eredeti előirányzatai az Áht-ban foglaltak ellenére nem tartalmazták valamennyi, a tervezés időszakában rendelkezésre álló információk szerinti, az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatait és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány várható igénybevételének összegeit. A költségvetési egyensúly biztosítása érdekében a 2007. évben működési célú kiadási megtakarítást eredményező intézkedéseket hoztak. Az Önkormányzat a költségvetés végrehajtása során a 2007. évben hosszú lejáratú hitelt vett fel, valamint 1100 millió Ft összegben felhalmozási célú kötvényt bocsátott ki. A svájci frankban, 23 éves futamidővel, változó mértékű kamatfizetési kötelezettséggel kibocsátott kötvény a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozása, valamint a változó kamatmérték miatt kockázatot jelent az Önkormányzat számára. A jegyző a pénzállomány alakulásáról a 2007-2009. években likviditási tervet készített. Az Önkormányzat a 2007-2009. évek között folyószámlahitel felvételével biztosította a gazdálkodás finanszírozását. Az Önkormányzat 2007-2009 közötti pénzügyi helyzete a kötvénykibocsátás miatti eladósodás növekedése és a fizetőképesség kedvezőtlen változása miatt összességében kedvezőtlenül alakult.

Az Önkormányzat a 2006-2013. évekre szóló **fejlesztési célkitűzéseit** a gazdasági programjában és az Integrált Városfejlesztési Stratégiájában határozta meg. Az Önkormányzat 2007-2010. I. félév között európai uniós támogatásokra 18 pályázatot nyújtott be. Támogatásban 12 pályázat részesült, ebből kettőről technikai akadályoztatás, illetve az időközben megváltozott gazdasági körülmények miatt lemondtak, három pályázat elbírálásáról nem kaptak értesítést és három pályázatukat elutasították. Az Önkormányzat által a 2007-2010. I. félév között benyújtott pályázatok óvoda felújításával, az egészségügyi és szociális szakellátás korszerűsítésével, a városközpont fejlesztésével, belvárosi útépítéssel, könyvtári és általános iskolai feladatok fejlesztésével, pedagógusképzéssel, szennyvíz- és vízrendezési feladatokkal voltak kapcsolatosak. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelete hét támogatott projekt esetében nem tartalmazta az Áht-ban előírtak ellenére a költségvetés eredeti előirányzataként az európai uniós támogatással kapcsolatos kiadásokat és bevételeket, illetve az Ámr.-ben előírtak ellenére az európai uniós támogatással megvalósuló felújítási előirányzatokat célonként, a felhalmozási kiadásokat feladatonként és a többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban, az európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételi és kiadási előirányzatait elkülönítetten.

Az Önkormányzat a 2007. év és 2009. I. félév között nem szabályozta az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint a fejlesztések lebonyolításának belső rendjét, nem biztosította a végrehajtás és ellenőrzés szervezettségét. Az ezzel kapcsolatos feladatokat a 2009. július 1-jén hatályba lépett **pályázati szabályzatban** határozták meg, abban kijelölték az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázatok önkormányzati szintű koordinációs feladatait és felelőseit, a pályázati nyilvántartás vezetésének kötelezettségét és módját, a pályázatfigyeléssel, a projektek előkészítésével, a pályázat készítésével és benyújtásával, valamint a fejlesztési feladat lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet. Az európai uniós forrásokra kiírt pályázatok figyelésével, készítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtásának személyi, szervezeti feltételeit biztosították. Ezeket a feladatokat a Polgármesteri hivatal köztisztviselői végezték, de 2007-2009. I. félév között e feladatokra külső személyt, szervezetet is igénybe vettek.

Az Önkormányzat 2007-2009. I. félév között annak ellenére nem készült eredményesen belső szabályozottság és szervezettség terén az **európai uniós források** igénybevételére és felhasználására, hogy a benyújtott pályázatok kapcsolódtak a gazdasági programjában és az Integrált Városfejlesztési Stratégiájában foglaltakhoz, azonban nem szabályozták a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés, egy esetben nem határozták meg a külső szervezettel pályázatkészítésre kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeire vonatkozóan a pályázatkészítő felelősségét, valamint nem írták elő a fejlesztési feladat lebonyolítására külső szervezettel kötött szerződésekben a lebonyolító ellenőrzési kötelezettségeit. Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki. Az Önkormányzat a 2009. II. félévétől eredményesen felkészült a belső szabályozottság és szervezettség terén az európai uniós források igénybevételére, a támogatások felhasználására, mivel szabályozták a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, kialakították a Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételével a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit, továbbá előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző köztisztviselők ellenőrzési kötelezettségeit.

Az Önkormányzatnál az **e-közzolgáltatási feladatokat** ellátó informatikai rendszert a 2. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg. Az Önkormányzatnál az e-közzolgáltatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét nem vizsgálták, tapasztalatait nem értékelték. Az Önkormányzat honlapján az Eisz. tv. alapján a **közérdekű adatokat** elektronikusan közzétették. A jegyző a 2009-2010. I. félév között biztosította az Önkormányzat által az államháztartáson kívülre nyújtott céljellegű támogatások kedvezményezettjei nevének, a támogatás céljának, összegének, továbbá a támogatási program megvalósítási helyének a honlapon történő közzétételét, továbbá az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás

megrendelésére, vagyonértékesítésre és vagyonhasznosításra vonatkozó szerződés megnevezésének, tárgyának, a szerződéseket kötő felek nevének, a szerződések értékének, valamint a határozott időre kötött szerződések időtartamának honlapon történő megjelentetését. Az Önkormányzatnál az Eisz. tv-ben foglaltak ellenére a 2009. évben közzétett 2008. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklása nem felelt meg az Áhsz-ben részletezett tartalmi követelményeknek, mivel abban a jegyző nem indokolta a kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezőket, nem mutatta be azoknak a gazdasági társaságoknak a nevét, székhelyét - a részesedés mennyisége és értéke feltüntetése mellett -, amelyben az Önkormányzat 25-100%-os részesedéssel rendelkezett és nem utalt a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítésére, továbbá a 2010. évben közzétett 2009. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklása nem tartalmazta a kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezőket, nem készült szöveges értékelés az európai uniós támogatási programokkal kapcsolatban felhasznált saját költségvetési források alakulásáról, illetve nem történt egyértelmű utalás a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítésére.

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a FEUVE rendszer keretében meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, előírta annak ellenőrzését, hogy a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottak-e, kijelölte a tervezési és zárszámadási feladatok koordinálásáért felelős személyeket, a képviselő-testületi felülvizsgálat megalapozása érdekében előírta az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának és az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését, előírta továbbá az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem határozta meg a javasolt előirányzatok megalapozottságának ellenőrzési feladatait.

A Polgármesteri hivatalban a 2009. évben a költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a **belső kontrollok működésének megfelelő-sége** gyenge volt, mert az előírások ellenére a jegyző dokumentáltan nem ellenőrizte, hogy a költségvetési intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket; a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatukat az Ámr.₁ előírásainak megfelelően dolgozták-e ki; a Polgármesteri hivatal és az intézmények javasolt előirányzatai megalapozottak-e; az ismert kötelezettségeket megtervezték-e a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél; az intézmények és a polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltak-e és teljesíthetőek-e; a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e; az intézményi pénzmaradvány megállapítása szabályszerű-e; az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltérése indokolt-e, valamint az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangja fennállt-e.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a **folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága** összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett alapító okirattal és SzMSz-szel, a gazdasági szervezet rendelkezett ügyrenddel, szabályozták a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás, érvényesítés rendjét, a jegyző a FEUVE rendszer keretében belső szabályzatban rendelkezett a szakmai teljesítés igazolásának módjáról, kijelölte a szakmai teljesítés-igazolást végző személyeket, az érvényesítőt írásban megbízta. A Polgármesteri hivatal rendelkezett számviteli politikával és a kapcsolódó – aktualizált – szabályzatokkal, számlarenddel. Kialakították az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelési eljárásrendet és a szabálytalanságok kezelésére vonatkozó szabályozást. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az ügyrend nem tartalmazta a vezetők és a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős alkalmazottak munkakörönkénti feladat- és hatáskörét, felelősségi körét, a helyettesítés rendjét, az értékelési szabályzatban rögzített értékelési, ellenőrzési feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásában nem szerepeltek, illetve az ellenőrzési nyomvonal az egyes tevékenységek, feladatok elvégzését igazoló dokumentumok fellelési helyét a rendszerben, a kockázatkezelési eljárásrend az elfogadható kockázati szint meghatározását nem tartalmazta.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások gazdasági eseményei között elszámolt kiadások, az állományba nem tartozók megbízási díjainak kiadásai, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **belső kontrollok működésének megfelelése** kiváló volt, mivel a kiadások teljesítését megelőzően a jegyző által kijelölt személyek ellenőrizték, szakmailag igazolták a kiadások összegszerűségét, jogosultságát és a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások gazdasági eseményei között elszámolt kiadások, az állományba nem tartozók megbízási díjainak kiadásai esetében a szerződésben foglaltak teljesítését, valamint az utalványok ellenjegyzője meggyőződött a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről, valamint a gazdálkodásra vonatkozó további szabályok betartásáról.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó **informatikai feladatok szabályozásának** hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a katasztrófa-elhárítási tervet az elmúlt két évben nem aktualizálták, nem szabályozták a jelszavak használatának rendjét a pénzügyi-számviteli rendszerben, nem rendelkeztek a felhasználók egyedi jelszóval a pénzügyi-számviteli rendszer esetében, a pénzügyi-számviteli rendszer nem volt alkalmas ellenőrzési lista (napló) készítésére, azonban a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli tevékenységhez kapcsolódó informatikai feladatoknál a kialakított **belső kontrollok működésének megfelelése** jó volt, mivel tesztelték a katasztrófa elhárítási tervet az elmúlt két évben, a főkönyvi könyvelési rendszerben tárolt hozzáférési jogosultságok

ellenőrizhetőségét biztosították, dokumentálták a pénzügyi-számviteli szoftver elemeire vonatkozó változáskezelési eljárásokat, illetve a változáskezelési eljárások ellenőrzéseket, tesztelést, az elmúlt egy évben ellenőrizték, hogy az elmentett állományokból a pénzügyi számviteli adatok teljes körűen helyreállíthatóak, nem biztosították azonban a Polgármesteri hivatalban vezetett hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljeskörűségét és naprakészességét. A feltárt hiányosság nem veszélyeztette az informatikai rendszerek működtetésének megfelelőségét.

A belső ellenőrzési kötelezettséget a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében előírták, a feladat ellátását Társulás útján és a Polgármesteri hivatalon belül egy fő főállású belső ellenőrrel biztosították. A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel a belső ellenőrzési feladatok Polgármesteri hivatalban történő ellátása esetében a belső ellenőrzés SzMSz-ben rögzített jogállása – a jegyző alá rendelt egy fő belső ellenőr – és feladatai alapján biztosított volt annak funkcionális függetlensége, a belső ellenőrzési kézikönyvet a jegyző jóváhagyta, a belső ellenőrzés rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel, a stratégiai ellenőrzési terv kockázatelemzésen alapult, az Önkormányzatra vonatkozó 2009. és 2010. évi ellenőrzési tervet a Képviselő-testület jóváhagyta, az ellenőrzések lefolytatásához ellenőrzési programot készítettek, a belső ellenőrzési vezető meghatározta a belső ellenőrzések nyilvántartásának kialakításával kapcsolatos előírásokat. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a társult feladatellátás esetében a stratégiai terv összeállítása során nem írták elő a jegyző bevonásának, írásos véleménye figyelembevételének követelményét, illetve az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására sem a Polgármesteri hivatalban, sem az intézményeknél, továbbá nem terjedt ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok működésére.

A belső ellenőrzési feladatok ellátásának módja megfelelt az Ötv-ben foglalt előírásnak, mivel azt az Önkormányzat a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében foglaltaknak megfelelően a Polgármesteri hivatal egy fő köztisztviselőjével, valamint Társulás által nyújtott szolgáltatás igénybevételével teljesítette. A Polgármesteri hivatalban a belső ellenőrzés működésénél a **kialakított kontroll**ok megfelelősége összességében kiváló volt, mivel a tervezett ellenőrzéseket – a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott – ellenőrzési program alapján végrehajtották. Az ellenőrzési jelentések tartalmaztak megállapításokat, következtetéseket, javaslatokat az ellenőrzési programnak megfelelően, az ellenőrzött szervezetek – amennyiben javaslatot fogalmazott meg a belső ellenőrzés – a feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési tervet készítettek, az ellenőrzött szervezetnél a feltárt hiányosságok megszüntetéséről intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolóval meggyőződtek. A 2009. évben az **ellenőrzési tervben** a Polgármesteri hivatalban tervezett három és az intézményekben előirányzott hét ellenőrzés megvalósult. A 2010. évi ellenőrzési tervben a Polgármesteri hivatalban tervezett négy ellenőrzésből hármat valósítottak meg 2010. I. félévében. Az intézményekben előirányzott hat ellenőrzésből négy ellenőrzést hajtottak végre 2010. I. félévében. A 2009. évi ellenőrzési tervben foglaltakon felül kettő, a 2010. évi ellenőrzési tervben foglaltakon felül 2010. I.

félévében egy soron kívüli ellenőrzést végeztek. A belső ellenőrzésekről készített jelentések megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak. A belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről, az ellenőrzési javaslatokról és az azok alapján megtett intézkedések nyomon követéséről a 2009. évben és a 2010. I. félévben nyilvántartást vezetett. Annak ellenére összességében kiváló volt a belső ellenőrzés működésének megfelelősége, hogy a társult feladatellátás esetében a stratégiai ellenőrzési terv összeállítása során nem kérték ki a jegyző írásos véleményét.

A polgármester az Ötv. előírásának megfelelően – a 2008. és a 2009. évi zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg – a Képviselő-testület elé terjesztette a költségvetési szerveknek a 2008. és a 2009. évi ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentését, amit a Képviselő-testület elfogadott.

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 20 szabályszerűségi és nyolc célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a polgármester intézkedési tervet készített. Az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről készült beszámolót a Képviselő-testület megtárgyalta és az intézkedési tervben foglaltakat tudomásul vette. Az **ÁSZ ellenőrzés** által tett szabályszerűségi javaslatokból az intézkedési tervben meghatározott határidőre 90% hasznosult, 5% részben valósult meg, 5% nem teljesült. A célszerűségi javaslatokból 75% hasznosult, 25% nem teljesült. A megtett intézkedések hatására megvalósult a költségvetési hiány finanszírozásával összefüggő hitelműveletekkel kapcsolatos hatáskörök meghatározására, a számviteli politika és a kapcsolódó szabályzatok felülvizsgálatára és kiegészítésére, a szakmai teljesítés igazolás módjának meghatározására, az érvényesítési feladat végrehajtására, az utalványozások ellenjegyzésére, a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételi sorszámanak feltüntetésére, az évenkénti leltározásra, a követelések minősítésére és értékelésére, a víziközmű vagyonnal való gazdálkodás szabályozására, a nettó öt millió Ft értékhatár feletti árubeszerzéssel, szolgáltatásvásárlással, beruházással és vagyongazdálkodással összefüggően megkötött szerződéseket közzétételére, a közbeszerzési szabályzat módosítására és a közbeszerzések ellenőrzésére, a gazdasági program elfogadására, a működési kiadások és bevételek egyensúlyának javítása érdekében végrehajtandó intézkedésekre, a középületek akadálymentesítésére, a manuálisan kezelt analitikus nyilvántartások számítógépen történő vezetésére, az Önkormányzat által céljelleggel juttatott támogatások rendeltetésszerű felhasználásának helyszínen történő ellenőrzésére, valamint ezen támogatások egységes jóváhagyási, szerződéskötési, nyilvántartási és elszámoltatási rendjére, az értékpapírok vételének, eladásának, a pénzügyi befektetések rendjének vagyongazdálkodási rendeletben történő kiegészítésére, a korábbi ÁSZ vizsgálatra történő tájékoztatási, intézkedési terv készítési kötelezettségre vonatkozó javaslat. Részben valósult meg egy, a pénzügyi, gazdasági feladatokat ellátó dolgozók munkaköri leírásának kiegészítésével kapcsolatos javaslat, mivel azok az értékelési szabályzatban foglalt értékelési és ellenőrzési feladatokat nem tartalmazták. Egy célszerűségi javaslat nem teljesült, mivel a jegyző nem gondoskodott az adatvédelmi és számítástechnikai védelmi szabályzatban rögzített feladatok személy szerinti meghatározásáról. A jegyző az intézkedési tervben rögzített határidőt követően gondoskodott a kisebbségi önkormányzatokkal történő együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról, valamint az Önkormányzat informatikai katasztrófa-elhárítási tervének elkészítéséről.

A közmunka programok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának ellenőrzése tárgyában készített 2007. évi ÁSZ jelentés négy célszerűségi javaslatot tartalmazott. A célszerűségi javaslatokra nem történt intézkedés, a polgármester a számvevői jelentés tartalmát nem ismertette meg a Képviselő-testülettel, nem készített koncepciót a foglalkoztatási helyzet felmérésével kapcsolatosan, nem kezdeményezte a térségi összefogásban rejlő lehetőségek kihasználását, a jegyző pedig nem készített éves előzetes elemzést a célszerűen alkalmazandó közfoglalkoztatási formákra vonatkozóan.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Áht. 8/A. § (7) bekezdésének előírása alapján arról, hogy a költségvetési rendelet-tervezet költségvetési kiadási főösszege ne tartalmazzon finanszírozási célú pénzügyi műveletből származó kiadásokat;
2. gondoskodjon az Áht. 8/C. § (4) bekezdésében foglaltak alapján arról, hogy a költségvetési rendeletek eredeti előirányzatai tartalmazzák valamennyi, a tervezés időszakában rendelkezésre álló információk szerinti, az előző évről áthúzódó kötelezettségek kiadási előirányzatait és ezek forrásaként a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány várható igénybevételeinek összegeit; *Áht 69 §(1)*
3. biztosítsa, hogy az Önkormányzat költségvetési rendelete tartalmazza az európai uniós támogatásokra vonatkozóan
 - a) az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetés eredeti előirányzataként a támogatási szerződések szerinti ütemezésben a kiadásokat és bevételeket;
 - b) az Ámr.₂ 36. § (1) bekezdés c), d) és h) pontjai alapján az európai uniós támogatással megvalósuló felújítási előirányzatokat célonként, a felhalmozási kiadásokat feladatonként és a többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban;
 - c) az Ámr.₂ 36. § (1) bekezdés l) pontja alapján elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételi és kiadási előirányzatait;

4. gondoskodjon arról, hogy az Eisz.tv. 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kerüljenek közzétételre az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásában az Áhsz. 40.§ (4) bekezdésben foglaltak alapján a teljes kötelezettségállomány alakulását befolyásoló tényezők, a (7) bekezdésben foglaltak szerint az európai uniós támogatási programokkal kapcsolatban felhasznált saját költségvetési források és a (11) bekezdésben foglaltak alapján a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítésére történő utalás;
5. alakítsa ki a költségvetés tervezés készítés folyamatában a javasolt előirányzatok megalapozottságának ellenőrzésére vonatkozó kontrollokat az Ámr.₂ 155. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 156. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően;
6. gondoskodjon az Ámr.₂ 155. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 156. § (2) bekezdésében foglaltak alapján arról, hogy a folyamatba épített ellenőrzések keretében az arra kijelöltek dokumentáltan ellenőrizzék:
 - a) az intézmények által a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelmények teljesítését;
 - b) a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatának az Ámr.₂ 28-30. § előírásainak megfelelő kidolgozását;
 - c) a Polgármesteri hivatal és az intézmények javasolt előirányzatainak megalapozottságát;
 - d) az ismert kötelezettségek megtervezését a Polgármesteri hivatalban és az intézményeknél;
 - e) az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát és teljesíthetőségét;
 - f) a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangját;
 - g) az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségét annak érdekében, hogy azzal megalapozzák az intézményi pénzmaradvány Ámr.₂ 213. § (2)-(4) bekezdésében foglalt előírás alapján történő képviselő-testületi felülvizsgálatát és jóváhagyását;
 - h) az intézményi eredeti és módosított előirányzatainak a teljesítésektől való eltéréseinek indokoltságát;
 - i) az intézményi számszaki beszámoló belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangját.
7. gondoskodjon az ügyrend Ámr.₂ 20. § (7) bekezdésében foglaltak szerinti kiegészítéséről, az részletesen tartalmazza a szervezeti egység vezetőinek és alkalmazottainak feladat- és hatáskörét (munkakörét), a helyettesítés rendjét;
8. a FEUVE rendszerrel kapcsolatos szabályozás érdekében:
 - a) egészítse ki az ellenőrzési nyomvonalat az Ámr.₂ 156. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásért felelős miniszter által kiadott "Útmutató az ellenőrzési

nyomvonal kialakításához" módszertani útmutatójában foglaltak figyelembe vételével, hogy az tartalmazza az egyes feladat elvégzését igazoló dokumentum fellelési helyét a rendszerben;

- b) egészítse ki a kockázatkezelési szabályzatot az Ámr. 2 157. §-ában és az államháztartásért felelős miniszter által kiadott *"Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához"* módszertani útmutatójában foglaltak figyelembe vételével, hogy az tartalmazza az elfogadható kockázati szint meghatározását;
9. a belső ellenőrzés megfelelő működése érdekében
- a) intézkedjen arra vonatkozóan, hogy a társult feladatellátás esetében a stratégiai terv összeállítása során a jegyző bevonásának, írásos véleménye figyelembevételének követelménye teljesüljön a Ber. 32/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően;
 - b) biztosítsa, hogy az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzés kiterjedjen az önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok, közhasznú társaságok működésére az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően;
10. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése, valamint a közmunka programok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának 2007. évi ellenőrzése során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült célszerűségi javaslatok végrehajtásáról;
- a munka színvonalának javítása érdekében
11. tájékoztassa – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testületet az Önkormányzat eladósodásának növekedésére figyelemmel arról, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni;
12. biztosítsa, hogy amennyiben pályázképzítésre külső személlyel, szervezettel kötnek szerződést, abban rögzítsék a pályázat szakmai és formai követelményei biztosításának és a pályázat céljának egyértelmű meghatározására vonatkozó pályázképzítői felelősséget;
13. biztosítsa, hogy amennyiben pályázat-lebonyolításra külső személlyel, szervezettel kötnek szerződést, abban rögzítsék a pályázatlebonylító ellenőrzési kötelezettségeit;
14. gondoskodjon arról, hogy a Polgármesteri hivatalban az e-közzszolgáltatási feladatok ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételel kísérlék figyelemmel és értékeljék annak tapasztalatait;
15. gondoskodjon a pénzügyi-számveteli területen alkalmazott informatikai rendszer szabályozottságának biztosítása, a belső kontrolljainak működtetése érdekében
- a) a katasztrófa-elhárítási terv aktualizálásáról;
 - b) a jelszavak használata rendjének elkészítéséről;

- c) a hozzáférési jogosultságokra (egyedi jelszó) vonatkozó eljárásrend elkészítéséről;
 - d) a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető ellenőrzési listáról (naplóról), melyből megállapítható, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek pontos tartalma, továbbá kerüljön kijelölésre az ellenőrzési lista vizsgálatáért felelős személy;
 - e) a Polgármesteri hivatalban vezetett hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljességéről és naprakészségéről;
16. gondoskodjon arról, hogy az értékeléseket végző dolgozók munkaköri leírása tartalmazza az értékelési és ellenőrzési feladatokat;
17. gondoskodjon arról, hogy az ellenőrzési célkitűzéseket megalapozó kockázatelemzést terjesszék ki az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására mind a Polgármesteri hivatal, mind az intézmények vonatkozásában.