



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Módszeresen kérem! 3.2.
Rud

Ügyiratszám: B-TOR/334-86/2011.
Ügyintéző: dr. Borosné dr. H. Ágnes/KCsné
Telefon: 46/512-925
Telefax: 46/512-923

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Dr. Faragó Péter polgármester úr
útján a
Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Sajószentpéter
Kálvin tér 4.
3770

érkeztetési azonosító:	12135/M
beérkezés időpontja:	2011. MAJ. 13.
POLGÁRMESTERHIVATAL SAJÓSZENTPÉTER	
iktatószám:	
iktatás időpontja:	
melléklet db	ügyintéző:

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom önöket, hogy a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján áttanulmányoztam a városi önkormányzat képviselő-testületének 2011. március 24-ei üléséről készült jegyzőkönyvet és az alábbi jogszabálysértéseket tapasztaltam.

Az 51/2011.(III.24.), az 52/2011.(III.24.) és az 53/2011.(III.24.) KT határozatokkal választották meg a Sajó Televízió Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának tagjait.

Eljárásjogi szempontból kifogásolható, hogy a határozatokat nyilvános ülésen hozták meg, pedig az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület zárt ülést tart a hatáskörébe tartozó választás lebonyolításakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmazza az érintettek nyilatkozatát, a fenti előterjesztés tárgyalásának idejére zárt ülést kellett volna Polgármester Úrnak elrendelnie.

Kérem, hogy a jövőben fordítsanak fokozott figyelmet az Ötv. hivatkozott rendelkezésének helyes gyakorlati alkalmazására.

Ezen a képviselő-testületi ülésen alkották meg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III.28.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.), amely azonban az alábbiakban részletezettek szerint több szempontból is törvénytört.

A jogbiztonság alkotmányos alapelve - az Alkotmánybíróság értelmezésében - a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 2. §-a is kimondja, hogy a **jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.**

Az Ör.-ben nem érvényesülnek a fenti követelmények, a benne található és a magyar nyelv szabályai szerint nehezen értelmezhető, vagy be nem fejezett mondatok (pl. 23. § (4) bek., 25. § (1) bek., 31. § (1) bek. a) pontja, 34. § (6) bekezdése); a helytelenül használt jogi terminológia (pl. 12. § (2); 21. § (5) bek. a) pontja, 6. § (5) bek.); a magasabb szintű jogszabályi rendelkezések következtlen tartalmi megisméltése (pl. 8. § (2) bek., 11. § f) pontja, 45. § (1)-(2) bekezdése) és a szerkezeti koherencia hiánya miatt (pl. 5. § (1) és (6) bekezdése, 16. § (1) és a 17. § (1) bekezdése, 17. § (2) és 19. § (5) bekezdése, 23. § (2) és 26. § (7) bekezdése között).

Az önkormányzati rendeletek előkészítése során alkalmazandó jogszabály-szerkesztési előírásokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), a JsZR. és a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet tartalmazza.

A JsZR. 22. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a **jogszabály tervezete nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.**

E jogszabályi előírás ellenére az Ör. több ilyen hivatkozást is tartalmaz. (pl. 2. § (2)-(3) bekezdés, 4. § (2) bekezdés).

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy a **jogszabályban nem ismételtető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.** E rendelkezésnek nem felel meg például az Ör. 34. (1), 36. § (1), 42. § (2) és (4) bekezdése.

A JsZR. 3. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák, a Jat. 22. §-ának megfelelően pedig a jegyző gondoskodik arról, hogy az **önkormányzati rendelet normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan rendelkezéseit hatályon kívül helyezzék.**

E jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes ezért az, hogy az Ör. már a megalkotásának pillanatában is tartalmaz normatív tartalom nélküli rendelkezéseket, pl. a 13. § (4), 15. § (1) bekezdései.

A jogszabály-szerkesztési hiányosságokon kívül az Ör.-ben több olyan helyi rendelkezés is található, amelyek nem felelnek meg teljes egészében a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak.

Az Ör. bevezető része kimondja, hogy azt a „... képviselő-testület a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott **eredeti jogalkotói hatáskörében**

és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva...” alkotta meg.

Az idézett rendelkezés azonban pontatlan és helytelen, hiszen az Ör. megalkotására elsősorban törvényi felhatalmazás alapján került sor. A generális felhatalmazást éppen az Ötv. 18. § (1) bekezdése adja, amely kimondja, hogy a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg, de felhatalmazó rendelkezés – többek között – az Ötv. 12. § (1), a 16. § (2), a 22. § (3) bekezdése és a 31. §-a is.

A képviselő-testület szervezetalakítási és szervezetének működésére vonatkozó szabályozási jogkörét pedig az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontja és az Ötv. 1. § (6) bekezdés a) pontja tartalmazza.

Az Ör. 3. §-a szerint „Az Önkormányzat feladatait és hatáskörét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) határozza meg.”.

Ezzel szemben az Alkotmány 43. § (2) bekezdése azt tartalmazza, hogy a helyi önkormányzati jogokat és kötelezettségeket törvény határozza meg, az Ötv. 1. § (5) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy törvény a helyi önkormányzatnak kötelező feladat és hatáskört is megállapíthat.

A hivatkozott törvényi előírásokból egyértelműen következik, hogy önkormányzati feladat- és hatáskör megállapítására nem csupán az Ötv.-ben, hanem egyéb törvényben is sor kerülhet.

Az Ör. 5. § (7) bekezdése úgy szabályoz, hogy a bizottságok feladatait és hatásköreit a 4. számú függelék tartalmazza.

A Jszt. korábban is hivatkozott 3. § (1) bekezdésének megfelelően a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák, ebből következően függelékként csupán a jogszabályban nem szabályozható adatokat lehet az önkormányzati rendeletekhez csatolni.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat szerveként működő bizottságok feladat- és hatáskörét jogszabályban kell meghatározni, az Ör. 5. § (7) bekezdése törvénysértő.

Felhívom továbbá a képviselő-testület figyelmét a Jszt. 127. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre, amely kimondja, hogy a jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban.

Mindezekből következik, hogy a bizottsági feladat- és hatáskörök meghatározására az Ör. szakaszaiban kerülhet sor.

Az Ör. 23. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Zárt ülés megtartását a képviselő-testület tagja, vagy a jegyző indítványozhatja.”.

Az idézett helyi szabályozás azonban nem felel meg teljesen az Ötv. 12. § (4) bekezdésében foglalt törvényi előírásoknak, ugyanis a hivatkozott törvényhely a) pontja meghatározza azokat az eseteket, amikor minden további feltétel nélkül (törvény erejénél fogva) köteles a képviselő-testület zárt ülést tartani (önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kizárólagos ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor), valamint azokat az eseteket, amikor **nem a képviselő-testület döntése**, hanem az érintett nyilvános tárgyalásba való beegyezésének hiánya (választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása illetve visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalása) teszi szükségessé a zárt ülés elrendelését.

A képviselő-testület csupán az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja esetében - az üzleti érdekei védelme érdekében - dönthet arról, hogy nyilvános ülést vagy zárt ülést tart-e.

Egyéb esetekben, főszabályként, az Ötv. 12. § (3) bekezdésének megfelelően a képviselő-testület ülése nyilvános.

A közérdekű adatok nyilvánossága és megismerhetősége az Alkotmányban biztosított alapvető jog, ezért azt a képviselő-testület - a fent említett eseteken túl - nem korlátozhatja.

Az Ör. 40. § (2) bekezdése, mely szerint „A határozatokat a 39. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell kihirdetni.”, sérti a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi előírásokat, hiszen a Ját-nak megfelelően csupán a képviselő-testület normatív határozatainak közzétételéről kell gondoskodni.

Nem felel meg a Jszt. 119. § (1) bekezdésében meghatározott szabályozási tartalommal szemben támasztott követelménynek az Ör. 46. § második mondatának „Ezzel egyidejűleg” szövegrésze.

Az észrevételemben hivatkozott jogszabályi előírások maradéktalan érvényesülése érdekében indítványozom az Ör. teljes körű felülvizsgálatát.

Kérem Polgármester Urat, hogy fentiekről a képviselő-testületet soron következő ülésén tájékoztassa és a tett intézkedéseiről, a képviselő-testület döntéséről, esetleges eltérő álláspontjukról


2011. június 30-ig

szíveskedjen tájékoztatni.

Miskolc, 2011. május 9.



Tisztelettel


Dr. Lukács Irén
főigazgató