

**SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY FENNTARTÓI
ELŐTERJESZTÉSHEZ
SAJÓSZENTPÉTER
2010.**

Készítette: Bali István közoktatási és tanügy-igazgatási szakértő

Szakértői ig.sz.: 005697-02

Megbízó: Sajószentpéter Város Önkormányzata

Időpont: 2010. április

Tartalom

1. Bevezetés

1.1. Előzmények, indoklás

1.2. A jogi szabályozás áttekintése

2. Szakértői vélemény a jelenlegi helyzetről

3. Szakértői javaslatok a 2010-2011. tanév indításához

3.1. Javaslat az osztályok összevonására, az egyes ellátási helyeken indítandó csoportokra

3.2. Javaslat a munkaerő létszámának ésszerűsítésére

4. Összegző megállapítások és javaslatok

1. Bevezetés

1.1. Előzmények, indoklás

Sajószentpéter Város Önkormányzata 2007. július 1-től egy közös igazgatású intézménybe, a Sajószentpéteri Központi Általános Iskolába (a továbbiakban SKÁI) integrálta a város addig önállóan működő öt általános iskoláját. Az integráció legfontosabb indokai a takarékosabb, hatékonyabb gazdálkodás, a kiemelt szakmai programok erősítése, az ésszerűbb munkaerő-gazdálkodás lehetőségének javítása a rohamosan csökkenő gyermeklétszám tükrében.

Az akkor készült szakértői javaslatban nagyobb mértékű létszámleépítést, és egy ellátási hely megszüntetését javasolták. A város képviselőtestülete ekkor a humánusabb megoldást választotta, megmaradt az öt ellátási hely, a dolgozói létszám kisebb mértékben csökkent, és a törvényesen adandó óraszámok mellé még plusz forrásokat, órakeretet is biztosított az iskolák szakmai programjaihoz (66 óra csoportbontásra és differenciálásra, 28 óra a vezetők óraszámainak csökkentésére), de bőkezűen bánt a könyvtárosok számával (5 fő), a pedagógiai munkát közvetlenül segítő álláshelyek engedélyezésével is (14 fő). Mindezek mellett létrehozta saját Egységes Városi Pedagógiai Szakszolgálatát, amely nem kötelező feladat, noha nagyon fontos az intézmények és a tanulók ellátása szempontjából.

A város vezetése nagy figyelmet fordított arra, hogy az iskola dokumentumai gyorsan kövessék a bekövetkezett változásokat, elkészüljenek az intézmények működését szabályozó egységes dokumentumok, azok szakértését, korrekcióját is időben elvégeztették.

Jelenleg az iskola jogszerű működését biztosítja az elfogadott és jóváhagyott pedagógiai program, szervezeti és működési szabályzat, házirend,

minőségirányítási program. Egy tanév eltelte után a fenntartó elkészítette az igazgató tevékenységének és személyének teljes körű véleményeztetését (Qualitas T&G), a vezető minősítését (2009), majd elkezdődött a dolgozók minősítése is. A központi iskola több irányú segítséget ad a mikrokörzethez tartozó önkormányzati iskoláknak is.

Az elmondottak igazolják, hogy Sajószentpéter Város Önkormányzata, annak hivatala az elmúlt három tanévben erején felül biztosította a közoktatás feladatainak ellátásához szükséges feltételeket. Ha számításba vesszük azt a nagymértékű felújítási munkát, amely jelenleg is gőzerővel folyik a Kossuth Lajos Iskolában, akkor valóban csak az elismerés hangján lehet minősíteni a fenntartó közoktatási feladatainak teljesítését.

A 2010/2011. tanév előkészítése jegyében a fenntartó önkormányzat mielőbb el akarja készíteni azt a testületi előterjesztést, amely az elmúlt egy évben bekövetkezett változásokat figyelembe véve meghatározza a közoktatási intézmények számára a csoportok számát és az ehhez szükséges munkaerő-szükségletet.

E feladat teljesítéséhez kért fel, mint független közoktatási és tanügy-igazgatási szakértőt, aki jól ismeri a város iskoláinak a helyzetét, hogy előterjesztésükhöz készítsek szakértői anyagot, javaslatot.

1.2. A jogi háttér áttekintése

A Kt. 102. § (2) bekezdésének a), b) és c) pontjai a fenntartó döntési lehetőségeit sorolja fel, amelyek közül az adott nevelési évre vonatkozó indítható osztályok, napközis csoportok számának meghatározása, a maximális létszámtól való eltérés engedélyezése fontos jelen esetben.

Világos, hogy a fenntartó a gyermeklétszám csökkenése miatt jogosan csökkentheti az indítható osztályok számát, és a kivitelezést, a végrehajtást rábízta az intézmény vezetőjére. A csoportok számának a csökkenésével automatikusan bekövetkezik a munkaerő létszámának feladatarányos csökkenése is.

A Kt. 52. (3) bek.) a kötelező óraszámokat az *1-3. évfolyamokon 20 órában, a 4-6. évfolyamokon 22,5 órában, a 7-8. évfolyamokon pedig 25 órában* állapítja meg.

A nem kötelező (választható) foglalkozások számát a *Kt. 52. §. (7) bekezdése* szerint kell meghatározni évfolyamokra lebontva az óraszámot, amelyeket a tanulói és szülői igényeknek megfelelően lehet beépítenek és indítani megfelelő képzést tanévenként (*Erre a célra járó órakeretek: 1-4. évf. 10 %, 5-6. évfolyam 25%, 7-8. évfolyam 30 %, melyet a kötelező óraszámokból kell számítani*)

A fenti, nem kötelező (választható) órakereten kívül a közoktatási törvény **52. §. (11) c) pontja** újabb lehetőségeket biztosít a

tehetséggondozásra, felzárkóztatásra, egyéni foglalkozásra. (Ez 2010/2011-ben éri el a 12%-os maximumot.)

A kötelező, a választható és az egyéni foglalkozásokra törvényesen rendelkezésre álló keretből áll össze az iskola összes, törvényesen ellátandó óraszám, amelyhez hozzá kell adni a fenntartó által biztosított külön lehetőséget (*Sajószentpéteren a következő tanévre heti 66 órát*). Ebből lehet kiindulni a munkaerő-szükséglet megtervezésénél, ebből kell megoldani az iskola által preferált területek magasabb óraszámát és a csoportbontások többletigényét is.

A Kt. 66. §-a (2) és (3) bekezdései a tanulók felvételéről, beiskolázásáról, elhelyezéséről, a kötelező beiskolázási körzethatárok kijelöléséről intézkednek.

A Kt. 4. § (7) bekezdés a), b) és c) pontjai, és a 4/A. §-ait a legmesszebbmenőkig figyelembe kell venni. Ez pedig „a gyermekek mindenek felett álló érdeke”:

- megfelelő színvonalú szolgáltatás igénybevétele,
- minden segítség megadása képessége, tehetsége, kibontakoztatásához, személyisége fejlesztéséhez, ismeretei folyamatos korszerűsítéséhez,
- ügyeiben méltányosan, humánusan, valamennyi tényező figyelembe vételével, a többi tanuló érdekeinek mérlegelésével, a rendelkezésre álló lehetőségek közül számára legkedvezőbbet választva döntsenek.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. sz. törvény (a továbbiakban Kt.) **26. §-a** az általános iskola fogalmát, lényegét határozza meg. A (3) bekezdés szó szerint így szól: „*Az alapító okirata szerint nyolc évfolyamnál kevesebb évfolyammal működő általános iskola, másik nyolc évfolyammal működő általános iskola ... tagiskolájaként látja el feladatait.*” – Ez a későbbiekben lesz fontos tény a Lévy esetében.

- Az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőségről szóló 2003. évi CXXV. törvénnyel összhangban szabad az intézkedéseket megtennie a fenntartónak és az iskola vezetésének.

2. Szakértői vélemény a jelenlegi helyzetről

Az osztályok létszámait áttekintve a fenntartó ésszerűsítő törekvése, kényszerű intézkedése teljes mértékben érthető. Az iskolák integrációjának talán legfontosabb érve volt a gazdaságosabb működtetés lehetősége, a munkaerő hatékonyabb kihasználása.

A 2007-ben bevezetett új, teljesítményalapú csoportfinanszírozás legfontosabb mérőszáma az osztály létszáma. Egy 15 fős 5. osztályra eső

központi normatíva kb. 1,5 millióval kevesebb, mint egy 25 fős osztály esetében.

Az elmúlt tanévben olyan váratlan és drasztikus változások következtek be a tanulók létszámának csökkenésében, amely a fenntartó minden eddigi számítását keresztülhúzta, és arra készteti, hogy a 2010-2011. tanévre újra tervezze az iskola csoportjainak a számát, újra határozza meg az ehhez szükséges dolgozói létszámot.

A 2009-2010. tanév folyamán kb. 110-120 roma tanuló vándorolt ki Kanadába szüleikkel együtt. Ezen kívül 11 tanuló hatosztályos, 3 tanuló nyolcosztályos gimnáziumba távozik.

A fenti változás olyan kényszerhelyzetet teremtett, amelyben sürgős, hathatós, hosszabb távra tervezett módosításokat kell érvényesítenie a fenntartónak. A változtatásoknál a pedagógiai, szakmai szempontok mellett a gazdaságos működtetés is nagyon fontos, mivel a teljesítményalapú finanszírozásnál igen érzékeny befolyásoló tényező a csoportlétszám is. A negatív jelenséggel szemben a 2009-2010. tanévre vonatkozóan már nincs mit tenni. Ezért még fontosabb, hogy a következő tanévet illetően, minden körülményt alapul véve szülessen meg a döntés. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a következő években várható tanulói létszám, amely a jelenlegi 1252 főről kb. 1200 főre csökken, és a növekedésre a későbbiekben sem lehet számítani, csak kevesebb ellátási hellyel (tagiskolával) működtethető gazdaságosan. Számításaim szerint a Kossuth Lajos Székhely Iskola felújítása után kb. a 2011-2012. tanévtől, de legkésőbb a 2012-2013-tól három iskola épületében ellátható minden feladat (Kossuth, Móra, Hunyadi), mivel a Hunyadi és a Móra most is kevesebb csoporttal működik, mint azt tehetné. Azt ma nem lehet számításba venni, hogy mi lesz akkor, ha a most eltávozott gyerekek esetleg nagyobb számban térnek majd vissza Kanadából.

Tisztában vagyok azzal, hogy a kényszer szülte változtatások legkényesebb vetülete a pedagógus és az oktatást közvetlenül segítő dolgozók létszámleépítése. Ki kell azonban mondani, hogy nincs mód halogatni ennek végrehajtását, bármennyire is fájdalmas ez az intézkedés, mert a halogatása még nagyobb feszültséget, finanszírozhatatlan kiadásokat jelent minden újabb tanévben, ez pedig az oktatás szakmai feltételeitől, maguktól a tanulóktól vonja el a fejlesztés, a színvonalnövelés lehetőségeit.

3. Szakértői javaslatok a 2010-2011. tanév indításához

A változtatási javaslatok alapelveiként kívánom rögzíteni az alábbiakat:

- A változás nem járhat a szakmai színvonal csökkenésével.
- A gyerekeket és a szülőket nem érheti érezhető hátrány.
- A folyamatosság pedagógiai elve csak a legszükségesebb mértékben sérülhet.
- A gazdaságos, jogszerű működtetést segítsék elő az intézkedések.

- A munkaerő csökkentésénél figyelembe kell venni a dolgozó eddigi munkáját, elismeréseit, a város érdekében végzett munkását, a legutóbbi minősítését, az iskola szakmai-pedagógiai érdekeit.

3.3. Javaslat az osztályok összevonására, az egyes ellátási helyeken indítandó csoportokra

3.3.1. Kossuth Lajos Iskola

A jelenlegi helyzet alapján három nyolcadikos csoport megy ki, amelyek alacsonyabb létszámúak az átlagtól, a többi osztályban 25-33 fő között mozognak a létszámok, az iskola csoportjainak feltöltöttsége a maximális létszám körül van.

A bejövő első osztályok csoportszámát javaslom 3 csoportban meghatározni.

Ennek legfőbb indoka az egyenletes létszámelosztás, terhelés, a spontán kialakulható szegregáció megakadályozása a többi tagiskolában, a távlati megoldások segítése a többi, főleg a Hunyadi és a Móra Iskolák estében.

A Kossuth Lajos Székhely Iskola tanulócsoportjainak a száma a 2010-2011. tanévben : 18 csoport (10 alsó, 8 felső tagozat), kb. 510 fő számított létszámmal.

3.3.2. Lévy József Iskola

Ezt az iskolát érintette legjobban a roma tanulók eltávozása, folyamatos kifuttatással egyszerűen megoldható iskolai funkciójának megszüntetése.

Szakértői javaslatok:

- *Javaslom, hogy első osztály ebben a tanévben se induljon.*

- *A jelenleg 16 fős 3. osztály, amely jövőre negyedik lesz, majdnem teljes létszámában beintegrálható a Móra Iskola azonos csoportjába, a fennmaradó létszámot pedig a Pécsi Iskolába lehetne elhelyezni.*

- *A jövő évben az 5. osztály indítása is mellőzhető, mivel a jelenlegi két csoportban 6 és 14 fő a létszám. Az iskola vezetésének a kompetenciája, hogy ennek a 20 tanulónak a többi tagintézményben biztosítsa a megfelelő elhelyezést.*

- *A Lévy Iskolában csak a 6., a 7. és a 8. osztályok maradjanak 1-1 csoporttal az évfolyamon, 3 csoport kb. 63 fővel.*

A fokozatos leépítés legfőbb indoka, hogy ezt az intézményrészt már jövőre meg lehet szüntetni, mint ellátási helyet, és a következő tanévben zökkenőmentesen át lehet a két tanulócsoportot helyezni másik iskolába.

3.3.3. Pécsi Sándor Iskola

A Pécsi Iskolában már most sem működik 1-2. osztály, és a 2010-2011. tanévben sem javasolt első osztály indítása. Bár a két leendő nyolcadik osztályban 40 fő marad ténylegesen (a számított létszám 44 fő), pedagógiai szempontból nem lenne jó, ha összevonásra kerülnének és néhány tanulót esetleg más iskolában helyeznének el. A 2010-2011. tanév végén az iskolában így nem lenne egy alsó tagozatos osztály sem, és 4 csoport felsős maradna. Ha hozzávesszük a Lévy Iskola 2 felsős (7-8.) osztályát, a 2011-2012. tanévben 6 felsős osztály áthelyezésével mindkét épület felszabadulhat.

Szakértői javaslatok:

- *A Pécsi Iskola ne indítson első osztályt.*
- *A két 8. osztály összevonása, kb. 6-8 tanuló szükségszerű elhelyezése, szétszórása szakmai és pedagógiai szempontból igen hátrányosan érintené az utolsó évfolyamon őket.*
- *A 2010-2011. tanévben maradjon 6 tanulócsoporthat 4-8. osztályig, 2 nyolcadikos csoporttal kb. 155 fő számított létszámmal.*

3.3.4. Hunyadi Mátyás Iskola

A tagintézmény jóval több tanuló befogadására lenne alkalmas, ez azonban csak akkor teljesülhet, ha a Lévy és Pécsi iskolák megszűnnek, mint ellátási helyek.

A távlati gondolkodás miatt célszerű lenne a 2 első osztályos csoport indítása, amelyet attól kell függővé tenni, hogy a szülői szándékok milyenek lesznek a beiratkozáskor.

A párhuzamos osztályba járók létszáma gazdaságossági szempontból nem a legideálisabb, mégis egyetlen évfolyamon látok ésszerűsítésre lehetőséget, ez pedig a leendő 7. osztály, mivel a két csoportból heten távoznak, így összesen marad 38 tanuló, amely egy csoportban is elhelyezhető a fenntartó engedélyével.

Szakértői javaslatok:

- *A szülői igényeket figyelembe véve 1 vagy 2 elsős csoport induljon.*
- *A 7. osztály összevonása indokolt a nagy számú távozók miatt.*
- *Arra kell törekedni, hogy a szétszandó csoportokból kerüljön feltöltésre minél több osztály létszáma.*
- *A 2010-2011. tanévben várható osztályok száma így: 12 vagy 13, a számított létszám kb. 320-350 fő.*

3.3.5. Móra Ferenc Iskola

Ebben az iskolarészben is indokolt lenne a két elsős csoport beindítása, mert az iskola kihasználtsága alacsony fokú. Ez attól függjön, hogy a

Hunyadiba vagy ide szeretnék többen járatni az elsős gyereket. A másik indok, hogy két évfolyamon is osztályösszevonást látok célszerűnek. A leendő 3. osztály létszáma 34 fő, szűken beleférne a jogszerűen engedélyezhető létszámba, a másik a leendő 7. osztály, ahol 32 a összlétszám. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy viszonylag itt a legmagasabb az SNI-s tanulók száma. Az integráció hátrányait több habilitációs és rehabilitációs óra engedélyezésével kell kompenzálni.

Szakértői javaslatok:

- *Lehetőleg két elsős csoport induljon, ha csak a szülői nyomás miatt nem a Hunyadit kell választani.*
- *Javaslom a 3. osztály és a 7. osztály integrációját az alacsony létszám miatt.*
- *A többi, viszonylag alacsony létszámú, de csak egy csoporttal rendelkező évfolyamokra ajánlatos a szétoztásra kerülő tanulókból és az újbejövő tanulókból a nagyobb létszámra való feltöltés.*
- *A 2010-2011. tanévben az induló csoportszám 9 csoport 200-225 fővel, ha két elsős csoport indulhat.*

3.3.6. A tervezhető csoportok száma iskolai szinten a 2010-2011. tanévben

- *1. osztály - 6 tanulócsoporth*
- *2. osztály - 5 tanulócsoporth*
- *3. osztály - 5 tanulócsoporth*
- *4. osztály - 6 tanulócsoporth*
- *5. osztály - 6 tanulócsoporth*
- *6. osztály - 7 tanulócsoporth*
- *7. osztály - 6 tanulócsoporth*
- *8. osztály - 7 tanulócsoporth*

Összesen 1-8. osztályok – 48 tanulócsoporth.

-A 2009-2010. tanévben a tanulócsoporthok száma 57, a javasolt csökkenés 9 tanulócsoporth. Ebből 4 alsós, 5 felsős tanulócsoporth.

*- Az alsó tagozatban (22 tanulócsoporth - 561 tanulóval) az egy tanulócsoporthra eső **átlaglétshám 25,5 fő**, a felsőben (26 tanulócsoporth – 640 tanulóval) **24,6 fő**. A számított létshám az SNI-s tanulók miatt meghaladja a 25 főt.*

- A napközis tanulócsoporthok számát 11-ről 9-re szükséges legalább csökkenteni az eltávozott gyermekek hiánya miatt. Javaslom, hogy a beiratkozásakor feltétlenül mérjék ezt is fel, és ennek ismeretében döntsenek.

- Az SKÁI összes tanulói létszáma kb. 1210 fő lesz, ami a jelenlegi, 2010. április 1-i létszámhoz képest (1252) is 48 fős csökkenést mutat.

3.4. Javaslat a munkaerő létszámának ésszerűsítésére

A feladatcsökkenésével együtt jár a munkaerő létszámának az ellátandó feladatokhoz történő hozzáigazítása, a dolgozói létszám csökkentése. Közelítsük meg ezt a problémát a tanulócsoporthoz számának alakulásából kiindulva.

4 csoporttal csökken az alsó tagozatos csoportok száma, ez 4 tanítói állást jelent. 5 csoporttal lesz kevesebb a felső tagozatban, ez kb. 7 tanári állást eredményez. A 2 napközis csoport vonzata 2 tanítói státuszt eredményez. A kisebb létszámú iskolákban (Lévay, Pécsi) nem indokolt a teljes állású könyvtáros alkalmazása, ez újabb 1 állás megszüntetését jelentheti. Megszüntethetőnek ítélem meg ezen kívül 1 fő gyermek és ifjúságvédelmi felelős, 1 fő pedagógiai asszisztens, 1 fő gyermekfelügyelő, 1 fő karbantartó, 2 fő takarító állását.

Ez összesen 14 pedagógus (1 fő könyvtáros), 3 fő a nevelő munkát közvetlenül segítő, 3 fő technikai állás megszüntetését eredményezheti (20 fő).

Az iskolatitkári állásokat nem javaslok megszüntetni csak akkor, ha az ellátási hely is megszűnik, mivel az ellátási helyek biztonságos, zökkenőmentes működtetésében ők sokat segítenek.

A vezetői struktúra változtatását ebben a tanévben még nem javaslok. A Lévay József Iskolában is kell egy felelős, számon kérhető, a jogszerű, biztonságos működés biztosító vezető. Ennek hiányában felmerül a jogszerűtlen működés veszélye is. Megoldható a vezetői munka a Móra Iskola tagiskola-vezetőjével is, mivel ott alacsonyabb a csoportszám, és a távolság sem nagy. Ebben az esetben mindig gondoskodni kell megfelelő helyettesről, ha ő máshol tartózkodik. Javaslok viszont felülvizsgálni a tagintézmény-vezetők (telephelyi igazgatóhelyettesek) kötelező óraszámát, és a jelenlegi 4-ről, a jogszabály szerinti 8 órára emelni. Csak az igazgató és az általános igazgatóhelyettesek esetében indokolt a heti 4 kötelező óra (ez a hasonló struktúrában működő intézmények esetében is így van). Indokoltnak tartom 1 fő tagintézmény-vezetőhelyettes alkalmazását a Kossuthban, most különösen az itt folyó beruházás miatt.

A képviselőtestület által a törvényes óraszámokon felül csoportbontásra és differenciálásra biztosított heti 66 többletórát a létszám és csoportszám csökkenésének arányában javaslok 10 órával, 56 órára csökkenteni. A tagintézmény-vezetők óraszámának felemelése heti 8 órára, és a többletórák csökkentése újabb pedagógus álláshely csökkentésére ad lehetőséget.

A fenti logika szerint a 2010-2011. tanévben kb. 20 fővel lehet csökkenteni az iskolában meglévő álláshelyek számát. Ennek az éves vonzata kb. 80 millió Ft.

A következőkben számítsuk ki azt az intézményi óramennyiséget, amely a törvényes lehetőségekből és a fenntartói döntésekből tevődik össze, és ennek alapján határozzuk meg a munkaerő-szükségletet.

Évfolyam	T.cso.p.sz.áma	Köt.órasz.	Választ.ó.	Felz.,teh.g.	Össz.ó.
		52.§ (3)	52.§ (7)	52.§ (11) c)	
1. osztály	- 6 tanulócs.	120	12	14,4	146,4 óra
2. osztály	- 5 tanulócs.	100	10	12	122 óra
3. osztály	- 5 tanulócs.	100	10	12	122 óra
4. osztály	- 6 tanulócs.	135	13,5	16,2	164,7 óra
5. osztály	- 6 tanulócs.	135	33,75	16,2	185 óra
6. osztály	- 7 tanulócs.	157,5	39,37	18,9	215,8 óra
7. osztály	- 6 tanulócs.	150	45	18	213 óra
8. osztály	- 7 tanulócs.	175	52,5	21	248,5 óra
Összesen:	48 tan.cso.p.	1.072,5	216,1	128,7	1.417,4 óra
	<i>Fenntartói órakeret a javaslatom szerint</i>				56 óra
	<i>Órakedvezményekre fordítható 5 %</i>				54 óra
A tanévben ellátandó összes órák száma					1.527,4 óra

Szorosan vett pedagógus szükséglet 22 órával számolva kb.	70 fő
Napközis nevelők száma 9 csoportra	9 fő
Vezetők száma	8 fő
<i>(A vezetők által ellátott köt. órák száma 60 óra, ez kb. 2,5 állás)</i>	-2,5 fő
Túlórakkal lefedett álláshely 10 %-ka számítva kb.	-7 fő
Az óraszámok alapján számított pedagógus és vezetői szükséglet 77,5 fő.	
Könyvtáros tanár szükséglet	4 fő
<u>Összes pedagógus szükséglet</u>	<u>81,5 fő</u>

A ped.i munkát közvetlenül segítők létszáma a javaslat szerint 11 fő
Techn.dolg. szükséglet a javaslat szerint 31 fő

Az iskola feladat alapján számított létszámszükséglete összesen: 123,5 fő.

A jelenlegi összes létszám $97+14+34 = 145$ fő
A csökkenés 21,5 fő

A fenti számítások csak irányadók, hisz a valóságban ettől mindkét irányban lehet eltérés. A számokban nem vettem figyelembe az SNI-s tanulóakra fordítandó igényeket sem.

4. Összegző megállapítások és javaslatok

- 4.1. *A tanév közben bekövetkezett nagy arányú tanulószám csökkenés, valamint az egyébként is bekövetkezendő további gyermekszám csökkenés miatt indokolt és szükségszerű a fenntartónak az új tanévre vonatkozó szabályozásban való sürgős döntéshozatala.*
- 4.2. *A következő tanévben még nincs mód arra, hogy ellátási helyet (tagiskolát) szüntessenek meg, ezért maradjon az öt egység, de ebből két tagiskolában ne induljon most sem első évfolyam. Ezzel biztosítható, hogy 1-2 éven belül két tagiskolai ellátási hely megszűnjön, a maradó három pedig jól feltöltött létszámmal, sokkal gazdaságosabban működjön.*
- 4.3. *Az első osztályos csoportok ellátási helyéről is szülessen határozat. Javaslom, hogy a Kossuth Iskolában 3, a Hunyadiban 1 (vagy a szülői erős igényeknek megfelelően 2), a Móra Iskolában 2 (vagy 1, ha a Hunyadiban 2 indul).*
- 4.4. *A részletes elemzés alapján javaslom, hogy az alsós csoportok száma 4 csoporttal, a felsősöké pedig 5 csoporttal csökkenjen. Ennek következtében az iskola 22 alsós és 26 felsős, összesen 48 tanulócsoporthat ellátását biztosítja a következő, 2010-2011. tanévben öt ellátási helyen.*
- 4.5. *A vezetői létszám engedélyezésénél 1 fő tagintézmény-vezetőhelyettes alkalmazása a Kossuth Iskolában indokolt, nem csak a beruházás befejezéséig, hanem a magas létszám miatt is.*
- | | | |
|---|----------|-------------------------------|
| <i>1 fő igazgató</i> | <i>-</i> | <i>4 óra/hét kötelező óra</i> |
| <i>2 fő általános igazgatóhelyettes</i> | <i>-</i> | <i>4 óra/fő/hét köt. óra</i> |
| <i>4 fő tagiskola-vezető</i> | <i>-</i> | <i>8 óra/fő/hét köt. óra.</i> |
| <i>1 fő tagiskola-vezetőhelyettes</i> | <i>-</i> | <i>8 óra/fő/hét köt. óra</i> |
- A tagiskola-vezetők heti kötelező óráinak a jogszabályok által előírt kötelező 8 óraszámát nem indokolt 4 órán tartani és finanszírozni.*
- 4.6. *A létszámcsökkenés, főleg a romatanulók nagyszámú eltávoztása miatt csökkenthető a gyermek-és ifjúságvédelmi felelősök száma, a pedagógiai asszisztensek száma és a gyermekfelügyelők száma 1-1 fővel. Indokoltnak tartom a könyvtárosi tanári állást is 1 fővel csökkenteni. Ugyancsak csökkenteni lehet a csoportbontásra és differenciált foglalkozásra megítélt 66 órát 10 órával 56 órára, a takarítók számát a 9 tanulócsoporthat csökkenése okán 2 fővel javaslom mérsékelni.*

4.7. *A munkaerő kiszámításánál érdemes a két számítási módot ötvözve meghozni a végleges döntést.*

A 2010-2011. tanévre javasolt létszámszükséglet állománycsoportonként:

- Tanító, napközis, tanár, könyvtáros:	81,5 fő
- Ped.-i munkát közvetlenül segítő	11 fő
- <u>Technikai dolgozó</u>	<u>31 fő</u>
Összes szükséglet	123,5 fő

4.8. *Felhívom a fenntartó önkormányzat és a szakembereinek a figyelmét, hogy mielőtt a fájdalmas, de elkerülhetetlen döntéseket meghozzák, a jogszabályban meghatározott egyeztetéseket feltétlenül tegyék meg, mert ha csak egyet is elmulasztanak, a döntés semmissé válhat.*

Megköszönöm Sajószentpéter város Önkormányzatának a megbízást, remélem, hogy szakértői véleményemmel segíteni tudtam a legjobb döntés meghozatalában.

Sajószentpéter, 2010. április 6.

Bali István szakértő